



KLAGANDE

1. Hussein Farhan, 19660211-9254
2. Shamsa Yousef, 19690211-0904

Ombud och offentligt biträde för 1 och 2:
Biträdande jurist Alexandra Alouch
Advokatbyrån Sörmdal AB

MOTPART

1. Socialnämnden i Vingåkers kommun
2. Mahmad Hussein, 20050102-9615

Ombud och offentligt biträde: Advokat Karina Johansson
Advokatbyrån Karina Johansson

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 24 augusti 2021 i mål
nr 5541-21, se bilaga A

SAKEN

Beredande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser
om vård av unga (LVU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avslår överklagandet.
2. Kammarrätten beslutar att ersättning enligt lagen (1996:1620) om
offentligt biträde ska betalas till Alexandra Alouch med 16 173 kr. Av
beloppet avser 9 262 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 1 066 kr utlägg och
3 235 kr mervärdesskatt.
3. Kammarrätten beslutar att ersättning enligt lagen om offentligt biträde
ska betalas till Karina Johansson med 32 156 kr. Av beloppet avser

8 194 kr arbete, 15 660 kr tidsspillan, 1 871 kr utlägg och 6 431 kr mervärdesskatt.

4. Kammarrätten fastställer förvaltningsrättens sekretessbeslut samt beslutar att 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) även i fortsättningen ska vara tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid kammarrättens muntliga förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

YRKANDEN M.M.

Hussein Farhan och Shamsa Yousef yrkar att kammarrätten avslår socialnämndens ansökan om att bereda Mahmad Hussein (härefter Muhammed Hussein) vård med stöd av LVU.

Socialnämnden och Muhammed Hussein motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom.

Kammarrätten har hållit muntlig förhandling den 23 november 2021.

VAD PARTERNA ANFÖR

Hussein Farhan och Shamsa Yousef

De har insikt i att Muhammed har ett vårdbehov och är mottagliga för stödinsatser. Muhammeds vårdbehov tillgodoses bäst i hemmet eller hos hans äldre syster och hennes man i Söderköping. Genom en sådan placering ges Muhammed vård i en lugn och trygg miljö samt får stöd av sin familj. I januari 2022 ska de flytta från Vingåker till Söderköping då Muhammed inte vill komma tillbaka till Vingåker. Miljön på behandlingshemmet är skadlig för Muhammed och hans mående har till följd av detta försämrats. Det har inte prövats någon form av strukturerad öppenvård varför frivilliga insatser inte kan anses uttömda. De samtycker till nödvändig vård.

Socialnämnden

Det är positivt att Muhammed Hussein har påbörjat ett förändringsarbete och att han visar en vilja till förändring. Trots detta bedöms hans situation vara så pass allvarlig att han har behov av vård utanför hemmet. Hussein Farhan och Shamsa Yousef har varit ambivalenta i sin inställning till den vård som socialnämnden anser är nödvändig för Muhammed Hussein. Den

vård som föräldrarna menar tillgodoser Muhammed Husseins vårdbehov bedöms inte vara rimlig eller stå i proportion till de behov Muhammed Hussein har för att kunna bryta sin destruktiva utveckling samt säkerställa skyddet av hans framtida hälsa och utveckling. Då familjen funderar på att flytta till Söderköping har läget förändrats och det har börjat planeras för vård i hemmet. Muhammed Hussein bör vara placerad på HVB-hemmet fram dess en flytt kan ske.

Muhammed Hussein

Han är medveten om att han behöver vård för att få hjälp att bryta med olämpliga kompisar och sitt skadliga beteende. Han förstår att hans föräldrar vill honom väl och att de önskar att han får bo hemma hos dem. Han har dock försökt förklara för dem att han behöver komma ifrån Vingåker och behöver mer hjälp än vad de i nuläget klarar av. Då han har fått löfte från socialförvaltningen om att placeras hos sin släkt medger han ansökan. Hans önskan är att placeras hos sin äldre syster och hennes man i Söderköping. Även om han anser att hans nuvarande placering på HVB-hemmet inte är bra för honom kommer han stanna där så länge utredning av familjehem pågår för att kunna komma till ordnade förhållanden.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att Muhammed Hussein utsätter sin hälsa eller utveckling för en påtaglig risk att skadas genom brottslig verksamhet och ett socialt nedbrytande beteende.

Socialnämnden anser att nödvändig vård för Muhammed Hussein är placering på HVB-hem fram till dess att vården kan ske genom placering i familjehem. Hussein Farhan och Shamsa Yousef samtycker inte till vård på HVB-hem och därmed inte till den nödvändiga vården. Muhammed Hussein har uppgett att han samtycker till den planerade vården då han har fått löfte

om placering i släkten. Såvitt framkommit finns det inget beslut om en sådan placering utan den frågan är enligt socialnämnden i ett utredningskede. Vidare har Muhammed Hussein uppgett att hans nuvarande placering på HVB-hemmet inte är bra för honom. Det finns därför anledning att befara att hans lämnade samtycke inte är hållbart. Då behövlig vård inte kan grundas på samtycke är förutsättningarna för vård med stöd av 1 och 3 §§ LVU uppfyllda. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Bodil Stelzer
f.d. kammarrättsråd
ordförande

Daniel Samuelson
f.d. lagman

Lisa Höglund
tf. kammarrättsassessor
referent

I avgörandet har även nämndemännen Ingemar Eriksson och Anders Forsblad deltagit.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2021-08-24
Meddelad i LinköpingMål nr
5541-21**SÖKANDE**

Socialnämnden i Vingåkers kommun

MOTPARTER**Den unge**

Mahmad (Muhammed) Hussein, 20050102-9615

Offentligt biträde: Advokat Karina Johansson
Advokatbyrån Karina Johansson**Vårdnadshavare**

1. Hussein Farhan, 19660211-9254

2. Shamsa Yousef, 19690211-0904

Offentligt biträde för 1 och 2: Biträdande jurist Alexandra Alouch
Genom substitution: Deniz Emsiz
Advokatbyrån Sörmdal AB**SAKEN**

Beredande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Socialnämnden i Vingåkers kommuns ansökan och beslutar att Mahmad (Muhammed) Hussein ska beredas vård med stöd av 1 och 3 §§ LVU.

Förvaltningsrätten beslutar att beslutet om vård ska gälla omedelbart.

Förvaltningsrätten beviljar Karina Johansson ersättning med yrkade 33 660 kr, varav 14 963 kr avser arbete, 10 440 kr tidsspillan, 1 525 kr utlägg och 6 732 kr mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten beviljar Alexandra Alouch ersättning med – rätt räknat – 27 524 kr, varav 15 319 kr avser arbete, 4 568 kr tidsspillan, 2 132 kr utlägg och 5 505 kr mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten beslutar att sekretessbestämmelserna i 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande uppgifter om enskilds personliga förhållanden som lagts fram vid domstolens förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

ANSÖKAN M.M.

Förordnad ledamot i Socialnämnden i Vingåkers kommun beslutade den 12 juli 2021 att omedelbart omhänderta Mahmad Hussein med stöd av 6 § LVU. Beslutet verkställdes den 13 juli 2021 och fastställdes av förvaltningsrätten den 16 juli 2021. Beslutet överklagades av vårdnadshavarna till Kammarrätten i Jönköping som avslog överklagandet den 3 augusti 2021.

Socialnämnden ansöker nu om att Mahmad Hussein ska beredas vård med stöd av 1 och 3 §§ LVU och yrkar att rättsens beslut ska gälla omedelbart.

Mahmad Hussein medger bifall till ansökan.

Hussein Farhan och Shamsa Yousef motsätter sig bifall till ansökan.

Förvaltningsrätten har den 18 augusti 2021 hållit muntlig förhandling inom stängda dörrar. Mahmad Hussein uppger under förhandlingen att hans korrekta förnamn är Muhammed och inte Mahmad. Han kommer fortsättningsvis att benämnas för Muhammed.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖR

Socialnämnden

Socialnämnden har tidigare haft kännedom om Muhammed och det har över tid funnits en stor oro för Muhammeds hälsa och utveckling. Oron som har funnits har handlat om en kriminell livsstil och att Muhammed trots sin unga ålder redan har varit och fortfarande är misstänkt för flertalet allvarliga brott. Den 2 november 2020 inledde socialtjänsten en barnskyddsutredning efter att anmälningar hade kommit in från skolan, fritidsgården och polisen. Under utredningen uttryckte skolan en stor oro för Muhammeds beteende, då han hade hög frånvaro och uppvisade ett normbrytande beteende. Det framkom från polisen att Muhammed var eller hade varit misstänkt för bland annat vapenbrott, ofredande, misshandel, olaga hot och olaga tvång sedan år 2018. I samtliga ärenden hade förundersökningen lagts ned eller var pågående. Muhammed beviljades en insats i form av samtal med socialtjänstens familjebehandlare. Insatsen verkställdes aldrig med anledning av oklarheter kring Muhammeds vistelseort och kontaktsvårigheter. Utredningen avslutades den 1 mars 2021.

En ny utredning inleddes den 12 juli 2021 efter att det hade kommit in uppgifter om att Muhammed hade häktats misstänkt för att ha deltagit vid ett rån mot en mack i Gnesta. Samma dag fattade socialnämnden ett beslut om omedelbart omhändertagande. Vid rånet deltog flera personer och samtliga greps. Muhammed har erkänt sitt deltagande både till polisen och socialtjänsten.

Muhammed har haft omfattande brister i sin skolgång och skolan har gjort anmälningar utifrån att Muhammed har hamnat i slagsmål, skadat andra elever och hotat både elever och personal. Föräldrarna har uppgett att

Muhammed har svårt att kontrollera sitt humör och beteende och att han använder mediciner för sitt psykiska mående.

Muhammed bedöms vara i behov av att få utökad tillgång till vuxna som kan vägleda och gränssätta honom. Han har saknat vuxna omkring sig som har haft en tillräcklig insyn och kontroll i hans liv. Muhammed har kommit ensam till viktiga möten hos socialtjänsten, BUP och polisen. Det har sedan framkommit att Muhammed inte har berättat för sina föräldrar om mötena. Föräldrarna har uppvisat att de saknar kapacitet att ge Muhammed det stöd och den vägledning som han är i behov av. De bedöms inte ha förmåga att kunna stötta Muhammed på hemmaplan i den utsträckning som är nödvändig, dels för att säkerställa Muhammeds behov av skydd, dels för att bryta hans destruktiva utveckling.

Muhammed och hans föräldrar har varit i kontakt med socialtjänsten efter beslutet om omedelbart omhändertagande och då uppvisat en ambivalent inställning avseende det stöd som de bedöms vara i behov av. Muhammed har vid tidigare tillfällen lämnat förslag på lösningar gällande hur hans situation ska förbättras. Inget av dessa förslag har förbättrat situationen. Muhammed har uttryckt att han nu har en insikt i sitt beteende och att han kommer att ändra livsstil. Utifrån den vårdhistorik som finns kan dock ett samtycke i Muhammeds fall inte anses tillförlitligt över tid.

Oavsett exakt händelseförlopp så har Muhammed varit delaktig i flera händelser som har blivit föremål för polisens utredning. Det finns en uppenbar risk att Muhammed fortsätter att begå brottsliga handlingar och fortsätter att uppvisa ett normbrytande beteende om han inte erhåller rätt behandling och ett långvarigt stöd. Det finns få skyddsfaktorer kring Muhammed och de bedöms inte kunna väga upp för de allvarliga risker som finns. Muhammed riskerar att hamna i ett utanförskap, där samhällets normer och regler ersätts av kriminalitet och normbrytande värderingar. Det finns en stor risk att

vården förhindras, motverkas eller avslutas i förtid om den sker på frivillig väg. Den vård som Muhammed behöver bör därmed ges med stöd av LVU.

Muhammed Hussein

Allt som står i utredningen är inte korrekt. Han har gjort en del dumma saker men inte allt som han är misstänkt för. Saker har missuppfattats och tolkats fel. Han känner dock att det är dags att dra ett streck och gå vidare. Göra något vettigt med sitt liv. Vid rånet i Gnesta blev han övertygad att delta. Det var inget som var planerat. Han hade en passiv roll under rånet, då han bara stod där i ett par minuter. Det är något av det dummaste som han någonsin har gjort och han vill be om ursäkt till personalen som var i tjänst när rånet begicks. Den dag som han blev omhändertagen skulle han ha åkt till Norrland och därefter till Tyskland. Nu kunde han inte det på grund av omhändertagandet.

Han har förstått att hans beteende får konsekvenser och han har skött sig jättebra på det SiS ungdomshem där han bor. Han har blivit en helt annan kille än den som framgår av handlingarna och han känner att han är i behov av det stöd som han kan få via tvångsvården. Det har varit struligt kring honom under en längre tid. Han har varit en annan än den som han egentligen vill vara. Det dåliga beteendet har eskalerat och det ena har lett till det andra. Det rykte som han har önskat uppnå har gjort att det hela har blivit heltokigt. Idag ångrar han det som han har gjort och han skäms. Han har sårat sina föräldrar och sina syskon. Han ångrar djupt att han sumpade chansen att få en kontaktperson. Han har klantat till det med betygen och vill gå om årskurs nio och få betyg. Han tar inga mediciner för någon diagnos, men skulle vilja prova det och se om situationen blir bättre. Han vill även göra en ny neuropsykiatrisk utredning.

Han har en ganska bra relation till sina föräldrar, men vill bo hos sin syster i Söderköping. Där kan han börja om och skaffa sig nya vänner och gå i skolan. Han har respekt för henne och hennes man och skulle göra som de säger. Han ställer sig positiv till den vårdplan som socialtjänsten har upprättat. Om han måste bo kvar på det nuvarande SiS ungdomshemmet kommer han att göra sitt bästa även där. Han förstår om rätten inte litar på honom i dagsläget och medger därför vård enligt LVU, då vård i hemmet inte är tillräckligt.

Hussein Farhan och Shamsa Yousef

Det som framkommer av utredningen ger en rättvis bild av hur det har varit hemma. De har insikt i att Muhammed har ett vårdbehov och det finns ett tillförlitligt samtycke till nödvändig vård. En placering är inte bra för Muhammed och inte heller i enlighet med hans bästa. Muhammeds mående har försämrats under hans placering, vilket oroar dem. De upplever att han behöver få vård på ett lugnare sätt i en tryggare miljö. Det här behovet kan de tillgodose som föräldrar i hemmet. De kommer att prata med Muhammed och tala om för honom vilken väg han ska gå. De kommer att ge honom rätt förutsättningar.

De har redan noterat en förändring i Muhammeds tankesätt. De upplever att han ångrar sig och har förståelse för att vissa tidigare val har varit felaktiga. Det kan möjliggöra att vård sker frivilligt i hemmet. De upplever att han vill förändra sitt liv och beteende och de vet att det är möjligt för honom om han får rätt verktyg. De accepterar om Muhammed vill bo hos sin syster i Söderköping, även om de helst hade sett att han bodde hemma. De förstår att han behöver komma bort ifrån de kompisar som han umgicks med tidigare.

Samarbetet med socialtjänsten fungerar jättebra och de skulle själva ringa till socialtjänsten eller polisen om Muhammed inte följde de regler som

finns hemma. De har hittills varit tacksamma för all hjälp som de har fått och erbjudits från socialtjänsten och de vill påpeka att det finns ett fortsatt behov av stöd och hjälp. De har aldrig avböjt stöd från socialtjänsten och de har värdjat om hjälp. De har tackat ja till socialtjänstens erbjudande om en kontaktperson men ännu inte fått någon. De har inte fått något stöd från BUP, trots att de vill det.

Det bästa för Muhammed är om socialtjänsten, skolan och vuxna i hans omgivning har en tydlig planering och arbetar aktivt för att han ska komma ifrån sitt beteende. De vill att hans skolgång ska bli bra och att han ska lämna det som han har gjort bakom sig och börja på ett nytt kapitel. En strukturerad öppenvård har inte erbjudits tidigare och frivilliga vårdinsatser är inte uttömda.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om Muhammed Hussein utsätter sin hälsa eller utveckling för en påtaglig risk att skadas genom missbruk, brottslig verksamhet eller något annat socialt nedbrytande beteende (3 § LVU). Om så bedöms vara fallet har rätten att pröva om nödvändig vård kan ges på frivillig väg eller om den behöver ske med stöd av LVU (1 § andra stycket LVU). Barnets bästa ska vara avgörande.

Med brottslig verksamhet avses inte rena bagatellförseelser och inte heller enstaka brott som inte är av allvarlig art. Rekvisitet inriktar sig på situationer då brottsligheten har nått viss varaktighet och kontinuitet. Det är först vid en brottslighet som ger uttryck för en bristande anpassning till samhällslivet som det kan bli fråga om att bereda den unge vård med stöd av LVU. Det krävs dock inte att den unge är dömd för brott för att brottslig verksamhet ska anses föreligga i lagens mening (se prop. 1979/80:1 s. 583).

Av utredningen i målet framkommer bland annat att Muhammed har varit aktuell hos socialtjänsten under en längre tid. Han har genom åren blivit misstänkt för flera brott av varierande allvarlighetsgrad. Den nu aktuella utredningen inleddes efter att Muhammed hade deltagit i ett rån.

Det framstår i målet som oklart vilken medverkan som Muhammed har haft i de brott som han är och har varit misstänkt för. Muhammed har exempelvis uppgett att han vid rånet i Gnesta blev övertalad att delta och att han hade en passiv roll vid tillfället. Förvaltningsrätten kan dock konstatera att Muhammed i vart fall har medgett att han deltog vid rånet. Enligt förvaltningsrätten visar uppgifterna om den brottslighet han varit inblandad i sammantaget på en sådan bristande anpassning till samhällslivet att det är att bedöma som brottslig verksamhet enligt LVU.

Förvaltningsrätten konstaterar att uppgifterna om brottslig verksamhet är mycket oroväckande, särskilt med hänsyn till det grova brott som Muhammed nu misstänks för. Muhammeds destruktiva beteende och umgänge har även bidragit till att han har haft en bristande skolgång, vilket också det får konsekvenser för hans framtida liv. Förvaltningsrätten bedömer att det av utredningen klart framgår att Muhammed utsätter sin hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas genom brottslig verksamhet och ett socialt nedbrytande beteende. Han har därför ett behov av vård som måste tillgodoses utanför det egna hemmet.

Muhammed uppger att han medger en placering med stöd av LVU, då han är medveten om att han är i behov av denna typ av vård för att kunna bryta den negativa utvecklingen. Hussein och Shamsa anser däremot att vårdbehovet kan tillgodoses på frivillig väg och att det bästa för Muhammed är om han får bo hemma hos sina föräldrar.

Förvaltningsrätten bedömer att föräldrarna har en viss insikt i problematiken, men att de saknar förmåga att gränssätta och vägleda Muhammed. De saknar även en insikt i hur vårdbehovet kommer till uttryck och hur det därmed bör tillgodoses. Det finns inte skäl att ifrågasätta Muhammeds vilja att komma till rätta med sin problematik. Muhammed uppvisar en trovärdig insikt och ånger, men uppger samtidigt att nödvändig vård inte kan tillgodoses utan tvångsåtgärder i dagsläget.

Förvaltningsrätten anser att det föreligger en uppenbar risk att den nödvändiga vården inte kommer att kunna upprätthållas genom en frivillig placering, då Muhammed tidigare har haft insatser inom öppenvården som inte har fungerat. Hans samtycke kan därför inte anses tillförlitligt. Förvaltningsrätten bedömer därför att det är nödvändigt att vården bedrivs med stöd av LVU.

Mot denna bakgrund är förutsättningarna för att bereda Muhammed Hussein vård med stöd av 1 och 3 §§ LVU uppfyllda och socialnämndens ansökan ska därför bifallas. Eftersom Muhammed är omhändertagen ska beslutet om vård gälla omedelbart.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-01).

Kristina H Samuelsson
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Sara Ruderstam Jälmestål, Marie-Louise Andersson och Lennart Svensson deltagit. Föredragande jurist har varit Stina Sterner.



Hur man överklagar

FR-01

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.