



KLAGANDE

Tommy Ahlström, 19640817-1632

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 21 oktober 2020
i mål nr 2957-19, se bilaga A

SAKEN

Inkomstbeskattning; beskattningsår 2016
Skattetillägg
Ersättning för kostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avslår yrkandet om återförvisning till förvaltningsrätten.
2. Kammarrätten upphäver underinstansernas avgöranden och beviljar Tommy Ahlström ersättning för biträdeskostnader med 3 968 kr.

BAKGRUND

Tommy Ahlström var under beskattningsåret 2016 styrelseledamot och ensam aktieägare i Tommy's Lagerproffs AB (bolaget). Under det året har bolaget kostnadsfört åtta fakturor från Bengt Ljungcrantz företag Trosa Kemiska Fabrik KB. Skatteverket har bedömt att fakturorna är osanna i det avseendet att det fakturerade arbetet inte har utförts av vare sig Bengt Ljungcrantz personal eller underentreprenörer till honom. Skatteverket har bedömt att de medel som bolaget har betalat genom de aktuella fakturorna har kommit Tommy Ahlström till del och att de därför ska tas upp som lön i hans tjänstebeskattnings.

YRKANDEN M.M.

Tommy Ahlström yrkar att Skatteverkets beslut ska undanröjas eller att målet återförvisas till förvaltningsrätten för prövning av betydelsen av att Bengt Ljungcrantz var registrerad för F-skatt. Han yrkar även ersättning för biträdeskostnader i förvaltningsrätten med 2 562 kr och i kammarrätten med 1 406 kr. Tommy Ahlström anför bl.a. följande. Det finns inget som visar att han har fått pengarna. Skatteverket har inte kunnat visa på någon koppling mellan honom och Bengt Ljungcrantz. Hans beskattning ska inte påverkas av hur Bengt Ljungcrantz har valt att redovisa sin verksamhet. Skatteverket har inte ifrågasatt att arbetet har utförts. Bolaget har inte haft tillräckligt med personal för att utföra arbetet och har därför anlitat underentreprenörer. Skatteverket har inte heller visat att det har gjorts några återbetalningar till honom eller bolaget. Det finns ingen övertygande bevisning som stöder att fakturorna är osanna och att arbetstagarnas löner har betalats ut av bolaget. Det finns därför inte grund att höja hans tjänsteinkomst. Det finns inte heller grund för att påföra skattetillägg. Det stöds av den omständigheten att Skatteverket valt att inte fortsätta processen för de år som är föremål för efterbeskattnings. Även om kammarrätten

bedömer att det rört sig om osanna fakturor kan det inte anses vara mycket sannolikt att det lämnats en oriktig uppgift.

Skatteverket anser att överklagandet och ersättningsyrkandet ska avslås och anför bl.a. följande. Det har aldrig varit fråga om någon ersättning för arbetskraft. Skatteverket ifrågasätter om arbetet över huvud taget utförts med tanke på de anmärkningsvärda omständigheter som finns i målet. Tidssedlarna visar inte att arbetet är utfört. Det är inte möjligt att dra några som helst slutsatser av det faktum att Skatteverket inte gick vidare med utredning av andra år. Oriktig uppgift har lämnats, vilket i sig skulle kunna utgöra grund för efterbeskattning. Denna oriktiga uppgift har för aktuellt ärende inneburit uttag av skattetillägg.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Ska målet återförvisas?

Bengt Ljungcrantz registrering av F-skatt är i sig inte föremål för prövning i denna process. Även om Tommy Ahlström anser att frågan har betydelse för hans beskattning saknas skäl att visa målet åter till förvaltningsrätten för att domstolen särskilt ska behandla vilken betydelse registreringen har i detta mål. Yrkandet om att målet ska återförvisas ska därför avslås.

Finns det skäl att lönebeskatta Tommy Ahlström och att påföra skattetillägg?

Frågorna i målet är om Tommy Ahlström ska beskattas för belopp som motsvarar vad som utbetalats från bolaget och om skattetillägg ska påföras.

Som underinstanserna funnit är omständigheterna sådana att de fakturor som utgör verifikation för de utbetalningar som är aktuella i målet inte ska anses utgöra en utgift för underentreprenörer. De ska bedömas vara falska i den meningen att de inte återspeglar några affärstransaktioner mellan bolaget och Trosa Kemiska Fabrik KB.

Skatteverket synes mena att detta är tillräckligt för att beskatta Tommy Ahlström personligen och att en situation som innebär att ett bolag betalat ut pengar på grundval av falska fakturor ska jämföras med den presumtionsbeskattning som följer på att intäkter som tillhör ett bolag utesluts från bokföringen (RÅ 1980 1:56).

Enligt kammarrättens mening finns det avgörande skillnader. I de fall då presumtionsbeskattningen bygger på att intäkter utesluts ska det finnas det fullgod bevisning om att det lämnats en oriktig uppgift av bolaget. Detta motsvarar i utbetalningsfallet att det finns fullgod bevisning för att utbetalningar från ett bolag saknar samband med bolagets verksamhet. Så kan det t.ex. vara om Skatteverket visar att något arbete som har samband med fakturan över huvud taget inte utförts eller omfattningen och värdet av det arbete som utförts av okänd arbetskraft kan klarläggas.

I detta mål finns det flera omständigheter som tyder på att de utbetalade beloppen är ersättning för arbete som faktiskt har utförts. Bolaget har under år 2016 haft sex anställda och har anlitat underentreprenörer. Det framgår inte i vilken omfattning arbeten har utförts av de anställda respektive underentreprenörerna. Skatteverket har heller inte tydligt redovisat om Skatteverket verkligen anser att fakturorna helt saknar samband med arbete som utförts och vilket stöd som myndigheten i så fall har för det. Enligt kammarrättens mening är det inte sannolikt att Tommy Ahlström själv utfört detta arbete. Det finns vidare inget som visar att han har fått pengarna. Det finns därför ingen grund för att

lönebeskatta honom på det sätt Skatteverket gjort. Överklagandet ska därför bifallas och underinstansernas avgöranden upphävas.

Ersättning för kostnader

Tommy Ahlström har vunnit målet och ska beviljas ersättning i enlighet med vad han yrkat.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Anders Bengtsson
kammarrättslagman
ordförande

Stig Hedén
kammarrättsråd

Seyde Bunyemen Ogur
tf. kammarrättsassessor
referent

Malena Johansson
föredragande jurist

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2020-10-21
Meddelad i LinköpingMål nr
2957-19**KLAGANDE**

Tommy Ahlström, 19640817-1632

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT BESLUTSkatteverkets beslut den 27 december 2018, bilaga 1**SAKEN**Inkomstskatt; beskattningsår 2016
Skattetillägg
Ersättning för kostnader**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet och yrkandet om ersättning för kostnader.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Skatteverket beslutade den 27 december 2018 att höja Tommy Ahlströms inkomst av tjänst för beskattningsår 2016 samt att påföra honom skattetillägg. Skatteverkets motivering och de beslutade beloppen framgår av bilaga 1.

Tommy Ahlström yrkar att han ska beskattas i enlighet med inlämnad deklaration samt att skattetillägg inte ska tas ut, alternativt sättas ned till skäligt belopp. Han yrkar även ersättning för biträdeskostnader i förvaltningsrätten.

Skatteverket har vid obligatorisk omprövning den 5 april 2019 beslutat att inte ändra det överklagade beslutet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser och relevanta omständigheter framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1. Vad gäller parternas argumentation hänvisar förvaltningsrätten till dom meddelad denna dag i mål nr 2958-19 m.fl.

Förvaltningsrätten har i dom denna dag i mål nr 2958-19 m.fl. gällande Tommy's Lagerproffs AB (bolaget) bl.a. bedömt att bolaget bokfört osanna fakturor, att skattepliktig lön utgetts och att underlaget för arbetsgivaravgifter ska höjas i motsvarande mån. Skäl att göra en annan bedömning i förevarande mål har inte framkommit.

Fråga i målet är om Tommy Ahström för beskattningsår 2016 ska beskattas i inkomstslaget tjänst för medlen som uteslutits ur bolaget genom upplägget med osanna fakturor.

Enligt praxis gäller att ägaren i ett fåmansbolag ska beskattas för pengar som obehörigen har uteslutits från bokföringen hos bolaget, förutsatt att om det inte framstår som sannolikt att medlen använts för att betala kostnader i bolaget (jfr RÅ 1980 1:56). Presumtionen gäller även medel som frigjorts från ett fåmansbolag genom betalning av osanna fakturor (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 23 maj 2017 i mål nr 4790-16).

I målet har framkommit att Tommy Ahlström under aktuellt beskattningsår varit företagsledare, styrelseledamot och ensam aktieägare i bolaget. Det kan därmed presumeras att han förfogat över en del av de medel som frigjorts ur bolaget genom upplägget med osanna fakturor. Det har inte framkommit att medlen använts till att betala några andra kostnader i bolaget. Skatteverket har därmed haft fog för att höja hans inkomst av tjänst i enlighet med beslutet.

Förvaltningsrätten anser vidare att Tommy Ahlström genom att utelämna uppgift om de medel som frigjorts ur bolaget, som rätteligen skulle ha redovisats som lön för honom, lämnat en oriktig uppgift. Det finns därmed grund för skattetillägg. Skäl för hel eller delvis befrielse från skattetillägget har inte framkommit.

Tommy Ahlström har inte vunnit bifall till sitt överklagande. Målet avser inte frågor som är av betydelse för rättstillämpningen och det har inte heller kommit fram synnerliga skäl för ersättning. Yrkandet om ersättning för kostnader ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-11).

Annika Lowén
Lagman

I avgörandet har även nämndemännen Lotta Egeland, Jan Kindesjö och Birgitta Larsson deltagit. Föredragande har varit Julia Hansson.



Oscar Wiking, 010-576 45 09

Delbeslut

Datum
2018-12-27

Ahlström, Tommy
BORSÖKNAVÄGEN 70
632 33 ESKILSTUNA

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 1

INKOM: 2019-04-05
MÅLNR: 2957-19
AKTBIL: 3

Utredningen gäller:

Ahlström, Tommy

Personnummer:

640817-1632

Diarienummer:

82-76449290

Delbeslut

Nedan ser du Skatteverkets delbeslut gällande dina skatter, avgifter m.m. Skatteverket begränsar detta beslut till att gälla beskattningsår som inte omfattas av reglerna för efterbeskattning. Resterande perioder etc. som ingår i utskickat förslag till beslut kommer att beslutas i inom kort.

Du har beretts tillfälle att inkomma med synpunkter på Skatteverkets förslag till beslut. Du har inkommit med synpunkter som anges nedan under avsnitt 1.2.

Inkomstskatt för beskattningsåret 2016

Beskattningsfråga	Underlag för skatt höjning, kr	Underlag för skattetillägg, kr
Osanna fakturor	1 194 375	
Summa ändring:	1 194 375	1 194 375

Efter ändringen blir ditt överskott av tjänst 1 693 167 kr (498 792 + 1 194 375).

Skattetillägg tillkommer med 40 % av den skatt som ska betalas på 1 194 375 kr, dvs. med 284 418 kr. Du kan läsa om skattetillägg i avsnitt 2.

Motivering

Kontrollen har omfattat inkomstskatt för beskattningsåret 2013, 2014, 2015 och 2016. Uppgifterna har kommit fram i samband med en utredning i företaget Tommy's Lagerproffs AB, som du är företagsledare, styrelseledamot och ensam aktieägare i.

1 Osanna fakturor

1.1 Beskrivning

Skatteverket har gjort en utredning hos Tommy's Lagerproffs AB (556732-2457); härafter bolaget. Vid utredningen hos bolaget har det framkommit uppgifter som påverkar din årliga beskattning.

Verksamheten som bolaget bedriver är montering samt inköp och försäljning av lagerinredningar. Bolaget har som underentreprenör anlitat bland annat Bengt Ljungcrantz.

Bolaget har bokfört 37 stycken fakturor från Bengt Ljungcrantz/Trosa Kemiska Fabrik som uppgår till 5 311 000 kr.

Fakturorna som är utställda av Bengt Ljungcrantz saknar underlag i form av tidssedlar/följesedlar. Bolaget har slängt allt underlag. Enligt Skatteverket har bolaget medvetet inte sparat underlag till fakturor för att det inte ska framgå några uppgifter i bokföringen. Dessa fakturor är även bristfälliga då det saknas information under rubrikerna antal och pris.

Fakturorna från Bengt Ljungcrantz avser uppdrag på olika orter, t.ex. Norrköping, Malmö och Trelleborg. Både bolaget och Bengt Ljungcrantz påstår har besökt respektive ort men Bengt Ljungcrantz kunde inte namnge hos vilka företag han har varit och inte heller uppge något namn på någon person på dessa företag som han varit i kontakt med.

Bolagets uppgifter och Bengt Ljungcrantz uppgifter om fakturornas innehåll stämmer inte överens. Enligt bolaget avser fakturorna från Bengt Ljungcrantz montagejobb som han har utfört med sina anställda åt er samt inköp av begagnade pallställ men enligt Bengt Ljungcrantz har han aldrig haft några anställda och fakturorna avser att han har räknat på jobbet dvs. hur många timmar och män som skulle behövas för att utföra arbetsuppgiften.

Uppgifter om namn på personal som har jobbat åt Bengt Ljungcrantz saknas. Bengt Ljungcrantz har inte lämnat några kontrolluppgifter på anställda.

Bolagets anställda har aldrig arbetat tillsammans med Bengt Ljungcrantz eller hans anställda. Bolaget har inte kunnat nämna något namn på personal hos Bengt Ljungcrantz. Bolaget har styrt alla underentreprenörsuppdrag som Bengt Ljungcrantz haft till dig. Enligt Skatteverket har styrningen skett för att du ska ha kontroll på uppdrag åt Bengt Ljungcrantz och att ingen annan anställd hos bolaget ska ha vetskap om förhållandet mellan bolaget och Bengt Ljungcrantz.

Bolaget har anlitat Bengt Ljungcrantz från 2007 men Bengt Ljungcrantz har fått sitt godkännande för F-skatt först i juni 2014. Bolaget har kontrollerat Bengt Ljungcrantz registerutdrag från Skatteverket och har inte noterat att Bengt Ljungcrantz inte är registrerad som arbetsgivare vilket enligt Skatteverket är anmärkningsvärt.

Bolaget har uppgett att de anlitat Bengt Ljungcrantz sedan starten 2007 men Bengt Ljungcrantz har uppgett att konsultverksamheten började han under 2013 med att skickade ut en offert lite "på känn" till några olika företag där han erbjöd tjänster som att räkna på jobb och beräkna pris.

Avtal saknas mellan bolaget och Bengt Ljungcrantz.

Vid första besöket uppgav bolaget att Bengt Ljungcrantz haft uppdrag till både fasta priser och timpriser. Vid andra besöket, ändrade bolaget uppgiften och har sagt att Bengt Ljungcrantz haft uppdrag endast med fasta priser, men enligt Bengt Ljungcrantz tar han betalt per timme, 1 200 – 1 500 kr.

Granskningen av Bengt Ljungcrantz/Trosa Kemiska Fabrik bankkonton visar att så fort det görs betalningar från bolaget, tar Bengt Ljungcrantz ut dessa pengar kontant eller för över till sina egna konton och gör kontantuttag därifrån. Efter att beloppen har tagits ut i kontanter försvinner spåren efter vart pengarna har tagit vägen.

Bengt Ljungcrantz redovisning av inkomster stämmer inte med de utställda fakturorna. Några kostnader som visar att Bengt Ljungcrantz har bedrivit någon form av näringsverksamhet har inte kunnat identifieras i Bengt Ljungcrantz bankkontoutdrag, det förekommer bara transaktioner för privata levnadskostnader.

Bengt Ljungcrantz har under flera år haft anmärkningar hos Kronofogden för obetalda skatter. Skatteverket har vid andra utredningar bedömt att Bengt Ljungcrantz inte har bedrivit någon egen verksamhet utan endast upplåtit firman för att upprätta osanna fakturor åt andra bolag.

Bolaget har innan synpunkterna på Skatteverkets förslag till beslut inte kunnat ange vilka av sina fakturor till sina kunder som avser arbete som bolaget påstår har utförts av Bengt Ljungcrantz. Det finns sammanfattningsvis i Skatteverkets utredning inget spår av det arbete som påstås ha utförts av Bengt Lagercrantz. Inte ett enda bolag som har fått montagejobb utfört eller en enda person som ska ha utfört arbetet har nämnts eller identifierats före invändningarna.

Du har i dina inkomstdeklARATIONER redovisat lön enligt följande:

502 896 kr för beskattningsåren 2013,
512 896 kr för beskattningsåren 2014,
531 300 kr för beskattningsåren 2015,
498 792 kr för beskattningsåren 2016.

1.2 Invändning mot Skatteverkets förslag till beslut

Du har den 21 december 2018 inkommit med en skrift som dagtecknats den 13 december 2018. Av skriften framgår huvudsakligen följande invändningar.

Bolaget har lämnat svar på Skatteverkets förslag till beslut. Skatteverket har inte återkommit med frågor eller synpunkter på svaret. Skatteverket har inte till någon del kommenterat det inkomna svaret i det föreslagna beslutet. Det är märkligt att Skatteverket inte kommenterat det inlämnade svaret i det föreslagna beslutet. Detta eftersom det är Skatteverkets skyldighet att tillse att man uppfyller kommunikationsskyldigheten. Innan Skatteverket återkommit beträffande det lämnade svaret anser jag att det inte är meningsfullt att nu ha andra kommentarer och invändningar än de som bolaget lämnat till Skatteverket.

För klarhetens skull motsätter jag mig Skatteverkets beslut.

1.3 Lagar m.m.

Enligt 11 kap. 1 § inkomstskattelagen (IL) med SFS 1999:1229 ska löner, arvoden, kostnadsersättningar, pensioner, förmåner och alla andra inkomster som erhålls på grund av tjänst tas upp som intäkt om de inte är undantagna från skatteplikt.

I 56 kap. 2 § IL definieras fåmansföretag. Med fåmansföretag avses aktiebolag och ekonomiska föreningar där fyra eller färre delägare äger andelar som motsvarar mer än 50 procent av rösterna för samtliga andelar i företaget, eller näringsverksamheten är uppdelad på verksamheter som är oberoende av varandra och där en fysisk person genom innehav av andelar, genom avtal eller på liknande sätt har den faktiska bestämmanderätten över en sådan verksamhet och självständigt kan förfoga över dess resultat.

Enligt 56 kap 6 § IL med företagsledare i ett fåmansföretag avses den eller de fysiska personer som genom eget eller närståendes innehav av andelar och sin ställning i företaget har ett väsentligt inflytande i företaget.

1.4 Skatteverkets bedömning

Skatteverket finner mot bakgrund av vad som anförts i beskrivningen att fakturorna är oriktiga i den mening att arbete som har fakturerats bolaget från Bengt Ljungcrantz aldrig har utförts av personal hos Bengt Ljungcrantz eller av underentreprenör till honom.

Enligt Skatteverket har Bengt Ljungcrantz inte utfört något arbete åt bolaget och han framträder som en typisk målvakt och han endast agerat som fakturaställare åt bolaget. Ovanstående bedömning styrks i hög grad av tidigare utredning på Bengt Ljungcrantz där Skatteverket har bedömt Bengt Ljungcrantz verksamhet som rent fakturaskrivande verksamhet.

Enligt Skatteverket är det mycket sannolikt att faktureringen skett i samförstånd mellan bolaget/dig och Bengt Ljungcrantz för att ge sken av att ett uppdragsförhållande ska ha förelegat mellan bolaget och Bengt Ljungcrantz. Att det är fråga om ett upplägg mellan bolaget och Bengt Ljungcrantz förstärks av att när bolaget betalat Bengt Ljungcrantz så tar han ut pengarna kontant eller för över till egna konton för att därifrån göra kontantuttag. Spåren av pengarna försvinner och endast bolaget och Bengt Ljungcrantz vet vart pengarna har tagit vägen. Du och bolaget har invänt och åberopat ett antal fakturor till styrkande av att arbete har utförts av Bengt Ljungcrantz. Enligt Skatteverket framgår inget av de av bolaget åberopade fakturorna som visar att arbetet som ingår i bolagets utställda fakturor har utförts av Bengt Ljungcrantz. Det enda som huvudsakligen överensstämmer är datumen för de olika fakturorna.

Enligt Skatteverket styrks Bengt Ljungcrantz beskrivning av vad han har gjort av övrig bevisning eller brist på bevisning. Ni kan inte namnge någon som Bengt Ljungcrantz säger inte finns. Det finns inga fakturor eller andra bevis där Bengt Ljungcrantz eller hans personal framgår på ett sätt så att de kan identifieras. Att de av bolaget åberopade fakturorna och Bengt Ljungcrantz stämmer hjälpligt i tiden är enligt Skatteverket inte konstigt. Bolaget har en stor omsättning och utför mycket arbete som faktureras bolagets kunder. Att den stora mängd fakturor som Bengt Ljungcrantz uppger att han ställt ut men inte utfört passar i tiden med bolagets omfattande fakturering är inte konstigt. Enligt Skatteverket är det dock anmärkningsvärt att det av bolagets fakturor inte finns en enda uppgift som stämmer överens med Bengt Ljungcrantz fakturor. Det bolaget anfört i sina synpunkter och som du ställer dig bakom har inte visat något annat än att bolaget utfört arbete. Skatteverket har inte påstått att bolaget inte har utfört arbete. Skatteverket har med mycket stor sannolikhet visat att det arbete som anges i Bengt Ljungcrantz fakturor inte utförts av honom eller av underentreprenörer till honom.

Bolaget har under flera år betalat Bengt Ljungcrantz vid ett stort antal tillfällen och med stora belopp. Ingen betalar någon så mycket utan någon motprestation. Du har ombesörjt utbetalningarna och enligt dina uppgifter har ingen annan än du hos bolaget haft kontakter med Bengt Ljungcrantz. Du har genom att tillse att Bengt Ljungcrantz oriktiga fakturor tagits in i bolaget bokföring och genom att verkställa betalningarna under ett antal år uteslutit ett stort belopp ur bolagets bokföring/tillgångsmassa. Det har inte framkommit något som visar att medlen använts till kostnader i bolagets verksamhet. Bengt Ljungcrantz motprestation har varit att ta ut pengarna i kontanter och ge kontanterna till dig eller andra för din räkning. I avsaknad på att det visats att kontanterna använts till kostnader för bolaget presumeras att du fått tillbaka medlen personligen.

Skatteverket anser att det är mycket sannolikt att de osanna fakturorna har tillkommit för att dölja utbetalningar till dig.

Förfarandet att betala Bengt Ljungcrantz osanna fakturor och sedan ta ut pengarna kontant är ett typiskt sätt att dölja uttag ur verksamheten. Det är enligt Skatteverket mycket sannolikt att Bengt Ljungcrantz som motprestation överlämnat de kontanter som han tagit ut och som motsvarar bolagets insättningar på Bengt Ljungcrantz konton till dig. Bolaget är därför den verkliga utbetalaren av ersättningen till dina egna oredovisade uttag.

Enligt Skatteverket utgör betalningarna för de osanna fakturorna utbetalning av lön till dig.

1.5 Belopp

Skatteverket höjer din inkomst av tjänst med 1 194 375 kr för beskattningsåret 2016.

2 Skattetillägg

2.1 Beskrivning

Av avsnitt 1 framgår att du har underlåtit att redovisa inkomst av tjänst från Tommy's Lagerproffs AB med 1 194 375 kr för beskattningsåret 2016.

2.2 Lagar m.m.

Skattetillägg ska tas ut av den som på något annat sätt än muntligen

1. under förfarandet har lämnat en oriktig uppgift till ledning för egen beskattning, eller
2. har lämnat en oriktig uppgift i ett mål om egen beskattning.

Skattetillägg enligt första stycket 2 får dock tas ut bara om uppgiften inte har godtagits efter prövning i sak (49 kap. 4 § SFL).

En uppgift ska anses vara oriktig om det klart framgår att

1. en lämnad uppgift är felaktig, eller
2. en uppgift som ska lämnas till ledning för beskattningen har utlämnats.

En uppgift ska dock inte anses vara oriktig om

1. uppgiften tillsammans med övriga uppgifter som har lämnats eller godkänts utgör tillräckligt underlag för ett riktigt beslut, eller
2. uppgiften uppenbart inte kan läggas till grund för ett beslut.

Av 49 kap. 11 § SFL följer att skattetillägget är 20 procent på annan skatt (än slutliga skatten) som inte skulle ha bestämts för eller felaktigt skulle ha tillgodoräknats den som har lämnat uppgiften.

Av kap. 49. Kap 18 § SFL följer att skattetillägg som tas ut på grund av att skatteavdrag inte har gjorts är 5 procent av det skatteavdrag som skulle ha gjorts.

Av 51 kap. 1 § SFL framgår att Skatteverket ska besluta om hel eller delvis befrielse från en särskild avgift om det är oskäligt att ta ut avgiften med fullt belopp.

Vid bedömningen ska det särskilt beaktas om

1. den felaktighet eller passivitet som har lett till avgiften kan antas ha
 - a) berott på ålder, hälsa eller liknande förhållande,
 - b) berott på en felbedömning av en regel eller betydelsen av de faktiska förhållandena, eller
 - c) föranletts av vilseledande eller missvisande kontrolluppgifter.
 2. avgiften inte står i rimlig proportion till felaktigheten eller passiviteten,
 3. en oskäligt lång tid har gått efter det att Skatteverket har funnit anledning att anta att avgift ska tas ut utan att den som avgiften gäller kan lastas för dröjsmålet, eller
 4. felaktigheten eller passiviteten även har medfört att den som avgiften gäller har fällts till ansvar för brott enligt skattebrottslagen (1971:69) eller blivit föremål för förverkande av utbyte av brottslig verksamhet enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken (2008:371).
-

2.3 Skatteverkets bedömning

Som framgår av avsnitt 1 är det mycket sannolikt att du har undanhållit att redovisa inkomst av tjänst från Tommy's Lagerproffs AB med 1 194 375 kr för beskattningsåret 2016.

Genom att inte redovisa samtliga inkomster har du lämnat oriktiga uppgifter till ledning för beskattning avseende beskattningsåren 2016. Därför föreligger det grund att ta ut skattetillägg.

Några skäl till hel eller delvis befrielse har inte framkommit.

2.4 Belopp

Skatteverket tar ut skattetillägg med 40 procent av den inkomstskatt som ska betalas på ett underlag om 1 194 375 kr för beskattningsåret 2016, dvs. med 284 418 kr.

Ovanstående beslut har fattats av en särskilt kvalificerad beslutsfattare i enlighet med Skatteförfarandelagens 66 kapitel 5 §.

Hur ni överklagar eller begär omprövning, se bilaga 1.

Oscar Wiking

Upplysningar

Hur du begär omprövning av eller överklagar beslutet

Allmänt

Är du inte nöjd med Skatteverkets beslut kan du antingen begära omprövning av beslutet hos Skatteverket eller överklaga beslutet till förvaltningsrätten.

Oavsett om du begär omprövning eller överklagar beslutet måste du göra det skriftligt. Det går bra med vanligt brev, e-post eller fax. Adresser och faxnummer framgår av beslutet.

Du ska lämna eller sända din skrivelse till Skatteverket oavsett om du begär omprövning eller överklagar. Skrivelsen ska ha kommit in till Skatteverket senast det sjätte året efter utgången av det kalenderår då beskattningsåret har gått ut. Vilket beskattningsår som beslutet avser framgår av beslutet.

Om beslutet har meddelats efter den 30 juni det sjätte året efter utgången av det kalenderår då beskattningsåret har gått ut och du har fått del av det efter utgången av oktober månad samma år, får en begäran om omprövning eller ett överklagande komma in till Skatteverket inom två månader från den dag då du fick kännedom om beslutet.

Om du har påförts skattetillägg får du, även om de nämnda tidsfristerna har gått ut, begära omprövning eller överklaga beslutet om skattetillägg så länge beslutet i den fråga som föranlett skattetillägget inte har fått laga kraft.

I skrivelsen ska du ange

- vilket beslut du vill ha ändrat (ange beskattningsår och referens eller diarienummer)
- om skrivelsen är en begäran om omprövning eller ett överklagande
- hur du vill att beslutet ska ändras
- de omständigheter och bevis du vill åberopa
- person-/organisationsnummer
- adress, telefonnummer och e-post.

Särskilt om omprövning

Du bör underteckna din begäran om omprövning. Gäller det en juridisk person bör skrivelsen vara undertecknad av behörig ställföreträdare. Om skrivelsen inte är undertecknad kan Skatteverket komma att förelägga den som begärt omprövning att underteckna skrivelsen. Om du anlitar ombud ska ombudet ha fullmakt. Om Skatteverket så begär kan du eller ombudet behöva skicka in en kopia eller behöva uppvisa skriftlig fullmakt i original.

Blir du inte nöjd med omprövningsbeslutet kan du begära omprövning på nytt eller överklaga beslutet.

Särskilt om pensionsgrundande inkomst (PGI)

För omprövning eller överklagande av beslut om PGI gäller särskilda regler.

Om du vill begära omprövning av PGI hos Skatteverket ska begäran om omprövning ha kommit in till Skatteverket inom samma tid som gäller för beslut om skatt (se under rubriken Allmänt). Skatteverket får inte ompröva en fråga som redan har avgjorts genom omprövning eller genom en domstols dom. Om Skatteverket tidigare har omprövat din PGI i ett beslut kan du därför endast överklaga beslutet till förvaltningsrätten.

Ett överklagande till förvaltningsrätten ska ha kommit in till Skatteverket inom två månader från den dag då du fick del av beslutet.

Ett beslut om PGI får inte överklagas förrän Skatteverket har omprövat beslutet. Ett överklagande av ett beslut kommer därför att betraktas som en begäran om omprövning, om Skatteverket inte tidigare har omprövat beslutet.

Särskilt om överklagande

Även om du ska lämna eller sända ett överklagande till Skatteverket ska skrivelsen vara ställd till förvaltningsrätten. Väljer du att överklaga beslutet ska Skatteverket, utom i vissa speciella undantagsfall, först ompröva sitt beslut och därefter, om beslutet inte ändras så som du begärt, överlämna överklagandet till förvaltningsrätten.

Betalningstidpunkt och anstånd m.m.

Om ytterligare skatt ska betalas enligt "BESKED Omräknad slutlig skatt" gäller följande. När ska den ytterligare skatten enligt detta beslut betalas? Den eventuella ytterligare skatten som ska betalas på grund av detta beslut ska betalas senast den förfallodag som infaller närmast efter det att 30 dagar har gått från den dag då detta beslut fattades. Bestämmelser om när skatt ska vara betald finns i 62 kap. skatteförordningen (SFL).

Särskilt om anstånd vid omprövning/överklagande

Du kan efter ansökan få anstånd med betalning av skatt som beror på det underlag som omprövningen gäller. De förutsättningar som finns för att du ska kunna få anstånd framgår nedan.

Ändringsanstånd

Du får anstånd med betalning av skatter och avgifter om det är tveksamt hur stort belopp som du kommer att behöva betala.

Anstånd för att undvika skada

Om du har begärt omprövning eller överklagat ett beslut, får du anstånd med betalning av skatten eller avgiften, om det skulle medföra betydande skadeverkningar för dig eller annars framstå som oskäligt att betala skatten.

Anstånd med att betala skattetillägg och kontrollavgift

Du får anstånd med betalning av skattetillägg och kontrollavgift om du har begärt omprövning av eller överklagat beslutet om skattetillägg eller kontrollavgifter, eller beslutet i den fråga som har föranlett skattetillägget. Detta gäller dock inte om du har begärt omprövning och tidigare beviljats anstånd med betalning av skattetillägg i avvaktan på Skatteverkets omprövning av samma fråga. Bestämmelserna om anstånd finns i 63 kap. SFL.

Kostnadsränta vid anstånd

Kostnadsränta beräknas på den skatt som omfattas av anstånd och som ska betalas när anståndstiden gått ut. Bestämmelserna om ränta finns i 65 kap. SFL.



Hur man överklagar

FR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.
Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.