



KLAGANDE

Nordic Med-com AB, 556610-5507

Ombud: Advokat Magnus Wiktorsen och jur.kand. Linus Nilsson
Advokatfirman NORDIA Göteborg KB

MOTPART

Region Jönköpings län

Ombud: Advokaterna Björn Lind och Julia Svensson
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå i Jönköping HB

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Jönköpings dom den 3 december 2020
i mål nr 3343-20, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig
upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

YRKANDEN

Nordic Med-com AB (härefter Medcom) yrkar att upphandlingen ska göras om.

Region Jönköpings län motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom.

VAD PARTERNA ANFÖR

Medcom

Kraven i punkterna 2.4.2. och 2.4.4.–2.4.5 strider mot principen om transparens. Det har varit omöjligt för en leverantör att med stöd av upphandlingsdokumenten kunna utläsa vilka konkreta krav som ställs på den aktuella dialysutrustningen och hur utrustningen ska vara utformad för att uppfylla de obligatoriska kraven i upphandlingen. Bedömarnas testprotokoll har varit utformade på ett vagt och oprecist sätt och gett utrymme för godtyckliga bedömningar. Någon faktisk vägledning om vad regionen tillmätt betydelse i sin bedömning eller vad som krävts för att erhålla viss poäng har inte erhållits genom testprotokollet. Upphandlingsdokumenten saknar dessutom helt information om hur testerna skulle utföras, vilket ytterligare har begränsat förutsebarheten för anbudsgivarna. Utan vägledning och möjlighet att utläsa och förstå vad som krävts för att erhålla viss poäng har leverantörer inte haft tillräckliga förutsättningar för att kunna avge sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Kravens utformning står därför i strid med principen om transparens.

Regionen påstår att bolagets utrustning efter provperiodens utgång inte fungerat på efterfrågat sätt. Dessa påstådda brister beror på regionens flytt och eget handhavande av apparaturen. Det är sålunda inte fråga om brister i maskinens funktion som sådan.

Bristerna i upphandlingsdokumenten och regionens anbudsprövning har medfört att bolaget inte har bedömts uppfylla samtliga obligatoriska krav och därmed uteslutits ur upphandlingen. Bolaget har således gått miste om att erhålla tilldelning varför bolaget har lidit skada. Vidare har bolaget lämnat ett betydligt lägre pris än vinnande leverantör, varför bolaget hade vunnit upphandlingen om det inte hade uteslutits.

Region Jönköpings län

Kraven i punkterna 2.4.2. och 2.4.4.–2.4.5 strider inte mot principen om transparens. Påståendet om att det inte finns någon information om vad som ska tillmätas betydelse i bedömningen av kraven eller vad som krävs för att få en viss poäng är direkt felaktigt. De ställda kraven utgör funktionskrav, vilka beskriver vad som ska uppnås, men inte hur. I testprotokollet, som har varit en del av upphandlingsdokumenten och därmed känt för anbudsgivarna, utvecklas kraven ytterligare. Av protokollet framgår de moment och frågeställningar som referenspersonerna ska bedöma inom varje funktion och den poängsättning som ska tillämpas. Vilket betyg som krävs framgår av upphandlingsdokumenten. Dessutom ska en viss total poäng uppnås för respektive bedömningsområde, vilket kan utläsas av upphandlingsdokumenten. Det har vidare varit tydligt att bedömningen ska ske genom en referensgrupp och att användarvänlighet ska bedömas av två ergonomer från regionens arbetsmiljöenhet. Försökspersonerna har inte känt till hur de enskilda frågorna varit viktade för att få renodlade svar för varje fråga.

Av en tillfällighet när regionen förvarade Medcoms utrustning i väntan på transport kunde det konstateras att värmedesinfektionsprogrammet på Medcoms offererade utrustning inte fungerade. Regionen utredde det som inträffat och konstaterade att det inte varit en tillfällighet. Regionen kan inte bortse från avvikelser, utan har en skyldighet att följa upp och kontrollera kravuppfyllelse oavsett när det finns misstanke om brister i offererade

produkter. Att inte utreda och hantera den upptäckta bristen skulle vara i strid med likabehandlingsprincipen.

Medcom har lämnat ett anbud som inte uppfyller flera kvalificeringskrav. Regionen har därmed agerat i enlighet med LOU när anbudet förkastats. Medcoms offererade produkt uppfyller inte heller kravet avseende automatisk värmedesinfektion, varför Medcoms anbud ska förkastas redan på denna grund.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Det är i målet ostridigt att det i upphandlingsdokumenten finns ett krav på att efterfrågad produkt automatiskt ska starta ett värmedesinfektionsprogram och att detta program inte startat på Medcoms utrustning när den befunnit sig i regionens lokaler. Oaktat när och anledning till att programmet inte startat, kräver principen om likabehandling att en upphandlande myndighet beaktar varje känd avvikelse från ett obligatoriskt krav (jfr Kamarrätten i Göteborgs avgörande den 18 december 2009, mål nr 4904-09). Det har därför varit korrekt av regionen att förkasta Medcoms anbud av denna anledning. Överklagandet kan därför inte vinna bifall i denna del.

Medcom har även invänt att upphandlingsdokumenten brustit i transparens/öppenhet. EU-domstolen har uttalat att kravet på öppenhet, som utgör ett utflöde av principen om likabehandling, innebär att samtliga villkor ska vara formulerade på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt (jfr C-27/15 – *Pizzo*, punkten 36).

Kammarrätten anser att kraven i punkterna 2.4.2. och 2.4.4.–2.4.5 genomgående innehåller formuleringar som ger utrymme för tolkning i en sådan grad att de inte kan anses vara formulerade i enlighet med vad EU-

domstolen uttalade i *Pizzo*. Detta bl.a. genom användandet av flertalet adjektiv såsom ”enkelt”, ”lätt”, ”snabb”, ”responsiv” och ”svåråtkomlig”. Begreppen ges inte någon närmare förklaring i upphandlingsdokumenten. Att anbudsgivarna haft tillgång till testprotokollen eller på förhand fått information om vilka poäng som krävts för att gå vidare föranleder inte någon annan bedömning.

Kammarrätten anser vid dessa förhållanden att upphandlande myndighet har brutit mot principen om öppenhet och att detta har medfört att Medcom har lidit eller kan komma att lida skada. Grund för ingripande med stöd av LOU finns därmed. Eftersom bristen hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Anders Davidson
kammarrättsråd

Claudia Rojas Bustamante
tf. kammarrättsassessor
referent

Louise Millqvist
kammarrättsfiskal
föredragande

I kammarrättens avgörande har endast två lagfarna ledamöter deltagit eftersom en av de lagfarna ledamöterna fått förhinder sedan handläggningen påbörjades, jfr 12 § tredje stycket lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING****DOM**
2020-12-03
Meddelad i JönköpingMål nr
3343-20**SÖKANDE**

Nordic Med-com AB, 556610-5507

Ombud: Advokaten Magnus Wiktorsen och jur. kand. Linus Nilsson
Advokatfirman NORDIA**MOTPART**

Regionen Jönköpings län

Ombud: Advokaterna Björn Lind och Julia Svensson
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå i Jönköping HB**SAKEN**

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Regionen Jönköpings län (regionen) har inlett ett öppet upphandlingsförfarande som benämns ”Dialysbehandling” (ref: RJL 2019/1320). Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än Nordic Med-com AB (bolaget) antagits och bolagets anbud har förkastats. Bolaget har ansökt om överprövning.

Upphandlingsdokumenten*Upphandlingsföremålet*

Upphandlingsföremålet omfattar ett funktionsavtal med en leverantör av dialysbehandlingar (HD, HDF och självdialys) för samtliga tre sjukhus inom regionen. Avsedd avtalsperiod är fem år, med möjlighet till maximalt tre års

förlängning. Antalet behandlingar inom Region Jönköpings län beräknas till ca 30 000 per år. Upphandlingens värde beräknas till ca 12 750 000 kr per år.

Krav som ställts av regionen

2.1.9

[...]

Offererad utrustning ska kunna programmeras för automatisk start av värmedesinfektionsprogram för integrerad värmedesinfektion. Tid för senast utförd värmedesinfektion ska kunna avläsas på utrustningen.

[...]

2.4.1

Köparens kvalificering av offererade produkter och tjänster kommer att göras av verksamhetsföreträdare med god kunskap inom, och relevant erfarenhet av, dialysvård. Köparens Arbetsmiljöenhet, AME, kommer att vara behjälplig under processen. Minst 12 försökspersoner (fp) (4 fp per sjukhus) kommer att testa de offererade produkter och tjänster utifrån användarnas och patienternas perspektiv. Proceduren blir sådant upplagd att försökspersonerna inte kan påverka varandra genom att AME assisterar och övervakar testerna. Skattningarna sker med hjälp av en Likertskala. Sex skalsteg används i syfte att skapa en lämplig balans mellan sensibilitet och reliabilitet. Två ergonomer från AME kommer att bedöma/testa de offererade dialysmaskinerna utifrån ett expertperspektiv. Mätskalor på kvotnivå används. Ett bifogat protokoll kommer att användas.

2.4.2 Användarvänlighet

Vid prövning av uppfyllelse av obligatoriska krav avseende användarvänlighet kommer följande moment att kontrolleras:

- Det ska vara enkelt och användarvänligt att klä och prima dialysutrustningen

- Dialysutrustningens skärm/display ska ha god avläsbarhet i samtliga ljusförhållanden och olika vinklar (sittande och stående)
- Dialysutrustningen ska vara enkel och lätt att förflytta
- Engångsförpackningar till dialyskoncentratet ska vara lätta att öppna och montera på utrustningen
- Dialysutrustningen ska generellt sett vara enkel och användarvänlig att arbeta med

Varje enskilt moment kommer att testas och betygsättas var för sig. För att momentet ska bedömas som godkänt ska erhållet medelmedianvärde på respektive moment inte understiga tre (3) p. Vidare ska det summerade medelmedianvärdet för samtliga moment inte understiga 42 p (utav totalt 60 p).

2.4.4 Funktion

Vid prövning av uppfyllelse av obligatoriska krav avseende funktion kommer följande delar/moment att kontrolleras:

- Dialysutrustningen ska inte bidra till en besvärande upplevd ljudnivå under behandlingen, audiella larm undantagna
- Dialysutrustningen ska redovisa larmorsaker och rekommendera åtgärder på ett informativt och lättförståeligt sätt
- Dialysutrustningens användarmeny ska vara välstrukturerad och lättförståelig
- Dialysutrustningens mjukvara samt ev. touchskärm ska vara responsiv
- Dialysutrustningens mjukvara samt ev. touchskärm ska vara snabb
- Dialysutrustningen ska ha en enkel och lättåtkomlig pausfunktion för behandlingen

Varje enskilt moment kommer att testas och betygsättas var för sig. För att momentet ska bedömas som godkänt ska erhållet medelmedianvärde på respektive moment inte understiga tre (3) p. Vidare ska det summerade medelmedianvärdet för samtliga moment inte understiga 28 p (utav totalt 42 p)

2.4.5 Hygien

Vid prövning av uppfyllelse av obligatoriska krav avseende hygien kommer följande delar/moment att kontrolleras:

- Utrustningen ska vara utformad för att underlätta rengöring, genom ex. få svåråtkomliga vrår
- Utrustningen ska, i de fall kontaminering sker, vara enkel att demontera och rengöra
- Utrustningen ska ha användarvänlig hantering av desinfektionsmedel
- Handhavandet vid provtagning på dialysvätskan ska vara enkelt
- Handhavandet vid byte av utrustningens sterilfilter ska vara enkelt
- Utformning av förpackning av dialyskoncentrat i engångsförpackning ska möjliggöra ett aseptiskt handhavande
- Utformning av förpackning till centralkoncentrat ska möjliggöra ett aseptiskt handhavande
- Utformning av förpackning av dialysfilter ska möjliggöra ett aseptisk handhavande

Varje enskilt moment kommer att testas och betygsättas var för sig. För att momentet ska bedömas som godkänt ska erhållet medelmedianvärde på respektive moment inte understiga tre (3) p. Vidare ska det summerade medelmedianvärdet för samtliga delar/moment inte understiga 28 p (utav totalt 42 p).

2.4.6 Service och förebyggande underhåll

Vid prövning av uppfyllelse av obligatoriska krav avseende utförande av avhjälpande service och förebyggande underhåll (FU) kommer följande delar/moment att kontrolleras:

- Utförandet av FU och service ska vara enkelt
- Servicehjälpmedel som behövs för utförandet av FU och service ska vara användarvänligt utformade och användarvänliga att använda
- FU-protokoll, FU-anvisningar och servicemanual ska vara lättförståeliga

- Teknisk felsökning i simulerad miljö (utan patient, dialysator eller blod) ska vara enkel att genomföra

Varje enskilt moment kommer att testas och betygsättas var för sig. För att momentet ska bedömas som godkänt ska erhållet medelmedianvärde på respektive moment inte understiga tre (3) p. Vidare ska det summerade medelmedianvärdet för samtliga delar/moment inte understiga 28 p (utav totalt 42 p).

Tilldelningsbeslutet

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande.

Tre leverantörer har lämnat anbud. Av dessa har ett ansetts kvalificerat.

Bolagets anbud förkastades med motiveringen att kraven avseende ergonomi, funktion och hygien inte uppfylls.

YRKANDEN

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Regionen anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Öppenhetsprincipen

Krav och villkor i en upphandling ska vara utformade på sådant sätt att det för leverantörerna klart framgår vilka krav som ställs på det som upphandlas. Villkoren i punkterna 2.4.2 - 2.4.6, med undantag för 2.4.3 som avser klämmotstånd (se ovan under krav, förvaltningsrättens anm.), strider mot principen om öppenhet. De punkter där kraven preciseras är allmänt

hållna och otydliga. De beskrivna kraven utgår ifrån hur en tänkt användare av utrustningen kommer att uppleva den vilket naturligtvis är subjektivt och kan variera från person till person. Därtill är de påståenden som varit styrande för försökspersonernas poängsättning av anbudsgivarnas offererade produkter vaga och oprecisa. För en leverantör är det omöjligt att på grundval av ovan nämnda beskrivningar kunna utläsa vilka konkreta krav som ställs på den aktuella dialysutrustningen och hur utrustningen ska vara utformad för att uppfylla de obligatoriska kraven i upphandlingen. I upphandlingsdokumenten finns överhuvudtaget ingen information om vad som kommer att tillmätas betydelse vid försökspersonernas bedömning eller vad som krävs för att erhålla viss poäng. På grund härav har det förelegat ett alltför stort utrymme för godtyckliga bedömningar samtidigt som det varit omöjligt för anbudsgivarna att på förhand förutse vad som tillmäts betydelse och premieras vid bedömningen. Med anledning av dessa brister avseende utformningen av kraven har leverantörerna saknat möjlighet att utläsa och förstå vad som krävs för att erhålla viss poäng och därmed uppfylla kraven. Med hänsyn till den långtgående konsekvensen att anbud förkastas om de aktuella kraven inte anses uppfyllda måste det ställas särskilt höga krav på öppenhet och förutsebarhet vad gäller kravens utformning.

Bolaget kan konstatera att upphandlingsdokumentet testprotokoll enbart består av vaga och oprecisa frågor med motsvarande brister som påståendena i kravens formulering. Vad regionen anfört om att det av testprotokollet framgår vad som krävs för att erhålla viss poäng eller uppfylla kravet är således felaktigt och bestrids. Vad Regionen anfört om att det är tydligt att kraven ska bedömas genom en referensgrupp saknar betydelse eftersom denna uppgift inte har inneburit någon ytterligare information om vad som tillmäts betydelse vid bedömningen och poängsättningen. Som redogjorts ovan samt i ansökan om överprövning har denna fråga varken besvarats i upphandlingsdokumentet eller i testprotokollet. På grund av den bristande informationen har det i praktiken endast varit regionen, samt de

försökspersoner som utsetts att utföra testerna, som känt till vad som har tillmätts betydelse. Med hänsyn till att denna information inte har kommunicerats till leverantörer på marknaden bestrids att det för varje omsorgsfull anbudsgivare har varit enkelt att förstå vad som krävts för att erhålla viss poäng eller uppfylla kraven.

Genom att bedömningen av om kraven är uppfyllda enbart baseras på regionens subjektiva uppfattning har myndigheten i praktiken även haft möjlighet att utvärdera anbudet redan i kvalificeringsfasen. Med hänsyn till att kraven utgör en del av kvalificeringsfasen ska det enbart göras en prövning av huruvida anbudsgivarnas utrustning har tillräcklig funktion. När krav utformas på sätt som i förevarande upphandlingen uppstår dock problematiken att referensgruppen bedömer anbudsgivarnas utrustning i förhållande till varandra. På grund härav finns en överhängande risk att bedömningen blir relativ och att referensgruppen inte förhåller sig objektiv till om respektive anbud har tillräcklig funktion för att uppfylla kraven. En sådan bedömning och jämförelse av anbudet som görs i anbudsutvärderingen får under inga omständigheter ske i kvalificeringsfasen. På grund av kravens utformning samt det sätt testen genomförs och bedöms på föreligger en betydande risk för att prövningen av kraven sker i strid med LOU. Den bristande öppenhet som föreligger avseende kravens utformning medför även att det saknas möjlighet att i efterhand kontrollera om regionen har gjort en korrekt prövning och efterlevt LOU.

Likabehandlingsprincipen

Den omständigheten att kravens utformning, i enlighet med vad som redovisats ovan, strider mot principen om transparens innebär att det saknas möjlighet att kontrollera om regionen har bedömt anbudsgivarnas offererade produkter på lika villkor. Kraven strider därför mot principen om likabehandling. Vidare görs gällande att vinnande anbud, Fresenius, ställning som regionens dominerande leverantör har haft betydelse för regionens

poängsättning och därmed även utfallet av kraven. Försökspersonerna har som bolaget uppfattar det valts ut bland regionens medarbetare. Det faktum att Fresenius är regionens nuvarande huvudleverantör innebär att dess medarbetare sedan tidigare har en upparbetad vana att arbeta med Fresenius utrustning. Flertalet av frågorna som försökspersonerna har fått ta ställning till inom ramen för sin bedömning avser hur enkelt de upplever att det är för dem att arbeta med och hantera utrustningen. Det är inte särskilt svårt att föreställa sig att befintlig utrustning från Fresenius upplevs som enklare för dem att hantera då de till övervägande del har använt företagets produkter under lång tid i den dagliga verksamheten. De har sålunda en upparbetad vana och erfarenhet av Fresenius produkter. På grund härav och i kombination med kravens utformning har samtliga leverantörer inte deltagit i upphandlingen på lika villkor och med samma möjligheter att erhålla tillräckliga poäng för att uppfylla kraven som Fresenius. Kraven och upphandlingens utformning strider således mot likabehandlingsprincipen.

Vid bedömningen av om kraven är förenliga med LOU och de upphandlingsrättsliga principerna ska hänsyn även tas till den effekt krav och villkor får i det enskilda fallet. Med hänsyn till att Fresenius har varit regionens huvudsakliga leverantör sett till kvantitet vidhåller bolaget att Fresenius haft en konkurrensfördel i förhållande till övriga leverantörer. Huruvida detta beror på ett medvetet agerande från regionens sida saknar betydelse. Avgörande för bedömningen är enbart vilken effekt kravet har. Genom kravens utformning är det ofrånkomligt att Fresenius utrustning, medvetet eller omedvetet, kommer att bedömas utifrån andra förutsättningar än övriga anbudsgivares. Vad som görs gällande är således att Fresenius har erhållit en otillbörlig konkurrensfördel genom kombinationen av kravens utformning och dess nuvarande ställning som huvudsaklig leverantör. Som redogjorts i ansökan om överprövning har Baxters (den tredje anbudsgivaren) roll som leverantör varit begränsad i förhållande till Fresenius vilket inneburit att Baxter inte har åtnjutit motsvarande konkurrensfördel.

Proportionalitetsprincipen

De krav som regionen har ställt i upphandlingen avser efterfrågade funktioner som inte på något sätt är särpräglade eller unika. Istället för att utforma kraven som funktionskrav hade regionen lika väl kunnat utforma kraven på ett mätbart och mer objektivet sätt utifrån tekniska specifikationer. Effekten härav hade blivit ökad transparens samt likvärdiga förutsättningar för samtliga leverantörer att avge sitt mest konkurrenskraftiga anbud. I detta sammanhang kan även påtalas att kravet i 2.4.3, avseende klämmotstånd, är det enda kravet i 2.4.2-2.4.6 som genomförts på ett mätbart sätt och att samtliga anbudsgivare då uppfyllde kravet. Utifrån vad regionen efterfrågat i de aktuella kraven kan dess utformning varken anses lämplig eller nödvändig för att uppnå syftet med upphandlingen. På grund härav står kraven i strid med principen om proportionalitet.

Det ifrågasätts inte att det i upphandlingen är tydligt vad regionen vill ha för upplevelse av utrustningen. Däremot anges överhuvudtaget ingen information om hur utrustningen ska vara utformad för att tillgodose dessa önskemål. På grund härav är det omöjligt för leverantörer att förutse vad som krävs för att erhålla viss poäng och därigenom uppfylla kraven. I praktiken får kravens utformning effekten att regionen enbart behöver besvara frågan; "vilken utrustning gillar vi bäst?", för att därigenom acceptera och anta det anbudet. En upphandling som är utformad på sådant sätt är under inga omständigheter förenlig med LOU.

Krav 2.1.9, värmedesinfektionsprogram

Det ställda kravet innebär att utrustningen ska innehålla beskriven funktion för automatisk start av ett värmedesinfektionsprogram. Den av bolaget offererade utrustningen innehåller denna funktion. Bolaget uppfattar inte att regionen i sig gör gällande att utrustningen skulle sakna funktionen. Redan därigenom får det aktuella kravet anses vara uppfyllt.

I enlighet med villkoren i upphandlingen har bolaget tillhandahållit sin utrustning för s.k. provuppställning hos regionen. Utrustningen stod uppställd under en provperiod om två veckor på dialyskliniken i Värnamo. Utrustningen skulle därefter flyttas till sjukhuset i Jönköping för ytterligare provuppställning. På sätt som framgår av bifogad tjänsteanteckning från regionen har utrustningen efter att provuppställningen avslutades den 3 december 2019 stått kvar på kliniken i Värnamo under en tid. Dock har utrustningen efter provperiodens utgång flyttats av regionens personal från vårdavdelningen för att förvaras i ett teknikerrum. Enligt tjänsteanteckningen har regionen därefter utförd en granskning av utrustningens loggar såvitt avser tiden efter provperiodens utgång. Enligt regionen har någon värmedesinfektion inte loggats under tiden mellan den 3 december – 17 december 2019.

Enligt bolaget innebär ovanstående i sig inte att det ställda kravet inte är uppfyllt. Utrustningen innefattar den funktion som kravet avser. I den mån värmedesinfektionsprogrammet inte har körts efter provperiodens utgång (och efter det att apparaterna har flyttats av regionen) görs gällande att det beror på regionens handhavande av utrustningen. Av regionens tjänsteanteckning framgår att upptäckten gjordes efter att utrustningens drift hade ändrats från nätverk till batteri i samband med flytten. Kravet i 2.1.9 anger dock inte att produkten ska ha sådan funktion att värmedesinfektionen ska fortgå vid växling mellan nätverksdrift och batteridrift. Därtill framgår överhuvudtaget inte om motsvarande bedömning har gjorts av övriga leverantörers produkter. Under alla förhållanden är det endast den tidsperiod som provuppställningen pågick som får läggas till grund för regionens bedömning av om kravet är uppfyllt. Vad regionen gör gällande är hänförligt till tiden efter avslutad provuppställning. Bolaget gör därför gällande att regionens bedömning av huruvida bolagets anbud uppfyllt

kravet har gjorts mer långtgående än vad som framgår av upphandlingsdokumenten och i förhållande till den prövning som gjorts av övriga leverantörers produkter. Regionens agerande strider således mot principen om likabehandling. Någon anmärkning om att bolaget inte uppfyllde kravet under den tid som provuppställningen genomfördes har inte förekommit.

I enlighet med vad regionen anfört har viss kommunikation förevarit mellan regionen och bolaget. Med anledning av att regionen utelämnade uppgifter om att utrustningen fortsatt skulle kontrolleras erhöll bolaget dock inte samtliga relevanta omständigheter för att kunna avge korrekta instruktioner. Vid tidpunkten då bolaget lämnade instruktionerna var dess uppfattning att utrustningen enbart skulle förvaras och inte användas, varför endast grundläggande instruktioner i syfte att gynna maskinens livslängd lämnades. I sammanhanget ska även poängteras att det ur upphandlingsdokumentet inte går att utläsa någon information om att utrustningen skulle komma att granskas även efter avslutad provuppställning. Om bolaget hade erhållit information om att fortsatt kontroll skulle ske hade bolaget givetvis lämnat tydligare instruktioner om hur maskinen skulle hanteras för att dess funktioner fortsatt skulle vara aktiverade. Vad regionen anfört visar således inte att det föreligger någon brist i bolagets utrustning avseende värmedesinfektion. Vidare bestrids att utrustningen har körts på nätverksdrift på så sätt som regionen gör gällande. Av tjänsteanteckningen framgår att bolaget i vart fall varit av uppfattning att utrustningen inte skulle köras på nätverksdrift efter flytten. Av tjänsteanteckningen framgår även att utrustningen har flyttats från vårdavdelning till teknikerrum vilket inneburit att driften växlat från el till batteri. Dessa omständigheter talar starkt för att den utvidgade och otillåtna kontrollen av bolagets utrustning inte har skett på så sätt som regionen gör gällande, d.v.s. på nätverksdrift. Ett naturligt samband för en teknisk produkt vid driftväxling från el till batteri är vidare att nätverksdriften avslutas. Regionen har inte på nytt anslutit maskinen till nätverksdrift i samband med att elen återigen kopplades på, vilket har varit

orsaken till att maskinens fungerande värmedesinfektion inte utförts. Bolaget vidhåller därför att de påstådda bristerna beror på Regionens handhavandefel.

Regionens påstående om att bolaget i kommunikationen med myndigheten skulle ha uppgett att maskinen har en "bugg" är taget ur sin kontext och saknar betydelse för bedömningen av om kravet är uppfyllt. För det fall ett sådant ordval har använts ska det särskilt poängteras att detta gjorts på eget initiativ av en enskild anställd och är inte något som bolaget ställer sig bakom. Vad den egentliga avsikten har varit med det påstådda ordvalet är omöjligt att veta. Med anledning av att den person som vid det aktuella tillfället var i kontakt med Regionen har avslutat sin anställning hos bolaget saknas även möjlighet att gå vidare och ta reda på detta. Det ska dock betonas att det är helt främmande för bolaget att det skulle föreligga någon bugg eller teknisk begränsning på det sätt som regionen gör gällande. Varken bolaget eller någon av deras nuvarande tekniker känner överhuvudtaget till någon teknisk begränsning vad gäller utrustningens värmedesinfektion. Under alla förhållanden kan avsikten med det påstådda ordvalet "bugg" därför inte ha varit att förmedla förekomsten av brister i utrustningen.

Regionen

Öppenhetsprincipen

Bedömningarna har skett med hjälp av en Likertskala, där sex skalsteg har använts i syfte att skapa en lämplig balans mellan sensibilitet och reliabilitet, d.v.s. mellan känslighet och stabilitet. En Likertskala är bland de mest använda betygsskalorna, där de svarande ska uppge hur mycket de instämmer eller inte instämmer med ett påstående. Utformningen av kraven och bedömningsmodellen, inklusive bedömningen av skalan, är framtagen

av sakkunniga och bygger på vetenskapliga metoder. För att klara de enskilda funktionskraven har en viss angiven poängnivå (som framgår av upphandlingsdokumentet testprotokoll) enligt Likertskalan behövt uppnås. Försökspersonerna har inte känt till hur de enskilda frågorna var viktade för att få renodlade svar för varje fråga. Det har krävts att samtliga angivna poängnivåer uppfylls för att anbudet ska gå vidare till utvärdering av pris.

De funktioner som har bedömts framgår av punkt 2.4.2 - 2.4.6 i kravspecifikationen. Under varje punkt framgår det tydligt specificerat vilka olika delar/moment som kommer att kontrolleras. I upphandlingsdokumentet testprotokoll framgår ytterligare vad som kommer att tillmätas betydelse, hur bedömningen kommer att gå till samt hur poängsättning kommer att ske. Bolagets påstående om att det inte skulle finnas någon information om vad som ska tillmätas betydelse vid försökspersonernas bedömning eller vad som krävs för att få en viss poäng är därmed direkt felaktigt. Rätteligen innehåller upphandlingsdokumenten tydliga uppgifter om vilka mål och behov som ska uppnås, såsom "Dialysutrustningens användarmeny ska vara välstrukturerad och lättförståelig". Det har därför för varje normalt omsorgsfull anbudsgivare varit enkelt att förstå vad som ska uppnås. Det har också varit tydligt att bedömningen ska ske genom en referensgrupp bestående av verksamhetsföreträdare samt att användarvänlighet (ergonomi) dessutom ska bedömas av två ergonomer från AME. Genom testprotokollet har det också framgått vilka specifika situationer/ändamål som ska bedömas för varje funktion och hur poängsättning ska gå till. Det har varit tydligt vilka förutsättningar som krävs för att anbudet ska uppfylla funktionskraven. Utvärderingen av funktionskraven har också varit begränsad till dessa förutsättningar, d.v.s. huruvida de obligatoriska kraven har varit uppfyllda och det har inte funnits utrymme för något godtycke.

Bolagets påstående om att de ifrågasatta kravens formuleringar endast innehåller övergripande önskemål är felaktigt. Av kravspecifikationen under

punkten 2.4 kan man se vilka funktionskrav som ställs och vilka moment som kommer att kontrolleras. Detta upplägg är helt i enlighet med vad som är vedertaget och accepterat i praxis. Av gällande rätt följer dessutom att även krav där det är nödvändigt att i viss mån göra en bedömning, såsom exempelvis användarvänlighet, är fullt tillåtna.

Regionen motsätter sig också bolagets påstående om att testprotokollet skulle bestå av vaga och oprecisa frågor. Vad Medcom förefaller förbise är att funktionskrav rätteligen beskriver vad som ska uppnås istället för hur något ska uppnås. I testprotokollet kompletteras varje efterfrågad funktion med detaljerade punkter om vilka moment som ska bedömas. Det har därmed varit tydligt och förutsägbart för anbudsgivarna hur bedömningen av anbudet har gått till och vilka specifika egenskaper/situationer som har tillmätts betydelse.

Bolaget har också felaktigt påstått att referensgruppen skulle ha bedömt anbudsgivarnas utrustning i förhållanden till varandra. Detta har inte förekommit. Som framgått har tvärtom testerna genomförts oberoende av varandra utifrån förutsättningarna i kravspecifikationen och testprotokollet, och utan att testpersonerna har haft någon kunskap om hur betygsättningen har kunnat påverka resultatet i upphandlingen.

Likabehandlingsprincipen

Förutsättningarna i upphandlingen har varit lika för alla anbudsgivare och bedömningen av produkterna har skett på samma sätt och på samma villkor för samtliga anbud, vilket är det som krävs enligt likabehandlingsprincipen. Bedömningen av de olika anbudet har också framgått av utvärderingsrapporten, vilken alla anbudsgivare har fått del av.

Upphandlingen innehåller inte heller några fördelar för befintliga leverantörer som beror på den upphandlande myndighetens agerande. Detta framgår inte minst av att även Baxter (den tredje anbudsgivaren) är befintlig

leverantör av dialysbehandlingar till regionen, där Baxter levererar till Höglandssjukhuset och Värnamo sjukhus, vilka båda har en stor andel dialysbehandlingar. Inte heller anbudet från Baxter uppfyller kravnivån för användarvänlighet (ergonomi) och hygien. Någon fördel för befintliga leverantörer föreligger därmed inte. Dessutom ska tilläggas att det, enligt gällande rätt, är fastslaget att principen om likabehandling inte sträcker sig så långt att den kräver att den upphandlande enheten vidtar åtgärder för att beakta eller neutralisera alla eventuella konkurrensfördelar för befintliga leverantörer.

Proportionalitetsprincipen

Påståendet om att funktionskraven i punkt 2.4.2 och 2.4.4 - 2.4.6 i kravspecifikationen inte skulle vara relevanta eller nödvändiga för att uppnå syftet med upphandlingen är också mycket svårt att förstå. Det måste vara otvistigt att användarvänlighet, hygien, funktion samt service och förebyggande underhåll är mycket viktiga och högst relevanta faktorer inom dialysbehandling, och att de behov och mål som regionen beskrivit i förhållande till dessa funktioner har ett tydligt samband med det som efterfrågas. De ställda funktionskraven är rätteligen både lämpliga och nödvändiga för att uppnå det önskade syftet. Det finns inget krav på att efterfrågade funktioner skulle behöva vara särpräglade eller unika för att kraven skulle få ställas som funktionskrav istället för detaljkrav. Att uttrycka identifierade behov som funktioner öppnar dessutom upp för leverantörerna att bestämma hur lösningar kan se ut och begränsar därmed inte anbudsgivarna till en särskild teknik, arbetsmetod eller produkt. Det finns inte heller någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att tillämpa tekniska specifikationer.

Krav 2.1.9, värmedesinfektionsprogram

Vid granskning av bolagets dialysutrustning har regionen kunnat konstatera att värmedesinfektionsprogrammet inte har fungerat trots att utrustningen

har varit programmerad för detta. De brister som har upptäckts har inträffat när utrustningen har körts på nätverksdrift och beror inte heller på ett handhavandefel hos regionen. Bolagets påstående i dessa delar är därmed direkt felaktiga. Det saknar också helt betydelse om bristen har upptäckts under provperioden eller ej, eftersom regionen är skyldig att ta hänsyn till alla uppgifter som framkommer, oavsett när de upptäcks eller framförs. Kravet avseende automatisk start av värmedesinfektionsprogram innebär inte bara att utrustningen ska ha en sådan funktion, utan givetvis också att denna ska fungera. Bristen i bolagets utrustning kan inte heller uppfattas vara tillfällig eftersom Regionen har fått besked från bolagets tekniskt ansvarige att utrustningen innehåller en bugg som gör att den aktuella funktionen faktiskt slås ut. Regionen kan sammantaget inte göra en annan bedömning än att bolaget offererade utrustning inte uppfyller det aktuella kravet i punkt 2.1.9.

Att värmedesinfektioner inte utförts och loggats noterades av en tillfällighet när regionen förvarade utrustningen i väntan på transport. Eftersom automatiska, integrerade värmedesinfektioner utgjort ett obligatoriskt krav har regionen haft en skyldighet att följa upp och kontrollera kravuppfyllelse. Vad bolaget har framfört avseende regionens handhavande stämmer inte och bristen beror därmed inte på detta. Tvärtom har regionen inte kunnat konstatera annat än att det inte varit en tillfällighet att den automatiska värmedesinfektionen inte utförts. Oavsett om avsaknaden av automatisk, integrerad värmedesinfektion betraktas som en bugg eller definieras på annat sätt är bristen en avvikelse från det ställda kravet som regionen inte kan bortse från. Övriga leverantörers utrustning har haft den efterfrågade funktionen och har inte uppvisat tecken på några brister. Regionen har därmed inte åsidosatt likabehandlingsprincipen i detta avseende. Tvärtom skulle det vara ett åsidosättande att inte agera på den upptäckta bristen i bolagets anbud, oavsett när den upptäckts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Gällande regler

I 4 kap. 1-2 §§ LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Kraven i 2.4.2. och 2.4.4–2.4.6

För att uppfylla de krav som regionen har ställt skulle den offererade dialysutrustningen uppfylla vissa nivåer av olika aspekter av dess användarvänlighet och funktion. T.ex. hur lätt utrustningen är att handha, rengöra och utföra service på. Vilken nivå av användarvänlighet som krävts har inte varit på förhand bestämt på annat sätt än att det varit givet att en grupp försökspersoner skulle bedöma detta i olika delar efter en skala med

sex poängnivåer. För att utrustningen skulle kunna antas i upphandlingen fick den vid en sådan bedömning bl.a. inte få lägre än tre poäng i medelmedianvärde på respektive fråga. Frågorna som försökspersonerna skulle besvara har varit kända för anbudsgivarna, vilket även själva bedömningsprocessen varit. Däremot har det inte funnits någon konkret bedömningsgrund för respektive poängnivå. Avsaknaden av sådan bedömningsgrund medför att det är svårt för anbudsgivarna att bedöma vilken nivå av användarvänlighet som efterfrågas. Själva frågorna ger dock vägledning i sig, vilket även testprotokollet gör. Vissa av de angivna frågorna är också sådana att det kan vara svårt att sätta upp tydliga bedömningskriterier. Ett exempel på detta är kravet i 2.4.4 att utrustningen ska redovisa larmorsaker och rekommendera åtgärder på ett informativt sätt. Det rör sig alltså delvis om subjektiva och abstrakta krav som ställts upp av regionen. I praxis har getts ett utrymme för myndigheten att även tillmäta subjektiva kriterier ett värde. Förvaltningsrätten anser inte att det framkommit att upphandlingen blir mindre transparent av att sådana bedömningar görs redan vid bedömningen av kravuppfyllelsen, istället för vid utvärderingen vilket får betraktas som mer vanligt.

Bolagets anbud brister i flera delar gällande de krav som ställts upp, bl.a. nyss nämnda krav i punkten 2.4.4. Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av ovan överväganden inte att detta krav medför sådana brister i öppenheten att det inte kan godtas. Rätten anser inte heller att det som bolaget anfört om likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen medför någon annan bedömning än att det var korrekt att förkasta bolagets anbud.

Kravet i 2.1.9

En brist i förhållande till ett uppställt krav ska beaktas oavsett när bristen upptäcks. I förevarande fall har regionen upptäckt en brist i utrustningen när regionen förvarade bolagets utrustning i väntan på transport. Regionen har då kunnat konstatera att värmedesinfektionsprogrammet inte har fungerat

trots att utrustningen har varit programmerad för detta. Bolaget har gjort gällande att detta beror på handhavandefel hos regionen bestående i att regionen inte på nytt har anslutit maskinen till nätverksdrift i samband med att elen återigen kopplades på, vilket har varit orsaken till att maskinens fungerande värmedesinfektion inte utförts. Regionen anför bl.a. att de brister som har upptäckts har inträffat när utrustningen har körts på nätverksdrift och beror inte heller på ett handhavandefel hos regionen. Omständigheterna kring det upptäckta felet finns dokumenterade i en tjänsteanteckning. Förvaltningsrätten anser inte att bolaget visat att det fel regionen upptäckt beror på handhavandefel hos regionen. Då kravet således inte uppfyllts har regionen haft fog för att förkasta bolagets anbud p.g.a. av bristande uppfyllelse av det aktuella kravet.

Sammanfattande bedömning

Då bolagets anbud rätteligen skulle ha förkastats p.g.a. bristande uppfyllelse av ovan nämnda krav har bolaget inte lidit skada av eventuella brister i andra krav som bolaget har påpekat. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Avgörandet kan överklagas. Information om detta finns i bilaga (FR-05).

Axel Lagerstedt

Förvaltningsrättsfiskalen Axel Lagerstedt har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Ulf Nordberg.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag (söndagsregeln).

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2011:1029) om om upphandling på försvars- och Säkerhetsområdet, lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna eller lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Vid beräkningen av de tio dagarna gäller söndagsregeln. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16:e eller 20:e kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.