



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 17

Brottmålshandl 1

DOM

2021-08-30

meddelad i

Jönköping

Mål nr: B 1727-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Agim Arifi, 19610301-1232

Frihetsberövande: Häktad

Doktorsgatan 40 Lgh 1101

331 56 Värnamo

Offentlig försvarare:

Advokat David Massi

Advokatbyrån Massi AB

Dalagatan 100, 7 tr

113 43 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jacob Tunborg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

Målsägande

1. Bashkim Alijaj

Von Lingens Väg 68 Lgh 1201

213 71 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Fredrik Kjellin

Advokatfirman Fredrik Kjellin AB

Stortorget 29

211 34 Malmö

2. Dorian Alijaj

Risholmsgatan 1

213 74 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Fredrik Kjellin

Advokatfirman Fredrik Kjellin AB

Stortorget 29

211 34 Malmö

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

3. Elina Alijaj
Risholmsgatan 1
213 74 Malmö

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Kjellin
Advokatfirman Fredrik Kjellin AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

4. Leana Alijaj
Risholmsgatan 1
213 74 Malmö

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Kjellin
Advokatfirman Fredrik Kjellin AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

5. Loresa Alijaj
Risholmsgatan 1
213 74 Malmö

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Kjellin
Advokatfirman Fredrik Kjellin AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

6. Vanessa Alijaj
Risholmsgatan 1
213 74 Malmö

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Kjellin
Advokatfirman Fredrik Kjellin AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

7. Zarife Alijaj
Von Lingens Väg 68 Lgh 1201
213 71 Malmö

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Kjellin
Advokatfirman Fredrik Kjellin AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

8. Sema Emini
Risholmsgatan 1
213 74 Malmö

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Kjellin
Advokatfirman Fredrik Kjellin AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-04-18

Påföljd m.m.
Fängelse 16 år

Skadestånd

1. Agim Arifi ska betala skadestånd till Bashkim Alijaj med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2021 till dess betalning sker.
2. Agim Arifi ska betala skadestånd till Zarife Alijaj med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2021 till dess betalning sker.
3. Agim Arifi ska betala skadestånd till Sema Emini med 77 960 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2021 till dess betalning sker.
4. Agim Arifi ska betala skadestånd till Loresa Alijaj med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2021 till dess betalning sker.
5. Agim Arifi ska betala skadestånd till Vanessa Alijaj med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2021 till dess betalning sker.
6. Agim Arifi ska betala skadestånd till Elina Alijaj med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2021 till dess betalning sker.

7. Agim Arifi ska betala skadestånd till Leana Alijaj med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2021 till dess betalning sker.
8. Agim Arifi ska betala skadestånd till Dorian Alijaj med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av ammunition och magasin avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Värnamo, BF-IGV 2; beslagsliggare 2021-5000-BG47501, nr 1-2).

Häktning m.m.

Agim Arifi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. David Massi får ersättning av staten med 301 845 kr. Av beloppet avser 139 650 kr arbete, 82 215 kr tidsspillan, 19 611 kr utlägg och 60 369 kr mervärdesskatt.
 2. Fredrik Kjellin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 93 991 kr. Av beloppet avser 51 300 kr arbete, 19 575 kr tidsspillan, 4 318 kr utlägg och 18 798 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet samt för tidigare försvarare.
-



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 17

Brottmålshandl 1

DOM

2021-08-30

meddelad i

Jönköping

Mål nr: B 1727-21

Tilltalad

Fehmi Arifi, 19860510-0992

Pilagårdsgatan 37 Lgh 1001

331 32 Värnamo

Offentlig försvarare:

Advokat Christian Berntö

Berntö Advokatbyrå AB

Box 305

573 24 Tranås

Åklagare

Kammaråklagare Jacob Tunborg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

2021-04-18

Ersättning

1. Christian Berntö får ersättning av staten med 98 180 kr. Av beloppet avser 49 875 kr arbete, 25 175 kr tidsspillan, 3 494 kr utlägg och 19 636 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till målsägandebiträdet Fredrik Kjellin, se domslutet för Agim Arifi.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkanden

Åklagaren har begärt att Agim Arifi ska dömas för följande brott:

Åtalspunkt 1.1: Mord, 3 kap 1 § brottsbalken

Agim Arifi har dödat Enver Alijaj genom att avfira upprepade pistolskott mot målsägandens överkropp, orsakande skottskador i målsägandens bröstorg, buk och höger arm. Det hände den 18 april 2021 på Doktorsgatan, Värnamo, Värnamo kommun.

Agim Arifi begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 1.2: Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Agim Arifi har innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det hände från okänd tidpunkt på Doktorsgatan, Värnamo, Värnamo kommun till och med den 18 april 2021 på Doktorsgatan, Värnamo, Värnamo kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet var skarpladdat och avfyrades på allmän plats.

Agim Arifi begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har begärt att i beslag tagen ammunition och magasin ska förverkas från Agim Arifi (2021-5000-47501 nr. 1–2).

Åklagaren har begärt att Fehmi Arifi ska dömas för följande brott:

Åtalspunkt 1.3: Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Fehmi Arifi har, tillsammans och i samförstånd med annan person, utdelat flertalet sparkar mot Enver Alijajs kropp. Det hände den 18 april 2021 på

Doktorsgatan, Värnamo, Värnamo kommun. Enver Alijaj fick smärta.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom sparkarna utdelats när målsäganden legat på marken efter att ha skjutits i överkroppen (se åtalpunkt 1.1).

Fehmi Arifi begick gärningen med uppsåt.

Målsägandenas yrkanden

Bashkim Alijaj, Zarife Alijaj, Dorian Alijaj, Elina Alijaj, Leana Alijaj, Loresa Alijaj och Vanessa Alijaj har var och en begärt skadestånd av Agim Arifi med 60 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 18 april 2021 tills beloppet är betalt.

Sema Emini har begärt skadestånd av Agim Arifi med 77 960 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 18 april tills beloppet är betalt.

Agim Arifis inställning

Agim Arifi har förnekat mord och grovt vapenbrott. Han har vidgått att han har skjutit målsäganden men gjort gällande att han sköt i självförsvar. Agim Arifi har anført att han hade rätt till nödvärn och att omständigheterna under alla förhållanden var sådana att han svårligen kunde besinna sig (nödvärnsexcess). Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Agim Arifi har motsatt sig att betala skadestånd men accepterat de begärda beloppen om han blir skyldig att betala skadestånd.

Fehmi Arifis inställning

Fehmi Arifi har förnekat grov misshandel. Han har vidgått att han försökt sparka mot målsägandens fötter/ben men anført att han är osäker på om han träffade samt att han inte hade vetskap om att målsäganden hade skjutits.

BAKGRUND

Agim Arifi är far till Fehmi Arifi. Agim Arifis bror Avni Arifi har två söner, Dibran och Shkodran. På våren 2020 inträffade en händelse i Reftele som hade sin grund i en konflikt mellan Enver Alijaj och Dibran Arifi. Enver Alijaj blev vid tillfället skjuten i benen. Avni Arifi har dömts för bland annat grov misshandel med anledning av händelsen och avtjänar för närvarande ett långt fängelsestraff.

Den händelse som tingsrätten ska bedöma inträffade den 18 april 2021 utanför Agim Arifis bostad på Doktorsgatan i Värnamo, dit Fehmi Arifi och Shkodran Arifi kom i bil. Enver Alijaj färdades i en bil som följde efter Fehmi Arifi och Shkodran Arifi från centrala Värnamo till Doktorsgatan. Agim Arifi kom från sin lägenhet till parkeringsplatsen.

Under händelseförloppet blev Enver Alijaj skjuten och han fördes sedermera till Värnamo sjukhus av bland andra Alexander Ali. Efter knappt två månaders sjukhusvård avled Enver Alijaj den 13 juni 2021.

UTREDNING

Agim Arifi och Fehmi Arifi har hörts. På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med vittnena Alexander Ali och Per Johansson. På Agim Arifis begäran har rätten hållit förhör med Shkodran Arifi och Dibran Arifi.

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram följande:

- händelserapport,
- översiktsbild,
- rättsintyg avseende målsäganden Enver Alijaj,
- undersökningsprotokoll avseende de tilltalades skor
- undersökningsprotokoll avseende målsägandens kläder,
- brottsplatsundersökning,

- beslagsprotokoll samt undersökningsprotokoll avseende ammunition och magasin,
- undersökningsprotokoll tändsatspartiklar,
- rättsintyg, journalanteckningar och fotografier avseende Fehmi Arifi och Shkodran Arifi samt
- fotografier från filmsekvenser.

På åklagarens begäran har två filmklipp spelats upp.

Målsägandena har presenterat samma bevisning som åklagaren. Sema Emmini har därutöver presenterat faktura till styrkande av begravningskostnader.

Agim Arifi har som skriftlig bevisning lagt fram protokoll över telefontömning.

Vad de hörda berättat

Fehmi Arifi

Shkodran och dennes fru kom hem till honom. Han och Shkodran bestämde sig för att hälsa på Agim. Han körde och Shkodran satt på passagerarplats. Sträckan mellan hans hem och Doktorsgatan är ungefär en kilometer. Under färden sade Shkodran att han såg att en bil vände för att köra efter dem. Shkodran hade träffat Enver i samband med skjutningen för ett år sedan. Shkodran har varit noggrann sedan händelsen för ett år sedan. Bilen kom ikapp och försökte köra om deras bil, vilket han försökte undvika. Körningen blev inte så laglig. Shkodran ringde ett samtal. Shkodran berättade i telefon att de blev jagade och att han trodde att det var Enver som jagade dem. Han tror att Shkodran ringde till Agim. När de kom fram till pappans lägenhet hoppade han, Shkodran och Enver ur bilarna. Shkodran blev helt lamslagen och själv gick han runt bilen för att komma så långt bort som möjligt. Enver började prata med Shkodran. Enver sade på albanska ”tjena kungen kommer du ihåg mig” och Shkodran svarade att han inte ville ha något med honom att göra. Enver sade då ”ni ska betala med pengar eller blod, nu blir det blod”, varefter Enver slog Shkodran med knuten näve. Shkodran

föll till marken. Han stod snett bakom Enver och tog tag i dennes axel. Han sade till Enver att denne skulle lägga av. Då fick han ett slag i ansiktet av Enver. Enver höll honom som i nacksving och slog honom i ansiktet. Han försökte slå med den hand som han hade fri. Han slog för att komma loss. Han fick flera slag i ansiktet vilket ledde till att hans linser flyttade på sig. Han såg därför inte så bra. Han hörde smällar under tiden han var fast i Envers grepp. Han har nedsatt hörsel på höger öra. Han trodde att smällarna kom från slagen han fick motta. Enver föll till marken. Han stod vid Envers fötter och hans pappa stod bredvid honom. Han sparkade då mot Envers fötter och sade ”vafan gör du” eller liknande. Han hörde inte att Enver sade något när denne låg på marken men det kan ha med hans hörsel att göra. Enver låg med fötterna mot garagelängan och han stod framför fötterna till vänster. Hans pappa stod bredvid honom på hans vänstra sida. Han vet inte varför han sparkade mot Enver. Eftersom hans linser hade flyttat på sig hade han ingen vidare syn. När synen klarnade och han såg att Enver blödde fick han panik. Det var svårt att se blod på Enver när denne låg ner. Han har inte sett något skjutvapen. Enver började gå runt och han följde efter Enver en bit när denne gick ut på gatan. Enver kanske fick skador på näsan och revbenen när han slog för att komma loss. Han förstod först efteråt att Enver hade blivit skjuten.

Efter att han blivit misshandlad bultade det i hela huvudet och han hade svårt att uppfatta vad som hände. Efteråt såg han hylsor på marken som han slängde bakom garaget. Han vet inte varför han gjorde så. Det var ingen som bad honom om det.

Han har inte sett Agim ha vapen i Sverige. I Kosovo har Agim gevär eftersom han jagar. Han såg inte att Agim bar ett vapen när de gick efter Enver. Han tittade inte på sin pappa när de gick efter Enver. Han såg när Enver blev uppluckad av sina vänner. Han såg inte om Agim kastade en pistol mot Enver. Han tittade inte mot Enver hela tiden utan han ”yrade runt” och gick i cirklar.

Efter händelsen sade Agim till honom att hämta hans cigaretter och att han skulle ta hand om mamma. Han tolkade det som att Agim räknade med att bli frihetsberövad. Ingen lämnade platsen efter händelsen. Han har inte tagit med sig vapnet från platsen.

Ställd inför uppgifter som lämnats i förhör om att han inte minns var han sparkade Enver (s. 456 och 462 i förundersökningsprotokollet, aktbil. 105) har han sagt att han idag minns det som att han sparkade mot fötterna. Ställd inför uppgifter i förundersökningen (s. 462 i förundersökningsprotokollet) om att han sparkade mot Enver eftersom denne slog honom har han uppgett att han inte hade något uppsåt.

Agim Ariji

Han var hemma när Shkodran ringde honom. Han mådde inte bra. Han fick ett telefonsamtal från Shkodran men han pratade med Fehmi som sade att Enver jagade dem. Han frågade var de var och de sade att de var på stan, men inte något närmare. Han tittade ut genom fönstret och då ringde även Dibran. Dibran sade ”farbror, Enver jagar dom”. I samma stund såg han Fehmis bil komma utanför. Han gick ut för att hjälpa till och när han kom fram till dörren såg han att Enver närmade sig Shkodran. Enver sade till Shkodran ”du vet att du är skyldig en blod”. Han såg att Shkodran hade handen mot kinden som när man kliar sig. Enver sade ”ooooooooh” som en galen man och slog Shkodran. Han började skrika ”hej hej sluta sluta” på albanska. Shkodran föll till marken. Han visste inte vad som hade hänt. Han trodde att Shkodran var död. Under tiden han gick från ytterdörren till parkeringen (över gräset) började Enver bråka med Fehmi. Enver höll Fehmi som i ett brottargrepp och de rörde sig förbi honom. Han såg Enver slå ett slag mot Shkodran och många slag mot Fehmi. Han såg inte Fehmi eller Shkodran utöva något våld mot Enver. Enver tappade en pistol och han tog upp den. Han skrek på dem ”sluta sluta” men Enver slutade inte. Han såg inga tillhyggen på varken Enver eller Fehmi i det läget. Vid ett ögonblick slängde Enver Fehmi åt sidan. Enver kom gående mot honom och riktade sig mot honom. Enver kom nästan nära honom och då sköt han Enver som föll till marken. Från det att han tog upp pistolen till dess han sköt gick det sekunder. Enver var omkring tre meter från honom när han sköt. Han vet inte var han siktade. Enver föll mellan två bilar med fötterna mot garaget. Han stod bredvid Enver, vid mitten av kroppen. I samma stund som Enver föll ner sade denne ”jag har barn”. Han blev då väldigt arg på Enver. Enver har barn, men även han och hans bror har barn. Han anser att Enver hade haft tid att

tänka efter under hela resan från Malmö till Värnamo. Han sparkade Enver när denne sade att han hade barn. Han sade till Enver ”res dig upp, stick din apa”. Enver gick ut på gatan och han gick efter. Han följde efter till vägkanten på Doktorsgatan. Han tog pistolen, tömde den och kastade den mot Enver. Han vet inte vad som hände med pistolen därefter, det får de som var med Enver svara på. Efter att han följt Enver till vägen satte han sig på en stol och sade åt Shkodran att ringa polisen. Han bad Fehmi gå och hämta hans cigaretter.

Innan han kom ut hade han bilden av Enver som en kriminell person. Enver har misshandlat och kidnappat folk. Envers far berättade för honom att Enver umgicks med dåliga människor. Enligt hans uppfattning var Enver en farlig man. Han har inte träffat Enver tidigare. Han såg Enver under rättegången mot hans bror. När han gick ut från sin lägenhet den 18 april 2021 trodde han att Enver skulle döda dem.

Han har tillstånd att inneha vapen i Kosovo eftersom han jagar. Han har inte sysslat så mycket med pistoler men han kan hantera vapen. Ammunitionen och magasinet som fanns i hans lägenhet har han hittat i skogen. Det är en slump att det är samma kaliber som kulan som hittades i garaget.

Han har berättat för polisen att han skrek att de skulle sluta. Ställd inför uppgifter i förhör om att han inte sagt sluta (s. 431 i förundersökningsprotokollet, aktbil. 105) har Agim Arifi uppgett att han skrek hela tiden och att grannarna har hört detta. Han vet inte om han sparkade på överkroppen men han kanske har sagt så i polisförhör (s. 436 i förundersökningsprotokollet). Det stämmer att han sagt till polis att han siktade lågt (s. 435 i förundersökningsprotokollet). Ställd inför uppgifter om att han sagt i förhör att de som plockade upp Enver också plockade upp pistolen (s. 426 i förundersökningsprotokollet) har han uppgett att han inte vet vad som hände med pistolen efter att han kastat den. Ställd inför uppgifter om att han sagt i förhör att han var så nära Enver att han hade kunnat döda honom med handen (s. 425 i förundersökningsprotokollet) har Agim Arifi uppgett att det har blivit fel. Ställd inför uppgifter i förhör om att Enver och Fehmi bråkar och slår varandra (s. 435 i förundersökningsprotokollet) har Agim Arifi uppgett att det var Enver som slog först

och att Fehmi försvarade sig. Fehmi är mycket mindre och svagare än vad Enver var. Han vet inte hur frakturen på Envers näsa har uppkommit.

Alexander Ali

Han var vän med Enver Alijaj. Den aktuella dagen var de på väg mot Reftele för ett möte. De var tidiga och bestämde sig för att ta en fika. Först tänkte de åka till Jönköping men det visade sig vara för långt. De bestämde sig istället för att stanna i Värnamo. De parkerade vid Hemtex och tog en promenad i stan. De tog en fika på Espresso House och satte sig i bilen igen. När de körde ut från parkeringen körde en röd bil förbi. De hade precis svängt vänster. Enver sade att han kände de som åkte i den röda bilen och bad honom vända för att köra efter. Efter att de hade vänt körde han ikapp den röda bilen och på uppmaning av Enver blinkade han med helljusen. Den röda bilen stannade inte. Han sade till Enver att denne skulle ringa sin bekant eftersom de inte stannade. Enver sade att han inte hade numret. Enver var inte upprörd och skrek inte eller så. Det var trevlig stämning i bilen och Enver sade att han skulle säga hej till killen i den röda bilen. Han såg inte att Enver slog på den röda bilens registreringsnummer men han såg att Enver höll på med sin telefon. De körde efter den röda bilen in i ett bostadsområde och stannade snett till vänster om den röda bilen. Avståndet mellan hans bil och den röda bilen var omkring 5–7 meter.

Enver hoppade ur bilen och två personer klev ur den andra bilen. Han och Luciano satt kvar i bilen. Enver pratade med en av personerna, den av de två som var lite längre. Han förstod inte vad Enver och den andra personen sade eftersom de pratade på albanska. Tonläget var först normalt men blev sedan högre. Det blev verbalt tumult mellan Enver och den långa killen. Han såg inget fysiskt bråk. Om det hade förekommit fysiskt bråk hade han sett det. Han har inte sett några skador på den långa eller korta killen. Den korta killen stod bakom den röda bilen. Hans uppfattning är att Enver bara hade kontakt med den långa killen. Det verkade inte som att Enver kände den korta killen. Det kan inte ha hänt saker bakom den röda bilen som han inte såg. Det kan inte ha utövats något våld från Envers sida.

Han såg också en äldre man komma ut från bostadsområdet. Han såg den äldre mannen dra upp en pistol och skjuta Enver. Den äldre mannen tog fram pistolen ur jackan. Eftersom skytten kom bakifrån såg Enver inte när mannen sköt. Skytten var ganska nära Enver när skotten avlossades. Enver böjde sig ner som att han blivit träffad i bröstet.

Skytten vände sig mot bilen och han fick panik. Han hade inte lyckats få i växeln så först råkade han backa. Han såg att den äldre mannen och den längre killen sparkade på Enver. Han kunde inte se Enver eftersom denne låg på marken. Han såg fötterna som sparkade.

Han körde ut och ringde först 11414 men hans kompis sade åt honom att ringa 112 vilket han då gjorde. Han försökte hitta en gatuskylt för att kunna berätta var de befann sig men sade till larmpersonalen att de befann sig i närheten av sjukhuset. Enver kom haltandes fram på gatan och lade sig på stora vägen. Hans vän sade på jugoslaviska/serbiska att de ville ta Enver till sjukhus, vilket den äldre mannen godkände. Luciano höll upp händerna då. De lastade in Enver i bilen och körde honom till sjukhuset. De tog inte med sig något mer från platsen. Han såg inte att något kastades in i bilen. Polisen gick igenom både dem och bilen när de var på sjukhuset. Man såg att Enver hade ont. Han hade märken efter fotsulor i huvudet och blödde från näsan.

Den aktuella dagen kände han inte till att Enver hade blivit skjuten förra året. Han har fått veta det efteråt. Han känner inte till familjen Arifi.

Per Johansson

Han stod och pratade i telefon med en kompis när han hörde ett långsamt dubbelskott. Han tittade ut och såg att något pågick. Han sade till kompiserna att de fick höras senare och tittade ut från sitt fönster. Han uppskattar avståndet till 35–40 meter. Han bor på tredje våningen. Han såg en röd bil som stod så att den blockade tre andra bilar. Han såg två män som stod och skrek och sparkade på en tredje person som han inte såg. En

av dem var en äldre man klädd i en brun mockaväst. Den andre var en man i 35-årsåldern i grön sommarjacka. De tilltalade är väldigt lika de männen han såg. Han såg att männen gjorde sparkrörelser men han kunde inte se om sparkarna träffade. Som han minns det var det främst den yngre mannen som sparkade. Den tredje personen, som legat på marken, reste sig upp och gick från platsen. Han gick som att han var påverkad även om han inte haltade. Den tredje personen gick bort mot infarten på parkeringsområdet. Den yngre mannen gick mot entrén på Doktorsgatan 40 och kom ut igen efter en stund varefter de började röka. I samband med att den skadade mannen försvann ut på Doktorsgatan såg han att den äldre mannen gjorde en rörelse som att denne hölstrade ett vapen. Han såg pistolen, som var av Glockstorlek. Han såg att mannen förde undan västen och han tyckte att rörelsen motsvarade den som görs när ett vapen hålstras. Han såg inget hölster utan det är en slutsats han drar. Därefter kom en vit BMW med registreringsnummer PTP 781 till platsen. Föraren satt kvar i bilen och pratade med båda gärningsmännen genom rutan. Därefter lämnade BMW:n platsen.

Ställd inför att han i förhör inte berättat om att den yngre mannen sparkat har Per Johansson (s. 364 och 366 i förundersökningsprotokollet) uppgett att då sade han väl så till polisen. Det skulle kunna vara så att minnesbilden har ändrats. Den bilden som han lämnade i förhör stämmer nog bättre. Det han sett framgår också av filmen.

Shkodran Arifi

Han kände inte Enver Alijaj. Vid händelsen förra året försökte han gå emellan i bråket mellan Enver och Dibran. I efterhand fick han veta att Enver hade pressat och hotat hans bror och hans pappa. Efter den händelsen i Reftele, när han själv satt frihetsberövad, fick hans fru och syster hotfulla meddelanden på Messenger. Han hade uppfattningen att Enver var en farlig person. Han har inte velat ha något med Enver att göra. Han kom inte till rättegången när hans pappa dömdes förra året.

Han och Fehmi skulle åka en runda med bilen och mötte en vit Audi vid viadukten. Han sade till Fehmi att det såg ut som Enver och Fehmi blev rädd. Han ringde till Agim och till Dibran. Han berättade för båda att han trodde att de var jagade av Enver.

När de stannade vid Doktorsgatan stannade även den bil som Enver färdades i. Han var rädd och tänkte springa in i lägenheten. Han hann ta två steg innan han hörde Enver bakom honom. Han trodde att Enver skulle döda honom. Enver sade ”känner du igen mig” och han svarade ”jag har inget med detta att göra”. Enver sade då att de skulle betala för det blod han spillt. I samband med detta såg han att bakrutan på bilen som Enver kommit i började åka ner. I det läget slog Enver honom med ett slag som gjorde att han tuppade av. Han såg en knytnäve komma mot hans näsa. Han vet inte hur länge han var avsvimmad men han vaknade till av en smäll. Då sprang han mot en gränd vid sidan av lägenhetshuset. Han stod i gränden tills han såg att den vita Audin som Enver kommit i körde iväg. Då gick han fram till Agim och denne sade åt honom att ringa polisen. Han har inte sett något vapen under någon del av händelseförloppet. Han såg blod på Agims skor när han ringde polisen.

Dibran Arifi

Han känner Enver från när han arbetade med att sälja bilar. Till en början hade de en bra relation men efter ett tag började Enver pressa honom på pengar. Han blev utlurad till Reftele 2020. Hans chef bad honom åka till Reftele för att hjälpa till och när han kom dit stod Enver där med sina vänner. Det stod en skåpbil och de började putta på honom och de sade att han skulle dö. Enver påstod att han hade snott klockor. Innan händelsen i Reftele var det bara hans pappa som kände till konflikten med Enver. Efter händelsen berättade han för hela familjen. Då fick även Agim veta vad som hade hänt.

Hans uppfattning är att Enver var en extremt farlig människa. Enver berättade att han misshandlat en person med en flaska så att personen fick sy 36 stygn. Enver visade bilder på hur personen såg ut efter misshandeln för att skrämma honom. Han går hos psykolog för att bearbeta sina upplevelser. Efter händelsen i Reftele fick han ett prio 1-larm av polisen som han alltid hade med sig. Efter att han berättat för polisen om

hotbilden fick han larmet av polisen. Han hade det en period efter händelsen i Reftele. Han var utan larmet i 3–4 månader innan den nu aktuella händelsen inträffade. Då fick han larmet igen och har det fortfarande på grund av hotbilden mot honom. Agim kände till att han hade larm och att han var hotad.

Den 18 april 2021 var han hemma när han fick ett samtal från Shkodran som berättade att de blev jagade av en bil och att de var på väg mot Agim. Han åkte mot Doktorsgatan och han kom fram när Enver åkte därifrån. Han såg inte om Enver var skadad. Han såg att Shkodran och Fehmi var sönderslagna. Han såg inte Agim, men även denne kan ha varit på plats. Han såg blod på Shkodran och Fehmi men inget på den plats där Fehmi hoppade in i bilen. Han var rädd att Enver skulle komma tillbaka, varför han lämnade platsen. Han har inte vid något tillfälle sett eller hanterat något vapen. Han har inte sett Enver ta ett vapen, eller att det fanns något vapen på marken. Han var på plats en mycket kort stund. Han sade något kort till sin bror men han samtalade inte direkt med någon.

Det har gjorts husrannsakan i hans hem, hans bil och i hans föräldrars hem. Han körde en vit BMW med registreringsnummer PTP871.

DOMSKÄL

Skuld

Rättsliga utgångspunkter

För en fällande dom i brottmål krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstått. Ett annat sätt att uttrycka beviskravet är att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än det som åklagaren hävdar. Det är åklagaren som har bevisbördan för alla brottsförutsättningar. Bevisvärderingen ska som regel gå till på så sätt att åklagarens bevisning värderas först. Endast om den, sedd för sig, är tillräcklig för en fällande dom

ska de tilltalades uppgifter värderas och ställas mot åklagarens bevisning. Tingsrätten ska då pröva om den tilltalades uppgifter förtar något av styrkan i åklagarens bevisning.

En gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvärlig, se 24 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Enligt andra stycket i samma paragraf föreligger rätt till nödvärn bland annat mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp mot person eller egendom. Om förhållandena är sådana att den tilltalade har rätt till nödvärn ska den tilltalade ändå vara fri från ansvar om omständigheterna var sådana att han eller hon svårligen kunde besinna sig, se 24 kap. 6 § brottsbalken. Enligt 24 kap. 5 § brottsbalken är det inte bara den som är utsatt för ett brottsligt angrepp som har rätt till nödvärn. Även den som kommer den angripne till hjälp har samma rätt som den angripne. En förutsättning för att gärningen ska anses tillåten är att det inte föreligger ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom angreppet. Det krävs att det våld som använts inte stått i klar disproportion till vad som krävts för att avvärja den hotande faran (se t.ex. NJA 2005 s. 237 och NJA 2009 s. 234). Högsta domstolen har i NJA 2005 s. 237 uttalat att nödvärnsbestämmelsen inte innebär att dödligt våld aldrig kan vara tillåtet. Förutsättningarna är emellertid dels att den angripne befinner sig i ett så trängt läge att sådant våld inte klart avviker från var som behövs för att avvärja angreppet, dels att det brottsliga angrepp som våldet avser att avvärja är direkt livshotande eller annars riktar sig mot något synnerligen viktigt intresse.

En gärning som begås för att hämnas eller som en reaktion på ett angrepp som är avslutat är inte fri från straff på grund av nödvärnsrätt.

Det är åklagaren som har bevisbördan för att någon rätt till nödvärn inte funnits. Det som då krävs är att åklagaren lägger fram så mycket bevisning att invändningen om nödvärn framstår som obefogad (NJA 1990 s. 210 och NJA 2005 s. 237).

Åtalet för mord och grovt vapenbrott (Agim Arifi)

Eftersom åtalen för mord och grovt vapenbrott har ett starkt samband kommer tingsrätten att pröva gärningarna i ett sammanhang. Inledningsvis kommer tingsrätten att redogöra för vad som enligt tingsrätten är utrett genom vad som framgår av den skriftliga bevisning och som de hörda berättat samstämmigt om.

Av händelserapporten som åklagaren presenterat framgår att flera personer ringde 112 och berättade om skottlossning på Doktorsgatan strax före kl. 13.40 den 18 april 2021.

Tingsrätten konstaterar att de hörda berättat samstämmigt om stora delar av händelseförloppet. Inledningsvis är följande utrett. Enver Alijaj färdades tillsammans med Alexander Ali och ytterligare en person i en vit Audi. Fehmi Arifi och Shkodran Arifi var på väg hem till Agim Arifi i en röd BMW. Av telefontömning av Enver Alijajs telefon framgår att Enver Alijaj under bilfärden sökte information om vem som var ägare till den röda BMW:n. Bilen som Enver Alijaj färdades i följde efter den röda BMW:n och försökte få bilen att stanna. Färden slutade på parkeringen i anslutning till Doktorsgatan 40 (se översiktsbild nedan). Där stannade Fehmi Arifi den röda bilen närmast raden med parkerade bilar och Alexander Ali stannade den vita bilen snett bredvid närmast garagelängan. När bilarna hade stannat hoppade Fehmi Arifi, Shkodran Arifi och Enver Alijaj ur. Fehmi Arifi, Shkodran Arifi och Alexander Ali har samstämmigt berättat att en ordväxling inleddes mellan Enver Alijaj och Shkodran Arifi. Enligt Fehmi Arifi och Shkodran Arifi handlade ordväxlingen om händelsen för ett år sedan och att Shkodran skulle betala i blod för vad som hände då. Alexander Ali har inte kunnat berätta vad som sades. Vad som därefter hände har de hörda lämnat delvis olika uppgifter om. Det står emellertid klart att Agim Arifi kom ut från Doktorsgatan 40, att han gick över gräsmattan mot parkeringen och att han sköt Enver Alijaj med två skott som träffade i bröstet och buken. Enver Alijaj kom att bli liggande mellan två bilar i raden med parkerade bilar. Enver Alijaj tog sig upp och gick mot infarten till parkeringsytan. Agim Arifi och Fehmi Arifi gick efter. Efter att Enver Alijaj gått ut på Doktorsgatan blev han upphämtad och körd till sjukhuset av Alexander Alis vita Audi.



I målet har, utöver den bakgrund som tingsrätten redogjort för ovan, presenterats två versioner av händelseförloppet. Åklagaren har påstått att Agim Arifi var beväpnad med pistol när han kom till platsen och att han därefter sköt Enver Alijaj. Agim Arifi har påstått att han tog upp ett vapen som Enver Alijaj tappade och sköt med detta. Tingsrätten kommer först att pröva om åklagaren har styrkt sin version av händelseförloppet.

Har åklagaren styrkt sin version av händelseförloppet?

Åklagaren har gjort gällande att Agim Arifi innehaft det aktuella vapnet före händelsen den 18 april 2021 och att Agim Arifi hade med sig vapnet till platsen.

Det finns omständigheter som tyder på att Agim Arifi var beväpnad när han kom till platsen, men tingsrätten anser sammantaget att den bevisning som åklagaren presenterat inte är tillräcklig för att det ska anses utrett att så är fallet. Skälen för detta är följande.

Något vapen har inte påträffats. Hemma hos Agim Arifi fanns ammunition och ett magasin. I garagelängan i anslutning till den plats där Enver Alijaj blev skjuten har polisen i samband med brottsplatsundersökning anträffat en kula. Enligt brottsplatsundersökningen ger fyndet och skador i garageport och vägg starkt stöd för att ett skott har avlossats i sydvästlig riktning och att kulan har passerat garageporten och väggen mellan garagen. Fyndet av kulan gjordes i nära anslutning till gärningen. Det har inte kommit fram något som talar för att skottskadan uppkommit vid ett annat tillfälle. Det är mycket som talar för att kulan som hittades i garaget härrör från den nu aktuella händelsen. Det framgår av undersökning av materialet att kulan bedöms vara i kaliber 7,62 mm men eftersom den är deformerad kan andra kalibrar inte uteslutas. Den ammunition som anträffades i Agim Arifis bostad är i kaliber 7,62. Även magasinet som fanns i Agim Arifis lägenhet var märkt med texten 7,62 mm. Det är således utrett att Agim Arifi innehade ammunition och magasin i kaliber 7,62 och att den kula som påträffades i anslutning till brottsplatsen bedöms ha motsvarande kaliber. Det går inte att bortse från att det i protokollet över undersökning av kulan anges att andra kalibrar inte kan uteslutas. Vad som kommit fram angående anträffad kula samt ammunition och magasin i Agim Arifis lägenhet talar för att vapnet som användes tillhörde Agim Arifi, men är inte sedda för sig tillräckliga för att anse det utrett att Agim Arifi hade pistolen med sig.

På åklagarens begäran har två vittnen hörts, nämligen Per Johansson och Alexander Ali. Per Johansson är enligt uppgift inte bekant med någon av de inblandade sedan tidigare. Per Johansson har berättat att han hörde två skott och att han då tittade ut genom fönstret. Han har gjort i huvudsak klara och detaljerade iakttagelser av det senare händelseförloppet, men har inte kunnat uttala sig om vad som inträffade innan skotten avlossades. Per Johansson har visserligen berättat att han såg Agim Arifi göra en rörelse som han uppfattade som att denne hölstrade ett vapen. Per Johansson har varit tydlig med att han inte såg något hölster i samband med rörelsen. Det finns i och för sig inte anledning att ifrågasätta vad Per Johansson berättat men några klara slutsatser om vapeninnehavet går inte att dra utifrån Per Johanssons berättelse.

Alexander Ali är den, utöver de tilltalade och Shkodran Arifi, som kunnat berätta om hela händelseförloppet. Alexander Ali var vän med Enver Alijaj. Det kan konstateras att de uppgifter Alexander Ali lämnat i och för sig framstår som detaljerade. Det finns dock en del av Alexander Alis berättelse som gör att tingsrätten ifrågasätter hans trovärdighet. Alexander Ali har berättat att han inte sett något våld utövas mot Fehmi Arifi eller Shkodran Arifi. Av rättsintyg avseende Shkodran Arifi framgår att denne uppvisat skador i ansiktet, bland annat näsfraktur, efter händelsen. Av intyget framgår vidare att skadorna bedöms ha ett utseende som talar för att de uppkommit genom trubbigt våld, så som exempelvis slag med knuten näve, att den sammantagna skadebilden är förenlig med åtminstone ett slag av minst måttlig kraft mot ansiktet och näsbenet samt att skadornas utseende är förenliga med att de uppkommit den 18 april 2021. Av rättsintyg avseende Fehmi Arifi framgår bland annat att han haft skador i ansiktet och på den vänstra armen. Undersökande rättsläkare har gjort bedömningen att den sammantagna skadebilden är förenlig med upprepade slag mot ansiktet, framförallt mot dess vänstra sida och att han försökt skydda sig med den vänstra armen. Skadorna syns också på bilder som tagits när Shkodran Arifi och Fehmi Arifi greps av polis direkt efter händelsen. Utifrån vad som framgår av rättsintyg och fotografier anser tingsrätten att det är utrett att Fehmi Arifis och Shkodran Arifis skador uppkom under det förlopp som tingsrätten har att bedöma. Alexander Ali har berättat att det var ett verbalt tumult mellan de inblandade men att Enver Alijaj inte i något skede utövade våld, att det inte kan ha varit så att det utövades våld som han inte såg samt att han inte såg några skador på någon annan än Enver Alijaj. Därmed stämmer Alexander Alis uppgifter inte överens med vad som är utrett i målet och dennes trovärdighet måste ifrågasättas. Tingsrätten kan inte lägga de uppgifter Alexander Ali lämnat till grund för bedömningen.

Sammantaget anser tingsrätten att den bevisning som åklagaren presenterat inte är tillräcklig för att anse det utrett att händelseförloppet varit så som åklagaren gjort gällande. Det är inte praktiskt taget uteslutet att det gått till på ett annat sätt. Tingsrätten har därmed att utgå från de uppgifter som Agim Arifi lämnat om händelseförloppet, även om dessa i vissa delar framstår som detaljfattiga och svårförklarliga, till exempel när det gäller uppgiften om att han ska ha hittat

ammuntionen och magasinet i skogen. Det kan också konstateras att uppgiften om att Enver Alijaj tappade pistolen under bråket med Fehmi Arifi inte är särskilt detaljerad.

Det är utrett att Enver Alijaj dog till följd av skotten som Agim Arifi avlossade

Agim Arifi har vidgått att han har skjutit Enver Alijaj med två skott. Denna uppgift får stöd av att Agim Arifi haft tändsatspartiklar på händerna efter det inträffade och att han fångats på film när han går efter Enver Alijaj med ett vapen i handen. Enligt tingsrätten är det utrett att Agim Arifi skjutit Enver Alijaj på sätt som åklagaren påstått.

Enver Alijaj avled den 13 juni 2021. Av åberopat rättsintyg och rapport över obduktion framgår att Enver Alijaj uppvisade en skottskada i bröstkorgen, en skottskada i buken och en genomgående skottskada i högra överarmen. Utöver skottskadorna påvisades bland annat näsfraktur, hudavskrapningar i ansiktet och fraktur på det sjätte högra revbenet. Skottskadorna har medfört invärtes skador på bland annat höger lunga, större blodkärl, bukspottskörteln, magsäcken och tarmarna. I obduktionsrapporten anges att undersökande läkare har gjort bedömningen att undersökningsfynden sammantaget med omständigheterna visar att dödsorsaken var följderna av skottskadorna på bålen, i första hand skottskadan i buken. Av rapporten framgår också att skalsteget ”visar” motsvarar att fynden/resultaten är typiska och alternativ är uteslutna.

Det är styrkt att Agim Arifi riktat vapnet mot Enver Alijaj och att han avlossat två skott mot denne. Enligt tingsrätten är det genom den skriftliga bevisning som åklagaren presenterat utrett att Enver Alijaj avled till följd av de skador som skotten mot hans överkropp orsakat. Tingsrätten anser således att det är utrett att Agim Arifi dödat Enver Alijaj på sätt som åklagaren påstått.

Enver Alijaj avled inte direkt på plats och av vad de hörda berättat, vilket också framgår av den videofilm som åklagaren presenterat, lämnade Enver Alijaj platsen gåendes. Enligt vad Agim Arifi berättat uppmanade han Enver Alijaj att gå därifrån. Enligt tingsrätten talar den omständighet att Agim Arifi inte fortsatte våldsutövandet i

detta läge mot att hans direkta avsikt var att döda Enver Alijaj. Utredningen ger inte heller med tillräcklig styrka stöd för slutatsen att Agim Arifi såg Enver Alijajs död som en praktiskt taget oundviklig effekt av skotten. Det är alltså inte bevisat att Agim Arifi handlat med avsikts- eller insiktsuppsåt. Frågan är då om han handlat med likgiltighetsuppsåt.

Att avlossa pistolskott mot en annan människa innebär typiskt sett en risk för att personen ska dö. Med hänsyn till omständigheterna kring skjutningen – att avståndet var förhållandevis kort och att det är fråga om två skott som båda träffade Enver Alijaj i överkroppen – anser tingsrätten att det står klart att Agim Arifi insett att det fanns en mycket stor risk för att skotten mot Enver Alijaj skulle kunna få dödlig utgång. Trots denna insikt har Agim Arifi avlossat skotten. Agim Arifi har därmed haft uppsåt att döda Enver Alijaj.

Agim Arifi har inte haft rätt till nödvärn

Försvaret har gjort gällande att den bakomliggande konflikten mellan familjen Arifi och Enver Alijaj ska beaktas vid bedömningen av hur Agim Arifi uppfattade situationen. Agim Arifi har berättat att han hört att Enver Alijaj var farlig och att denne tidigare misshandlat människor. Samma bild har Fehmi Arifi, Shkodran Arifi och Dibran Arifi lämnat. Det står klart att det fanns en tidigare konflikt mellan parterna och att den konflikten inledningsvis berörde Enver Alijaj och Dibran Arifi. Denna konflikt blev enligt vad de hörda berättat inte känd för övriga familjemedlemmar förrän efter händelsen i Reftele 2020. Det finns inte anledning för tingsrätten att ifrågasätta vad Agim Arifi berättat om känslorna han hade mot Enver Alijaj. Agim Arifis uppfattning om Enver Alijaj har emellertid inte hindrat honom från att lämna lägenheten och gå ner till parkeringen. Det ska betonas att prövningen av Agim Arifis rätt till nödvärn ska utgå från förhållandena den 18 april 2021.

Agim Arifi har berättat att han per telefon fick veta att Enver Alijaj följde efter Fehmi och Shkodran, att han gick ut genom porten och då såg Enver Alijaj utöva våld mot Shkodran, att han såg Shkodran falla till marken samt att Enver Alijaj därefter slog

Fehmi med upprepade slag. Agim Arifi har berättat att Enver Alijaj tappade en pistol under bråket med Fehmi, att han tog upp pistolen och sköt Enver Alijaj sekunder efter att denne tappat pistolen. Agim Arifi har berättat att Enver Alijaj då befann sig omkring tre meter ifrån honom.

Utifrån vad Agim Arifi själv berättat har han skjutit Enver Alijaj när denne befann sig på omkring tre meters avstånd. Det brottsliga angrepp mot sonen och brorsonen var avslutat när Enver Alijaj vände sig mot Agim Arifi. Agim Arifi har inte berättat att Enver Alijaj hade påbörjat ett angrepp mot honom när han sköt. Det kan också tilläggas att det våld som Agim Arifi sett Enver Alijaj utöva var slag med knytnävarna. Han har på fråga uppgett att han inte såg något annat tillhugge än pistolen. Inte heller Fehmi Arifi, Shkodran Arifi eller Alexander Ali har berättat om andra tillhyggen. I det läge när Agim Arifi avlossade skotten var således Enver Alijaj, såvitt Agim Arifi kände till, obeväpnad. Det våld som Agim Arifi sett Enver Alijaj utöva är – med utgångspunkt i Agim Arifis uppgifter – inte sådant dödligt våld som skulle ge rätt att i nödvärn skjuta någon.

Tingsrätten anser att Agim Arifi inte befunnit sig i en situation som gett honom nödvärnsrätt. Situationen har inte heller, inte ens med beaktande av Agim Arifis uppfattning om Enver Alijajs person och det våld denne var kapabel att utöva, varit sådan att han svårligen kunnat besinna sig, särskilt då angreppen på hans son och brorson var avslutade. Gärningen kan alltså inte vara fri från ansvar till följd av nödvärnsrätt eller s.k. nödvärnsexcess.

Agim Arifi ska dömas för mord

Den som uppsåtligen berövar annan livet döms för mord. Om brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars är att bedöma som mindre grovt döms i stället för dråp. Utgångspunkten är alltså att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord. Det måste till förmildrande omständigheter för att brottet ska rubriceras som dråp.

Att gärningsmannen handlat i stark affekt till följd av en provokation från offrets sida eller att det varit fråga om ett snabbt händelseförlopp är omständigheter som kan få betydelse för om brottet ska rubriceras som dråp. Gärningsmannens psykiska särdrag eller att han eller hon varit starkt pressad kan också vara att beakta. Även det förhållandet att gärningen begåtts i en nödvärnsliknande situation kan vara att väga in. Det krävs dock att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp (se NJA 2016 s. 809 p. 9 med där gjord hänvisning).

I detta fall har händelseförloppet varit snabbt och den föregående misshandeln av Fehmi Arifi och Shkodran Arifi kan ha bidragit till att Agim Arifi haft svårt att kontrollera sitt handlande. Tingsrätten anser emellertid att omständigheterna sammantaget inte är så klart förmildande att gärningen ska bedömas som dråp. Agim Arifi ska därför dömas för mord.

Agim Arifi ska inte dömas särskilt för grovt vapenbrott

Det är utrett att Agim Arifi innehaft en skarpladdad pistol med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Som anförts ovan anser tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Agim Arifi var beväpnad när han kom till platsen. Utredningen ger alltså inte stöd för annat än att Agim Arifi endast innehaft vapnet i anslutning till skjutningen.

När ett våldsbrott begås genom att skott avlossas med skjutvapen utgör denna omständighet normalt sett en omständighet som har stor betydelse för straffvärdet. Det finns goda förutsättningar att inom ramen för den tillämpliga straffskalan för våldsbrottet mäta ut ett straff som utgör en tillräcklig reaktion på båda gärningarna (se bl.a. Svea hovrätts dom den 20 juni 2019 i mål B 5359-19 och Hovrättens över Skåne och Blekinge dom den 29 september 2020 i mål B 2505-20 samt Landgren & Åberg, Vapenlagen – en kommentar, kommentaren till 9 kap. 1 a § under rubriken Konkurrens, JUNO version 1C). Under nu gällande förhållanden finns det skäl att låta

det grova vapenbrottet konsumeras av mordet. Agim Arifi ska således inte dömas särskilt för grovt vapenbrott.

Grov misshandel (Fehmi Arifi)

Åklagaren har påstått att Fehmi Arifi tillsammans och i samförstånd med annan person har sparkat på Enver Alijaj när denne låg ner efter att ha blivit skjuten av Agim Arifi.

Fehmi Arifi har förnekat brott. Han har vidgått att han sparkade mot Enver Alijaj men uppgett att han är osäker på om sparkarna träffade. Han har berättat att han sparkade mot Enver Alijajs fötter.

Åklagaren har visat ett filmklipp av vilket det framgår att två personer, varav den ene står till största del skymd bakom ett träd, står riktade mot något eller någon som ligger mellan två parkerade bilar. En av personerna gör åtminstone en tydlig och kraftig sparkrörelse. Det går inte att se vad personen sparkar mot. Enligt tingsrätten står det genom filmklippet och vad de hörda berättat klart att den som sparkade är Agim Arifi. Det står klart att Agim Arifis spark var riktad mot Enver Alijaj som låg på marken och nyligen hade blivit skjuten. Enligt tingsrätten går det inte av det förevisade filmklippet att se om även personen som står bakom träden gör sparkrörelser. Det går under alla förhållanden inte att se om personen träffar med eventuella sparkar.

Det är utrett att det funnits blodspår på marken, både på platsen mellan bilarna där Enver Alijaj låg och ut mot Doktorsvägen. Det kan inte uteslutas blodspåren på Fehmi Arifis skor uppkommit på annat sätt än genom sparkar.

Per Johansson har berättat att han såg två personer göra sparkrörelser mot en tredje person som låg på marken. Vid huvudförhandlingen har Per Johansson berättat att det som han minns det var den längre av de unga killarna som tillsammans med den äldre mannen sparkade. Hans uppgifter vid huvudförhandlingen skiljer sig från vad han berättat i förhör, då han enligt vad som antecknats inte berättat att den yngre killen sparkade. Som tingsrätten anført ovan finns det i allmänhet inte anledning att

ifrågasätta uppgifterna som Per Johansson lämnat. När det gäller de närmare detaljerna kring vem som sparkat går det enligt tingsrätten inte att bortse från att Per Johanssons uppgifter i polisförhör skiljer sig från vad han berättat vid huvudförhandlingen. Tingsrätten anser därmed att det finns vissa frågetecken kring Per Johanssons utpekande av Fehmi Arifi som den som sparkade.

Under alla förhållanden konstaterar tingsrätten att Per Johansson inte sett den person som låg på marken. Det kan därmed under inte anses tillräckligt utrett att de sparkar som Fehmi Arifi eventuellt utdelade träffade Enver Alijaj och inte heller om de träffade på sådant sätt att de medförde smärta.

Tingsrätten kommer till slutsatsen att åklagaren inte bevisat att Fehmi Arifi utdelat sparkar som medfört smärta hos Enver Alijaj.

Inte heller visar utredningen att Fehmi Arifi och annan person, vilken måste vara Agim Arifi, har haft någon gemensam brottsplan. Åklagaren har inte ställt några frågor till Fehmi Arifi angående en eventuell gemensam brottsplan och enligt tingsrätten har det inte kommit fram några omständigheter som talar för att det funnits någon sådan. Det har inte kommit fram att Fehmi Arifi och Agim Arifi pratat med varandra eller kommunicerat på annat sätt inför att sparkarna utdelades. Det finns inte heller några andra omständigheter som enligt tingsrätten talar för att Fehmi Arifi varit medgärningsman i förhållande till det våld som utövats mot Enver Alijaj efter att denne blivit skjuten. Fehmi Arifi ska därför frikännas från ansvar för grov misshandel.

Straff

Agim Arifi är tidigare ostraffad. Yttrande från frivården har inhämtats.

Straffskalan för mord har ändrats vid flera tillfällen och den senaste ändringen skedde den 1 januari 2020. Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. I lagtexten räknas numera upp vilka kriterier som särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse. Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas

om gärningen har föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslöst.

Högsta domstolen har efter den senaste lagändringen uttalat att utgångspunkten numera är att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i sexton år. Denna utgångspunkt gäller om det inte finns vare sig några försvårande eller några förmildrande omständigheter (se ”Mordet med kökskniven” – Högsta domstolens dom den 26 februari 2021 i mål B 4914-20, p.36, ”Mordet med brödkniven” – Högsta domstolens dom den 1 juni 2021 i mål B 6041-21, p. 8, samt Högsta domstolens dom den 14 juli 2021 i mål B 6852-20, p. 9). De omständigheter som numera räknas upp i mordparagrafen kan föreligga i olika grad och ska, för att leda till livstids fängelse, vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är (se sistnämnda dom från Högsta domstolen, p. 15).

Det finns inget som tyder på att mordet på Enver Alijaj föregåtts av planering, präglats av särskild förslagenhet eller syftat till att främja eller dölja annan brottslighet. Även om vårdtiden efter gärningen varit förhållandevis lång har Enver Alijaj snabbt kommit till sjukhus. Lidandet kan därmed inte anses ha varit sådant att det ska anses vara en försvårande omständighet. Inte heller har gärningen varit särskilt hänsynslös på något annat sätt. Det föreligger enligt tingsrätten inte sådana försvårande omständigheter som särskilt räknas upp som skäl för livstids fängelse.

I nu aktuellt fall har det varit fråga om ett förhållandevis snabbt händelseförlopp. Även om Agim Arifi före skjutningen bevitnade en misshandel av sin son och sin brorson har omständigheterna i stort inte varit sådana att de talar för ett lägre straff än normalstraffet. Tingsrätten väger här in att Agim Arifi använt skjutvapen mot en obeväpnad person och, som tingsrätten anför ovan, att de tidigare angreppen mot Fehmi Arifi och Shkodran Arifi var avslutade när Agim Arifi sköt. Tingsrätten bedömer att straffvärdet motsvarar sexton års fängelse. Några andra omständigheter som ska beaktas vid straffmätningen har inte kommit fram. Det är med hänsyn till

gärningens straffvärde inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse. Agim Arifi ska således dömas till sexton års fängelse.

Skadestånd

De begärda skadestånden avser ersättning för sveda och värk samt, när det gäller Sema Emini, även begravningskostnader.

Agim Arifi är som en följd av brottet han döms för skadeståndsskyldig gentemot Enver Alijajs närstående. De som begärt skadestånd är Enver Alijajs föräldrar, barn och sambo, vilka samtliga har rätt till skadestånd. Begärda belopp har godtagits av Agim Arifi och ska redan på den grunden utgå.

Förverkande

Agim Arifi har visserligen godtagit åklagarens begäran om förverkande. Utifrån den bedömning tingsrätten gjort av Agim Arifis innehav av vapen är det inte utrett att i beslag tagen ammunition och magasin kan kopplas till det vapeninnehav Agim Arifi gjort sig skyldig till. Åklagaren har inte yrkat att Agim Arifi ska fällas till ansvar för innehav av ammunition och magasin. Vid den angivna utgången i skuldfrågan och i avsaknad av alternativa brottspåståenden finns det inte grund för förverkande. Åklagarens begäran ska därför avslås.

Häktning

Det finns fortfarande en risk för att Agim Arifi begår brott om han försätts på fri fot. Det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning. Agim Arifi ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Ersättning till målsägandebiträde och försvarare

Tingsrätten anser att den ersättning som begärts av försvarare och målsägandebiträde är skäligen och ska utgå.

Betalning av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet

Eftersom Agim Arifi döms till ett mycket långt fängelsestraff ska kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

Fehmi Arifi frikänns från ansvar för grov misshandel, varför kostnaden för hans försvar ska stanna på staten.

Avgift till brottsofferfond

Eftersom Agim Arifi döms för brott där fängelse finns i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 september 2021. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

Lisa J Merovuo

Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19610301-1232	Datum för dom/beslut 2021-08-30
Efternamn Arifi	Förnamn Agim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 15
Telefon
036-15 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 2243
550 02 Jönköping

E-post
jonkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860510-0992	Datum för dom/beslut 2021-08-30
Efternamn Arifi	Förnamn Fehmi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-18	2021-05-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 15
Telefon
036-15 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 2243
550 02 Jönköping

E-post
jonkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.