



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 8  
Brottmålshandl 8

**DOM**  
2022-09-28  
meddelad i  
Jönköping

**Mål nr:** B 195-22

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

KJELL Folke Ekelund, 19500808-2439  
Kohagsgatan 35  
561 49 Huskvarna

Offentlig försvarare:

Advokat Bertil Tengberg  
Jönköpings Advokatbyrå HB  
Östra Storgatan 10  
553 21 Jönköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Martin Svensson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Jönköping  
Box 73  
551 12 Jönköping

**Målsägande**

Amela Johansson  
Responsgatan 12 Lgh 1206  
126 29 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Mathilda Frilander  
ANNO Advokater AB  
Östra Storgatan 13 A  
553 21 Jönköping

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022  
2019-01-31 -- 2019-02-01

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 40 om 300 kr

**Skadestånd**

Kjell Ekelund ska betala skadestånd till Amela Johansson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2019 till dess full betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Hamngatan 15

**Telefon**

036-15 67 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:30-16:00

**Postadress**

Box 2243

550 02 Jönköping

**E-post**

[jonkopings.tingsratt@dom.se](mailto:jonkopings.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE](http://www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE)

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Mathilda Frilander får ersättning av staten med 34 171 kr. Av beloppet avser 6 834 kr mervärdesskatt.
  2. Bertil Tengberg får, efter rättelse av felsummering, ersättning av staten med 46 865 kr. Av beloppet avser 9 373 kr mervärdesskatt.
  3. Av kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska Kjell Ekelund betala 5 000 kr till staten.
-

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkande med gjord justering, se domsbilaga 1.

Amela Johanssons skadeståndsanspråk med gjord justering avseende ränteyrkandet, se domsbilaga 2.

Kjell Ekelund har förnekat gärningen och motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig men har godtagit sättet att beräkna ränta. I händelse av frikännande dom har han begärt ersättning för vittneskostnad.

## BAKGRUND

Den 31 januari till den 1 februari 2019 hade regiongruppen inom Socialdemokraterna en sammankomst vid Hooks herrgård. Sammankomsten var en uppstart efter det föregående valet och syftade bl.a. till att lägga upp arbetet för kommande fyra år och lära känna varandra. Med på sammankomsten var bl.a. Amela Johansson, Kjell Ekelund, Adam Starck, Liza Oswald, Nena Stamenkovic och Eva Eliasson. Även Ann-Kristin Göransson var med, dock inte med under kvällen. Amela Johansson, Adam Starck och Liza Oswald var nya i regiongruppen medan bl.a. Kjell Ekelund varit med en längre tid.

Den händelse som omfattas av åtalet påstås ha inträffat den första dagen av sammankomsten på Hooks herrgård efter middagen, då en grupp personer gick till ett mindre rum, av typen "loungerum". Det är klarlagt att Amela Johansson, Kjell Ekelund och Adam Starck var i det rummet och satt i samma soffa. Det är också klarlagt att även Liza Oswald, Eva Eliasson och Nena Stamenkovic var i rummet. Händelsen polisanmälades den 28 december 2021 av en Christina Melle. En annan händelse som angavs ha inträffat den 10 november 2021 på Spira, gällande samma målsägande och misstänkt som i detta mål, polisanmälades den 11 januari 2022. Förundersökningen inleddes även gällande den händelsen, men den för-

undersökningen har lagts ned. Händelserna har utretts internt av partiet och Kjell Ekelund har tilldelats vad som benämns en varning. Han har hela tiden nekat till att han skulle ha gjort sig skyldig till det som påstås av målsäganden.

## UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat Messenger konversation från november 2021. Kjell Ekelund har som skriftlig bevisning åberopat program från den aktuella konferensen på Hooks herrgård samt artiklar från Jönköpingsposten.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Amela Johansson och vittnesförhör med Adam Starck och Liza Oswald. Kjell Ekelund har hörts över åtalet. På Kjell Ekelunds begäran har vittnesförhör hållits med Eva Eliasson, Ann-Kristin Göransson och Nena Stamenkovic. Sistnämnda förhör har spelats in vid en bevisupptagning utom huvudförhandling den 31 augusti 2022 då vittnet skulle befinna sig utomlands vid huvudförhandlingen. Förhöret har sedan spelats upp vid huvudförhandlingen.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Amela Johansson: Hon var på en tvådagarskonferens vid Hooks herrgård. Det var första sammanträdet efter valet och de skulle lägga upp arbetet för de kommande fyra åren samt lära känna varandra. Både hon och Kjell Ekelund stod på listan och var med. Hon hade inte träffat Kjell Ekelund tidigare, även om hon kan ha sett honom på gatan, men visste att han hade en viktig roll inom Socialdemokraterna i Jönköping. De åt middag och efter middagen satte de sig i ett mindre rum med soffor, fåtöljer och bord. Hon satt i en soffa med Adam Starck på sin ena sida och Kjell Ekelund på sin andra sida. Det var 10-13 personer i rummet de flesta var nya bekantskaper för henne. De pratade och stämningen var god. Hon har inget minne av att hon och Kjell Ekelund pratade med varandra utan det var mer en gemensam diskussion. Hon skulle gå ut för att gå på toaletten eller ringa sin ex man och när hon passerade Kjell Ekelund

daskade han till henne på rumpan med en rejäl dask. Hon kände att han daskade till henne och när hon tittade på honom efteråt satt han framåtlutad i soffan och såg helt bekväm och självsäker ut. Det var väldigt obehagligt och hennes första tanke var att ”hoppas ingen såg det där”. Hon är van att få kommentarer om sin klädsel och stil, både positiva och negativa. Hon minns inte att Kjell Ekelund sa något vid tillfället som hon reagerade på. Adam Starck har inte heller sagt till henne att Kjell Ekelund yttrade sig på ett olämpligt sätt. Hon har efteråt tänkt att Kjell Ekelund ville sätta henne på plats. Hon skämdes jättemycket och kände att kinderna var röda. Strax efteråt kom Adam Starck ut och frågade hur hon mädde. Han sa att det som hände inte var okej och erbjöd sig att stötta henne om hon ville ta upp detta med Rachel De Basso eller Eskdahl. Hon ville inte göra det eftersom hon skämdes så enormt. Hon tänkte att hon hade gjort något fel och antog att det skulle kosta henne platsen i regionen om hon sa något. Så blev också fallet och hon blev bara ersättare. Hon förstod att hennes karriär inom Socialdemokraterna skulle vara över redan innan den hade börjat. Hon hade inte druckit någon alkohol under kvällen eftersom det var hennes första sammanträde med partiet och då hon arbetade med sin masteruppsats. Hon vet inte om Kjell Ekelund hade druckit någon alkohol under middagen men när hon satt bredvid honom i soffan drack han något som kan ha varit whiskey eller konjak. Att det tog sådan tid innan polisanmälan gjordes berodde på att det inte var tillfälle till det tidigare. Det var valår och hon vågade inte anmäla då hon förstod vilken uppbackning Kjell Ekelund hade. Hon var inte i Sverige när allt kom ut i media. Hon bor i Stockholm nu och att hon lämnade Jönköping berodde delvis på den aktuella anmälan. Hon träffade Eva Eliasson och Nena Stamenkovic på Hook men minns inte att hon skulle ha druckit vin med dem. Hon hade högklackade skor på sig vid tillfället. Hon är van att ha högklackade skor och hade inte svårt att resa sig upp ur soffan eller svårt att gå på grund av skorna. Dan Sylvebo har inte lämnat någon lapp till henne med uppgift om att hon skulle kontakta Jönköpingsposten.

Kjell Ekelund: Han har inte rört Amela Johansson och allt är ett missförstånd. Det stämmer inte att han och Amela Johansson träffades första gången på Hooks herrgård. De hade träffats vid ett tillfälle tidigare med partigruppen på Eurostop. De är inte

närmare bekanta med varandra. Alla som var på Hooks herrgård ingick i regiongruppen. De åt middag och han drack vin till middagen. Efter middagen drack han ingen alkohol. Efter middagen satt de i loungen. Han och Amela Johansson satt i samma soffa. Det var en soffa av engelsk stil, som man sjönk ner i ganska långt. Det krävs lite styrka för att komma upp ur soffan. Alla pratade med alla. Han minns inte att han och Amela Johansson skulle ha pratat med varandra. Han minns inte vad samtalet rörde men han har inte uttryckt sig på ett plump eller olämpligt sätt. Han vill inte påstå att det var en fräck jargong. Han är inte en person som kommenterar andras klädsel eller utseende. Han minns inte att Amela Johansson skulle ha rest sig upp ur soffan. Han vet inte varför hon säger att han skulle ha daskat till henne. Han är inte bekant med Adam Starck eller Lisa Oswald. Han och Lisa Oswald har träffats på något sammanträde men inte mer än så. Ingen påtalade att något olämpligt skulle ha hänt, varken under kvällen eller dagen därpå. Han fick veta om händelsen när Tomas Gustafsson och Ann-Kristin Göransson kallade honom till partikansliet. Det var den 15 november 2021 efter att de hade haft sammanträde med budgetgruppen på Spira. De hade gått igenom saken med Amela Johansson. Han förklarade att han inte hade rört henne och att han inte är en sådan person. De återkom den 24 november 2021 och meddelade honom en varning. Det var ingen skriftlig varning. Han tänkte att det då skulle vara över men så blev det inte. Han accepterade varningen men det var inget medgivande från hans sida. Han tyckte inte att det var bra med varningen men eftersom Amela Johansson tyckte det så accepterade han den. Han blev kontaktat av Adam Starck i januari månad via Messenger, och denne relaterade till den aktuella händelsen.

Adam Starck: Han är bekant med både Amela Johansson och Kjell Ekelund. Amela Johansson och han träffades strax före den aktuella träffen på Hooks herrgård. Han tror att de hade träffats före valet. De var båda nya i partigruppen. De har aldrig umgåtts utanför politiska sammanhang. Kjell Ekelund har han bara träffat i samband med partigruppen. Efter valet träffades gruppen på ett tvådagarsmöte på Hooks herrgård. På kvällen efter att de hade ätit middag satt de sig i ett rum intill middagssalen. Han hade druckit alkohol under kvällen, två eller tre öl. Han har ingen

uppfattning om Amela Johansson hade druckit alkohol eller inte. Han uppfattade inte Kjell Ekelund som helt nykter. Allt var dock ”städat” och ingen var tydligt berusad. Det var omkring ett 15-tal personer i rummet. Det var socialt umgänge. Han satt i en soffa mot en vägg och Amela Johansson satt bredvid honom. På hennes andra sida satt Kjell Ekelund. Han tyckte att Kjell Ekelund uttryckte sig olämpligt och upplevde att Amela Johansson kände sig obekväm. Han minns inte ordagrant vad Kjell Ekelund sa men han kommenterade klädsel och utseende. Han minns att han sa något om att ”han uppskattar en kvinna som klär sig och vågar visa vad man har”. Det uttalades i en kontext där det var en stor åldersskillnad mellan Kjell Ekelund och Amela Johansson och där en person var väl etablerad inom gruppen och en var ny. Han tyckte att det var olämpligt och upplevde att Amela Johansson kände sig besvårad, varför han försökte styra bort uppmärksamheten. Amela Johansson sa inte att hon var besvårad men han uppfattade det så bl.a. eftersom hon inte svarade på det som sades. Om det hade varit uppskattat från hennes sida så hade hon svarat och fortsatt samtalet. Efter ungefär 30 minuter ursäktade sig Amela Johansson för att gå på toaletten. Hon reste sig upp ur soffan och passerade Kjell Ekelund med ryggen mot honom. Det stod ett soffbord framför soffan. Kjell Ekelund satte sig upp i soffan, lutade sig lite framåt och daskade till Amela Johansson på rumpan. Han blev chockad över att Kjell Ekelund kunde göra detta så ogenerat bland folk. Det var tydligt att det var en avsiktlig dask/klapp/tag. Han skulle beskriva det som en dask (vittnet visar hur det såg ut, rättens kommentar). Han satt precis bredvid och det hände en meter från honom. Han såg det klart och tydligt. Amela Johansson fortsatte ut. Han gick ut efter henne direkt, 10-15 sekunder efter dasken, och sa till henne att han såg exakt vad som hände. Han sa också att om hon skulle välja att anmäla så skulle han ställa upp. Amela Johansson var upprörd och chockad och uttryckte att ”här är jag i ett nytt sammanhang och så blir jag förnedrad”. Hon gick och lade sig. Han gick tillbaka till gruppen, men kände en olustig känsla och det blev ingen sen kväll. Han vet inte varför Kjell Ekelund gjorde som han gjorde. Han kan själv fundera över varför någon tar sig friheten att göra så mot någon annan person, men det är tyvärr sådant som händer. Hans fokus då var att gå efter Amela Johansson för att prata med henne. Han tog inte upp vad som hade hänt på konferensen eftersom Amela Johansson inte ville det. Hon

ville inte göra en stor sak av det som hänt trots att hon var trött på att folk tar sig friheter att behandla andra så. På vägen hem från Hook berättade han i bilen för två partikollegor, Linda Bestman och Simon Johansson, vad som hade hänt. När det gäller bakgrunden till att polisanmälan dröjt så var det ytterligare en händelse i november 2021 vid regionfullmäktige. Han var med dag 1 men var i Kalmar dag 2. När han var i Kalmar fick han ett meddelande av Amela Johansson att ”nu har det hänt igen”. Hon sa att det inte var okej och denna gång skulle hon anmäla. Det har varit en intern process i partiet och där har han gett sin version.

Lisa Oswald: Hon var på Hooks herrgård vid det aktuella tillfället. Hon hade träffat både Amela Johansson och Kjell Ekelund före tillfället i Hook. Hon känner Kjell Ekelund genom region Jönköping och sitter bredvid honom på regionfullmäktige. De träffades första gången våren 2018. Amela Johansson träffade hon också första gången ungefär vid denna tid. När de hade ätit middag på Hooks herrgård satte de sig i ett annat rum där det är mer avslappnat med bl.a. fåtöljer, som ett loungeum. Hon hade druckit alkohol till middagen men var inte berusad. Hon vet inte om Amela Johansson och Kjell Ekelund hade druckit någon alkohol. Amela Johansson och Kjell Ekelund satt bredvid varandra. När Amela Johansson ställde sig upp tittade hon, dvs. Liza Oswald, till. Hon såg då att Kjell Ekelund daskade till Amela Johansson i rumpan när hon gick förbi. Det var inte en smekning utan mer som en ”klatch”/dask i ändan. Amela Johansson fortsatte att gå och hon såg ingen reaktion från hennes sida då. Hon satt i närheten när det hände. Hon minns inte om Amela Johansson och Kjell Ekelund satt i en soffa eller på stolar. Hon vet inte varför Kjell Ekelund gjorde som han gjorde. Kanske var det som ”en rolig grej”. Hon har svårt att tänka sig att det var ett sexuellt närmande utifrån att alla andra var där och det skedde så öppet. Hon sa inget om händelsen under dagarna i Hook. Tre veckor efter händelsen kom hon och Adam Starck i samspråk med varandra om händelsen. Adam Starck förde händelsen på tal och han hade reagerat väldigt starkt på det som hade hänt. De pratade om olämpligheten av att sexuellt ofreda någon. Adam Starck är en rättvisetänkande person som pratar med och till alla andra människor med väldigt mycket respekt. Det tog ytterligare en månad innan hon pratade med Amela Johansson. Att anmälan gjorts



till partiet har hon bara läst i media om. Amela Johansson pratade sedan med henne på Spira för ungefär ett år sedan. Amela Johansson nämnde där att Kjell Ekelund hade tagit på henne igen när hon gick förbi och då blossade allt upp till ytan igen.

Liza Oswald har konfronterats med följande uppgifter ur polisförhör som hölls den 19 januari 2022 (s. 42-43).

”Hon uppfattade det som att han la sin hand på hennes rumpa. En handpåläggning men det var inte en smekande rörelse. Hon uppfattade att det var mer en sexuell handling än som en skämtsam rörelse”.

”Adam hade tagit väldigt illa vid sig. Han tar illa vid sig när män beter sig illa mot kvinnor.”

Hon har då uppgett följande. Om det står så i förhöret så har hon sagt så, men det minns hon inte i dag. I dag minns hon händelsen som hon beskrivit det dvs. kanske som ”en rolig grej” och inte som ett sexuellt närmande. Det stämmer att Adam Starck tog väldigt illa vid sig av händelsen och att han tar illa vid sig när män beter sig illa mot kvinnor. Han tar dock lika illa vid sig om en kvinna beter sig illa mot en man.

Ann-Kristin Göransson: När de hade paus vid regionfullmäktiges möte på Spira stod hon och pratade med Rachel De Basso. Amela Johansson kom ut och efter henne kom hennes f.d. sambo Dan Sylvebo. Både hon och Rachel De Basso tyckte att Amela Johansson såg lite ledsen ut. Rachel De Basso frågade därför Amela Johansson hur hon mådde. Amela Johansson sa då att ”om Kjell Ekelund tar på mig igen ska jag hugga av honom händerna/armen”. Hon, dvs. Ann-Kristin Göransson, blev jättesnopen. Hon hörde det som sades, dvs. bl.a. ordet ”igen”, men vet inte när det skulle ha hänt. Hon uppfattade att det skulle ha hänt precis då. På kvällen fick hon se den Messengerkonversation som bl.a. Amela Johansson skrivit. Tomas Gustafsson skrev i konversationen bl.a. att om otillbörligheter hänt så måste det lyftas med berörda. Hon tror att Tomas Gustafsson kontaktade både Amela Johansson och Kjell Ekelund. Det hölls sedan ett möte där Amela Johanssons och Kjell Ekelunds berättelser lades fram. Kjell Ekelund berättade att han var chockad och att han var oskyldig. Tomas Gustafsson uttryckte det som att Kjell Ekelund fick en varning. Kjell

Ekelund uppgav fortfarande att han var oskyldig. De frågade Amela Johansson om hon ville gå vidare och prata om vad som hänt med Kjell Ekelund men det ville hon inte. Hon ville inte göra någon polisanmälan utan ville bara att de skulle få veta om vad som hade hänt så att det inte upprepades igen. Hon hade inte själv uppmärksammat vad som hänt på Spira utan det hade hennes ex-sambo Dan Sylvebo gjort. Hon lärde känna Amela Johansson när Amela Johansson kom med i partigruppen. Hon upplever att de hade en förtroendefull relation. Amela Johansson hade inte uppgett att hon skulle ha blivit illa behandlad före tillfället på Spira. Amela Johansson berättade vid något tillfälle att när hon gått in i hissen vid sin bostad hade henne ex-sambo Dan Sylvebo gett henne en lapp där det stod att om hon själv inte kontaktade Jönköpingsposten så skulle han göra det. Hon var även med på träffen i Hook, men var inte med på kvällen.

Eva Eliasson: Hon var på den aktuella konferensen på Hooks herrgård. Hon och Nena Stamenkovic känner varandra sedan tidigare. Efter dagens arbete skulle hon och Nena Stamenkovic gå en promenad. Amela Johansson kom och gjorde dem sällskap. Hon upplevde att Amela Johansson hade ett visst självhävdsbehov där hon bl.a berättade att hon studerade på högskolan och var chef vid ett äldreboende. Amela Johansson var dock glad och utåtriktad. Före middagen tog hon, Nena Stamenkovic och Amela Johansson var sitt glas vin på hennes rum. Vid middagen satt de vid olika bord. Efter middagen hamnade de i ett mindre rum där kaffe och kaka serverades. Det var bl.a. Chesterfieldfåtöljer och soffor där. Sofforna sjunker man ner i ganska rejält. Kjell Ekelund och Amela Johansson satt i samma soffa och, tror hon, även Adam Starck. Hon minns inte om även Liza Oswald satt där. Det var många personer i rummet, omkring 35. Det var omkring nio till tio nya personer, däribland Amela Johansson, Adam Starck, och Lisa Oswald. Det skämtades och någon drev med någon annan. Hon känner Kjell Ekelund sedan 16 år tillbaka och han är en riktig gentleman och en fadersgestalt. Hon hörde inte Kjell Ekelund säga något olämpligt under kvällen men det går inte att uppfatta allt. Kjell Ekelund har ”en räv bakom öronen”. De har högt i tak i gruppen och skämtar ofta, men på ett kärvänligt sätt. Hon såg inte att Amela Johansson reste sig och gick före de andra från rummet och hon såg inte

heller någon ”dask” från Kjell Ekelunds sida. Efter samkvämet pratade hon, Nena Stamenkovic och Amela Johansson om kvällen. Alla var nöjda och glada. Amela Johansson verkade inte ledsen eller upprörd, tvärtom. Ingen sa någonting under kvällen eller dagen därpå i Hook om att något särskilt skulle ha hänt. Hon fick veta om händelsen när hon hörde om den på radion. Hon kan inte se att Amela Johansson, Lisa Oswald eller Adam Starck skulle ha någon anledning att hitta på det de berättat om. Adam Starck satt närmare Amela Johansson och Kjell Ekelund än vad hon gjorde. Man har inte uppsikt över allt. Alla pratade med alla i rummet.

Nena Stamenkovic: Hon har träffat Kjell Ekelund genom regiongruppen och har varit regionpolitiker sedan 2014. Kjell Ekelund är en väldigt trevlig person som hjälper alla. Han är en omtänksam person som aldrig har uppträtt gränslöst mot henne. Han är en gentleman som kan ge komplimanger. Hon var med på sammankomsten på Hooks herrgård. Även Amela Johansson, som var ny i regiongruppen, var där. Även Adam Starck och Lisa Oswald som också var nya i regiongruppen var där. Hon och hennes kollega Eva Eliasson bodde ganska nära Amela Johansson och de gick på promenad tillsammans. Hon och Amela Johansson pratade mycket med varandra och hade mycket gemensamt. Hon upplevde att Amela Johansson försökte hävda sig med sina fina utbildningar. Eva Eliasson hade med sig en vinflaska och hon, Eva Eliasson och Amela Johansson tog ett glas vin före middagen. På middagen var det fin klädsel. Hon och Eva Eliasson reagerade på Amela Johanssons klädstil och tyckte det var ”för mycket”. Det var alkohol på middagen, men ingen utmärkte sig eller blev berusad. Efter middagen flyttade de sig till ett annat rum. Kjell Ekelund var med och hon tror att Amela Johansson också var där. Hon tror att Kjell Ekelund satt i en soffa. Hon minns inte vilka som satt vid honom. Hon minns inget särskilt som hände i rummet. Det var en trevlig stämning och några sjöng. Hon såg inte att Amela Johansson reste sig upp och lämnade rummet före de andra. Hon och Eva Eliasson lämnade byggnaden tillsammans med Amela Johansson när de skulle gå tillbaka till sina hotellrum. Amela Johansson var på gott humör och sa inte att hon hade blivit utsatt för något otrevligt. Ingen annan påpekade heller att något otrevligt hänt. Hon blev

jätteöverraskad när hon fick höra talas om att det var Kjell Ekelund som var misstänkt.

## DOMSKÄL

### *Allmänt om beviskravet i brottmål m.m.*

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram under rättegången finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren har påstått i sin gärningsbeskrivning. Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan och eventuella brister i utredningen går ut över åklagarsidan.

### *Vad som är utrett i detta fall*

Vid värderingen av uppgifter om en händelse som ska ha skett för över tre och ett halvt år sedan ligger det i sakens natur att viss försiktighet är påkallad. Amela Johansson har dock berättat på ett klart och tydligt sätt om att hon, när hon hade rest sig upp från en soffa, fick en dask i rumpan av Kjell Ekelund. Det är ingen tveksamhet från hennes sida gällande detta. Det har inte framkommit något som talar för att hon medvetet skulle lämna oriktiga uppgifter. Tvärtom har det framkommit att hon inte velat göra en stor sak av händelsen. Det är inte heller hon själv som har gjort polisanmälan. Amela Johansson har enligt tingsrätten på ett trovärdigt sätt redogjort för händelsen, och även för skälen till att hon valde att inte polisanmäla denna.

Amela Johanssons uppgifter får ett visst stöd av den skriftliga bevisning i form av Messengerkonversation som åklagarsidan åberopat. Framför allt får hennes uppgifter dock ett mycket starkt stöd av vad vittnena Adam Starck och Liza Oswald berättat. De har båda hörts under ed och de har inte någon koppling varken till Kjell Ekelund eller Amela Johansson. Det finns enligt tingsrätten ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter, som har varit mycket tydliga. Adam Starck, som har befunnit sig i

direkt närhet till händelsen, har beskrivit hur Kjell Ekelund daskade till Amela Johansson på rumpan när hon passerade. Det han såg fick honom att reagera på så sätt att han direkt gick efter Amela Johansson och sa till henne att han hade sett exakt vad som hänt och att han stöttade henne. Även Liza Oswald har varit tydlig med att hon såg att Kjell Ekelund daskade till Amela Johansson i rumpan när hon hade rest sig upp.

Av de vittnen som försvaret åberopat har även Nena Stamenkovic och Eva Eliasson varit närvarande i det aktuella rummet. Ingen av dem har sett det som Amela Johansson, Adam Starck och Liza Oswald beskrivit. Det har dock varit ett rum med många personer som varit upptagna i samtal och Nena Stamenkovic och Eva Eliasson har inte suttit närmast Amela Johansson och Kjell Ekelund. Att Nena Stamenkovic och Eva Eliasson inte sett att Kjell Ekelund klappade till Amela Johansson i rumpan utesluter mot den bakgrunden inte att det har hänt. Inte heller vad de vittnena i övrigt berättat om Kjell Ekelund som person eller om Amela Johanssons humör vid slutet av kvällen utesluter detta.

Sammantaget finner tingsrätten att den bevisning som åklagarsidan har åberopat är så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att Kjell Ekelund vid det aktuella tillfället klappade till Amela Johansson på rumpan när hon hade rest sig upp. Det som Kjell Ekelund uppgett, eller den bevisning som han åberopat, förtar inte styrkan på åklagarsidans bevisning.

Kjell Ekelund har genom sin försvarare lagt fram teorin att även om det skulle anses styrkt att Kjell Ekelund rört Amela Johansson, så skulle det kunna bero på att Amela Johansson vinglat till när hon rest sig ur soffan och att Kjell Ekelund då velat hjälpa henne. Genom Adam Starcks uppgifter är det dock visat att det har varit fråga om en medveten klapp från Kjell Ekelunds sida, varför den framförda teorin kan lämnas utan avseende. Sammanfattningsvis är det styrkt att Kjell Ekelund har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen och att det varit en medveten handling av honom.

*Kjell Ekelund ska dömas för sexuellt ofredande*

Den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet döms enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken för sexuellt ofredande till böter eller fängelse i högst två år.

Bestämmelsen ger ett straffrättsligt skydd mot handlingar som är ägnade att kränka den sexuella integriteten hos målsäganden. För att ett agerande ska ha en sådan karaktär krävs att handlandet har en tydlig sexuell inriktning eller prägel, vilket innebär ett krav på kvalificering av det sexuella inslaget. Vissa handlingar, t.ex. beröring av en annan persons könsdelar, uppfyller i stort sett alltid det krav som uppställs för straffbarhet. När det är fråga om en kroppslig beröring som inte redan i sig typiskt sett uppfyller detta krav får förhållandena i den enskilda situationen större betydelse. Det finns då skäl att särskilt väga in vem som företar handlingen, mot vem den riktas, i vilket sammanhang handlingen utförs och om gärningsmannen i övrigt genom ord eller handling har gett uttryck för ett sexuellt intresse för målsäganden (jfr rättsfallen ”Den oönskade beröringen I och II” NJA 2018 s. 443 och NJA 2018 s. 1091).

Bedömningen av om ett handlande har varit ägnat att kränka den sexuella integriteten ska göras från objektiva utgångspunkter. Detta innebär att gärningsmannens personliga syften inte är styrande för straffbarheten och inte heller är det avgörande hur målsäganden har upplevt händelsen. För straffansvar krävs inte att offrets sexuella integritet har kränkts i det enskilda fallet utan det är tillräckligt att det sätt på vilket handlingen utförts *typiskt sett* leder till det. Det krävs inget syfte från gärningsmannens sida att kränka målsägandens sexuella integritet. Det är tillräckligt att uppsåtet omfattar de omständigheter som utgör underlag för domstolens värdering av frågan om en kränkning typiskt sett har skett (jfr rättsfallet ”Rulltrappan” NJA 2017 s. 393 samt prop. 2004/05:45 s. 149).

Tingsrätten gör följande överväganden i rubriceringsfrågan. I de rättsfall som tidigare nämnts var det fråga om beröring av målsägandenas ben. I detta fall har Kjell Ekelund berört Amela Johanssons rumpa, vilket enligt tingsrätten ligger förhållandevis nära en beröring av någons bröst eller könsorgan. Redan detta förhållande talar för att agerandet ska bedömas som ett sexuellt ofredande (jfr Hovrätten för Västra Sveriges dom 2022-02-17 i mål nr B 4222-21). Till detta ska läggas följande. Gärningen har skett inför andra personer i ett sammanhang där Amela Johansson var ny i gruppen medan Kjell Ekelund var erfaren och betydligt äldre än hon. Av Adam Starcks uppgifter framgår att Kjell Ekelund före gärningen hade kommenterat Amela Johanssons klädsel och utseende. Att Amela Johansson, såvitt framkommit, inte uppfattat dessa uttalanden har ingen avgörande betydelse för bedömningen av om gärningen, objektivt sett, varit ägnad att kränka hennes sexuella integritet.

Sammantaget finner tingsrätten att den gärning som Kjell Ekelund har gjort sig skyldig till objektivt sett är att bedöma som sexuellt ofredande. Kjell Ekelund har också uppsåt till de omständigheter som medför att tingsrätten gör den bedömningen. Kjell Ekelund ska därför dömas för sexuellt ofredande enligt åtalet.

*Kjell Ekelund ska betala skadestånd till Amela Johansson*

Den gärning som Kjell Ekelund utsatte Amela Johansson för innebär en så allvarlig kränkning av hennes personliga integritet att hon har rätt till skadestånd för kränkning. Skälig ersättning uppgår till 5 000 kr. På beloppet ska utgå begärd och vitsordad ränta.

*Påföljden ska bestämmas till dagsböter*

Kjell Ekelund är 72 år och tidigare ostraffad. Påföljden för den gärning han döms för ska bestämmas till dagsböter. Antalet dagsböter bestäms utifrån gärningens

straffvärde och motsvarar i detta fall 60 dagsböter. Vid straffmätningen bör dock viss hänsyn tas till att det enligt tingsrätten har gått ovanligt lång tid sedan gärningen, något som Kjell Ekelund inte kan lastas för. Antalet dagsböter ska därför sättas ned till 40. Storleken på varje dagsbot bestäms utifrån Kjell Ekelunds ekonomiska förhållanden och ska i detta fall bestämmas till 300 kr. Det innebär att Kjell Ekelund totalt ska betala 12 000 kr i böter.

#### *Övrigt*

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för det brott som Kjell Ekelund döms för ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skälig. Kjell Ekelund har ekonomisk förmåga att betala tillbaka del av dessa kostnader till staten. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten skäligt att bestämma detta belopp till 5 000 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01).

Domen kan överklagas. Ett överklagande ska ha inkommit till tingsrätten senast den 19 oktober 2022. Tingsrätten skickar överklagandet vidare till Göta hovrätt.

Anna Kramer

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Tingsrätten är enig i sin bedömning.





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd-Öst  
Åklagarkammaren i Jönköping  
Kammaråklagare Heléne Thomasson

## Stämningsansökan

2022-03-16

Sida 1(2)

Handling 12

Ärende AM-30256-22

Handläggare 205A-31

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Jönköpings tingsrätt

Förenklad delgivning

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT  
Brottmålshandl 8

INKOM: 2022-03-17

MÅLNR: B 195-22

AKTBIL: 5

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT  
Brottmålshandl 8

INKOM: 2022-09-21

MÅLNR: B 195-22

AKTBIL: 88

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Kjell Folke Ekelund** (19500808-2439)

Företräds av Bertil Tengberg.

## Ansvarsyrkanden m.m.

## SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1572779-21

Kjell Ekelund har ofredat Amela Johansson, på ett sätt som kunde förväntas kränka Amela Johanssons sexuella integritet, genom att ta på/klappa till Amela Johanssons rumpa. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2018 och den 31 december 2018 på Hooks Herrgård, Hok, Vaggeryds kommun.

1 februari 2019.

Kjell Ekelund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Just. av åklagaren  
vid huf  
2022-09-21  
/ Lvgh

## Målsägande

**Amela Johansson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Mathilda Frilander.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Kjell Ekelund** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Amela Johansson** om händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Adam Starck** om hans iakttagelser av händelsen, hans samtal med Amela Johansson och Liza Oswald för att bevisa att Kjell Ekelund tagit Amela Johansson på rumpan på ett sätt som kunde förväntas kränka Amela Johanssons sexuella integritet, att det varit en avsiktlig handling samt till styrkande av gärningen i övrigt.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Liza Oswald** om hennes iakttagelser av händelsen, hennes samtal med Adam Starck och Amela Johansson om händelsen för att bevisa att Kjell Ekelund tagit Amela Johansson på rumpan på ett sätt som kunde förväntas kränka Amela Johanssons sexuella integritet, att det varit en avsiktlig handling samt till styrkande av gärningen i övrigt.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Konversation på sociala medier angående händelsen (förundersökningsprotokoll s. 17-21) för att bevisa att målsäganden berättat om händelsen för partikamraterna samt till styrkande av gärningen i övrigt.

## Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 4 februari 2022 av behörig tjänsteman vid utredande myndighet delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

## ANNO ADVOKATER

Jönköpings tingsrätt  
Endast via e-post

Jönköping den 13 april 2022

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT  
Brottmålshandl 8

INKOM: 2022-04-13  
MÅLNR: B 195-22  
AKTBIL: 18

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT  
Brottmålshandl 8

INKOM: 2022-09-21  
MÅLNR: B 195-22  
AKTBIL: 87

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Ink 2022-09-21  
Akt ..... B195 / 22  
Akt.bil ..... 87

**ENSKILT ANSPRÅK**

Mål nr. B 195-22; Åklagarkammaren i Jönköping ./.. Kjell Ekelund

I egenskap av målsägandebiträde för Amela Johansson får jag härmed inge följande enskilda anspråk.

**Yrkande**

Amela Johansson yrkar att tingsrätten förpliktar Kjell Ekelund att till henne utge kränkningsersättning med 7 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från 31 december 2018 till dess betalning sker.

1 februari 2019  
JUST. av målsäg. vid huf  
2022-09-21 / Lvqh

**Grunder**

Amela Johansson har utsatts för brott såsom åklagaren gör gällande i stämningsansökan daterad 2022-03-16. Brottet har utgjort en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet varför kränkningsersättning ska utgå.

**Bevisning**

Amela Johansson åberopar samma bevisning som åklagaren.

Som ovan  
Mathilda Frilander



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).