



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 4
Brottmålshandl 1

DOM

2021-09-24
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 2372-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Tage Andersen, 19470389-0014
Ny Adelgarde 12
1104 Köpenhamn
Danmark
Medborgare i Danmark

Offentlig försvarare:

Advokat Bertil Tengberg
Jönköpings Advokatbyrå HB
Östra Storgatan 10
553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Maria Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Djurplågeri, 16 kap 13 § brottsbalken
2018-12-11 -- 2019-08-14 (2 tillfällen)
2. Brott mot djurskyddslagen, 4 kap 1 § och 10 kap 1 § 1 st 1 p djurskyddslagen (2018:1192)
2019-08-14
3. Brott mot djurskyddslagen, 36 § 1 st 1 p djurskyddslagen (1988:534)
2018-11-27

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 om 130 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Bertil Tengberg får ersättning av staten med 40 969 kr. Av beloppet avser 8 194 kr mervärdesskatt. Tage Andersen ska återbetala 12 000 kr av denna kostnad till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 4
Brottmålshandl 1

DOM

2021-09-24
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 2372-20

Tilltalad

Henrik Løje, 19641218-3730
Gunillabergs Säteri 2
565 97 Bottnaryd
Medborgare i Danmark

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Faresjö
AdvokatGruppen i Jönköping HB
Hoppets torg 5
553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Maria Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Djurplågeri, 16 kap 13 § brottsbalken
2018-12-11 -- 2019-08-14 (2 tillfällen)
2. Brott mot djurskyddslagen, 4 kap 1 § och 10 kap 1 § 1 st 1 p djurskyddslagen (2018:1192)
2019-08-14
3. Brott mot djurskyddslagen, 36 § 1 st 1 p djurskyddslagen (1988:534)
2018-11-27

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 100 om 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Jonas Faresjö får ersättning av staten med 21 820 kr. Av beloppet avser 4 364 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åtalspunkten 1

Åklagaren har yrkat ansvar för *djurplågeri* på sätt framgår av domsbilaga 1.

Åklagaren har upplyst om att gärningen även innefattar *brott mot 9 och 36 §§ i dåvarande djurskyddslagen* (1988:534).

Tage Andersen har förnekat brott.

Henrik Löje har förnekat brott.

Åtalspunkten 2

Åklagaren har yrkat ansvar för *djurplågeri* på sätt framgår av domsbilaga 1.

Åklagaren har upplyst om att gärningen även innefattar *brott mot 9 och 36 §§ i dåvarande djurskyddslagen* (1988:534).

Tage Andersen har förnekat brott.

Henrik Löje har förnekat brott.

Åtalspunkten 3

Åklagaren har yrkat ansvar för *djurplågeri* på sätt framgår av domsbilaga 1.

Åklagaren har upplyst om att gärningen även innefattar *brott mot 4 kap. 1 § och 10 kap. 1 § djurskyddslagen* (2018:1192).

Tage Andersen har förnekat brott.

Henrik Löje har förnekat brott.

UTREDNINGEN

Åtalspunkterna 1–3

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 1. Därutöver har fotografier åberopats avseende åp 1 (fu-prot. s. 130–132).

Förhör har på åklagarens begäran ägt rum med Tage Andersen och Henrik Löje samt med vittnena djurskyddshandläggaren Ingela Björklund (åp 1–3), veterinären Mads Pårup (åp 1–2) och veterinären Adam Rääf (åp 3).

DOMSKÄL

BAKGRUND

I målet har i huvudsak följande upplysts. Tage Andersen ägde under den tidsperiod som avses med åtalet Gunillabergs säteri. På fastigheten förekom djurhållning och djur har visats för allmänheten. Henrik Löje var under aktuell tidsperiod anställd av Tage Andersen som platschef och bodde också på fastigheten. I hans arbetsuppgifter ingick bl.a. att sköta om djuren och ta särskilt ansvar för djuren när Tage Andersen inte var där. Tage Andersen meddelades den 14 januari 2020 djurförbud av Länsstyrelsen i Jönköpings län innebärande förbud att ta hand om samtliga djurslag utom hund och katt. Förbudet började att gälla den 15 april 2020.

KONTROLLER

Den 27 november 2018 – åtalspunkten 1

Länsstyrelsen i Jönköpings län genomförde den 27 november 2018 en djurskyddskontroll på fastigheten Gunillaberg 1:7. Kontrollen utfördes som en inspektion och

var inte anmäld i förväg. Vid detta tillfälle var Henrik Löje men inte Tage Andersen närvarande.

Gällande kontrollens omfattning angavs i huvudsak följande.

Vid kontrollen gjordes en ytlig genomgång av samtliga djurutrymmen. Det fanns inga aktuella journaler eller förteckningar över antalet djur. En lista från maj 2018 var den senaste. Vid genomgången antecknades antalet djur i varje utrymme, men det kan ha missats några. I stallet fanns 6 + 5 getter i de två första boxarna, samt en lös ung bock som hade fötts upp med flaska. I ytterligare en box fanns två killingar, vars mor nyligen hade dött, samt en gris. I en annan box med tillgång till hage utanför fanns fem grisar och tre får. I en annan box hölls fyra pärlhöns och nio duvor. Det fanns också fem hästboxar. Hästarna var ute i hagar under dagen. På logen fanns två grupper med baggar, tio stycken som skulle gå till slakt till vänster och nio stycken större som hade tillgång till hage. Det var oklart om det fanns fler ute i hagen just då. Två getter gick också i denna hage, samt två nötkreatur. Nötkreaturen kunde inte gå in på logen, eftersom djuren går in via en smal uppbyggd bro. I stallet fanns också en katt, den kontrollerades inte. I en hage till höger med tillgång till en större ligghall fanns en grupp med 12 nötkreatur, kor, stutar och en liten kalv. Där fanns också två getter. I en hage till vänster med tillgång till den nyare ligghallen fanns sex nötkreatur (tre tjurar, två kor och en liten kalv) samt en unghingst dagtid.

I en hage vid stallet med tillgång till en ligghall med kupol fanns 10 bockar, två getter, en bagge och en ko.

I hagen vid orangeriet fanns tre ston och ett stoföl.

I hagen med tillgång till källaren under flygeln fanns åtta galtar.

I hagen med tillgång till inomhusutrymme i den andra flygeln fanns tio suggor inklusive någon kastrat.

I hönshuset fanns cirka 25 tuppar, 20 hönor och en anka.

I bostadshuset sågs två hundar, men de kontrollerades inte.

Sammanfattning: Det fanns bara halm som grovfoder, samt att en del djur fick lite bröd. I en del utrymmen var det smutsigt och nästan inget strö, framför allt till fåglarna, i andra var det rent och välstrött. Flertalet vattenkar var bottenfrusna. Det hade varit under 10 minusgrader några dagar i följd, och kontrollen påbörjades klockan 13. Det bedömdes att vatten inte hade getts åtminstone den dagen till djuren med bottenfrusna kar. Flertalet djur var magra och eftersatta, och en del var sjuka utan att ha fått vård. En död get, nr 472, låg utanför stallet. Enligt uppgift hade en veterinär tillkallats i helgen, d.v.s. några dagar tidigare, men den

uppgivna veterinären hade inte varit där. Flera djur bedömdes som nödvändiga att avliva.

Faktum är att flertalet av djuren i princip bedömdes som svältande.

Vid kontrollen påtalades såvitt gäller grisar bl.a. följande punkter.

36.Brist och bedömning: Flera grisar var svaga och vingliga, och suggorna hade långa eller t.o.m. helt förvuxna klövar. Sjuka djur hade inte fått vård.

Kontroll gäller checklistans punkt Gris 1: Personalstyrkan är tillräcklig och den har lämpliga färdigheter och kunskaper samt yrkesskicklighet.

Laghänvisning: DL 3-4 §§; L106 2kap. 1-2 §§

Kontrollrapport 181127 , 2019-06-28 10:23 diariennr: 5000-K488677-19
144

37.Brist och bedömning: Flera av suggorna hade långa eller helt förväxta klövar.

Kontroll gäller checklistans punkt Gris 5: Klövarna inspekteras regelbundet och verkas vid behov.

Laghänvisning: DL 2-4 §§; L106 2kap. 5 §

38.Brist och bedömning: Flera av grisarna var magra eller tunna.

Kontroll gäller checklistans punkt Gris 6: Grisarnas hull är godtagbart.

Laghänvisning: DL 2-4, 9 §§; L106 3kap. 1 §

39.Brist och bedömning: Svaga och sjuka grisar hade inte fått vård. En av suggorna hade en böld som släpade som en säck från halsen, en annan hade en böld längst bak på buken/juvret.

Kontroll gäller checklistans punkt Gris 9: Sjuka/skadade grisar ges nödvändig vård. Grisar som behöver särskild vård kan tas omhand i särskilt utrymme.

Laghänvisning: DL 9 §; L106 5kap. 1 §

Av åberopade fotografier framgick bl.a. att flera grisar (suggor) hade förvuxna klövar. Se exempel nedan.



Även andra suggor hade kraftigt förvuxna klövar.

En sugga hade en böld som släpade som en säck från halsen och en annan en böld längst bak på buken/juvret (p. 39). Klövarna var förväxta och förvridna. Se bilderna nedan.





Den 11 december 2018 – åtalspunkten 2

Länsstyrelsen i Jönköpings län genomförde den 11 december 2018 en djurskyddskontroll på fastigheten Gunillaberg 1:7. Kontrollen utfördes som en inspektion och var föranmäld. Närvarande var Tage Andersen, Henrik Löje, veterinären Mads Paarup samt djurskyddshandläggaren Ingela Björklund.

Gällande kontrollens omfattning angavs i huvudsak följande.

Uppföljning med genomgång av samtliga djurutrymmen tillsammans med veterinär Mads Paarup.

Vid den här kontrollen, som var föranmäld, var det överlag renare och bättre strött, och det fanns vatten till samtliga djur. Gräsfröhalv hade köpts in så att det inte bara fanns halm som grovfoder. Ni hade dock inte köpt tillräckligt med foder för att säkra hela vinterns behov.

Sedan förra kontrollen den 27 november 2018 hade veterinär Paarup varit på plats och avlivat ett antal av de sämsta djuren: en killing, en ungbagge samt fem grisar. Han hade dessutom varit där akut och avlivat en get med benbrott.

Några andra mindre ändringar/omflyttningar hade gjorts av djuren. Dessutom konstaterades att ett utrymme där 23 tackor hölls inte hade visats vid förra kontrollen. Det var ett växthus som användes som vinterstall till tackorna sedan några år tillbaka. Stallet hade inte godkänts inom den offentliga förevisningen.

I stallet fanns fortfarande 6 + 5 getter i de två första boxarna, samt den flaskuppfödda ungbocken lösgående. Bockkillingen vars mor dött och syster avlivats hade fått sällskap i boxen av två getter som tidigare hade hållits ute. I samma box gick också den gamla svarta halta ko som tidigare gick i hagen vid kupolhallen. Det var troligen avsett som sjukbox till henne, vilket tycktes fungera, för hon såg ut att gå bättre än sist.

I en box gick tre får och fem galtar. De kunde gå ut på baksidan. I en annan box hölls fyra pärlhöns och ett tiotal duvor. Halva golvytan i boxen var avdelad i en separat box, som var iordninggjord som sjukbox till en bagge med ögoninfektion. Under kontrollen hämtades han från hagen vid kupolhallen och behandlades av veterinären.

På logen fanns 21 baggar i två grupper. En bagge i högra gruppen med bölder på huvudet och ett horn nära kinden konstaterades dock ha så pass mycket utrymme emellan att ett papper kunde föras in. Han måste åtgärdas inom kort. I vänstra gruppen upptäcktes en annan bagge där hornet rörde ögat och kinden. Hornet avlägsnades av veterinär under kontrollen. Det kunde konstateras att ögat hade skador samt att huden på kinden var infekterad.

På logen hölls också ett antal duvor friflygande, oklart hur många. Det var framsatt mat och vatten till dem på ett upphöjt bord.

Hästarna hölls inne i fyra boxar under kontrollen. Stona gick inte längre i hagen vid orangeriets glasvägg.

I hagen vid den stora ligghallen hölls 11 nötkreatur och två getter. Vid förra kontrollen hade Länsstyrelsen fått uppfattningen att samtliga handjur var stutar, men det stämde inte. Det fanns fyra stutar, två kor, en kvigkalv och en ung kviga men också tre tjurar. Det innebar att den unga kvigan hölls, och hade hållits, med tjurar under sin uppväxt.

Vid den nyare ligghallen gick sex nötkreatur, två kor, tre tjurar och en kvigkalv, samt unghingsten dagtid.

I hagen vid kupolhallen fanns två getter, nio bockar, en stut och en ko. Nötkreaturen hade tidigare gått med baggarna, men fick i och med flytten tillgång till ligghall.

Åtta galtar hölls i hagen med tillgång till källaren. Utbyggnaden framför ingången var nu färdig.

I hagen vid högra flygeln hölls fyra suggor och en kastrat.

I hönshuset fanns ett knappt 50-tal höns/tuppar plus en anka. Katten och hundarna kontrollerades inte.

Vid kontrollen påtalades såvitt gäller ett får (en bagge) i huvudsak följande.

10.Brist och bedömning: Sjuka och eftersatta djur tas inte om hand i tid. Felväxta horn uppmärksammas inte. Det indikerar att personalen inte har tillräckliga kunskaper.

Kontroll gäller checklistans punkt Får 1: Personalstyrkan är tillräcklig och den har lämpliga färdigheter och kunskaper samt yrkesskicklighet. Laghänvisning: DL 3-4 §§; L107 2kap. 1-2 55

11.Brist och bedömning: Flera magra och eftersatta djur.

Kontroll gäller checklistans punkt Får 6: Fårens hull är godtagbart.

Laghänvisning: DL 2-4, 9 §§; L107 3kap. 1 §

12.Brist och bedömning: Sjuka djur uppmärksammas inte, och får inte vård i tid. En bagge hade ett mycket infekterat öga, som borde ha behandlats tidigare. En annan bagge hade ett horn som rörde ögat och kinden. Huden var infekterad under hornet. En ungtacka hade en sned käke som gav henne problem, så. hon inte kunde äta ordentligt. En äldre bagge hade yttre bölder på huvudet.

Kontroll gäller checklistans punkt Får 9: Sjuka/skadade djur ges nödvändig vård. Djur som behöver särskild vård kan tas omhand i särskilt utrymme.

Laghänvisning: DL 9 5; L107 5kap. 1 §

En bagge hade ett horn som rörde ögat och kinden.



Den 14 augusti 2019 – åtalspunkten 3

Länsstyrelsen i Jönköpings län genomförde den 11 december 2018 en djurskydds-kontroll på fastigheten Gunillaberg 1:7. Detta var en uppföljande kontroll med anledning av tidigare kontroll med brister. Kontrollen utfördes som en inspektion

och var inte anmäld i förväg. Ett bokningsbrev hade dock skickats den 26 juli 2019 för att länsstyrelsen ville försäkra sig om att Tage Andersen och djurskötare kunde närvara. Närvarande Ingela Björklund och Jennipher Hellqvist från länsstyrelsen, veterinären Adam Rääf, Tage Andersen och en bekant till den sistnämnde. Djurskötare fanns på plats men deltog inte.

Gällande kontrollens omfattning angavs i huvudsak följande.

Kontroll har skett av hela djurhållningen, med utgångspunkt från det föreläggande som beslutades den 14 februari 2019.

Kort sammanfattning av djurhållningen på de olika platserna:

- Hage nedanför vänstra flygeln, med tillgång till jordkällare: 8 galtar.
- Två hagar framför den stora ligghallen med tillgång till del av ligghallen: 3 getter, 10 nötkreatur (stutar och hondjur) varav 5 yngre.
- Hage bakom den stora ligghallen med tillgång till en del av ligghallen: 1 hingst, 4 tjurar.
- Hage med tillgång till den lilla ligghallen: 3 tjurar, 1 ko
- Hagar vid stora stallet och ned mot den borte vägen: 4 ston, c:a 24 baggar.
- Hagar vid orangeriet med tillgång till kupolhallen: 1 tjur, 2 kor, 1 bagge, 8 bockar
- Beteshage längst bort bakom anläggningen: c:a 26 tackor och lamm, 14 hongetter
- Hage bakom högra flygeln med tillgång till inomhusutrymme: 5 sugor
- Höns hus med tillgång till fri utevistelse: 30-talet höns och tuppar, 1 anka. En pärlhöna gick fritt, oklart om den gick in någonstans och i så fall var.
- Två runda stora burar vid vänstra flygeln: 3 duvor per bur
- Stora stallet: 4 sugor i en box, med möjlighet att gå ut via gödselstacken, 7 duvor i en box, 4 får/lamm i en box, okänt antal helt friflygande duvor som fodrades på logen.

En katt fanns, men kontrollerades inte, inte heller Tage Andersens privata hundhållning.

Föreläggandets punkter framgår nedan, samt Länsstyrelsens bedömning om de har uppfyllts eller inte.

1. Tillse att foder av lämpligt slag införskaffas för samtliga djurslag. Det ska finnas ett tillräckligt lager samt avtal om leverans som innebär att fodret inte riskerar att ta slut. *Ni uppgav att Nils Evert Sörman som har ett lantbruk i närheten, har lovat att sälja tillräckligt med grovfoder till er. Sörman har bekräftat delta. Det fanas också ett lager med hö på plats. Punkten bedöms uppfylld.*
2. Tillse att alla djurslag utfodras på ett sådant sätt att samtliga individer kan uppnå och bibehålla ett tillfredsställande hull. *Flertalet grisar var magra, några av getterna som gick*

med tackorna på bete var magra, och de lamm som fanns inne i stallen var magra eller mycket magra. Punkten bedöms ej uppfylld.

3. Tillse att djur som visar tecken på ohälsa får adekvat vård alternativt avlivas. *Ett lamm i stallen var döende, det kunde inte resa sig och hade legat i tre dagar. Ett av de andra lammen hoppade på tre ben med en svullnad i ett framknä. Åtminstone tre baggar var halta ute på betet. Flertalet grisar var svaga, halta och vingliga. Tre getter hade onormalt juver utan att ha kontrollerats. Punkten bedöms ej uppfylld.*

4. Tillse att kvigor mellan 5 och 13 månaders ålder inte hålls tillsammans med tjur. Stängsel ska vara så konstruerade att de inte kan ta sig in till varandra. *Tjurar och unga kvigor var skilda åt. Punkten bedöms uppfylld.*

5. Tillse att nötkreatur och getter hålls på ett sådant sätt att parning mellan närbesläktade individer förhindras. *Bockar och getter var åtskilda, men tjurar gick med närbesläktat hondjur i alla fall vid lilla ligghallen. Punkten bedöms inte helt uppfylld.*

6. Tillse att grisarnas och nötkreaturens klövar verkas och att samtliga klövdjurs klövar verkas vid behov fortlöpande. *Flertalet suggor hade förvuxna klövar. En kvinga hade förvuxna klövar, och även andra nötkreatur var i behov av verkning. Punkten bedöms inte uppfylld.*

7. Tillse att fölets hovar verkas och korrigeras regelbundet med det intervall som veterinär rekommenderar. *Fölet, som nu är en ettåring, har inte fått sina hovar verkade med det intervall som behövs. Veterinär var inte anlitad för bedömning. Ni kunde inte uppge vilken hovslagare som anlitas eller när han eller hon senast hade varit på platsen. Punkten bedöms inte uppfylld.*

8. Tillse att skaderisk i form av trasigt nät i den stora ligghallen åtgärdas. *Nätet var borttaget. Punkten bedöms uppfylld.*

9. Tillse att skaderisk i form av trasigt stöd för bjälke i den nyare ligghallen åtgärdas. *Stödet var borttaget. Punkten bedöms uppfylld.*

10. Tillse att skaderisk i form av de kilformiga mellanrummen mellan stöd och vägg i den nyare ligghallen byggs igen. *Stöden var borttagna. Punkten bedöms uppfylld.*

Observera dock att åtgärderna ovan inte får medföra att byggnaden blir så instabil så att det blir farligt för djuren.

11. Tillse att hästar inte får tillträde till den nyare ligghallen, som har för låg takhöjd för hästarna. *En tvärbräda hade satts upp över ingången för att hindra hästarna men låta de mycket mindre nötkreatureren passera, enligt råd vid tidigare kontroll. Den satt dock för högt upp, hästar kunde nog ta sig under, med risk för att de skrapade i ryggen. Det fanns*

dock inga hästar i den aktuella hagen vid kontrollen. Punkten bedöms uppfylld för tillfället, men åtgärd måste vidtas innan hästar släpps i den hagen igen.

12. Tillse att skaderisker i form av trasiga skyddsnät runt träden i hagen vid den kupolformade ligghallen åtgärdas. *Näten fanns kvar, och det stack fortfarande ut vissa ståltrådar från dem. Punkten är inte uppfylld.*

13. Tillse att skaderisker i form av upplag av grenar, stolpar etc. i fårutrymmet på logen samt hönshuset avlägsnas. *Upplaget i fårutrymmet var borttaget, men det fanns fortfarande kvar ett upplag i hönshuset. Punkten är inte uppfylld.*

14. Tillse att kalvgömma inrättas i de ligghallar/utrymmen där kor med kalvar yngre än tre månaders ålder hålls. *Vid kontrollen fanns inga kalvar som bedömdes vara yngre än tre månader. I stora ligghallen finns en kalvgömma i mitten. Punkten bedöms uppfylld.*

15. Tillse att belysning monteras i hönshuset så att tillsyn kan ske i båda avdelningarna. *En naken sladdlampa hade hängts upp yttre avdelningen i hönshuset. Belysningen är inte tillräcklig för tillräcklig tillsyn, och lampan saknade dessutom kupa, vilket inte är tillåtet från brandskyddsskäl. Punkten bedöms ej fullt uppfylld.*

16. Tillse att elektriska anordningar i hönshuset skyddas så att djuren inte kan nå dem. *Sladdvindan och en del kablar fanns fortfarande oskyddade där hönsen kom åt dem. Punkten är inte uppfylld.*

17. Tillse att hönshuset och utrymmet där duvor och pärlhöns hålls i stallet rengörs, och att samtliga djurutrymmen fortlöpande rengörs så att utrymmena hålls tillfredsställande rena. *Det var nöjaktigt rent i utrymmet där duvor hölls i stallet, men det var fortfarande smutsigt i hönshuset. Punkten bedöms inte uppfylld.*

18. Medverka vid besök av den anslutna veterinären så ofta som denne anser det nödvändigt, dock minst en gång per kvartal, och vid dessa besök se till att veterinären har möjlighet att kontrollera samtliga djur på anläggningen. *Den anslutna veterinären Adam Rääf bekräftade att han har kunnat utföra de besök han ansett nödvändigt, och all han känner sig välkommen. Punkten bedöms uppfylld.*

19. Tillse att den anslutna veterinären skyndsamt informeras om dödsfall och sjukdomsfall bland djuren, även om annan veterinär har anlitats för behandling. *Den anslutna veterinären har inte blivit informerad om sjukdomsfall, bland annat hade de senaste dåliga lammen inte nämnts för honom trots att han hade haft telefonkontakt med djurskötaren bara någon dag före kontrollen. Punkten bedöms inte uppfylld.*

20. Tillse att samtliga nötkreatur, getter, får och grisar märks och journal förs på ett sätt som medger att den anslutna veterinären och kontrollmyndigheten kan kontrollera flödet av djur och enskilda djurs status. *Ingen märkning av djur har skett de senaste åren. Det innebär att endast en del av de vuxna nötkreaturen, getterna och fåren har märkning. Inga*

grisar är märkta. Ingen journal förs, vilket gör det svårt att följa upp något djurs status mellan besök/kontroller. Punkten bedöms inte uppfylld.

Dessutom förelades ni att skaffa pass till de tre unga hästarna, men detta hade inte gjorts. Passfrågan handläggs i dnr 284-1941-19.

Vid kontrollen påtalades såvitt gäller två lamm i huvudsak följande.

37. Brist och bedömning: Tillsyn innebär också handlingsplikt, dvs. det är inte acceptabelt att problem har iakttagits men inte åtgärdats. Det gäller sjuka djur, djur med behov av klövverkning, magra djur m.m.

Kontroll gäller checklistans punkt Får 2: Daglig tillsyn sker normalt av alla djur.

Laghänvisning: DL 2 kap. 4 §; L107 2 kap. 3 §

39. Brist och bedömning: Det döende lammet i stallet var ytterligt avmagrat, även ett av de andra lammen i boxen var mycket magert. Hullet på fåren ute i hagen kunde inte bedömas pga pälsen. En svag bagge som kunde fångas hade dock acceptabelt hull.

Kontroll gäller checklistans punkt Får 6: Fårens hull är godtagbart

Laghänvisning: DL 2 kap. 1-2, 4 §§; DL 4 kap. 1 §; L107 3 kap. 1 §

41. Brist och bedömning: Ett lamm som inte kunde resa sig och hade legat i cirka tre dagar enligt uppgift bedömdes döende. Ett lamm med kraftigt svullet framknä hoppade på tre ben. Dessa fanns i en sjukbox tillsammans med ytterligare två magra lamm. Ingen veterinär hade kontaktats, trots avtal med ansluten veterinär. Åtminstone tre baggar var halta, vilket inte hade uppmärksamrats. Nu på sommaren finns lediga boxar i stallet som kan användas som sjukboxar, men de boxar som ursprungligen godkändes som sjukboxar används under stallsäsongen för uppställning av häst.

Kontroll gäller checklistans punkt Får 9: Sjuka/skadade djur ges nödvändig vård. Djur som behöver särskild vård kan tas omhand i särskilt utrymme.

Laghänvisning: DL 2 kap. 6 §; DL 4 kap. 1 §; L107 5 kap. 1 §

Ett ytterligt magert lamm låg ned och kunde inte resa sig och hade legat i cirka tre dagar. Lammet bedömdes som döende och avlivades av veterinär.



SKULD

Allmänt

Tage Andersen har varit ägare till samtliga djur som omfattas av de angivna djurskyddskontrollerna vid Gunillabergs säteri och därmed även de djur vilka omfattas av åtalet. Han är därmed den person som i första hand är ansvarig för att djuren får den vård och tillsyn som lagen kräver. När det gäller Henrik Löje har framgått att denne enligt egen uppgift har arbetat på gården sedan år 2013 och ”har skött djuren och allt annat”. Det har vidare framgått att han har lantbruksutbildning från Danmark och särskilt med inriktning på svinskötsel. Det är vidare otvistigt att Tage Andersen har haft uppdrag i Köpenhamn och att han varit frånvarande flera dagar per vecka från verksamheten på Gunillaberg och i något mindre utsträckning under sommarhalvåret. Tage Andersen har inte heller varit folkbokförd i Sverige (saknar svenskt personnummer). Vidare står det för tingsrätten klart att Tage Andersens hälsotillstånd är och under en längre tid måste ha varit nedsatt till den grad att Henrik Löje måste ha tagit det huvudsakliga ansvaret vad gäller utförandet av de praktiska arbetsuppgifterna gällande skötseln och tillsynen av djuren på gården.

Henrik Löje har gjort gällande att han inte på eget bevåg fick tillkalla veterinär utan måste ha godkännande från Tage Andersen. Detta har Tage Andersen förnekat. Oavsett hur det förhåller sig med detta anser tingsrätten att Henrik Löje har haft en

sådan ställning i egenskap av platschef att han, särskilt som han under flera år valt att fortsätta arbeta på gården, inte kan undgå ansvar för de brister i skötseln av djuren som har uppdagats vid länsstyrelsens kontroller.

Åtalspunkten 1

Genom djurskyddskontrollen den 27 november 2018 har det klarlagts att två suggor uppvisat stora bölder. Henrik Löje har uppgett att bölderna hade funnits under lång tid. Veterinären Mads Pårup har betecknat det som ser ut som bölder i ena fallet varande ett navelbräck och uppgett att sjukdomstillståndet hos grisarna måste ha pågått under flera månader och med tiden övergått från akut till kroniskt tillstånd. Bölderna är tryckömma och om det skadade området släpas i marken vid förflyttning ger det upphov till sårbildning och svår smärta. Det infekterade juvret hade på ett tidigare stadie kunnat behandlas med läkemedel. I ett senare stadie hade tillståndet krävt operation, vilket är något som man praktiskt inte gör. De förväxta klövar som grisarna uppvisat tar flera månader att utveckla och medför att grisarna belastar fötterna med en ändrad vinkel och därmed får svårigheter att gå. Att klippa klövarna på grisarna är ganska enkelt att göra och borde ha gjorts långt tidigare. Tage Andersen har uppgett att han hade en speciell relation till grisarna och att de var sällskapsdjur. Han kände till bölderna men ville inte titta på dessa. Han hade sett de långa klövarna och medger att de borde ha klippts tidigare.

Genom de uppgifter som Mads Pårup har lämnat i förening med den skriftliga bevisningen är det klarlagt att de två suggor som omfattas av åtalet har utsatts för lidande genom vanvård bestående i underlåtenhet att vidta erforderliga åtgärder, såsom att tillkalla veterinär både såvitt gäller bölderna och de långa klövarna, i den mån sistnämnda brist inte har kunnat åtgärdas på annat sätt. Henrik Löje kan på grund av sin utbildning och sina särskilda insikter i svinskötsel inte undgå att dömas för uppsåtligt brott. När det gäller Tage Andersen är det klarlagt att han har haft en särskilt nära relation till grisarna. Om Tage Andersens oföretagsamhet att inte på ett

tidigare stadium ingripa har berott på ekonomiska problem, oförstånd eller någonting annat har inte blivit klarlagt. Tingsrätten finner att Tage Andersen i vart fall har förfarit grovt oaktsamt genom att inte vidta erforderliga åtgärder på sätt ovan angivits. Henrik Löje och Tage Andersen ska sålunda båda dömas för *djurplågeri*.

Åtalspunkten 2

Genom djurskyddskontrollen den 11 december 2018 uppmärksammades såvitt nu är aktuellt att ett får (en bagge) hade ett horn som enligt rapporten rörde ögat och kinden samt att huden var infekterad under hornet. Mads Pårup har uppgett att baggen inte var extremt påverkad, att hornet låg nära huden, att den borde ha avhornats tidigare, att den hade ett ytligt sår i huden som inte behövde behandlas med antibiotika samt att den kan ha känt sig störd av tillståndet. Både Henrik Löje och Tage Andersen har uppgett att de inte innan kontrollen hade uppmärksammat den aktuella baggens situation och att dess horn kan ha förflyttats i samband med något slagsmål. Mads Pårup har avfärdat påståendet om att hornen skulle kunna förflyttas vid bråk får emellan.

Inledningsvis slår tingsrätten fast att det genom vittnesmålet med Mads Pårup är vederlagt att baggens horn skulle kunna ha förskjutits vid slagsmål såsom Henrik Löje eller Tage Andersson har gjort gällande. Detta innebär att baggens tillstånd inte kan ha uppkommit hastigt utan att det måste ha varit fråga om ett successivt tilltagande tillstånd som pågått under en inte oväsentlig tid. Tingsrätten anser inte att utredningen är tillräcklig för att det ska gå att slå fast att baggen har blivit utsatt för ett lidande i den mening som avses i bestämmelsen om djurplågeri. I detta fall är det följaktligen inte utrett att djuret åsamkats någon smärta utan obehaget för djuret torde i första hand ha varit fråga om en inskränkning av synfältet på det ena ögat. Åtalet för djurplågeri kan därmed inte vinna bifall. Däremot finner tingsrätten att det har varit väl synligt att baggen var i behov av vård och att detta tillstånd förelåg en tid. Genom att inte snarast vidta sådana åtgärder, såsom att tillkalla vete-

rinär, har Henrik Löje och Tage Andersen i vart fall av oaktsamhet gjort sig skyldiga till brott mot djurskyddslagen. Brottet kan inte bedömas som ringa. Henrik Löje och Tage Andersen ska sålunda dömas för *brott mot djurskyddslagen* på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkten 3

Genom djurskyddskontrollen den 14 augusti 2019 uppmärksammades såvitt nu är aktuellt att två små lamm uppvisade tecken på sjukdom. Det gäller dels ett lamm som enligt rapporten betecknats som döende, som inte ska ha kunnat resa sig och vilket ska ha legat i tre dagar, dels ett lamm med en svullnad i ett framknä vilket hoppade på tre ben. Veterinären Adam Rääf har uppgett att lammen var cirka två veckor gamla. Beträffande det först nämnda lammet har han uppgett att det var i princip självdött och att det fick avlivas. Det var fråga om ett lamm som var mindre än normalt, troligen sedan födseln, och att det var utsvultet. Eftersom lammet inte har obducerats har det inte gått att ange dödsorsaken. Det andra lammet, som också var mycket magert, hade en ledinflammation vilket är ett mycket smärtsamt tillstånd. Det krävs viss tid, någon vecka, innan djuret blir så allmänpåverkat som detta lamm var. En sådan inflammation kan om den inte behandlas i tid med antibiotika sprida sig och orsaka blodförgiftning och leda till djurets död. När det gäller äldre lamm eller får kan man ibland avvakta något med att tillkalla veterinär. När det är fråga om så små och unga lamm som i ifrågavarande fall finns det inget utrymme för att avvakta med att tillkalla veterinär. Eftersom lammen var så unga och inte hade gått ute är det osannolikt att de skulle ha drabbats av mask.

Henrik Löje har uppgett att de båda lammen hade placerats i en särskild box i stallet föregående torsdag för att de skulle ha särskild uppsikt över dem. De fick behandling mot mask. Det var svårt att bedöma om de var magra eftersom de hade tjock päls. Avsikten var att de skulle kontrolleras igen på måndagen. Tage Andersen har bekräftat att det vid ifrågavarande tillfälle fanns två små lamm i stallet och uppgett

att de hade befunnit sig där några få dagar eller någon vecka. Han vet inte om orsaken till lammens belägenhet.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att utredningen talar för att det har varit fråga om två mycket unga lamm om cirka två veckors ålder. Det kan inte uteslutas att båda lammen har varit mindre än normalt redan vid födseln. När det gäller lammet med påvisad ledinflammation anser tingsrätten att det genom Adam Rääfs vittnesmål är klarlagt att det måste ha uppvisat sjukdomstecken under någon vecka och att detta är mycket smärtsamt för lammet. Djuret har genom underlåtenheten att tillkalla veterinär utsatts för lidande i lagens mening. När det gäller det andra lammet var detta lamm mycket svagt och betecknat som döende vid Adam Rääfs besök. Det har inte gått att slå fast någon dödsorsak. Mot bakgrund härav anser tingsrätten att det föreligger osäkerhet gällande detta lamms sjukdomstillstånd. Det går därmed inte med den säkerhet som krävs inom ramen för ett brottmål att slå fast att lammet har utsatts för ett lidande i lagens mening. Däremot står det klart att lammet har varit i behov av vård och att detta tillstånd i allt fall har förelegat sedan det inte kunnat resa på sig, alltså cirka tre dagar. Genom att inte snarast se till att djuret gavs vård eller andra lämpliga åtgärder vidtogs (såsom avlivning) har det varit fråga om brott mot djurskyddslagen. Denna gärning kan inte bedömas som ringa. Tingsrätten finner att såväl Henrik Löje som Tage Andersen har varit medvetna om att djuren uppvisade tecken på sjukdom samt att de inte trots denna vetskap snarast har tillsett att veterinär tillkallades. Henrik Löje och Tage Andersen har såvitt gäller lammet med ledinflammation varit grovt oaktsamma och ska sålunda i denna del dömas för *djurplågeri*. När det gäller det andra lammet har de agerat oaktsamt och ska dömas för *brott mot djurskyddslagen*.

PÅFÖLJD

Det djurplågeri som har högst straffvärde är åtalpunkten 1 med hänsyn till att det rör två djur och har pågått under en längre tid samt att djuren utsatts för ett svårt lidande. Även djurplågeribrottet under åtalpunkten tre är relativt allvarligt. Dessa

brott ligger på fängelsenivå (jfr rättsfallen RH 1992:9 och 2005:79). Straffvärdet motsvarar enligt tingsrättens mening cirka tre månaders fängelse. Brotten mot djurskyddslagen ligger på bötesnivå.

Tage Andersen, som är 74 år, förekommer i belastningsregistret avseende en trafikförseelse. Det saknas särskild anledning befara att han ska göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden ska sålunda bestämmas till villkorlig dom i förening med ett relativt högt bötesstraff.

Henrik Löje, som är 56 år, förekommer inte i belastningsregistret. Det saknas särskild anledning befara att han ska göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden ska bestämmas till villkorlig dom i förening med ett något högre bötesstraff än vad som ådöms Tage Andersen med beaktande av att tingsrätten har funnit att Henrik Löje under åtalpunkten 1 har agerat med uppsåt.

ÖVRIGA FRÅGOR

Eftersom Tage Andersen och Henrik Löje döms för brott med fängelse i straffskalan ska envar av dem åläggas att betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond, vilken ska föras till en brottsofferfond.

Tingsrätten finner att försvararnas kostnadsanspråk är skäliga. Tage Andersen har med hänsyn till sina ekonomiska förhållanden förmåga att till staten återbetala en del av kostnaden för försvararen.

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 4
Brottmålshandl 1

DOM
2021-09-24

Mål nr: B 2372-20

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (TR-01)

Överklagande, ställt till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 15 oktober 2021. Tingsrätten skickar överklagandet vidare till hovrätten.

Tord Edlund
Rådman

I avgörandet har även deltagit nämndemännen Ami Andersson, Per Bursell och Kaj Larsson.

Tingsrätten är enig.



2021-04-08

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åklagarbundet

Jönköpings tingsrätt

Allmänna målenheten, Handläggare

Box 2243

550 02 JÖNKÖPING

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmåls-handl 1

INKOM: 2021-04-08
MÅLNR: B 2372-20
AKTBIL: 948

Justerad av
åklagare
vid huf 210907/KAST

TR mål: B 2372-20

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Andersen, Tage		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19470389-0014	Medborgare i Danmark	Telefon	Tolkbehov Danska
	Adress Gunillabergs Säteri 565 97 BOTTNARYD			
	Offentlig försvarare/ombud Tengberg, Bertil, Jönköpings Advokatbyrå HB, Östra Storgatan 10, 553 21 JÖNKÖPING			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Löje, Henrik		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19641218-3730	Medborgare i Danmark	Telefon	Tolkbehov
	Adress Gunillabergs Säteri 565 97 BOTTNARYD			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. DJURPLÄGERI (Andersen och Löje) (5000-K488677-19)

Gärning

Henrik Löje och Tage Andersen har tillsammans och i samförstånd eller var och en för sig utsatt två grisar (sugor) för lidande utan att det fanns godtagbara skäl. Det hände den 27 november 2018 och viss tid dessförinnan på Gunillabergs säteri, Bottnaryd, Jönköpings kommun.

Henrik Löje och Tage Andersen har genom vanvård eller i vart fall bristande tillsyn och kontroller samt underlåtelse att vidta erforderliga åtgärder, såsom att tillkalla veterinär, otillbörligen utsatt två sugor. Härigenom har suggorna fått

och långa klövar.
stora bölder. Suggorna hade tillfogats sådana skador att de vid senare tillfälle fick avlivas.

Henrik Löje och Tage Andersen begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

Lagrum
16 kap 13 § brottsbalken

2. DJURPLÅGERI (Andersen och Löje) (5000-K488677-19)

Gärning

Henrik Löje och Tage Andersen har tillsammans och i samförstånd eller var och en för sig utsatt ett får (bagge) för lidande utan att det fanns godtagbara skäl. Det hände den 11 december 2018 och viss tid dessförinnan på Gunillabergs säteri, Bottnaryd, Jönköpings kommun.

Henrik Löje och Tage Andersen har genom vanvård eller i vart fall bristande tillsyn och kontroller samt underlåtelse att vidta erforderliga åtgärder, såsom att tillkalla veterinär, otillbörligen utsatt baggen. Härigenom har baggen fått ett inåtväxande horn som skavt mot huden/ögat och orsakat infektion.

Henrik Löje och Tage Andersen begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

Lagrum
16 kap 13 § brottsbalken

3. DJURPLÅGERI (Andersen och Löje) (5000-K1362246-19)

Gärning

Henrik Löje och Tage Andersen har tillsammans och i samförstånd eller var och en för sig utsatt två lamm för lidande utan att det fanns godtagbara skäl. Det hände den 14 augusti 2019 och viss tid dessförinnan på Gunillabergs säteri, Bottnaryd, Jönköpings kommun.

Henrik Löje och Tage Andersen har genom vanvård eller i vart fall bristande tillsyn och kontroller samt underlåtelse att vidta erforderliga åtgärder, såsom att tillkalla veterinär, otillbörligen utsatt lammen. Härigenom har det ena lammet fått ledinflammation medan det andra lammet svultit och vid senare tillfälle fick avlivas.

Henrik Löje och Tage Andersen begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

Lagrum

16 kap 13 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Tage Andersen (tolkbehov danska)** som förnekar brott (ca 30 min).
2. Förhör med den tilltalade **Henrik Löje** som förnekar brott (ca 30 min).
3. Förhör med vittnet **Ingela Björklund** (djurskyddshandläggare) angående länsstyrelsens kontakter med de misstänkta för att bevisa att det inkom en anmälan den 27 november 2018 om vanvård på Gunillabergs säteri, att de vid kontroll samma dag bland annat noterade att två suggor hade stora bölder, att hon vid kontroll den 11 december 2018 bland annat noterat en bagge med ett horn som skavde mot kinden och ögat, att hon vid kontroll den 14 augusti 2019 bland annat noterade ett lamm som svultit och ett lamm med ledinflammation, Tage Andersen och Henrik Löjes inblandning och vad de uppgett för henne, vad som hänt med nämnda djur, reglerna vid offentlig förevisning av djur samt att djuren kan ha varit utsatta för lidande. (ca 20 min)
4. Förhör med vittnet (veterinär) **Mads Pårup** angående hans roll som veterinär på Gunillabergs säteri under 2018 och iakttagelser vid kontroll 11 december 2018 för att bevisa sin kontakt med Tage Andersen och Henrik Löje och vad de uppgett om djurhållningen, att det fanns brister i djurhållningen vilket medfört att han fått avliva bland annat två suggor och två lamm, att dessa djur kan ha varit utsatta för lidande och att veterinär borde men inte tillkallats tidigare till säteriet. (ca 15 min)
5. Förhör med vittnet **Adam Rääf** angående hans roll som veterinär på Gunillabergs säteri under 2019 och iakttagelser vid kontroll 14 augusti 2019 för att bevisa kontakt med Tage Andersen och Henrik Löje och vad de uppgett om djurhållningen, att det fanns brister i djurhållningen vilket medfört att han fått avliva bland annat två suggor och två lamm, att dessa djur kan ha varit utsatta för lidande och att veterinär borde men inte tillkallats tidigare till säteriet. (ca 15 min)

Skriftlig bevisning

1. Länsstyrelsens rapport efter kontroll den 27 november 2018 (förundersökningsprotokoll s. 138-153, särskilt s. 138-139, 144-146, 152) för att bevisa otillbörlig vanvård av två suggor.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 154-172, särskilt s. 170-172) för att bevisa otillbörlig vanvård av två suggor.
3. Länsstyrelsens rapport efter kontroll den 11 december 2018 (förundersökningsprotokoll s. 174-188, särskilt s. 174-175, 177, 186- 187) för att bevisa otillbörlig vanvård av en bagge.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 189-194, särskilt s. 189) för att bevisa otillbörlig vanvård av en bagge.
5. Länsstyrelsens rapport efter kontroll den 14 augusti 2019 (förundersökningsprotokoll s. 196-217, särskilt s. 196-198, 205-206, 216) för att bevisa otillbörlig vanvård av två lamm.
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 20, 30) för att bevisa otillbörlig vanvård av lamm.
7. Länsstyrelsens anmälan om brott (förundersökningsprotokoll s. 5-6) för att bevisa åtalpunkt 3.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en halvdag.

Följande personalia bör inhämtas: frivårdsyttrande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.