



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 8
Brottmålshandl 2

DOM
2021-01-22
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 3814-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Ahmad Mohammed, 19990521-8856
Traststigen 4 A Lgh 1104
332 32 Gislaved
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Gabriel Barsoum
Advokatfirman Gabriel Barsoum AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Kristoffer Clausen
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

1. Jaber Al Mahamed
Traststigen 2 D Lgh 1002
332 32 Gislaved

Målsägandebiträde:

Advokat Uno Karlsson
Vetlanda Advokatbyrå AB
Box 239
574 23 Vetlanda

2. Mohammad Al Mahamed
Södra Långgatan 12
332 33 Gislaved

Målsägandebiträde:

Advokat Uno Karlsson
Vetlanda Advokatbyrå AB
Box 239
574 23 Vetlanda

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

3. Sumaia Al Mahameed
Traststigen 2 D Lgh 1002
332 32 Gislaved

Målsägandebiträde:
Advokat Uno Karlsson
Vetlanda Advokatbyrå AB
Box 239
574 23 Vetlanda

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2020-09-18

Åtal som den tilltalade frikänns från
Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-09-19

Påföljd m.m.
Dagsböter 80 om 50 kr
- Böterna ska anses helt erlagda.

Skadestånd

1. Ahmad Mohammed ska betala skadestånd till Mohammad Al Mahamed med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2020 till dess betalning sker.
2. Jaber Al Mahameds skadeståndsyrkande avslås i den del det riktar sig mot Ahmad Mohammed.
3. Sumaia Al Mahameeds skadeståndsyrkande avslås i den del det riktar sig mot Ahmad Mohammed.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för bilder från rättsmedicinsk obduktion m.m. ska bestå i målet (aktbilaga 151 s.24-43).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gabriel Barsoum får ersättning av staten med 284 533 kr. Av beloppet avser 114 000 kr arbete, 99 833 kr tidsspillan, 13 793 kr utlägg och 56 907 kr mervärdesskatt.

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 8
Brottmålshandl 2

DOM
2021-01-22

Mål nr: B 3814-20

2. Uno Karlsson får ersättning av staten med 99 528 kr. Av beloppet avser 62 700 kr arbete, 13 702 kr tidsspillan, 3 220 kr utlägg och 19 906 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet samt för tidigare försvarare.
-

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 8
Brottmålshandl 2

DOM
2021-01-22

Mål nr: B 3814-20

Tiltalad

MOHAMAD Ayman Yousef, 20010715-5533
Frihetsberövande: Häktad
Mångsgatan 83 F
334 33 Anderstorp

Offentlig försvarare:

Advokat Neo Barsoum Barstedt
Advokatfirman Onyx AB
Polhemsgatan 16
112 36 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Kristoffer Clausen
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

1. Jaber Al Mahamed
Traststigen 2 D Lgh 1002
332 32 Gislaved

Målsägandebiträde:

Advokat Uno Karlsson
Vetlanda Advokatbyrå AB
Box 239
574 23 Vetlanda

2. Sumaia Al Mahameed
Traststigen 2 D Lgh 1002
332 32 Gislaved

Målsägandebiträde:

Advokat Uno Karlsson
Vetlanda Advokatbyrå AB
Box 239
574 23 Vetlanda

3. Kenan Ghozlan
Hörsjögatan 6 C Lgh 1107
333 31 Smålandsstenar

Målsägandebiträde:
Advokat Johan von Porat Wehre
Malmströms Advokatbyrå
Brunnsgatan 16
553 17 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-09-19
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-09-19

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Mohamad Yousef ska betala skadestånd till Jaber Al Mahamed med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2020 till dess betalning sker.
2. Mohamad Yousef ska betala skadestånd till Sumaia Al Mahameed med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2020 till dess betalning sker.
3. Mohamad Yousef ska betala skadestånd till Kenan Ghozlan med 58 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mohamad Yousef (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping, Utredningsjour 3; beslagsliggare 2020-5000-BG115329, nr 1).

Häktning m.m.

Mohamad Yousef ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för bilder från rättsmedicinsk obduktion m.m. ska bestå i målet (aktbilaga 151 s. 24-43).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Neo Barstedt får ersättning av staten med 221 228 kr. Av beloppet avser 99 750 kr arbete, 67 208 kr tidsspillan, 10 024 kr utlägg och 44 246 kr mervärdesskatt.
 2. Johan Wehre får, efter rättelse av felsummering, ersättning av staten med 73 031 kr. Av beloppet avser 58 425 kr arbete och 14 606 kr mervärdesskatt.
 3. Beträffande ersättning till Uno Karlsson, se domslutet för Ahmad Mohammed.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena samt för tidigare försvarare.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se domsbilaga 1 med där gjorda justeringar.

Jaber Al Mahamed och Sumaia Al Mahameeds skadeståndsanspråk, se domsbilaga 2-3. De är föräldrar till avlidne Aoudai Al Mahamed och de har biträtt åtalet.

Mohammad Al Mahameds skadeståndsanspråk, se domsbilaga 4.

Kenan Ghozlan's skadeståndsanspråk, se domsbilaga 5.

Ahmad Mohammed och Mohamad Yousef greps den 19 september 2020 och häktades den 22 september 2020. I samband med att huvudförhandlingen avslutades försattes Ahmad Mohammed på fri fot medan det beslutades att Mohamad Yousef skulle vara fortsatt häktad.

INSTÄLLNING

Ahmad Mohammed har förnekat gärningen under åtalspunkten 1 men vidgått att han knuffat målsäganden. Han har motsatt sig skadeståndsanspråket och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna räntan har vitsordats. Han har förnekat gärningen under åtalspunkten 2 och motsatt sig de skadeståndsyrkanden som framställts mot honom i anledning av den punkten. Begärda belopp har dock vitsordats som skäliga i och för sig.

Mohamad Yousef har bestritt ansvar för den åtalade gärningen under åberopande av bristande uppsåt och att han har haft rätt till nödvärn. Om gärningen inte är fri från ansvar på grund av nödvärn har han angett att såväl brottet mot Aoudai Al Mahamed som brottet mot Kenan Ghozlan ska bedömas som grov misshandel. Han har motsatt sig de skadeståndsyrkanden som riktats mot honom och inte vitsordat några belopp

som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats. Han har inte haft någon invändning mot det särskilda yrkandet om bevisbeslag.

Både Ahmad Mohammed och Mohamad Yousef har vitsordat att Jaber Al Mahamed och Sumaia Al Mahameed är närstående på det sätt som krävs för att rätt till skadestånd för efterlevande ska föreligga.

BAKGRUND

Mohammad Al Mahamed är brorson till Aoudai Al Mahamed. Den 18 september 2020 när Mohammad Al Mahamed var ute tillsammans med kompisen Ibrahim Alibrahim träffade de på Ahmad Mohammed, som kallas Karibo. Karibo blev upprörd över att han upplevde att något tecken gjordes av Mohammad Al Mahamed, eller att denne tittade på honom. Parterna har olika uppfattning om Karibo då puttade på Mohammad Al Mahamed eller om han utövade våld enligt åtalspunkten 1. Efter mötet kontaktade Mohammad Al Mahamed sin farbror Aoudai Al Mahamed. Aoudai Al Mahamed, som var i Göteborg, kontaktade i sin tur Karibo och det bestämdes att de skulle träffas i Gislaved. Med i Göteborg var även Kenan Ghozlan, Abdulrahman Khalifa, Abdul Jabar Trkman och Abdulrahman Al Kour. Efter diskussion om plats bestämdes att de skulle träffas vid Södra Storgatan i Gislaved. Utöver Aoudai Al Mahamed var även Mohammad Al Mahamed och Kenan Ghozlan med samt även de personer som varit med i Göteborg. Utöver Karibo var även Mohamad Yousef, som kallas Arke, och Abdulkader Alaathar med. Abdulkader Alaathar var inledningsvis misstänkt för brott men förundersökningen har lagts ned mot honom och han har hörts som vittne i rättegången.

På mötesplatsen blev det en diskussion angående om Karibo skulle be Mohammad Al Mahamed om ursäkt för det som tidigare hänt, något som Karibo inte ville göra. Inledningsvis var endast Aoudai Al Mahamed, Kenan Ghozlan, Abdulkader Alaathar, Arke och Karibo på platsen. En stund efter kom även Mohammad Al Mahamed för att berätta sin version av det som hänt tidigare. Det uppstod sedan tumult och bråk på

platsen, bl.a. mellan Karibo och Aoudai Al Mahamed. Aoudai Al Mahamed knivhöggs i ryggen med ett hugg och avled på platsen. Kenan Ghozlan fick en knivskada på överarmen/axeln. Det var Arke som höll i kniven när det skedde. Arke och Karibo flydde från platsen men återvände när polisen kommit.

UTREDNINGEN

Åklagarens har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Mohammad Al Mahamed, Jaber Al Mahamed, Sumaia Al Mahameed och Kenan Ghozlan har åberopat samma bevisning som åklagaren. Kenan Ghozlan har därutöver åberopat löneavi, annons, fakturor avseende sjukvårdsbesök samt intyg.

Förhör har hållits med målsägandena Mohammad Al Mahamed och Kenan Ghozlan.

Ahmad Mohammed och Mohamad Yousef har hörts över åtalet. Därutöver har vittnesförhör hållits med Abdul Jabar Trkman ("Sarkan"), Abdulrahman Khalifa, Abdulrahman Al Kour, Assad Almussli Ghannam, Obai Ghuzlan, Adbulkader Alaathar och Ibrahim Alibrahim (åtalpunkten 1) samt med polisassistenten Victoria Candemir och rättsläkaren John Bäckman.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Målsägandenas berättelser

Mohammad Al Mahamed: Han var ute och gick med sin kompis Ibrahim. En bil kom bakifrån och en person – Ahmad Mohammed – kom ut ur bilen och gick fram till honom. Ahmad Mohammed, som kallas Karibo, grep tag om halsen och frågade varför han tittade på bilen och på honom. Han svarade att han inte hade tittat, men Karibo höll kvar taget om halsen och började slå honom med knytnävsslag. Han hade inte ens tittat på bilen och inte gjort någon gest mot den. Det var ett hårt tag om

halsen. Knytnävsslagen träffade i bröstet och på axlarna. Karibo höll kvar taget om halsen när han slog knytnävsslagen. Sammanlagt fick han fem till sex slag. Han kunde inte andas för Karibo höll honom riktigt hårt. Han fick också två eller tre sparkar som träffade på benen. Det var på övre delen av benet. Det gjorde ont. Han känner inte Karibo sedan tidigare och kan inte förstå att denne blev arg. Han hade inte gjort något mot Karibo före angreppet. Han kände inte heller till Karibos namn men hade sett denne tidigare. Det kom sedan två somalier och skilde dem åt. I samband med det puttade Karibo på honom. Han gjorde inget mot Karibo mer än att han försökte få denne att släppa greppet. Han fick mycket ont efter händelsen, men besökte inte läkare. Han fick inga synliga skador. Han ringde sin farbror Aoudai. Aoudai sa till honom att han skulle åka med Aoudai för att träffa Karibo och bli sams igen. Aoudai kom sedan i kontakt med Karibo, han vet inte hur. De träffades senare på den plats där brottet sedan skedde. De hade inte beväpnat sig vad han känner till. Han, Kenan och Aoudai stod och pratade. Stämningen var god. Det var inget prat om att hämnas med våld utan de var där för att bli sams. Övriga som hörde till deras grupp stod långt därifrån, kanske 100-150 meter bort. Karibo, Mohamad Yousef, som kallas Arke, och Abdulkader Alaathar var också på platsen. Abdulkader Alaathar sa att han skulle be om ursäkt till Karibo, men ingen på hans sida tyckte att han skulle be om ursäkt. Efter att Abdulkader Alaathar sagt detta gick han fram och knuffade på Aoudai. Därefter hoppade Karibo på Aoudai och de började brottas. Karibo och Aoudai hamnade på marken. Abdulkader Alathar flydde då från platsen. Mohamad Yousef kom sedan och använde kniv mot Aoudais rygg. Under tiden som brottningen mellan Aoudai och Karibo skedde sa Mohamad Yousef inget utan stod vid sidan och var tyst. Han sa inte heller något när han använde kniven. Han såg att Mohamad Yousef tog fram kniven från jackan innan han använde den. Aoudai var över Karibo när han fick hugget. Karibo höll inte fast Aoudai när Aoudai blev huggen. Aoudai var över Karibo och båda höll i varandra. Karibo höll om nacken på Aoudai. Karibo låg med ryggen mot marken och Aoudai över sig. Det verkade som att Mohamad Yousef högg Aoudai med flit (målsäganden visar hur det gick till, rättens kommentar). Mohamad Yousef gjorde en svepande rörelse med kniven innan han högg men han minns inte att denne sa något. Han var en till två meter från den plats där knivhugget utdelades och han

såg det. Kniven såg inte ut som en vanlig kniv. Det var ingen kökskniv och ingen hantverkskniv. Det var en kniv som används för att döda. Det var en stor kniv (han visar cirka 20-30 cm, rättens kommentar). Han minns inga färger på kniven. Aoudai ställde sig upp men ramlade på marken efter att han fått kniven i sig. Mohamad Yousef hade lindat in kniven i sin hand och hade även ett knivfodral. Efter att Aoudai fallit till marken tog Mohamad Yousef med sig kniven och även fodralet från platsen. Han såg inte när Mohamad Yousef tappade knivfodralet, men efter att Aoudai fallit till marken plockade Mohamad Yousef upp det. Efter att Mohamad Yousef utdelat hugget gjorde han inget för att hjälpa Aoudai. Han lämnade bara platsen utan att se hur det gått för Aoudai. Mohamad Yousef hade på sig en svart Adidasjacka med vita ränder på ärmarna vid tillfället. Han hade inte på sig den jackan som han hade när han kom tillbaka till platsen och som polisen fotograferat i förundersökningen. När knivhugget utdelades var de fem personer på platsen. De andra kom fram efter att hugget skett för att ringa ambulans. Han vet inte om det gick att prata med Aoudai efter att han fått hugget. Det var en svår situation för honom. Kenan blev också skadad i armen vid tillfället. Han höggs över armen av Mohamad Yousef (målsäganden visar hur det gick till, rättens kommentar). Han minns inte om det hände före eller efter knivhugget mot Aoudai. Han var inte så uppmärksam på när Kenan höggs utan var mer fokuserad på Aoudai. Han hörde att Kenan skrek och såg att han höll sig för armen efteråt. Kenan började få ont och skrek av smärta. Han la inte märke till att Kenan skulle gjort något mot Mohamad Yousef. Han såg inte att Karibo hade någon kniv vid tillfället, kanske för att denne hade händerna i fickan. Han minns inte att Mohamad Yousef skulle ha skrikit ”backa, backa”

Mohamad Al Mahamed har konfronterats med följande uppgifter ur polisförhör (s. 439). Målsägandebiträdet har påpekat att han endast var 16 år och att förhöret hölls utan tolk. Försvaret har å sin sida pekat på att förhöret är uppläst och godkänt samt att Mohamad Al Mahamed tolkade åt sin far.

”Erke (med denne avses Arke, dvs. Mohamad Yousef, rättens kommentar), som stått med armarna i kors och ena handen innanför jackan drog plötsligt fram en stor kniv. Han gjorde en svepande rörelse högt i luften framför alla som var där samtidigt som han sade, ingen ska bråka med Karibo”.

”När Erke ser att Karibo ligger på marken går han fram och ger Oday (Aoudai, rätteligen) ett hugg med kniven i ryggen som är vänd uppåt. Mohammad står cirka två till tre meter från Oday och Karibo. Han ser allt tydligt som sker. Beskriver kniven som en lång (måttar med sina fingrar ca 30 cm lång) kniv. Silverfärgat blad och svart handtag.”

”Han är hundra procent säker på att det var Erke som högg Oday i ryggen. Han såg inte att någon annan på platsen hade någon form av tillhygge. Mohamad tänker att Karibo kanske hade en pistol innanför jackan eftersom han också höll sin hand innanför jackan i början när de möttes.”

Han har då uppgett följande. Mohamad Yousef kan ha sagt ungefär ”ingen bråkar med Karibo” som antecknats i polisförhören innan han utdelade knivhugget. Han minns inte färgen på knivbladet men handtaget var svart. Det var Aoudais rygg som var vänd uppåt vid knivhugget. Det stämmer att han sa till polisen att han trodde att Karibo kan ha haft en pistol vid tillfället, men han tror inte att Karibo hade en kniv innanför jackan.

Kenan Ghozlan: Han, Aoudai, Abdul Jabar Trkman (”Sarkan”) och Abdulrahman Al Kour hade varit i Göteborg och ätit mat. De tänkte åka in till Gislaved för att promenera. Aoudai blev uppringd av sin brorson Mohammad Al Mahamed som hade blivit slagen av en kille. Aoudai frågade hur killen såg ut och kom fram till att det var Karibo. Aoudai kände Karibo sedan tidigare. Aoudai tog kontakt med Karibo och frågade om denne slagit brorsonen. Karibo sa att han inte gjort det. De kom överens om att träffas i Gislaved för att lösa allt. Att de skulle träffas på natten berodde på att Aoudai inte ville att Mohammad Al Mahameds far skulle få reda på vad som hänt. Han vet inte varför man inte kunde ringa i stället. Abdulrahman Al Kour körde bilen. Aoudai tog kontakt med ytterligare en person som kände Karibo. Ingen i bilen ville ha bråk, inte ens Aoudai själv. Han ville bara prata med Karibo. I Gislaved mötte de upp Mohammad Al Mahamed för att få en uppfattning om vad som hänt. Aoudai hade kommit överens med Karibo om att träffas på en plats där det fanns folk, Gislaveds gymnasium, men det blev inte så. När de var på väg dig ringde Karibo och ville att de skulle träffas vid Gullviveskolan i stället. Aoudai ville inte det utan de möttes halvvägs mellan platserna, vid arabaffären, som är en mindre gul byggnad. Aoudai bad alla att stanna kvar så att han själv kunde prata med Karibo. Aoudai ville inte att de andra skulle följa med eftersom Karibo då kunde tro att de ville ha bråk. Aoudai såg sedan att Karibo inte var ensam utan att det var tre personer och då följde han,

dvs. Kenan, med. De mötte Karibo, Mohamad Yousef (Arke) och Abdulkader Alaathar. Resten av kompisarna stannade kvar och var kanske 50-100 meter bort. När de kom fram var det helt lugnt. Aoudai frågade Karibo varför han slagit hans brorson. Karibo svarade att han inte slagit brorsonen utan bara pratat med denne. Aoudai ropade då på Mohammed Al Mahamed att komma fram och förklara vad som hänt. Denne berättade men Karibo fortsatte att neka. Aoudai frågade Karibo varför Mohammed Al Mahamed skulle ljuga om vad som hänt. Allt var fortfarande lugnt. Aoudai sa till Karibo att han hade gjort ett misstag, att brorsonen inte gjort Karibo något och att han skulle be om ursäkt. Karibo sa då att brorsonen hade "glott" på honom när han körde bil och att det störde honom. Karibo sa också att det var brorsonen som skulle be om ursäkt till honom. Aoudai sa att det var ingen anledning till att slå en 16-åring. Karibo sa då att om han vetat att det var Aoudais brorson hade han inte slagit denne. Sedan sa Karibo att han inte slagit, bara tagit tag om brorsonens hals. Stämningen var fortfarande lugn. Abdulkader Alaathar ville dock gå emot Aoudai, men Kenan stoppade det och sa till denne att inte lägga sig i. Abdulkader Alaathar hade problem med Aoudai för något år sedan. När Abdulkader Alaathar ville gå emot Aoudai förändrades stämningen och det blev hotfullt. Abdulkader Alaathar började knuffa på honom, dvs. på Kenan, och pratade på ett kaxigt sätt med hög ton. Aoudai knuffade bort Abdulkader Alaathar och Abdulkader Alaathar och Kenan hamnade på marken. De stod längst in i hörnet. Det var mörkt ute och lampan var inte på. Inte heller gatubelysningen närmast var på. Det var inte mörkt som ute i skogen, men det var mörkt. Han, dvs. Kenan, ställde sig upp och såg då att hans kusin Obai Ghuzlan kommit till platsen. Obai försökte avstyra bråket mellan Kenan och Abdulkader Alaathar. Karibo och Aoudai bråkade och knuffades. Karibo låg ner och Aoudai stod lutad över. Aoudai låg inte ner. Karibo höll ett tag om nacken på Aoudai. Det var ett struhtag med två händer. Det utdelades inga slag mellan Karibo och Aoudai. Mohamad Yousef kom bakifrån och högg Aoudai med kniv med full kraft fastän ingen ens hade rört Mohamad Yousef. Knivbladet var minst 20 cm långt och svart. Han hade aldrig sett kniven innan. Det var en sågtandad, bred, kniv av den typ som soldater har. Det var ingen av de knivar som sedan hittades på platsen. Aoudai kände inte av knivhugget direkt. Han ställde sig upp och frågade vad som hänt på

arabiska. Efter hugget tog Mohamad Yousef (Arke) kniven och skrek ”backa”, ”backa”. Han sa inte ”ingen ska skada Karibo”. I den situationen var det bara han, Aoudai, Arke och Karibo på platsen samt kusinen Obai. De andra personerna var då på ett avstånd av omkring tio meter därifrån. Han, dvs. Kenan, började springa mot Arke och försökte stoppa denne så han inte skulle fortsätta hugga. Han sa till Arke att ”varför hugger du honom” och ”släpp kniven” på arabiska men attackerade inte denne. Arke hade ingen anledning att tro att Kenan anföll honom. Arke sa då ”backa”, ”backa” på svenska och tog tag i honom och försökte hugga honom. När han såg att Arke försökte hugga, vände han sig om så kniven träffade i armen. Om han inte vänt sig om hade han blivit träffad i bröstet. Det var samma typ av hugg som Arke utdelat mot Aoudai (målsäganden visar, rättens kommentar). Bakom hörde han att någon ramlade och det var Aoudai. Det lät när Aoudai trillade och då sprang Karibo, Arke och Abdulkader Alaathar från platsen. Troligen fick Aoudai skadorna på tänderna när han ramlade till marken. Han såg inte något annat våld utöver knivhugget mot Aoudai. Arke hade kniven med sig när han sprang därifrån. Kniven hade någon typ av band för att kniven skulle sitta fast på handleden. Han har inte sett något knivfodral på platsen. Ingen rörde Arke innan denne högg Aoudai; det var ett helt oprovocerat anfall bakifrån. Han såg att det ramlade ur en kniv ur jackfickan på Karibo. Han vet inte hur Karibo fått sina skador. Han såg inte exakt vad som hände mellan Aoudai och Karibo och inte hur Karibo hamnade på marken. Polis och ambulans kom till platsen och han fick vård på sjukhuset. Han hade ont i armen hela månaden och kunde inte röra den. När han lyfter tunga saker på jobbet, vilket han gör varje dag, gör det fortfarande ont. Han var borta från jobbet i tre veckor och fick ingen inkomst under den tiden. Han försökte ringa läkaren för att få ett läkarintyg men denne vägrade skriva ett sådant och sa att det inte verkade vara någon allvarlig skada. Han berättade vad han gått igenom, men läkaren sa att det inte fanns någon tid. Kläderna han hade på sig vid tillfället blev helt förstörda. Tröjan var värd cirka 1 600 kr och skorna 1 400 kr och det var vad han betalade när han köpte sakerna. Han slängde kläderna som var förstörda av blod. Händelsen har påverkat honom mycket negativt. Aoudai var hans bästa vän, som en bror. Arke hade samma byxor och skor på sig vid tillfället som kan ses på polisens bilder. Han hade dock också en jacka över.

Kenan Ghozlan har konfronterats med följande uppgifter ur polisförhör (s. 259)

”Kenan uppfattade det som att Karibo stoppade sin högra hand innanför jackan och i samband med det såg han att det trillade ner en kniv på marken bredvid karibo. Han kan inte beskriva kniven. Han såg aldrig Karibo hålla i någon kniv. Han kan inte säga att det är Karibos, men hans uppfattning är att karibo tappade den när han hade handen innanför jackan.”

Han har då uppgett att han såg att Karibo hade handen i jackan och att han tappade något föremål men att han inte såg om det var en kniv eller inte. Det lät när föremålet tappades. Han har inte sett Karibo hålla i någon kniv.

De tilltalades berättelser

Ahmad Mohammed: Han satt i bilen med sin tjej Sirin. Han såg att Mohammad Al Mahamed pekade med handen och han trodde att denne gav honom fingret. Han vet inte varför Mohammad Al Mahamed skulle göra så och han känner inte denne. Han bad Sirin stanna bilen, gick ur och sa till Mohammad att de skulle snacka. Det blev tjafs och han puttade på Mohammad. Han har inte tagit stryppgrepp, slagit eller sparkat. Han tog tag i axeln. Han vet inte varför Mohammad berättar som han gör om det inte stämmer. Det kom sedan två killar som sa till dem att lugna ner sig. Efter en stund ringde Aoudai, som var i Göteborg. Aoudai sa att han hade hört att han, dvs. Ahmad Mohammed, hade slagit hans brorson. Han sa att han inte hade slagit, bara knuffat brorsonen. De bestämde att de skulle träffas i Gislaved och prata om saken. När han skulle åka dit kom även Mohamad Yousef, vars tjej är kompis med hans tjej. Mohamad Yousef frågade vad som hänt och han berättade det. Mohamad Yousef sa att han skulle hänga med även om han sa till denne att de inte behövdes. De gick mot Gullviveskolan. Abdulkader Alaathar dök bara upp på Gullviveskolan. Han visste tydligen redan om att de skulle snacka med Aoudai. Ingen hade kniv på sig. Han gick i samma skola som Aoudai och hade ingen anledning att skada denne. De skulle bara träffas och lösa saken som hänt tidigare. Det fanns ingen plan över huvud taget. Aoudai ringde och sa att han skulle komma till Gislaveds gymnasium, men han sa att

de skulle träffas vid Gullviveskolan i stället eftersom han inte hade bil. En gemensam vän till honom och Aoudai ringde och frågade om han hade några somaliska killar med sig, men han sa att han hade inget folk med sig. De bestämde att de skulle träffas mitt emellan skolorna vid arabaffären. De träffades där. Aoudai frågade om han slagit hans brorson och att det skulle bli stora problem om han hade gjort det. Han sa att han inte hade gjort det. Aoudai sa att han skulle be om ursäkt, men han ville inte göra det. Abdulkader Alaathar började bråka med Kenan. Aoudai gick för att knuffa till Abdulkader Alaathar men vände sig sedan mot honom och brottade ner honom. Aoudai slog honom med knytnävsslag på huvudet. Han skyddade ansiktet med händerna. Medan han låg på marken slog han också mot Aoudai och kanske träffade två slag. Han tror att de träffade i ansiktet. Han bet också Aoudai i försvar. Aoudai hade övertag men plötsligt ställde sig denne upp. Han kom också upp och sa ”kom då”, men Aoudai trillade ihop. Han trodde att Aoudai trillade ihop på grund av hans slag. De sprang sedan därifrån. Han visste inte att Mohamad Yousef var beväpnad och såg ingen kniv på platsen. Han har inte heller vid tidigare tillfällen sett denne beväpnad. Han bad inte Mohamad Yousef att få kniven för att fortsätta det som påbörjats. Han hade ingen kniv på sig och det som Kenan berättat om att han sett något föremål stämmer inte. Han såg inte att Kenan skadades vid tillfället. Han tog inte med sig något från marken och visste inte att någon hade med sig kniv. Hans tjej ringde och var orolig för vad som hänt. På vägen därifrån sa Mohamad Yousef ”jag högg han, jag högg han”. När denne berättade det förstod han att det var därför Aoudai fallit ihop. Mohamad Yousef hade panik. Han minns inte hur Mohamad Yousef var klädd vid tillfället. Han har inte berättat för polisen vad Mohamad Yousef sa efter händelsen eftersom han ville berätta det först i dag i rätten. Han har inte ljugit i polisförhör men ville berätta först i rätten även om han kanske släppts ur häktet om han berättat tidigare. Att han gick med Mohamad Yousef tillbaka till platsen var för att Mohamad Yousef sa att det var bäst att göra det och för att de hörde blåljus. Han visste då att Mohamad Yousef sagt att han råkat knivhugga någon men berättade ändå inte det för polisen eftersom han ville berätta först i rätten.

Ahmad Mohammed har konfronterats med följande uppgift ur polisförhör (s. 831)

”Varför ramlade Aoudai ner på marken? Jag har ingen aning. Såg du om han hade några skador? Nä, jag vet inte, jag trodde att när jag slog honom och att han ramlade av det”.

Han har då upprepat att han inte ville berätta förrän i rätten vad Mohamad Yousef hade sagt till honom.

Mohamad Yousef: Han träffade på Karibo som verkade ledsen. Karibo sa först att det inte var något, men sedan att någon hade kollat på honom och gjort fuck-you tecken mot honom. Karibo hade då gått ur bilen för att prata med killen som gjort det. Karibo hade också puttat lite på axeln på killen och nu ville killens släkting träffa honom och prata. De åkte till Trasten men Aoudai kom inte. Karibo sa att de skulle vänta och ta en sista cigg. Han fick sedan ett samtal från Abdulkader Alaathar som undrade var de var och sa att Aoudai frågat efter dem. Alaathar sa att de var många. Det bestämdes sedan att de skulle träffas vid arabbutiken, vilket Karibo gick med på. Det var inget prat om bråk på vägen dit. Syftet med att komma dit var inte att bråka utan att Karibo och Aoudai skulle prata. När de kom till platsen var de andra sju till åtta personer och de var cirka 100 meter från honom, Karibo och Alaathar. Magkänslan sa att de inte bara ville prata och han undrade varför de var så många. Aoudai undrade varför Karibo slagit hans släkting medan Karibo sa att han inte gjort det utan bara rört denne lite. De gick in mellan butikerna för att prata. Aoudai och Karibo pratade med varandra medan Kenan Ghozlan kom fram och pratade med honom. Det var ett vanligt samtal. Från ingenstans höjde Aoudai tonen och sa att Karibo slagit hans brorson. Aoudai ropade på Mohammed Al Mahamed och frågade om Karibo slagit denne. Mohammed Al Mahamed svarade att Karibo bara puttade och inte slagit och det blev förvirrat. Alaathar och Kenan Ghozlan stod och tjafsade. När Aoudai märkte det hoppade denne på Alaathar och Karibo ville stoppa det bråket. Aoudai hoppade då på Karibo och matade slag på denne. Aoudai försökte fälla Karibo till marken och medan det hände så tappade Aoudai en kniv. När han, dvs. Arke, såg kniven förstod han att Aoudai inte bara ville snacka. Han visste inte hur han skulle agera och ville inte springa från platsen och lämna Karibo. Han såg att Aoudai satt på Karibo och att

de andra åtta personerna som stått längre bort började springa mot dem. Aoudai höll i en kniv som han tappade. Hans adrenalin gick då upp till max och han kände puls. I den sekunden blev han, dvs. Arke, erbjuden en kniv och tog emot den. Någon la kniven i hans hand. Han vet inte varför den personen inte själv kunde ta upp kniven. Han visste inte vad personerna skulle kunna göra och tänkte att de kanske hade knivar med sig. Han tog emot kniven och viftade med den och skrek ”backa, backa”. Vid det tillfället var de andra runt åtta personer. Kenan Ghuzlan höll i honom bakifrån och han, dvs. Arke, skrek ”ingen ska bråka med Karibo”. Aoudai skrek något på arabiska. De andra personerna började skrika och stoppa handen i sina byxor och jackor. Aoudai låg på Karibo och matade slag. Han såg inte om slagen träffade Karibo och hörde inte om Karibo sa något. Han såg att det låg två knivar på platsen. Den kniv som Aoudai tappade hade ett blad av silver. Vad den andra kniven hade för färg la han inte märke till men han kan tänka sig silver eftersom den glänste. Han ville hota Aoudai med kniven och förstod att han måste agera snabbt. Han viftade med kniven mot Aoudai men det hjälpte inte. Aoudai sa ”tror du att jag är rädd för din kniv”. Han sträckte fram kniven och ville träffa Aoudai lite på ryggen, ”nappa” honom i ryggen så att Aoudai kände att han hade kniv. Syftet var att skada Aoudai lite men inte att någon skulle dö. Det var ett snabbt händelseförlopp på runt tio sekunder. Han viftade lite med kniven mot ryggen på Aoudai men denne flög upp kraftigt samtidigt. Han vet inte om Aoudai blev puttdad eller ville ställa sig upp själv. Det blev så att han, dvs. Arke, gav sin kraft mot kniven och Aoudai gav sin kraft mot kniven. Han blev väldigt osäker på om kniven gick in i Aoudai. Det kändes som att sätta kniven i en smörlåda; han kunde inte känna att kniven gick in. Det var inget motstånd. Kniven var vass. Aoudai hade inte reagerat och han hoppades att inget hade hänt. Samtidigt började alla skrika på honom. Kenan Ghuzlan höll honom om båda axlarna. Han hade händerna nere och höll kniven i högra handen. Aoudai ställde sig då upp och han tänkte att Aoudai då skulle vilja skada honom. Han ville komma loss så att han kunde komma från platsen. Han tror att han träffade Kenan i handen med kniven (det klargörs senare att med handen avses armen, rättens kommentar). Han hade aldrig för avsikt att hugga Kenan eller döda någon utan ville bara komma loss. Han sa till Kenan att släppa honom flera gånger och han ville få loss dennes händer.

Det kan inte ha gått till som Kenan berättat. Han hade inte händerna uppe i luften utan nere. Om han hade huggit som Kenan berättat skulle det varit ett hugg rakt in i armen, men på bilderna kan man se att det var brett. Det var inte ett hugg med kraft som Kenan berättat. Han hade kanske en tanke på att skada Kenan om denne inte släppte. Han kan erkänna att han hade tanken att skada Kenan om denne inte släppte honom. Det fanns inget annat sätt att ta sig loss från Kenan än att göra så, i alla fall inte så snabbt som möjligt. Han märkte att kniven träffade något, men är väldigt osäker på om det bara träffade tröjan. Han kom loss och sprang med Karibo från platsen. Han var full av adrenalin och i hans huvud tog händelsen fem till tio sekunder. Han visste inte om Aoudai blivit skadad eller fått kniven i sig. Karibos tjej ringde sedan och frågade vad som hänt. Karibo svarade att inget hade hänt men att det var ett slagsmål och att de bråkat. Han förstod då att Karibo inte hade märkt något. Han själv hoppades att inget hade hänt och blev glad eftersom ingen sa något om att någon blivit huggen. Samtidigt undrade Karibo varför tjejen då hade panik. Han, dvs. Arke, sa att han inte visste men att han trodde att han råkat träffa honom med kniven eller något. Karibo trodde att Aoudai ramlat av hans boxar. Samtidigt kom några mörka personer förbi vid Trasten och sa att någon var knivhuggen. Han vet inte namnet på dessa personer. Karibo sa då att om det var på det sättet så var det bäst att de gick och pratade med polisen. De gick därför tillbaka till platsen och pratade med polisen. De sa till polisen att det var de som bråkat. En kvinnlig polisassistent satte honom i bilen och han frågade henne hur mannen mårde och om han var illa skadad. Polisen sa att hon inte fick säga det. Han visste inte vad han skulle göra eller hur han skulle tänka. Han blev topsad i arresten. När han lyckats sova blev han väckt och upplyst om att han var misstänkt för mord och mordförsök. Han fick panik och kunde inte tro det. Han sa att han inte dödat någon. Hans tanke var att de misstänkte honom för ett annat mord som varit tidigare i Gislaved. Sedan dess har han haft det jobbigt varje natt eftersom han är utan sin familj, sin tjej, skolan och det bra livet han hade. Det är som att han har två olika själar som bråkar och ger honom huvudvärk. Den ena frågar om han är en riktig mördare och om det var hans fel och den andra säger att han reagerade i självförsvar.

Den version han lämnat nu inför rätten lämnade han för första gången en och en halv månad efter händelsen. Den första versionen han lämnade var det han hoppades hade hänt. Han kom sedan till ett beslut om att berätta sanningen efter en lång tids chock. Han bestämde med sin dåvarande advokat att han skulle berätta sanningen och bytte sedan advokat. Att han inte berättat tidigare var eftersom han mått väldigt dåligt och det som hände var som en skräckfilm. Den första versionen han lämnade var det han inbillade sig hade hänt. Han vet inte hur man ska kommentera uppgifterna från målsägandena om att han medvetet huggit Aoudai i ryggen. Det var mörkt på platsen och lampan var inte påslagen. Kanske uppfattade målsägandena det som att han högg när han viftade med kniven. Han skrek först ”backa, backa” och sedan kom hugget; inte tvärtom som målsägandena säger. Han höll kniven framför sig med bladet uppåt och minns inte att han skulle hållit kniven med bladet neråt. Han har inte fokuserat på hur bladet varit under händelsen som i hans huvud inte tog mer än tio sekunder. (Han visar med en penna hur han höll kniven, rättsens kommentar.). Han mötte ingens blick utan bara viftade med kniven. Han vet inte om Aoudai tittade på honom när denne skrek på arabiska. Syftet med att vifta med kniven var att få bort Aoudai från Karibo och få bort de andra som kom springande. Han var rädd att bli knivhuggen själv och kanske hade blivit det om han slitit bort Aoudai. Han såg ingen hålla i någon kniv men han såg att Aoudai tappade en kniv. Att han inte berättade det för polisen beror på att han ville berätta det i tingsrätten. Polisen brukar jävlas och kanske ändrar de information, vilket han var rädd för. Han har därför behållit vissa saker för sig själv tills huvudförhandlingen eftersom han bara litar på domstolen. Han var också panikslagen och det var därför han lämnade en annan version först. Han kan inte namnge den personen som han fick kniven av på platsen men det enda han kan säga är att det inte var Karibo. Han hade inte med sig någon kniv till platsen eftersom han umgicks med sin tjej innan. Om han skulle namnge personen skulle han bli stämplad som ”golare” och det blir mer problem för honom. Han hade på sig de kläder som polisen fotograferat vid händelsen. Han hade inte någon tjock jacka på sig; kanske hade han det tidigare. Efter händelsen lämnade han över sin mobil till sin tjej. Anledningen till det var att det är han som sköter betalningen av familjens hyra m.m. Han såg inget blod på platsen, bara på sina kläder. Han släppte kniven på platsen efter

att han sprungit tio till femton meter. I polisförhören den 5 november där han ville berätta sanningen så var det ändå saker han inte berättade; han berättade inte hela sanningen utan utelämnade vissa saker, t.ex. att han sett två knivar på platsen. Han tog det med sin dåvarande advokat som sa att det inte spelade så stor roll om han berättade allt i förhören eller först i rättssalen.

Mohamad Yousef har konfronterats med följande uppgifter ur polisförhör (s. 803)

”Vi gick dit och så fort vi kom fram så var killen hetsig, han började gå på min vän och var hetsig, och det var inte bara han själv utan det var typ sju pers. plus Aoudai de var minst sju pers. Aoudai var hetsig och boxade min vän, jag försökte stoppa det men någon höll mig bakifrån jag försökte komma loss men det gick inte och jag såg att min vän fick slag av Aoudai. Min vän försökte att göra självförsvar och det var flera som hoppade på min vän Och det var flera runt om kring honom. Någon försökte dra iväg mig. När jag kom loss så gick jag fram och puttade en och tog bort min vän, de började tjafsa och skrika och jag förstod inte varför, sedan från ingen stans, alltså jag såg att det var blod för jag var i närheten, det var blod, men jag märkte inte att han blev knivhuggen eller något ting. Det kom blod på mig och det kom blod på marken men jag trodde att det var normalt för att de hade bråkat. Och vem det än är så kan man få blod på sig för jag har fått blod på mig förut. Jag tänkte att det kommer inte var värsta grejen med knivhuggning hit och dit.”

Han har då uppgett att han sa så till polisen och att han då inbillade sig och hoppades att det var så det var. Han vet inte varför han sa att det var blod på marken; han ljög om mycket i förhören. Han berättade inte för polisen att Aoudai hade haft en kniv eftersom han var chockad. De enda han litar på är domstolen och sin advokat. Han vet inte hur Aoudai skulle kunna uppfatta att han var hotad när denne hade ryggen mot honom, men Aoudai visste att det var en kniv eftersom han hörde andra skrika det.

Han har också konfronterats med uppgifter ur polisförhör s. 825.

F: Rörde du Kenan med dina händer? Hade du någon fysisk kontakt med honom?

M: Som jag sa, han höllde i mig så jag höllde i han innan jag stack från platsen. Sen jag vände mig om när jag höllde i kniven jag vände mig om och jag stack från platsen.

F: Ja. Höll du fortfarande i kniven när Kenan höll tag i dig?

M: Ja.

F: OK. OK. Men du vet du alltså inte om du har kniv, om du har gjort någonting med kniven mot Kenan?

M: Nej”

Han har då uppgett att han sagt så till polisen.

Vittnesutsagor

Ibrahim Alibrahim har berättat i huvudsak följande gällande åtalspunkten 1: Han var tillsammans med Mohammad Al Mahamed. De var på väg till fritidsgården Z där man kan spela Playstation. En svart bil körde bakom dem och den som var i bilen tittade lite konstigt. Det var en tjej som körde bilen. Zeta var stängd och när de var på väg tillbaka stannade bilen mitt på vägen. En person gick ur, tog Mohammad Al Mahamed om halsen/hakan med handen och började boxa och slå honom mot bröstet. Det var inte hårda slag utan typ knuffar mot väggen. Det var två till tre slag mot bröstet men han är inte säker. Knuffarna var med öppen hand. Han är inte säker om slagen var med öppen eller stängd hand eftersom det var så länge sedan. Greppet vid halsen/hakan hölls kanske en till två minuter men han vet inte exakt. Han vet inte om greppet var vid hakan eller vid halsen. Han tror att det var om halsen eftersom Mohammad Al Mahamed inte kunde prata men han är inte säker. Karibo sparkade också. Han vet inte om sparkarna var hårda. Han såg inte var dessa träffade, men tror att de träffade eftersom Mohammad Al Mahamed flyttade på sig. Den personen som klev ur bilen var Karibo. Karibo kan ha sagt att han inte tänkte slå Mohammad Al Mahamed eftersom denne var liten, men sedan gjorde han inte som han sa. Karibo sa det i samma stund som han knuffade Mohammad Al Mahamed. Han försökte ta isär dem. En svart bil kom sedan och två somalier klev ur. Mohammad Al Mahamed blev lite irriterad och grät nästan. Han såg inga skador på Mohamad Al Mahamed och minns inte om denne hade ont. Mohammad Al Mahamed hade inte gjort något mot bilen; de hade inte ens tittat på bilen. Det var de som satt i bilen som tittade på dem.

Vittnet har konfronterats med följande uppgifter ur polisförhör (s. 5).

” Killen puttade med öppen hand mot Mohammeds bröstorg så att Mohammed knuffades in i ett staket som var mot ett hus. Killen sparkade en lös spark på Mohammeds ben men Ibrahim kan inte säga vilket ben. Killen sa till Mohammed att "jag kommer inte slå dig för att du är liten". Ibrahim försökte nu gå mellan dem två för att hålla undan dem från varandra och hindra dem från att bråka mer. Ibrahim fick inga slag mot sig.”

Han har då uppgett att det han sagt i polisförhören stämmer och att det är normalt att man glömmer eftersom det gått lång tid sedan händelsen.

Övriga hörda vittnen har berättat i huvudsak följande om vad som utspelade sig på platsen där gärningen under åtalspunkten 2 ägt rum. Vad de uppgett om det som föregått gärningen återges inte närmare i referatform eftersom det framgår under rubriken Bakgrund.

Abdul Jabar Trkman ("Sarkan"): Att Aoudai och Karibo skulle träffas var för att Aoudai ville att Karibo skulle be om ursäkt. Han vet inte varför de inte kunde lösa frågan per telefon. Aoudai ville att de skulle träffas ansikte mot ansikte samma kväll innan Mohammad Al Mahameds pappa och andra farbröder fick veta vad som hänt. När de kom till platsen sa Aoudai att han ville gå och prata med Karibo ensam i lugn och ro. De var totalt omkring sju personer. Mohammad Al-Krad, som har den silverfärgade Volkswagen Polon som fotograferats vid brottsplatsen, var inte bland dem utan denne såg han först efter knivhugget. Ingen av dem var beväpnade. Aoudai ville inte ha bråk utan ville att Karibo skulle be om ursäkt. Kenan sa att han skulle hänga med Aoudai för säkerhets skull. Efter tre minuter ropade Aoudai på Mohammad Al Mahamed. Därefter hörde de skrik och höga röster. Det första han hörde var Alaathars röst. Aoudai visslade inte för att de skulle komma. Han sprang dit först och övriga efter honom. När de var fem meter från platsen började Alaathar ta på Aoudais axel och ville blanda sig i. Kenan sa till Alaathar att låta Aoudai och Karibo prata i lugn och ro. Alaathar knuffade Kenan och Aoudai puttade på Alaathar. Karibo kom mot Aoudai och de puttade på varandra och föll. De brottades och Karibo hamnade under med Aoudai ovanpå. De stod vid sidan och tittade på. Arke hade sin hand i fickan och tog upp en kniv i vänster hand, sprang mot Aoudai och högg denne i ryggen. Han var omkring fem meter från platsen när hugget utdelades. Han trodde först inte att det hänt och tänkte att "tack gud, det träffade honom inte". Karibo låg på marken när knivhugget utdelades. Aoudai låg inte på honom helt men stod böjd

över Karibo. Arke utdelade hugget med vilja och det såg inte ut som en olyckshändelse. Aoudai kunde inte försvara sig eller se att kniven var på väg. Arke sprang med hög fart fram cirka en meter och högg Aoudai. Kniven var lång och svart. Han såg inte detaljer men allt på kniven såg svart ut, även bladet. Arke vände sig sedan och skrek ”akta er”, ”akta” och riktade kniven mot dem. Arke sa något men han hörde inte vad. Han hörde inte Arke säga ”ingen ska skada Karibo”. Arke gick fram till Kenan och Kenan höll i Arkes händer. Arke försökte komma loss och på något sätt försökte han knivhugga Kenan. Arke försökte akta sig från Kenan. Arke sa till Kenan att släppa honom. Kenan svarade något, men han vet inte vad. Kenan vände sig om och kniven träffade axeln. Arke höll upp kniven och då vände Kenan på sig. Han tror säkert att det hade träffat i hjärtat om inte Kenan hade vänt sig om. Det såg ut som om Arke ville hugga Kenan och att det inte var någon olyckshändelse. Arke höll kniven i ena handen. (Vittnet visar hur Arke höll kniven, rättsens kommentar.) Han kan inte gissa kraften på hugget. Alaathar försvann då därifrån. Arke och Karibo sprang i väg. Aoudai gick ner på knäna och händerna och sa ”vad händer”. Han kom på fötter igen, men ramlade igen och sa ”nej, nej”. Obai Ghuzlan tog sin t-shirt och tryckte på såret och en annan person höll Aoudais bröst för att stoppa blodet. De ringde ambulans och det tog cirka 15 minuter innan den kom. Aoudai försvann allt mer och fick svårigheter att andas. Andningen försvann allt mer ju mer tiden gick och till slut andades han inte. Han hade slutat andas när ambulansen kom. Det var ganska mörkt på platsen. Gatubelysning fanns runt omkring, men inte på den aktuella platsen. Det han berättat om är han säker på att han såg. Han har inte sett några andra knivar på platsen än den Arke hade. Han har inte sett Karibo ha kniv, men hans vänner sa att denne hade det. Han känner inte igen uppgiften i polisförhör om att han skulle sett att det var flera knivar. Hans gäng var nyktra och ingen hade använt droger. Vid tillfället hade han känt Aoudai sex till åtta månader. Alla gillade Aoudai och denne hade alltid hållit sig utanför kriminella saker. Aoudai ville alltid allas bästa. Det fanns ingen konflikt mellan Aoudai, Karibo och Arke vad han vet. Aoudai och Alaathar hade bråkat i skolan för något år sedan, men de hade gjort upp det och hade inget emot varandra vid den aktuella tidpunkten. Vid händelsen hade Arke på sig en svart Haglöfsjacka. När polisen tog Arke och Karibo hade Arke på sig

en Adidasjacka. Kenan har mått jättedåligt efter händelsen. Han har fortfarande ont i armen när han jobbar och bär saker.

Vittnet har konfronterats med följande uppgifter ur polisförhör s. 449 och s. 454.

”Min kompis Oudi visslade till för att vi skulle komma.” Han har då uppgett att Aoudai visslade för att Mohammad Al Mahamed skulle komma.

”Arke räknade ”ett, två, tre”. Sedan högg han Kenan i vänstra armen. Abdul såg inte hur Arke kom loss så att han kunde hugga. Kenan sade ”vad gör du, vad gör du?” till Arke på arabiska.”

Han har då uppgett att det stämmer att han sagt så men att han efter förhöret kom ihåg det som han berättat nu. Det är klart att han har pratat med Kenan efter händelsen.

”Abdul säger vidare att Caribo hade varit vid Aoudai hela tiden medan Arke stod vid Kenan. När Arke lämnade Kenan och gick mot gatan hörde Abdul hur Caribo ropade ”jag får kniven, låt mig fortsätta på honom”. Abdul säger att Caribo menade Aoudai. Abdul hörde inte om Arke svarade på detta.”

Han har då uppgett att detta har han fått höra av andra personer som var på platsen. Det är inget han hört själv.

Abdulrahman Khalifa (”Abadi”): När de kom till platsen såg de att de andra var tre personer så Kenan följde med Aoudai. Aoudai ville att de andra skulle stanna kvar så att inte de andra skulle tro att det skulle bli bråk. Aoudai ropade sedan på Mohammed Al Mahamed efter någon minut. De hörde sedan skrikande och gick fram. Han såg då att Karibo och Aoudai puttades medan Arke stod lite längre bak på höger sida. Alaathar och Kenan puttades också. Arke tog fram kniven och högg Aoudai i ryggen. När Arke utdelade hugget i ryggen såg det ut som att han ville göra det. Bladet på kniven var neråt då (vittnet visar hur hugget gjordes, rättens kommentar). Han tror att Arke höll kniven med vänster hand. Arke gjorde svepande rörelser efter att han huggit Aoudai. Det fanns ingen möjlighet för Aoudai att försvara sig; hans ansikte var då riktat neråt mot Karibo. När knivhugget kom var han, dvs. ”Abadi” fyra till fem meter bort. Aoudai trillade på Karibo men reste sig upp och sa ”vad är det med er, vad har hänt”. De förstod ingenting och trodde inte då att något hänt med honom. Efter att

Arke knivhuggit Aoudai skrek han ”backa, backa” till alla och viftade med kniven mot alla. Innan han knivhuggit Aoudai hade han inte sagt något. Obai försökte ta tag i Arke efter hugget. Efter händelsen var Kenan skadad på armen/axeln. Kenan berättade sedan för honom att när Kenan försökt hålla Arke hade Arke skadat honom med kniven (vittnet visar, rättens kommentar). Han såg inte hur Kenan skadades. Alaathar sprang från platsen. Aoudai ramlade igen och då sprang Arke och Karibo från platsen. Han minns att Arke hade en svart jacka på sig vid händelsen. När han sedan kom tillbaka till platsen hade han bytt till en annan jacka. Han har bara sett den kniv som Arke höll i på platsen. Den var lång och helt svart (vittnet visar uppskattningsvis 20-30 cm lång). Det var en sågtandad kniv, där en del var vass och en sågtandad. Han såg inte vad som hände med kniven efter händelsen, men tror inte den var kvar på platsen. Varken han eller hans vänner hade vapen med sig. Mohammad Al Krad kom senare till platsen. Han hörde att Kenan skrek ”lägg dig inte i” vid tillfället. Efter händelsen har han pratat med Kenan och de andra som var med vid händelsen om vad som hände. Det var väldigt mörkt på platsen.

Vittnet har konfronterats med följande uppgifter ur polisförhör (s. 445).

”Arke stod med sidan mot Aoudai och gjorde en svepande rörelse med kniven, jag kan inte säga om det var med vänster eller höger hand som han höll i kniven. Det var en svepande rörelse med kniven mot Aoudais rygg, det var mörkt så jag såg inte ifall kniven trängde in i kroppen. Aoudai var lätt framåtlutad vid tillfället och sa ingenting då, jag trodde först att Arke hade missat Aoudai med kniven”.

Han har då uppgett att han visade hos polisen att det var med vänster hand, från hans perspektiv, som hugget utdelades. Uppgiften om att han först trodde att Arke missat Aoudai är korrekt. Han såg rörelsen med kniven, men hade inte tanken att hela kniven gått in, men sedan förstod han. Han trodde först att Aoudai bara skurit sig eftersom han fortsatte leva.

Abdulkader Alaathar: Han gick till platsen med Arke och Karibo. Det var inget tal om kniv eller annat vapen. De skulle bara snacka och inget annat. Båda ville lösa det som hänt. Han var god vän med Aoudai. Aoudai kom och började prata med Karibo. Aoudai ropade på Mohammad Al Mahamed. Mohammad Al Mahamed sa att Karibo inte hade gjort det som påståtts. Aoudai sa att Karibo skulle be om ursäkt och

tog/slängde sedan ner Karibo på marken och började boxa på honom med knytnävsslag. Karibo kunde inte göra något och hade inget tag om Aoudai. Karibo var helt underlägsen vid det tillfället. Efter det försökte Arke ta bort Aoudai men kunde inte det. Arke ville få bort Aoudai med händerna och drog sönder tröjan. När det inte gick högg Arke Aoudai med kniven. Arke högg inte Aoudai för att han ville utan för att Karibo var på marken och för att han ville rädda sin vän. Arke högg Aoudai för att få bort Aoudai från Karibo. Om själva hugget var en olyckshändelse eller inte vet inte han. Han har dålig syn och det var mörkt så han såg inte kniven. Kenan försökte sedan stoppa Arke och ta kniven. Arke ville inte det. Kenan la handen på Arke och Arke högg Kenan i handen (det har senare klargjorts av tolk att med handen avses överarmen). Han såg då att det var en kniv. Han vet inte varför Arke gjorde det och han såg inte var Arke siktade, men när Kenan la handen på Arke så ville Arke flytta bort Kenan ifrån sig. Han minns inte hur Kenan och Arke stod när Arke högg. De möttes ansikte mot ansikte och det var kanske en halv meter mellan dem. Kenan stod inte stilla när Arke högg honom, men han kan inte förklara hur han rörde sig. Aoudai stod upp efter att han blivit huggen men ramlade sedan. Han frågade Arke varför Aoudai ramlat ihop. Arke sa då ”antingen blev han handikappad eller död”. Han vet inte varifrån Arke fick den kniv som han högg med. Han eller Karibo gav inte kniven till Arke. Han såg Arke ha kniv på sig omkring två månader före händelsen. De var då hos en kompis och när de skulle sätta sig ner så la Arke upp kniven på bordet. Han vet inte varför Arke hade kniv på sig men fick intryck av att denne brukade ha det. Arke sa att ”jag tar av mig mina byxor men inte kniven”. Han hörde inte Arke skrika ”ingen ska skada Karibo”, men det kan ha hänt. Han hörde att Arke sa ”backa, backa, akta er” efter hugget.

Abdulrahman Al Kour ("Abbe"): De möttes upp utomhus. Han vet inte varför Aoudai och Karibo inte kunde lösa saken per telefon. Aoudai gick fram för att träffa Karibo. Kenan ville följa med. Han, dvs. Abbe, och de andra stod på håll. Efter två till fem minuter hörde de skrik. De gick fram och stannade fem till sex meter från platsen. Någon sekund senare började Alaathar och Kenan knuffas. Aoudai och Karibo

började också knuffas och Karibo föll till marken. Aoudai var ovanpå Karibo. Arke var direkt beredd med handen i jackan med kniven. Allt gick väldigt fort. Aoudai låg inte på marken men stod framt lutad över Karibo när Arke högg honom. Arke gav varken Aoudai eller någon annan någon förvarning om att han skulle hugga utan direkt när Aoudai hamnade ovanför Karibo plockade han fram kniven, högg Aoudai i ryggen, tog ut den och började vifta och skrika ”backa” till alla. Det kan inte ha varit någon annan än Arke som högg Aoudai i ryggen. Han såg inte om Aoudai slagit mot Karibo innan det hände. Han såg inte exakt vem av Arke och Karibo som hamnade först på marken men tror att Karibo föll först och att de föll tillsammans. När Aoudai var på väg ner högg Arke honom i ryggen med kniven. Han, dvs. Abbe, var då fyra till fem meter från Aoudai. Efter att Arke knivhuggit Aoudai försökte han, dvs. Abbe, komma fram lite, men då skrek Arke backa till honom. Arke gick mot Kenan och högg mot denne också. Arke träffade Kenan på första försöket, om inte Kenan hade backat hade han kanske också dödats. Arke tog i och hade avsikt att döda Kenan. Nu kom träffen i handen/armen men annars hade det varit ett dödande hugg. Det syntes att Arke tog i. Hela händelseförloppet gick jättesnabbt. Han såg när Arke gick fram till Kenan hållandes kniven och när rörelsen gjordes. Han hörde att Kenan sa ”aj” eller ”vad gör du”. I den stunden insåg han inte att Kenan var träffad men efteråt såg han en skada på Kenan. Efter att Arke huggit Kenan ställde sig Aoudai upp, men ramlade sedan. Karibo och Arke förstod då att de gjort något. Karibo ställde sig upp och båda började backa. Den sekunden som Karibo ställde sig upp och Aoudai trillat till marken tappade Karibo något; det lät så och han såg det. Innan de backade och drog sig från platsen sa någon något om ”kniv, kniv”. Kniven som Arke använde när han högg var stor och svart. Han såg att Arke tog med sig kniven från platsen när han sprang i väg. När Arke och Karibo sprang i väg ringde de SOS och flyttade fokus till Aoudai. Arke hade en svart jacka, ungefär som en vinterjacka. Han såg Arke och Karibo när de kom tillbaka till platsen när polisen kommit. De hade då inte jackorna på sig. Varken Aoudai eller någon annan i hans sällskap var beväpnade inför träffen. Ingen tänkte att de skulle slåss. Han minns inte om han pratat med Kenan och de andra om själva händelsen. En månad efteråt träffade han alla i samband med en

sorgestund med Aoudais pappa, men då var det inte passande att prata om händelsen. I övrigt minns han inte om han träffat någon av de inblandade efter händelsen.

Vittnet har konfronterats med följande uppgifter ur polisförhör (s. 464): I samband med det har utredande polis upplysningsvis förklarat att det var ett dialogförhör som hölls och hur det går till, dvs. att korta stycken som förhörspersonen säger läses in på band och sedan skrivs förhöret ut. Förhörspersonen lyssnar aktivt och godkänner inläsningen.

”Efter att Arke hade huggit Aoudai så vände sig Arke mot Kenan och Kenan och Al Aathar stod fortfarande och knuffades med varandra. Abbe såg inte hur eller vem som skadade Kenan men han vet att Kenan skadades i samband med det här bråket, att han också blev knivskuren i armen visar Abbe men Abbe vet som sagt var inte vem som har tillfogat Kenan skadan han har på armen.”

”Abbe tillfrågas om någon låg ner under bråket och slogs med någon annan. Abbe svarar nej. Den första som segnade ner och trillade det var Aoudai och det var efter att Aoudai hade fått knivhugget i ryggen. Då föll han framåt mot Karibo som stod framför Aoudai och det blev så att i samband med detta så föll både Aoudai och Karibo till marken. Karibo kom underst med Aoudai ovanpå sig men detta är först efter att Aoudai har fått sin skada och blivit knivhuggen i ryggen av Arke.”

Han har då uppgett i huvudsak följande. Hans svenska är dålig och han hade ingen tolk under polisförhöret. Han försökte förklara så gott han kunde hos polisen. Det var mörkt på platsen och en onormal situation eftersom han såg sin kompis dö. Nu finns en tolk och då kan han förklara.

Mhd Assad Eddin Almusli Ghannam (Assad): De fick syn på de andra vid Lekiabutiken. Tanken var att Kenan skulle vissla på dem och att de då skulle komma fram till honom och Aoudai. De gick fram och i samma sekund började Kenan säga ”lägg er inte i, gör inte problemet större”. Alaathar puttade på Kenan, som puttade tillbaka. De höll fast i varandra och trillade i backen. När Alaathar föll närmade sig Karibo Aoudai och de höll i varandra. Aoudai fick ner Karibo till marken. Aoudai utdelade inte något slag mot Karibo vad han la märke till. Arke kom då och höll i Aoudai i axeln och slog till/högg till med kniven. Aoudai var framåtböjd vid hugget. Han vet inte om det var en olyckshändelse eller om det som Arke gjorde med kniven var med flit. Aoudai kände inte av det i början. Därefter började Arke springa bland

de andra och med en svepande rörelse sa Arke till dem att backa. Kenan kom fram och höll i Arkes ena arm. Arkes andra arm var fri och med den kunde Arke slå till Kenan med kniven på armen. Kenan höll Arkes vänstra hand med sin högra hand. Arke höll kniven med höger hand. Arke sa backa samtidigt som han stack/skar Kenan. Sedan släppte Kenan Arke, som då sprang i väg. Några sekunder efter det trillade Aoudai till marken. Han såg inte om Arke tog fram kniven innan han högg Aoudai. Efter att han huggit Aoudai höll han kvar kniven i handen. Kniven var svartfärgad och var ungefär som en soldatkniv/militärkniv. Det var ingen vanlig kökskniv. Det var mörkt på platsen och lite belysning men det han har berättat om är han säker på att han sett. Han befann sig fem till tio meter från den plats där Aoudai höggs. Aoudai och Karibo skulle träffas för att lösa en konflikt mellan Karibo och Aoudais brorson. Ingen hade vapen med sig och det var inget prat om att slåss före händelsen. Händelsen tog 15-30 minuter som helhet. Han minns inte om han sa 15-20 sekunder eller minuter hos polisen. Han var förvirrad då men tror att han sa det felaktigt hos polisen och att det han sagt nu stämmer.

Obai Ghuzlan: Han är kusin med Kenan Ghozlan. De såg Karibo, Arke och Alaathar vid Lekiabutiken och träffades vid Gärdesskolan. De var ungefär sju personer. När de mötte de andra fick han inget intryck av att de skulle slåss. Aoudai sa till honom att de skulle lösa problemet som varit mellan Karibo och hans brorson. Han sa till Aoudai att det kommer att bli bråk, men Aoudai sa att han skulle gå dit själv. Ingen i deras gäng var beväpnad. Kenan följde med Aoudai fram för att möta bl.a. Karibo. Kenan sa att om han kände sig hotad eller om fler människor kom till platsen skulle han vissla. Efter tre till fyra minuter visslade han och då sprang han, dvs. Obai, och de andra fram. Aoudai frågade då varför de kom. Han sa att det var eftersom det visslats, men Aoudai sa då att det var för att brorsonen skulle komma som det visslats. Han, dvs. Obai, stod mellan Kenan och Aoudai. Alaathar började blanda sig i och Kenan sa till denne att inte göra det. Efter det sa Aoudai till Karibo att be om ursäkt till hans brorson. Karibo sa att det var brorsonen som skulle be om ursäkt till honom. Det blev diskussion om vem som skulle be vem om ursäkt. Alaathar puttade Kenan, vilket Aoudai såg och puttade Alaathar. Alaathar föll och när denne reste sig sprang

han mot Kenan. Obai puttade då på Alaathar och särade på dem. Han slogs aldrig men ställde sig emellan Kenan och Alaathar. När han gjort det såg han inte Alaathar mer. Både han och Kenan vände sig om och såg då att Karibo låg på marken med Aoudai ovanför sig. Arke höll i en kniv och skrek backa, backa. Kenan sprang då mot Arke och höll denne mellan axeln och nacken och försökte få bort kniven ur handen. Arke sa till Kenan att backa, men Kenan vägrade göra detta. Arke högg då Kenan i hans vänstra arm/hand/axel. Den hand som Arke hade kniven i var alltså fri. Han kan inte säga att Arke stack Kenan utan han träffade snett med kniven. Obai attackerade då Arke och var nära att träffas av handtaget på kniven. Aoudai hade då redan ställt sig upp. Han såg inte när Aoudai blev knivhuggen och visste inte då att det hänt. Alla som var på platsen berättade att Arke hade slagit Aoudai. Aoudai ställde sig upp och frågade vad är det. Det dröjde inte många sekunder innan han föll ner på marken på sitt ansikte. Obai gick ner på knä och såg då en köttkniv mellan knäna. Han höll i kniven för att kunna visa den för polisen, samtidigt som han hade blicken på Aoudai för att se om denne verkligen blivit träffad av en kniv eller bara tappat medvetandet. Samtidigt som han såg köttyxan såg han att det var blod på marken och Aoudai spottade även blod ur munnen. Han la handen under Aoudai för att vända tillbaka honom på ryggen. Han hade fallit på bröstet. Han hade handen under ryggen och började skrika. När han skrek flydde Arke och Karibo. Han, dvs. Obai, hade köttyxan i handen och den var full av blod. Han hade blicken på Aoudai och då försvann köttyxan ur handen på honom. Han vet inte vem som tog den, men sedan hörde han någon eller några som sa att den tillhörde Karibo. Han såg inte vems köttyxan var. Den kniv som Arke hade hållit i var säkert svart. Uppåt på kniven var den sågtandad. Baserat på den skada som blev var den väldigt vass. Han såg Arke ha kniv men såg inte Aoudai bli huggen. Han såg kniven när Arke viftade med den och hotade dem. Det var väldigt mörkt på platsen; så mörkt att man inte kunde se fingret framför sig. När Arke viftade med kniven var det dock närmare gatan så då kunde han se tydligare.

John Bäckman: Vid obduktionen av målsäganden sågs en sårskada som gått fyra centimeter in i lungan. Hur många centimeter till kniven trängt in i kroppen innan den träffat lungan beror på hur personen är byggd, men det rör sig om omkring fyra till

fem centimeter. Totalt har knivbladet alltså trängt in i målsägandens kropp åtta till nio centimeter. Han har även upprättat det kompletterande yttrandet. Slutsatsen i yttrandet grundas framför allt på att det fanns en skada på bröstkotan, dvs. kniven har gått igenom en kota. Det krävs en avsevärd kraft för att åstadkomma det och det är inte förenligt med den situation som den tilltalade beskrevs ha lämnat. Den misstänkta kniven har inte påträffats, men generellt sett krävs en viss skärpa på kniven för att ta sig igenom benet. Det är svårt att uttala sig om bladlängden eller bladbredden utifrån sårskadan. En sårskada kan bli längre om det är ett snett hugg med skärande läge ut. Han har även skrivit utlåtandet gällande Kenan Ghozlan. Djupet på det såret kunde inte palperas och endast underhudsfett sågs i såret. Underhudsfettet ligger ganska precis under huden, omkring någon halv centimeter. När det gäller den mer hypotetiska frågan om ett hugg hade utdelats mot bålen och kniven träffat i bröstet så är det svårt att säga något om farligheten. Det beror helt på vilken struktur man träffar. Det kan bli allt från en lindrig skada till att någon avlider.

Victoria Candemir: Hon var en av de första poliserna på plats den aktuella kvällen. Hon och kollegan var i Smålandsstenar när de fick larm om knivskärning i Gislaved. På vägen dit fick de till sig att det var två målsäganden, varav en inte var talbar. Gärningsmännen hade lämnat platsen. När de kom till platsen var en annan patrull på plats tillsammans med ambulanspersonal. De spärrade av platsen. Personer kom fram till henne och sa att en av gärningsmännen kallades Arke och den andre kallades Karibo och bodde i Trasten. Hon fick fram namn på personerna. Hon fick också se en bild på Arke. När de var färdiga med avspärrningen sa vittnen att gärningsmännen var tillbaka. Två personer kom runt husknuten. Hon frågade vad de hette och de sa Mohammad Yousef (Arke) och Karibo. Hon beslutade att de skulle gripas och satte handfängsel på Arke och satte in honom i bilen. I polisbilen frågade Arke hur det var med målsäganden och hur illa det var. Hon sa att hon inte fick svara på det. Han sa att han skulle ta studenten i år och frågade om det var illa. Han berättade att det varit bråk och att personer hållit fast honom och Karibo, men att de tagit sig loss och sprungit till Gullviveskolan. De hade sedan suttit där tills de fick höra att det varit en knivskärning i centrum och då hade de gått tillbaka till platsen. Arke fick blåsa och

topsas och sattes sedan in i en cell. Han hade inga föremål på sig när han greps. Arke sa inte att han hade använt någon kniv. Det berättade han spontant utan någon fråga från henne. När han sagt det frågade hon om han hade haft en kniv. I övrigt ställde hon inga frågor kring händelsen. Hon frågade bara om hans telefon och han sa att han hade tappat bort den. Den aktuella brottsplatsen ligger väldigt nära ett uteställe i Gislaved. I området finns både butiker och lägenheter.

DOMSKÄL

SKULDFRÅGOR

Allmänt om beviskrav m.m.

För en fällande dom i ett brottmål krävs att det, genom den utredning som åklagaren lägger fram i målet, blir ställt utom rimligt tvivel att den eller de åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Ett annat sätt att uttrycka saken är att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som påstås i åtalet. Det är åklagaren som har bevisbördan för alla brottsförutsättningar, dvs. även att den tilltalade har agerat med uppsåt. Åklagaren har alltså att bevisa sådana omständigheter som ger stöd för bedömningen att det är ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen handlade med uppsåt.

Bevisvärderingen ska ske strukturerat. Domstolen får inte grunda sin dom på något allmänt helhetsintryck av materialet. I regel ska åklagarens bevisning värderas först. Endast om den, sedd för sig, är tillräcklig för en fällande dom, ska den eller de tilltalades uppgifter värderas och ställas mot åklagarens bevisning. Prövningen går då i princip ut på frågan om dessa uppgifter förtar något av styrkan i åklagarens bevisning.

Den som är misstänkt för brott har inte någon skyldighet att medverka i utredningen

eller att svara på frågor. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Det gäller även om den tilltalades berättelse framstår som tillrättalagd och anpassad för att förklara det som kommit fram i utredningen och oavsett om berättelsen, helt eller delvis, kan lämnas utan avseende. Detta hänger samman med att en tilltalad kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, även om han eller hon är oskyldig till det som åklagaren påstår. Om åklagaren har uppfyllt sin bevisbörda enligt det som sägs ovan, kan dock sådana förhållanden naturligtvis få betydelse vid bedömningen av om den tilltalades uppgifter förtar något av styrkan i åklagarens bevisning.

Allmänt om uppsåtsbedömningen

Åklagaren har som framgått alltså bevisbördan även när det gäller uppsåtsfrågan. Ansvar för mord förutsätter att gärningsmannen har handlat med uppsåt och att uppsåtet har omfattat den effekten att den angripne skulle dö. För att någon ska dömas för försök till mord krävs på motsvarande sätt att uppsåtet omfattade att den person som gärningen riktade sig mot skulle dö. När det gäller påstådda försöksbrott som t.ex. försök till mord föreligger det ofta särskilda svårigheter att bedöma uppsåtet eftersom det i dessa fall ska vara bevisat att uppsåtet har sträckt sig längre än det faktiska händelseförloppet.

Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå en viss effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig har han handlat med avsiktsuppsåt. Hade han visserligen inte eftersträvat effekten men förstått att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig har han handlat med insiktsuppsåt. En tredje nedre gräns av uppsåt är likgiltighetsuppsåtet.

Högsta domstolen har i ett antal rättsfall försökt klarlägga hur bedömningen av ett eventuellt likgiltighetsuppsåt ska göras. Prövningen sker i två led. Det krävs för det första att gärningsmannen var medveten om att det fanns en risk för effekten, dvs. att

målsäganden skulle avlida, och för det andra att gärningsmannen var likgiltig inför denna effekt. Avgörande är om risken för effekten, vid gärningstillfället, utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Insikt om att det förelåg en hög sannolikhet för effekten är normalt sett tillräckligt för att uppsåt ska föreligga.

Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt sett en utgångspunkt. Knivhugg mot halsen, ryggen eller bröstet är typiskt sett förenade med livsfara. Vid sidan av angreppet och omständigheterna kring detta kan exempelvis framställda hot från gärningsmannen vara av betydelse för uppsåtsbedömningen (jfr rättsfallen NJA 1998 s. 86, NJA 2004 s. 176, NJA 2011 s. 563 och NJA 2016 s. 763).

Det är bevisat att Mohamad Yousef har orsakat Aoudai Al Mahameds död

Av den skriftliga bevisningen framgår att Aoudai Al Mahamed vid tillfället orsakades bl.a. en skarpkantad sårskada på ryggen med sårkanal genom ryggmuskulaturen, genom den 7:e bröstkotans högra sidoutsnitt och vidare in i högra lungan med bl.a. en stor blödning till lungsäcken som följd. Utredningen visar att skadorna uppkommit genom stickande våld och att dödsorsaken varit skadan på den högra lungan med stor blödning till lungsäcken.

Den kniv som orsakade Aoudai Al Mahameds skador har inte återfunnits. Utredningen visar dock entydigt att det var Mohamad Yousef som orsakade Aoudai Al Mahameds skador och detta är inte heller något som Mohamad Yousef själv har ifrågasatt. Det är därmed också klarlagt att det var Mohamad Yousef som orsakade Aoudai Al Mahameds död.

Frågan är då om Mohamad Yousef har orsakat skadorna, och därmed Aoudai Al Mahameds död, genom att han utdelat ett hugg mot ryggen på Aoudai Al Mahamed eller om skadorna kan ha uppkommit genom att han hållit kniven medan Aoudai Al

Mahamed samtidigt rest sig upp. De målsäganden och vittnen som hörts har beskrivit att Mohamad Yousef utdelade ett hugg mot ryggen på Aoudai Al Mahamed och att de uppfattade det som ett medvetet hugg som utdelades med kraft. Flera har också visat hur hugget utdelades.

Visserligen har det varit mörkt på platsen och visserligen kan det förmodas att de inblandade har talat med varandra efter händelsen. När det gäller uppgiften om hur hugget utdelades mot Aoudai Al Mahameds rygg finns det dock ingen anledning att ifrågasätta deras uppgifter. Uppgifterna stämmer också väl överens med skadeutfallet på Aoudai Al Mahamed.

Mohamad Yousefs version om att han sträckte kniven mot Aoudai Al Mahamad som sedan samtidigt reste sig upp eller puttades upp mot kniven får inget stöd av utredningen i övrigt. Tvärtom har rättsläkaren i det kompletterande rättsintyget uppgett att skadans utseende starkt talar mot ett sådant händelseförlopp eftersom det krävs ett kraftigt hugg/stick för att åstadkomma skadan genom hud och taggutsnitt. I sitt förhör har rättsläkaren hållit fast vid den ståndpunkten och bl.a. uppgett att kniven totalt gått in åtta till nio centimeter i målsägandens kropp och gått igenom en kota, något som har krävt en avsevärd kraft.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det kan uteslutas att skadan uppkommit på det sätt som Mohamad Yousef uppgett. I stället är det ställt utom rimligt tvivel att Mohamad Yousef orsakat Aoudai Al Mahameds död genom att utdela ett kraftigt hugg med kniv som träffat Aoudai Al Mahamed i ryggen. Hugget har inte utdelats reflexmässigt utan Mohamad Yousef har varit fullt medveten om vad han gjorde. Tingsrätten återkommer till vilket uppsåt han haft med sitt agerande, liksom om han handlat i nödvärn.

Det är bevisat att Mohamad Yousef uppsåtligt berövat Aoudai Al Mahamed livet

Utredningen ger inte stöd för slutsatsen att Mohamad Yousefs avsikt när han högg Aoudai Al Mahamed i ryggen var att beröva denne livet. Enligt tingsrätten visar utredningen inte heller med tillräcklig styrka att Mohamad Yousef såg Aoudai Al Mahameds död som en praktiskt taget oundviklig effekt av hugget. Det är alltså inte bevisat att han har handlat med avsikts- eller insiktsuppsåt. Frågan är då om han handlat med likgiltighetsuppsåt.

För att ett likgiltighetsuppsåt ska föreligga krävs, som tidigare nämnts, för det första att gärningsmannen var medveten om att det fanns en risk för effekten, dvs. att målsäganden skulle avlida, och för det andra att gärningsmannen var likgiltig inför denna effekt. Det avgörande är om risken för effekten, vid gärningstillfället, utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen.

Mohamad Yousef har utdelat ett kraftigt knivhugg mot Aoudai Al Mahameds rygg i ett läge då Aoudai Al Mahamed stod framåtlutad. Även om den kniv som användes inte återfunnits är det genom vittnenas uppgifter visat att det har rört sig om en stor kniv. Ett kraftigt knivhugg med en sådan kniv är typiskt sett förenat med livsfara. Mohamad Yousef måste enligt tingsrätten i gärningsögonblicket ha insett att det fanns en mycket stor risk för att hugget skulle leda till döden.

Mohamad Yousef var vid gärningstillfället 19 år. Det har inte framkommit något om hans psykiska tillstånd som skulle kunna ha betydelse för bedömningen av uppsåtsfrågan och han var vid tillfället inte påverkad av alkohol eller droger. Förhållandena är därmed annorlunda än vad som var fallet i Högsta domstolens avgörande NJA 2016 s. 763, som försvaret hänvisat till. Mohamad Yousef var upprörd och full av adrenalin vid tillfället. Efter knivhugget mot Aoudai Al Mahamed har han inte sett efter hur det gick med denne utan i stället börjat rikta kniven mot andra, däribland Kenan Ghozlan, och sedan lämnat platsen springandes. Sammantaget finner tingsrätten att det är bevisat att Mohamad Yousef, i

gärningsögonblicket, var likgiltig inför om Aoudai Al Mahamed skulle dö. Han har därmed uppsåtligt berövat Aoudai Al Mahamed livet.

Tingsrätten återkommer till frågor om han agerat tillsammans och i samförstånd med Ahmad Mohammed, liksom frågor om nödvärnsrätt och gärningens rubricering.

Det är bevisat att Mohamad Yousef har skadat Kenan Ghozlan allvarligt men inte att han har försökt döda denne

Utredningen visar att Kenan Ghozlan vid tillfället orsakades en cirka fem centimeter lång sårskada på vänster överarm i anslutning till axeln. Skadan har inte varit livshotande och bedöms inte ge upphov till bestående fysiska men. Utifrån vad rättsläkaren uppgett i sitt förhör och i rättsintyget är annat inte visat än att det var en tämligen ytlig skada med ett djup på omkring en halv centimeter. Det fanns ingen misstanke om muskelskada, senskada eller skelettskada. Skadan syddes ihop samma kväll, varefter Kenan Ghozlan skrevs ut till hemmet. Normal rörlighet och känsel i armen noterades.

Det är utrett att det var Mohamad Yousef som orsakade även Kenan Ghozlans skada och det finns inget som tyder på att han oavsiktligt eller reflexmässigt skulle ha gjort det.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Mohamad Yousef uppsåtligt har försökt att beröva Kenan Ghozlan livet genom att hugga mot dennes bål, vilket orsakat bl.a. blodvite och sårskada då kniven i stället träffade målsägandens arm. I andra hand har åklagaren gjort gällande att Mohamad Yousef ska dömas för grov misshandel. När det gäller påstådda försöksbrott som t.ex. försök till mord föreligger det, som nämnts inledningsvis, ofta särskilda svårigheter att bedöma uppsåtet eftersom det i dessa fall ska vara bevisat att uppsåtet har sträckt sig längre än det faktiska händelseförloppet.

Kenan Ghozlan har enligt tingsrätten berättat om händelsen på ett trovärdigt sätt och det saknas enligt tingsrätten all anledning att tro att han medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter. Tvärtom kan det hållas för visst att han berättat om händelsen så som han upplevt den. Av hans uppgifter framgår att Mohamad Yousef huggit mot hans bröst, men att han vänt sig om, vilket lett till att kniven träffade armen i stället. Att det varit en mycket skrämmande händelse för Kenan Ghozlan råder det inget tvivel om.

Vissa av vittnena ger stöd för Kenan Ghozlans uppgifter om hur hugget utdelades och att Kenan Ghozlan vände sig om, t.ex. Abdul Jabar Trkman och Abdulrahman Al Kour. Det går dock inte att bortse från att Abdulrahman Al Kour i polisförhör uppgav att han inte sett hur Kenan Ghozlan skadades och att Abdul Jabar Trkman i polisförhör inte berättade något om att hugget riktades mot bålen och att Kenan Ghozlan vände sig om.

Abdulkader Alaathar har beskrivit att Kenan Ghozlan la handen på Mohamad Yousef och att Mohamad Yousef då ville flytta bort Kenan Ghozlan ifrån sig. Assad Almuslli Ghannam har lämnat tydliga uppgifter om att Kenan Ghozlan höll i Mohamad Yousefs ena hand och att Mohamad Yousef sa "backa" samtidigt som han stack/skar Kenan Ghozlan. Därefter släppte Kenan Ghozlan Mohamad Yousef som sprang i väg. Mohammad Al Mahamed har uppgett att han inte sett så mycket av händelsen mot Kenan Ghozlan, men beskrivit det som en skärande rörelse. Obai Ghuzlan har slutligen berättat att Kenan Ghozlan sprang mot Mohamad Yousef, höll i honom och försökte få bort kniven ur hans hand. Mohamad Yousef sa backa och högg Kenan Ghozlan i vänstra armen/axeln.

Inte heller när det gäller de hörda vittnena finns skäl att tro att de medvetet skulle lämna oriktiga uppgifter. Däremot måste uppgifterna värderas med viss försiktighet utifrån att det var en tumultartad situation, där de strax före hade sett Aoudai Al

Mahamed bli knivhuggen av Mohamad Yousef. Vidare är det helt naturligt att de inblandade personerna pratat med varandra om händelsen.

Sammanfattningsvis ger vittnesuppgifterna ett visst stöd för att Mohamad Yousef riktade ett hugg mot Kenan Ghozlan's bål, men att denne då vände sig om. Om någon utdelar ett knivhugg mot bröstregionen på en annan person så är det mycket som talar för att det funnits ett uppsåt att döda. Skadeutfallet vid skärande och stickande våld är i regel godtyckligt och såväl värre som lindrigare skador än vad som blev fallet kan uppkomma. Slutligen bör beaktas att Mohamad Yousef strax före våldet mot Kenan Ghozlan, med uppsåt att döda, hade huggit Aoudai Al Mahamed i ryggen, vilket skulle kunna tala för att han även haft uppsåt att döda Kenan Ghozlan.

Samtidigt finns det omständigheter som talar mot att Mohamad Yousef hade uppsåt att döda Kenan Ghozlan. Mohamad Yousef har inte uttalat några hot om att döda Kenan Ghozlan utan i stället skrikit "backa, backa". Skadan i Kenan Ghozlan's arm har enligt rättsläkaren ett utseende som starkt talar för att den uppkommit till följd av skärande eller stickande våld med föremål. Skadebilden, med en förhållandevis yttlig skada i armen, talar enligt tingsrätten mot att det varit fråga om den typ av hugg som beskrivits av målsäganden och vittnena.

Mohamad Yousefs egna uppgifter är i denna del inte orimliga, nämligen att han ville skada Kenan Ghozlan om denne inte släppte taget eftersom han ville komma loss. Efter att Kenan Ghozlan blivit knivskuren i armen släppte denne taget och Mohamad Yousef sprang då i väg. Det gjordes alltså inga fler utfall av Mohamad Yousef vilket talar mot att det fanns ett uppsåt från hans sida att döda Kenan Ghozlan. Många gånger, men givetvis inte alltid, är det vid mordförsök med kniv fråga om upprepade hugg eller stick.

Sammantaget finner tingsrätten att det inte är visat att Mohamad Yousef, när han använde kniven mot Kenan Ghozlan, hade uppsåt att döda denne. Han ska därför inte dömas för att ha försökt döda denne. Däremot är hans agerande att använda en stor

och vass kniv mot målsägandens arm på det sätt som skett mycket allvarligt, vilket tingsrätten återkommer till vid bl.a. gärningens rubricering.

Gärningen kan inte anses fri från ansvar på grund av nödvärnsrätt

Mohamad Yousef har gjort gällande att hans handlande ska vara fritt från ansvar eftersom rätt till nödvärn förelegat. Det gäller både hans handlande gentemot Aoudai Al Mahamed och hans handlande mot Kenan Ghozlan.

Rätt till nödvärn föreligger bl.a. mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp mot person. Innebörden av nödvärnsrätten är att en gärning som någon begår i nödvärn utgör ett brott endast om gärningen med hänsyn till angreppets karaktär, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. En förutsättning för att gärningen skall anses tillåten är att det inte förelegat ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom angreppet. För att gärningen ska anses tillåten krävs dessutom att det våld som använts inte står i klar disproportion till vad som erfordrats för att avvärja den hotande faran (se exempelvis rättsfallet NJA 2009 s 234).

För det fall någon i en nödvärnssituation använder mer våld än vad som är medgivet ska denne ändå inte dömas till ansvar om han eller hon ”svårligen kunnat besinna sig”. Det som nu sagts framgår av bestämmelserna i 24 kap. 1 § och 6 § brottsbalken. Av 5 § i nämnda kapitel framgår att det inte endast är den som är utsatt för ett brottsligt angrepp som äger nödvärnsrätt, utan även den som kommer den angripne till hjälp har samma rätt som den angripne.

Det är åklagaren som har bevisbördan för att någon rätt till nödvärn inte funnits. Det som då krävs av åklagaren är att denne lägger fram så mycket bevisning att invändningen om nödvärn framstår som obefogad.

Det är klarlagt att Mohamad Yousef inte var utsatt för något våld när han utdelade knivhugget mot Aoudai Al Mahamed. Däremot visar utredningen att Aoudai Al Mahamed i det läget stod böjd över Mohamad Yousefs kompis Ahmad Mohammed, som i det läget var i underläge. Att det förekommit visst handgemäng mellan Ahmad Mohammed och Aoudai Al Mahamed framgår av vittnesuppgifterna, liksom att Aoudai Al Mahamed tog ner Ahmad Mohammed på marken. Rättsintyget beträffande Ahmad Mohammed ger också stöd för att denne varit utsatt för visst våld och handgemäng, men inte i den omfattning som Mohamad Yousef beskrivit, dvs. att det var fråga om matande av slag. Att Ahmad Mohammed skulle ha varit utsatt för våld med kniv eller annat tillhugge har inte gjorts gällande av någon.

Mohamad Yousef har, först vid huvudförhandlingen, berättat att han sett att Aoudai Al Mahamed tappade en kniv och att han sett två knivar på platsen. Det är anmärkningsvärt att så viktiga uppgifter lämnas först vid huvudförhandlingen, även om en tilltalad naturligtvis har rätt att välja att göra det. Han har också uppgett att Aoudai Al Mahamed skulle ha frågat om Mohamad Yousef trodde att han var rädd för dennes kniv. Uppgifterna får inte stöd av någon annan utredning och tingsrättens bedömning är att de är tydliga efterhandskonstruktioner från Mohamad Yousefs sida.

Även uppgiften om att Mohamad Yousef fått motta kniven av en annan person, vars namn han inte vill uppge, strax före knivhugget framstår som en efterhandskonstruktion. I stället visar utredningen att han tog upp kniven från sin egen jacka och att han alltså hade den med sig till platsen.

För att en gärning ska anses tillåten krävs som framgått att det våld som använts inte står i klar disproportion till vad som krävs för att avvärja den hotande faran. Tingsrätten konstaterar att Mohamad Yousef har utdelat ett kraftigt knivhugg bakifrån i ryggen på Aoudai Al Mahamed. Detta har han givetvis inte haft rätt att göra även om hans kamrat just då var i underläge. Inte heller har han haft rätt att använda kniven mot Kenan Ghozlan på det sätt som skett. Kenan Ghozlan har i det läget haft rätt att hålla i Mohamad Yousef, som nyss utdelat knivhugg mot Aoudai Al

Mahamed och som fortfarande höll i kniven. Situationen har inte heller varit sådan att Mohamad Yousef svårligen kunnat besinna sig, särskilt inte eftersom det inte var han själv som var utsatt för våld. Gärningen kan inte vara fri från ansvar till följd av reglerna om nödvärnsrätt eller nödvärnsexcess.

Mohamad Yousef ska dömas för mord och grov misshandel

Den som uppsåtligen berövar annan livet döms för mord. Om brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars är att bedöma som mindre grovt döms i stället för dråp. Utgångspunkten är alltså att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord; det måste till förmildrande omständigheter för att brottet ska rubriceras som dråp.

Att gärningsmannen handlat i stark affekt till följd av en provokation från offrets sida eller att det har varit fråga om ett snabbt händelseförlopp är omständigheter som kan få betydelse för om brottet ska rubriceras som dråp. Exempelvis kan ett brott bedömas som mindre grovt om någon som utsatts för svår psykisk eller fysisk misshandel dödar sin plågoande eller om gärningsmannen handlat i stark affekt till följd av provokation. Eventuella psykiska särdrag hos gärningsmannen eller om denne varit starkt pressad kan också vara att beakta, liksom om gärningen begåtts i en nödvärnsliknande situation. Det krävs dock att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp, se rättsfallen NJA 2013 s. 376 och 2016 s. 809).

I detta fall har händelseförloppet visserligen varit snabbt och Mohamad Yousef har utdelat knivhugget i en situation då hans kamrat var i underläge. Han har handlat med likgiltighetsuppsåt. Omständigheterna är dock inte så klart förmildrande att gärningen kan bedömas som dråp. Mohamad Yousef ska därför dömas för mord.

När det gäller våldet mot Kenan Ghozlan har tingsrätten tidigare funnit att det inte är bevisat att Mohamad Yousef haft uppsåt att döda denne. Däremot har han använt kniv

mot Kenan Ghozlans överarm och han har därmed haft uppsåt att allvarligt skada denne. Han ska därför dömas för misshandel och det råder ingen tvekan om att denna misshandel är att bedöma som grov eftersom Mohamad Yousef uppvisat särskild hänsynslöshet och råhet genom att använda kniv på det sätt som skett.

Det är inte bevisat att Ahmad Mohammed har agerat tillsammans och i samförstånd med Mohamad Yousef eller att han har varit medhjälpare vid gärningen

Enligt 23 kap. 4 § första stycket brottsbalken ska ansvar som i balken är föreskrivet för viss gärning ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. I paragrafens andra stycke föreskrivs att den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har med andra ord tillsammans utfört gärningen (medgärningsmannaskap). Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar i gärningsmannaskap ådömas även den som mera perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget. Även i de fall ingen brottsplan finns så kan situationen vara sådan att en gärningsman solidariserar sig med vad den andra gör på ett sådant sätt att han ska anses som gärningsman.

Andra medverkande som inte är att anse som gärningsmän kan straffas för att ha främjat brottet genom råd eller dåd. Tröskeln till straffbar medverkan har i praxis satts lågt och som straffbar medverkan kan betraktas i princip vad som helst som i någon bemärkelse kan anses främja brottet. Endast närvaro när ett brott begås kan dock inte leda till straff för medverkan (se NJA 1984 s. 922). En medverkansgärning kan begås

före eller samtidigt som brottet utförs men inte efteråt. Varje medverkande ska dömas efter det uppsåt som han eller hon har.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Ahmad Mohammed ska dömas för att ha agerat tillsammans och i samförstånd med Mohamad Yousef gällande våldet mot Aoudai Al Mahamed. I första hand har åklagaren begärt att Ahmad Mohammed ska dömas som medgärningsman avseende mord eller de alternativa brottsrubriceringarna och i andra hand att han ska dömas för medhjälp till dessa brott.

Det kan konstateras att Ahmad Mohammed har kommit till brottsplatsen tillsammans med Mohamad Yousef, befunnit sig på brottsplatsen när Aoudai Al Mahamed höggs och lämnat platsen tillsammans med Mohamad Yousef. Han har vidare återvänt till brottsplatsen tillsammans med Mohamad Yousef. Det kan också konstateras att det var Ahmad Mohammeds tidigare sammanträffande med Mohammad Al Mahamed som var anledningen till att mötet på brottsplatsen kom att ske.

Utredningen visar inte att Ahmad Mohammed och Mohamad Yousef haft någon gemensam brottsplan innan de gav sig i väg till brottsplatsen. Det är inte heller visat att Ahmad Mohammed haft med sig någon kniv eller annat tillhygge till brottsplatsen. Kenan Ghozlan har lämnat uppgifter om att han sett något falla ur fickan på Ahmad Mohammed, men varken han eller någon annan har sett Ahmad Mohammed hantera någon kniv eller annat tillhygge. Obai Ghuzlan har talat om att någon uppgett att det var Ahmad Mohammeds kötttyxa, men det är inget han sett eller hört själv. Två knivar, som inte är mordvapnet, har hittats i anslutning till platsen. Ingen av dessa har dock gått att koppla till Ahmad Mohammed eller till någon annan person. Ahmad Mohammed har uppgett att han inte kände till att Mohamad Yousef hade med sig en kniv till platsen. Det finns inget som motbevisar den uppgiften.

Som tidigare framgått utdelade Mohamad Yousef knivhugget i en situation då Aoudai Al Mahamed stod lutad över Ahmad Mohammed. Det har framgått att Ahmad Mohammed och Aoudai Al Mahamed höll i varandra. Ahmad Mohammed var i det

läget i underläge och det går inte att dra slutsatsen att Ahmad Mohammed höll fast Aoudai Al Mahamed för att möjliggöra för Mohamad Yousef att utdela ett knivhugg. Allt har gått mycket snabbt och det har varit mörkt på platsen. Vittnen har beskrivit att Mohamad Yousef tog fram kniven ur sin jacka. Det kan mot den bakgrunden inte uteslutas att knivhugget från Mohamad Yousef kom helt överraskande för Ahmad Mohammed och att han inte sett kniven innan den användes. Att Mohamad Yousef och Ahmad Mohammed skulle ha pratat med varandra eller kommunicerat på annat sätt inför hugget har inte framkommit.

Nertill på mudden på Ahmad Mohammeds ena byxben har en mindre blodbesudling från Aoudai Al Mahamed påträffats. Vidare har påträffats en mindre blodbesudling i brösthöjd till vänster om dragkedjan på Ahmad Mohammeds jacka, även den från Aoudai Al Mahamed. Mot bakgrund av att Ahmad Mohammed och Aoudai Al Mahamed varit involverade i bråk, och då Aoudai Al Mahamed i något skede kommit mot Ahmad Mohammed, kan dessa spår inte tillmätas någon avgörande betydelse vid bedömningen av Ahmad Mohammeds delaktighet i den åtalade gärningen.

En förutsättning för att Ahmad Mohammed ska kunna dömas som medgärningsman eller medhjälpare gällande mord är att han haft uppsåt i förhållande till att målsäganden skulle dö. Ett straffbud kan inte tillämpas beträffande en medverkande, såvida denne inte uppfyller det subjektiva rekvisit som uppställs i straffbudet, se rättsfallen NJA 1996 s. 27 och NJA 2007 s. 929. På motsvarande sätt krävs det för att han ska kunna dömas för grov misshandel att han vetat om att Mohamad Yousef använde en kniv.

Det har varit fråga om ett knivhugg i ryggen på målsäganden och det kan inte uteslutas att detta kom överraskande för Ahmad Mohammed. Som framgått kan en medverkansgärning förövas före eller samtidigt med brottet men inte efteråt. Att Ahmad Mohammed sprang i väg med Mohamad Yousef efter knivhugget kan inte ges innebörden att han före knivhugget visste om att det skulle ske och godtog det. Abdul Jabar Trkman har konfronterats med en uppgift ur polisförhör om att Ahmad

Mohammed skulle ha sagt ”ge mig kniven, låt mig fortsätta mot honom”. Han har dock förklarat under huvudförhandlingen att detta var inget han hörde själv utan något som andra berättat för honom. Uppgiften kan därför inte tillmätas någon betydelse.

Sammantaget finner tingsrätten att det inte är bevisat att Ahmad Mohammed har haft uppsåt i förhållande till att målsäganden skulle dö. Han ska därför frikännas från ansvar för mord och medhjälp till mord. Eftersom det inte är bevisat att han varit medveten om att Mohamad Yousef använde kniv, har han inte heller haft uppsåt till att målsäganden skulle skadas allvarligt. Han kan därför inte heller dömas för grov misshandel eller medhjälp därtill. Inte heller kan han av oaktsamhet anses ha vållat Aoudai Al Mahameds död. Ahmad Mohammed ska därför frikännas helt från ansvar för brott under åtalpunkten 2.

Ahmad Mohammed ska dömas för ofredande mot Mohammad Al Mahamed

Utredningen visar att bakgrunden till händelsen under åtalpunkten 2 var att Ahmad Mohammed träffat på Aoudai Al Mahameds brorson, Mohammad Al Mahamed, och enligt Mohammad Al Mahamed utsatte Ahmad Mohammed honom då för våld enligt åtalpunkten 1. Ahmad Mohammed har å sin sida hävdat att han puttade Mohammad Al Mahamed och tog tag i axeln på denne samt att det skedde för att Mohammad Al Mahamed pekade eller gjorde något tecken mot honom.

Mohammad Al Mahamed har berättat om händelsen på ett trovärdigt sätt. Att det hänt något som han upplevt som obehagligt framgår redan av det förhållandet att han kontaktade sin farbror och att farbrodern i sin tur kontaktade Ahmad Mohammed.

Det saknas enligt tingsrätten anledning att tro att Mohammad Al Mahamed medvetet skulle lämna oriktiga uppgifter. För en fällande dom räcker dock inte att hans uppgifter är trovärdiga; det räcker inte ens att de är mer trovärdiga än den tilltalades

uppgifter. Istället krävs för en fällande dom att det finns klar och tydlig stödbevisning. Domstolen måste kunna utesluta att det gått till på det sätt som den tilltalade hävdar.

Den stödbevisning som finns i detta fall är uppgifter från Mohammad Al Mahameds kompis Ibrahim Alibrahim, som var med vid tillfället. Det finns däremot inte några fotografier eller journalanteckningar. Avgörande blir därmed vilka uppgifter som lämnats av vittnet.

Ibrahim Alibrahim har även han gjort ett trovärdigt intryck. Han har beskrivit att Ahmad Mohammed tog ett tag vid hakan eller halsen på Mohammad Al Mahamed och att han började slå mot bröstet. Han har dock beskrivit att det inte var hårda slag utan mer ”som knuffar mot väggen”. Han har också beskrivit att han inte vet exakt hur taget vid hakan eller halsen hölls, men att Mohammad Al Mahamed hade svårt att prata och att han därför tror att det var om halsen.

I polisförhör har Ibrahim Alibrahim beskrivit att Ahmad Mohammed puttade in Mohammad Al Mahamed i ett staket med öppen hand mot bröstkorgen och under förhöret vid tingsrätten har han förklarat att han inte är säker på om slagen var med öppen eller knuten hand. När det gäller sparkar så har han uppgett att han inte såg om sparkarna träffade, men att han tror det eftersom Mohammad Al Mahamed flyttade på sig. I polisförhör har han uppgett att det rörde sig om en lös spark mot benet men att han inte vet mot vilket ben. Ibrahim Alibrahim har uppgett att han inte såg någon skada på Mohammad Al Mahamed vid tillfället och att han inte minns att denne sa att han hade ont.

Av Ibrahim Alibrahims uppgifter framgår slutligen att Ahmad Mohammed uppgav att han inte skulle slå Mohammad Al Mahamed eftersom denne var så liten. Även om vittnet förklarat att Ahmad Mohammed sedan inte gjorde som han sade, så talar ändå uppgiften enligt tingsrätten snarast mot att slag utdelats vid tillfället.

Tingsrätten konstaterar att vittnet Ibrahim Alibrahims uppgifter ger ett visst stöd för vad Mohammad Al Mahamed uppgett. Uppgifterna är dock inte tillräckligt klara och tydliga för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Ahmad Mohammed vid tillfället tog stryptag och utdelade knytnävsslag och sparkar på Mohammad Al Mohamad. Däremot är det klarlagt att Ahmad Mohammed utdelade kraftiga knuffar mot Mohammad Al Mahamed.

Både Mohammad Al Mahamed och Ibrahim Alibrahim har varit tydliga med att Mohammad Al Mahamed inte gjorde något tecken mot bilen eller tittade på något onormalt sätt mot den. Även om han hade gjort det så hade det givetvis inte gett Ahmad Mohammed någon rätt att agera som han gjorde. Ahmad Mohammeds agerande har inneburit en kännbar fridskränkning av Mohammad Al Mahamed och Ahmad Mohammed ska därför dömas för ofredande enligt åklagarens andrahandsyrkande.

SKADESTÅNDSFRÅGOR

Mohamad Yousef ska betala skadestånd till Aoudai Al Mahameds föräldrar

Aoudai Al Mahameds föräldrar Jaber Al Mahamed och Sumaia Al Mahameed har begärt skadestånd av de tilltalade med 60 000 kr var jämte ränta för sveda och värk. Som föräldrar tillhör de den grupp som stått den avlidne så nära att skadestånd för sveda och värk kan utgå, en uppgift som inte ifrågasatts av de tilltalade. Det begärda beloppet ligger i linje med praxis på området och är skäligt.

Eftersom Ahmad Mohammed frikänns från ansvar för bl.a. mord ska den skadeståndstalan som riktas mot honom ogillas. Mohamad Yousef döms för mord. Han ska därför förpliktas att utge skadestånd till Jaber Al Mahamed och Sumaia Al Mahameed med begärt belopp jämte ränta.

Mohamad Yousef ska betala skadestånd till Kenan Ghozlan

Mohamad Yousef har genom det knivvåld han gjort sig skyldig till gentemot Kenan Ghozlan utsatt denne för en allvarlig kränkning. Han ska därför förpliktas att utge skadestånd för kränkning till Kenan Ghozlan. Utifrån den praxis som framgår av Brottsoffermyndighetens referatsamling ligger skälig ersättning i spannet 40 000–50 000 kr. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning i detta fall uppgår till 50 000 kr.

Kenan Ghozlan har vidare begärt ersättning för sveda och värk under 15 veckor, totalt 9 750 kr. Ersättning för sveda och värk avser lidande under akut sjukdomstid efter en skada, intill dess skadan läkts eller ett varaktigt invaliditetstillstånd inträder. Det ankommer på den som begär skadestånd för sveda och värk att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå.

Kenan Ghozlan har i denna del åberopat ett intyg som visar att han varit frånvarande från arbete under tiden 21/9–9/10 2020, dvs. under tre veckors tid. Hans skada i armen har föranlett sjukhusbesök i samband med gärningen och ytterligare ett besök. Tingsrätten ifrågasätter inte att Kenan Ghozlan mått mycket dåligt till följd av händelsen och inte heller att viss kvarstående smärta kan finnas i armen. Han har dock inte visat att han har rätt till ersättning under en akut sjukdomstid som överstiger en månad. Han ska därför tillerkännas ersättning för sveda och värk under en månads tid, dvs. 2 600 kr.

Vidare har Kenan Ghozlan begärt ersättning för förstörda kläder med 3 300 kr och till stöd därför åberopat en annons för en tröja. Tingsrätten finner att ett skäligt belopp för förstörda kläder och skor uppgår till 1 500 kr.

Den begärda kostnaden för sjukhusbesök om 500 kr är styrkt genom åberopade fakturor.

När det gäller yrkandet om ersättning för inkomstförlust gör tingsrätten följande överväganden. Kenan Ghozlan har begärt ersättning med 15 682 kr för 15 dagars förlorad arbetsinkomst. (1 045 kr per dag som genomsnittlig inkomst x 15 dagar.) Av det intyg som åberopats och som tidigare nämnts framgår att Kenan Ghozlan varit frånvarande från arbetet under vecka 39-41 på grund av det våld han utsattes för och som hans vän utsattes för. Kenan Ghozlan har berättat att han inte fick någon ersättning under tiden han var borta, att han försökte ringa läkaren för att få ett läkarintyg men att denne vägrade skriva ett sådant eftersom det inte verkade vara någon allvarlig skada och eftersom det inte fanns någon tid.

Det kan konstateras att Kenan Ghozlan har åberopat en löneavi för löneperioden 2020-11-01-2020-11-30 men inte någon löneavi för den period då han var frånvarande från arbetet. Det framgår inte heller av åberopat intyg att någon ersättning inte utgått under aktuell period. Tingsrätten konstaterar att det mycket väl kan vara så som Kenan Ghozlan uppgett, nämligen att han inte varit sjukskriven och inte uppburit någon ersättning. Han har dock inte, med de beviskrav som gäller i tvistemål, bevisat att så är fallet. Tingsrätten anser dock att han bör tillerkännas ett visst belopp för förlorad arbetsinkomst. Detta belopp bestäms till 3 400 kr, vilket bedöms vara den ungefärliga inkomstförlust som blivit aktuell om han varit sjukskriven och fått sjukersättning under aktuell period.

Sammantaget ska alltså Mohamad Yousef förpliktas att utge skadestånd till Kenan Ghozlan med 58 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från brottsdatum till dess full betalning sker.

Ahmad Mohammed ska betala skadestånd till Mohammad Al Mahamed

Ahmad Mohammed har genom den gärning tingsrätten funnit styrkt utsatt Mohammad Al Mahamed för en allvarlig kränkning av dennes personliga integritet. Han har oprovocerat angripit en yngre person genom kraftigt knuffa denne flera gånger. Mohammad Al Mahamed har därför rätt till kränkningersättning. Ett skäligt

belopp uppgår till 5 000 kr. Ahmad Mohammed ska alltså förpliktas att utge detta belopp jämte ränta på beloppet.

PÅFÖLJDSFRÅGOR

Mohamad Yousef

Mohamad Yousef är 19 år och tidigare ostraffad. Yttrande från frivården har inhämtats. Mohamad Yousef döms nu för mord och grov misshandel den 19 september 2020.

Straffskalan för mord har ändrats vid upprepade tillfällen och den senaste ändringen skedde den 1 januari 2020. Enligt den lydelsen, som är den som ska tillämpas i detta fall, är straffskalan för mord fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. I lagtexten räknas numera upp vilka kriterier som särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse.

Högsta domstolen har i sin praxis ställt upp vissa straffmättningsstationer när det gäller tidsbestämda straff för mord. Enligt dessa avgöranden är utgångspunkten för ett mord där det varken finns försvårande eller förmildrande omständigheter fängelse i fjorton år. Om omständigheterna sammantagna i någon mån talar för ett lägre straff ska straffet enligt Högsta domstolen normalt bestämmas till fängelse i tolv år och när omständigheterna är förmildrande ska straffet bestämmas till fängelse i tio år. För att straffet ska bestämmas till fängelse i sexton år bör det krävas att omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff medan fängelse i arton år bör tillämpas endast i de fall då omständigheterna var mycket försvårande, samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut (se rättsfallen NJA 2013 s. 376, NJA 2016 s. 3 och NJA 2016 s. 809).

Straffbestämmelsens lydelse sedan den 1 januari 2020 syftar enligt förarbetena till en betydande skärpning av straffmätningen för mord, särskilt på så sätt att avsikten varit att livstids fängelse ska väljas i betydligt större utsträckning än tidigare. Straffet för de gärningar som inte ska leda till livstidsstraff ska, liksom tidigare, göras i intervallet fängelse tio till arton år. Av förarbetena framgår att hela straffskalan ska tillämpas (prop. 2018/19:138 s. 29 och 34).

Några närmare anvisningar om hur lagstiftaren sett på straffmätningen av det tidsbestämda straffet har inte getts i förarbetena. Med utgångspunkt i att de omständigheter som angetts som skäl för livstids fängelse får anses motsvara vad som enligt tidigare praxis föranlett ett straffvärde motsvarande femton år och uppåt, kan också antas att straffvärdet för ett mord där omständigheterna sammantaget varken är försvårande eller förmildrande och där straffvärdet tidigare motsvarat fjorton års fängelse, i dag bör vara i den övre delen av straffskalan för det tidsbestämda brottet (jfr Lexinos lagkommentar till 3 kap. 1 § brottsbalken i elektronisk version).

Tingsrätten gör följande överväganden.

Omständigheterna kring det mord som Mohamad Yousef har gjort sig skyldig till är inte sådana att straffet ska bestämmas till livstids fängelse. I stället ska ett tidsbestämt straff dömas ut.

Utifrån den senaste lagändringen av mordbestämmelsen och de skäl som anförts för denna är det enligt tingsrätten rimligt att de straffmätningstationer som framgår av Högsta domstolens tidigare praxis bör justeras uppåt. Tingsrätten ansluter sig till vad som anförts i lagkommentaren och bedömer att straffvärdet för ett mord där det varken finns förmildrande eller försvårande omständigheter, efter den gjorda lagändringen, bör motsvara sexton års fängelse. På motsvarande sätt bör straffet i de fall där omständigheterna sammantagna i någon mån talar för ett lägre straff normalt sett bestämmas till fängelse fjorton år och när omständigheterna är förmildrande bör straffet som utgångspunkt bestämmas till tolv år, även om det fortfarande kan finnas

fall där omständigheterna är så förmildrande att minimistraftet tio år bör väljas. Om omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff bör detta bestämmas till fängelse i arton år om det inte finns skäl för ett livstidsstraff.

I detta fall har det varit ett mycket snabbt händelseförlopp och Mohamad Yousef har agerat med likgiltighetsuppsåt. Han har inte agerat i nödvärn men omständigheterna kring gärningen talar i någon mån för ett lägre straff än normalstraffet. Tingsrätten anser att straffvärdet före den senaste lagändringen, hade motsvarat tolv års fängelse (jfr NJA 2016 s. 809). Efter lagändringen motsvarar straffvärdet därmed fjorton års fängelse. Därutöver har Mohamad Yousef gjort sig skyldig till ett allvarligt fall av grov misshandel. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för en vuxen person motsvarar fängelse femton år.

Mohamad Yousef var 19 år vid gärningen och straffvärdet för hans del motsvarar därmed fängelse tio år. Några andra omständigheter som bör beaktas vid straffmätningen har inte framkommit. Någon annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till gärningens straffvärde inte komma i fråga. Mohamad Yousef ska därför dömas till tio års fängelse.

Ahmad Mohammed

Ahmad Mohammed är 21 år och tidigare ostraffad. Yttrande från frivården har inhämtats. Han döms nu för ofredande vars straffvärde motsvarar ett bötesstraff. Antalet dagsböter bestäms med hänsyn till gärningens straffvärde till 80 och storleken på varje dagsbot till 50 kr. Ahmad Mohammed har varit häktad i nästan fyra månader. Det finns därför skäl att förordna att bötesstraffet ska anses helt verkställt genom frihetsberövandet.

ERSÄTTNINGAR

Målsägandebiträderna har begärt ersättning för arbete under 41 respektive 44 timmars arbete. Därutöver har Uno Karlsson begärt ersättning för tidsspillan och utlägg i samband med inställelse till tingsrätten och besök hos målsägandena.

Neo Barstedt har begärt ersättning för 81,5 timmars arbete, tidsspillan under 81,5 timmar samt därutöver utlägg. Av den begärda ersättningen för tidsspillan avser 60 timmar tidsspillan i anledning av besök på häktet vid sex tillfällen och övrig tid resa till tingsrätten vid tre tillfällen tur och retur i samband med huvudförhandling. Totalt uppgår den begärda ersättningen till 294 654 kr inklusive mervärdesskatt. Han förordnades som offentlig försvarare den 3 december 2020 efter att byte av offentlig försvarare skett.

En tidigare offentlig försvarare har tidigare tillerkänts ersättning med 103 579 kr inklusive mervärdesskatt.

Gabriel Barsoum har begärt ersättning för arbete under 92 timmar, tidsspillan under 111,5 timmar (efter gjord justering) samt därutöver utlägg. Av den begärda ersättningen avser 89 timmar besök på häktet vid 11 tillfällen och övrig tidsspillan resa till tingsrätten och en timme resa till Stockholms tingsrätt för videonärvaro vid häktningsförhandling. Totalt uppgår den begärda ersättningen till 371 383 kr inklusive mervärdesskatt. Han förordnades som offentlig försvarare den 14 oktober 2020 efter att byte av offentlig försvarare skett.

En tidigare försvarare har tillerkänts ersättning med 22 174 kr inklusive mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över försvararnas kostnadsräkningar enligt följande. Han har egentligen inga synpunkter på skäligheten av yrkat belopp för arbete. Han kan dock konstatera att målsägandebiträderna yrkat ersättning för betydligt färre antal timmar,

vilket självklart kan förklaras av uppdragens skilda karaktär. Tingsrätten får också bedöma skäligheten av ersättningen för tidsspillan och då främst utifrån antalet resor till och från Jönköping för försvararna från Stockholm. Det kan konstateras att advokat Barsoum har åkt 13 gånger tur och retur till Jönköping, samt att advokat Barstedt sedan han förordnades har åkt nio gånger tur och retur till Jönköping. Tingsrätten har i sina dokument uppgifter på hur många gånger resorna har föranletts av förhandlingar på plats i domstolen, såvitt han kan bedöma är det enbart vid huvudförhandlingen så har skett. Försvararna har inte deltagit vid några förhör hos polisen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det ankommer på den som begär ersättning att visa att den begärda ersättningen är skälig. Den totala huvudförhandlingstiden i målet har uppgått till omkring 15 timmar. Försvararna har inte närvarat på några polisförhör. Gabriel Barsoum har närvarat vid en omhäktningförhandling via länk medan Neo Barstedt inte närvarat vid någon häktningförhandling.

Den ersättning som målsägandebiträderna har begärt är skälig.

Neo Barstedt, som har varit förordnad som offentlig försvarare sedan den 3 december 2020, har begärt ersättning för arbete under 81,5 timmar. Det är oundvikligt att ett byte av försvarare föranleder extra arbete och extra kostnader. Även med beaktande därav ligger dock den begärda ersättningen i överkant. Exempelvis framstår tiden för genomgång av förundersökningsprotokoll och förberedelser inför huvudförhandling som väl hög. Tingsrätten bedömer att han får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 70 timmars arbete, dvs. 99 750 kr ex moms.

Även den ersättning som Gabriel Barsoum har begärt framstår enligt tingsrätten som väl hög, av samma skäl som angetts tidigare. Tingsrätten bedömer att han får anses

skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete under 80 timmar, dvs. 114 000 kr ex moms.

När det gäller begärd ersättning för tidsspillan gör tingsrätten följande överväganden.

Tingsrätten har när det gäller Gabriel Barsoum meddelat ett positivt förhandsbesked, dvs. merkostnader till följd av att han har sin verksamhet långt från domstolsorten ska omfattas av rätten till ersättning. Det betyder dock inte att alla kostnader som uppkommit för tidsspillan ska godtas. En förutsättning är givetvis att kostnaderna är skäliga och påkallade för att ta tillvara klientens rätt. Neo Barstedt har inte begärt något förhandsbesked. Det hindrar inte att han ändå kan få rätt till ersättning för merkostnader. Med tanke på vilken typ av brottslighet målet rör har båda försvararna rätt till ersättning för merkostnader utifrån de förutsättningar som angetts ovan.

Båda försvararna har i sina kostnadsräkningar särskilt angett att besök skett på häktet i syfte att bryta isoleringen då de tilltalade varit häktade med restriktioner och då de på grund av rådande pandemi inte fått ta emot besök av anhöriga.

Tingsrätten konstaterar att det givetvis ingår i försvararuppdraget att besöka sin klient på häktet och att det finns ett särskilt stort behov av detta när klienten är relativt ung. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararna har gjort de aktuella besöken. Det är däremot inte rimligt att staten ska stå för kostnaden för så många besök som de gjort, även om det rått besöksförbud på häktet för anhöriga. Detta hade inte heller en lokalt verksam försvarare haft rätt till ersättning för. En del av besöken borde också ha kunnat ersättas med t.ex. telefonkontakter. Enligt tingsrätten är en rimlig omfattning på antalet besök på häktet omkring två besök i månaden (jfr denna tingsrätts beslut 2020-06-23 i mål nr B 973-20; Göta hovrätts mål Ö 2285-20 och 2287-20).

När det gäller Gabriel Barsoum så avser 22,5 timmar i huvudsak tidsspillan vid resa till och från tingsrätter och mot den posten finns inget att invända. När det gäller posten besök vid häktet så har 11 besök gjorts sedan mitten av oktober 2020.

Tingsrätten bedömer att sex besök är en rimlig omfattning under den aktuella tiden. Posten 11 tillfällen (sju med egen bil och fyra med tåg) ska alltså sättas ned till sex tillfällen. Totalt tillerkänns Gabriel Barsoum ersättning för tidsspillan under 76,5 timmar i stället för begärda 111,5 timmar (54+22,5). Den totala ersättningen för tidsspillan ska därmed bestämmas till 99 833 kr i stället för 145 508 kr.

Även begärd ersättning för utlägg ska minskas med anledning av det angivna. Det framgår av kostnadsräkningen att vissa transporter skett med egen bil och vissa med tåg. Full ersättning bör utgå för tågresorna eftersom tingsrätten gett full ersättning för tidsspillan gällande dessa resor då de tagit längre tid (40 timmar). Utifrån detta bör ersättningen för resa med egen bil skäligen nedsättas till omkring hälften, dvs. 7 000 kr. Posterna traktamente och hotellkostnad godtas. Totalt bestäms ersättningen för utlägg till 13 793 kr (2 109 kr + 1 656 kr + 3 028 kr + 7 000 kr) i stället för begärda 20 499 kr.

Total ersättning till Gabriel Barsoum bestäms därmed till 284 533 kr inklusive mervärdesskatt (114 000 kr arbete, 99 833 kr tidsspillan, 13 793 kr utlägg och 56 907 kr mervärdesskatt).

När det gäller Neo Barstedt så avser 21,5 timmar tidsspillan vid resa till och från tingsrätten och mot den posten finns inget att invända. Övrig tidsspillan, 60 timmar, avser tidsspillan i samband med besök på häktet vid sex tillfällen sedan den 3 december 2020, dvs. i princip ett besök i veckan. Tingsrätten bedömer att tre besök är en rimlig omfattning under den tiden. Antalet timmars tidsspillan för dessa besök ska alltså sättas ned till hälften, dvs. 30 timmar. Totalt tillerkänns Neo Barstedt ersättning för tidsspillan under 51,5 timmar i stället för begärda 81,5 timmar (21,5 + 30). Den totala ersättningen för tidsspillan ska därmed bestämmas till 67 208 kr i stället för till 106 358 kr.

Även begärd ersättning för utlägg ska minskas med anledning av det angivna. Samtliga resor har i hans fall skett med tåg. När det gäller resorna till och från

tingsrätten finns inget att invända (2 136 kr). Tågresorna till och från häktet ska sättas ned till hälften, dv. 3 204 kr. Posterna traktamente och hotellkostnad godtas. Totalt bestäms ersättningen för utlägg därmed till 10 024 kr i stället för begärda 13 228 kr.

Total ersättning till Neo Barstedt bestäms därmed till 221 228 kr (99 750 kr arbete, 67 208 kr tidsspillan, 10 024 kr utlägg och 44 246 kr mervärdesskatt).

Omständigheterna är sådana att kostnaden för målsägandebiträdena, försvararna och för tidigare försvarare ska stanna på staten.

HÄKTNING

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning i form av recidivfara och flyktfara föreligger. Mohamad Yousef ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom, dvs. tills fängelsestraffet får verkställas.

SEKRETESS

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess avseende de obduktionsbilder m.m. som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

ÖVRIGT

Både Ahmad Mohammed och Mohamad Yousef döms för brott med fängelse i straffskalan. Båda ska därför betala avgift till brottsofferfonden.

Åklagarens särskilda yrkande om bevisbeslag gällande en mobiltelefon är lagligen grundat och ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01).

Domen kan överklagas. Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 februari 2021. Tingsrätten skickar överklagandet vidare till Göta hovrätt.

I avgörandet har rådmannen Anna Kramer och tre nämndemän deltagit. Tingsrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990521-8856	Datum för dom/beslut 2021-01-22
Efternamn Mohammed	Förnamn Ahmad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-19	2021-01-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 15
Telefon
036-15 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 2243
550 02 Jönköping

E-post
jonkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010715-5533	Datum för dom/beslut 2021-01-22
Efternamn Yousef	Förnamn MOHAMAD Ayman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

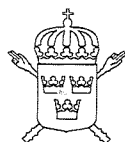
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Jönköping
Kammaråklagare Kristoffer Clausen

Ansökan om stämning

2020-12-29

Sida 1(5)
Handling 343
Ärende AM-132663-20
Handläggare 205A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Brottmålshandl. 2

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Brottmålshandl. 2

INKOM: 2021-01-15

MÅLN: B 3814-20

MAKNR: L: B 3814-20

AKTBIL: 146

Åklagarbundet

Jönköpings tingsrätt
Allmänna målenheten, Brottmålshandl. 2
Box 2243
550 02 JÖNKÖPING

TR mål: B 3814-20
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Mohammed, Ahmad			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19990521-8856	Syrien		
	Adress			
	Traststigen 4 A LGH 1104 332 32 GISLAVED			
	Offentlig försvarare/ombud			
Barsoum, Gabriel, Advokatfirman ONYX AB, Strandbergsgatan 61, 3 tr, 112 51 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2020-09-19, Anhållen 2020-09-19, Häktad 2020-09-22.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Yousef, Mohamad Ayman		Mohamad	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20010715-5533	Statslös och Sverige		
	Adress			
	Mångsgatan 83 F 334 33 ANDERSTORP			
	Offentlig försvarare/ombud			
Barsoum Barstedt, Neo, Advokatfirman ONYX AB, Polhemsgatan 16, 112 36 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2020-09-19, Anhållen 2020-09-19, Häktad 2020-09-22.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MISSHANDEL (Mohammed) (5000-K1184245-20)Målsägande

Mohammad Ahmad Al Mahamed som företräds av vårdnadshavare: Muna Ahmad Al Zoubi, Södra Långgatan 12, 332 33 GISLAVED, vårdnadshavare: Ahmad Jaber Al Mahamed, Södra Långgatan 12, 332 33 GISLAVED, och målsägandebiträde: Uno Karlsson, c/o Vetlanda Advokatbyrå AB, Box 239, 574 23 VETLANDA

Gärning

Ahmad Mohammed har den 18 september 2020 på Södra Storgatan i Gislaved uppsåtligt misshandlat Mohammad Ahmad Al Mahamed genom att knuffa och därefter ta ett stryptag på Al Mahamed, sparka på hans ben och utdela knytnävsslag som träffade Al Mahameds bröst och axlar. Av våldet åsamkades Al Mahamed smärta.

Under alla förhållanden har Ahmad Mohammeds agerande mot Al Mahamed varit ägnat att kränka Al Mahameds frid på ett kännbart sätt.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med **målsäganden Mohammad Ahmad Al Mahamed** angående händelsen (och även angående händelsen under åtalspunkten 2)

Förhör med **tilltalade Ahmad Mohammed** (som vidgår vissa faktiska omständigheter)

Vittnesförhör med Ibrahim Alibrahim angående hans iakttagelser av händelsen till styrkande av åtalet

2. MORD (Mohammed och Yousef) och FÖRSÖK TILL MORD (Yousef) (5000-K1144205-20)

Målsägande

Aoudai Al Mahameed

Jaber Al Mahamed och Sumaia Al Mahameed som företräds av målsägandebiträde: Uno Karlsson, c/o Vetlanda Advokatbyrå AB, Box 239, 574 23 VETLANDA

Kenan Ghozlan som företräds av målsägandebiträde: Johan von Porat Wehre, c/o Malmströms Advokatbyrå HB, Brunngatan 16, 553 17 JÖNKÖPING

Gärning

Mohamad Yousef och Ahmad Mohammed har vid midnatt den 18-19 september 2020 på Södra Storgatan i Gislaved tillsammans och i samförstånd uppsåtligt berövat Aoudai Al Mahameed livet genom att Mohamad Yousef har huggit Aoudai Al Mahameed i ryggen med en kniv eller annat eggvasst föremål. Knivhugget har orsakat sårskada med sårkanal genom Al Mahameeds ryggmuskulatur och den sjunde brösttrygghotans högra sidoutskott och vidare in i Al Mahameeds högra lunga med stor blödning i lungsäcken som följd,

vilket orsakat Al Mahameeds död. Mohammed har genom att hålla fast Al Mahameed möjliggjort för Yousef att utdela hugget.

Gärningen har i vart fall varit livsfarlig och Yousef och Mohammed har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att ha agerat enligt ovan. De har vidare i vart fall av oaktsamhet orsakat Al Mahameeds död. Vållandebrottet är grovt då det är följden av uppsåtligt utövad våld och då deras agerande har inneburit ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Ahmad Mohammed har i vart fall genom sin närvaro och sitt agerande främjat Yousef i dennes handlande.

På samma plats och vid samma tillfälle har Yousef försökt beröva Kenan Ghazlan livet genom att med kniv hugga mot Ghazlans bål vilket åsamkade Ghazlan smärta, sårskada och blodvite då kniven istället träffade Ghazlans arm. Fara för brottets fullbordan har förelegat och Yousefs agerande har varit livsfarligt, och han har genom sitt agerande uppvisat särskild hänsynslöshet och råhet

I uppsåtliga

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

*justerat av åkl
vid huf
/KAHE*

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Kenan Ghazlan

Förhör med tilltalade Ahmad Mohammed och Mohamad Yousef (som båda förnekar brott men vidgår att de varit på brottsplatsen)

Vittnesförhör med Abdul Jabar Trkman angående hans iakttagelser på brottsplatsen till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Abdulrahman Khalifa angående hans iakttagelser på brottsplatsen till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Abdulrahman Al Kour angående hans iakttagelser på brottsplatsen till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Mhd Assad Eddin Almuslli Ghannam angående hans iakttagelser på brottsplatsen till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Obai Ghuzlan angående hans iakttagelser på brottsplatsen till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med **Abdulkader Alaathar** angående hans iakttagelser på brottsplatsen till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med **polisassistenten Victoria Candemir**, Polisregion Öst, BF-IGV 2 LPO Värnamo, angående hennes iakttagelser på brottsplatsen och av de misstänkta till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med **rättsläkaren John Bäckman**, Rättsmedicinalverket, angående de skador som Aoudai Al Mahameed åsamkats till styrkande av åtalet (*telefonförhör eller via videolänk tillfyllest*)

Skriftlig bevisning

Ur huvudprotokollet:

Händelserapport, s. 4-54 (i urval) fup
Fotografier, översiktsbilder, brottsplats s. 166-192 fup
Fotografier tagna av drönare, s. 193-201 fup
Fotografier Kenan Ghozlan, s. 202-222 fup
Fotografier på misstänkte Mohamed Yousuf, s. 223-236 fup
Fotografier på misstänkte Ahmad Mohammed, s. 237-250 fup
Protokoll över brottsplatsundersökning, s. 262-275 fup
Protokoll över platsundersökning med hund, s. 276-277 fup
Protokoll över undersökning av knivar och andra föremål påträffade på brottsplatsen, s. 293-299
Protokoll över undersökning av målsäganden Al Mahameeds kläder, s. 300-310 fup
Protokoll över undersökning av misstänkte Yousufs kläder, s. 311-317 fup
Protokoll över undersökning av misstänkte Mohammeds kläder, s. 318-324 fup
Analyssvar avseende fingeravtryck på påträffade knivar, s. 369-370 fup
Analyssvar avseende DNA, s. 371-386 fup
Rättsintyg jämte bilder avseende Ghozlan, s. 389-396 fup
Rättsintyg jämte bilder avseende Yousef, s. 400-407 fup
Analysbesked avseende Yousef, s. 412-413 fup
Rättsintyg jämte bilder avseende Mohammed, s. 418-428 fup
Analysbesked avseende Mohammed, s. 433-434 fup

Ur separat sekretessmarkerat protokoll:

Rapport från rättsmedicinsk obduktion, s. 2-17 fup
Analysbesked, s. 18-19 fup
Fotobilaga till ovanstående rapport, s. 27-40 fup
Stillbilder från filmsekvens, s. 41-43 fup

Ur separat sekretessmarkerat kompletterande protokoll:

Komplettering rättsmedicinsk obduktion, s. 1-2 fup

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon (beslag nr 2020-5000-BG115329 p 1) ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan ges in separat

Frivårdens yttrande bör inhämtas

Tolk på arabiska bör närvara vid huvudförhandlingen

Det kommer vid huvudförhandlingen att hemställas att vissa delar ur förundersökningen ska föredras inom stängda dörrar

Registrator Jönköpings tingsrätt - TJO

Från: Uno Karlsson <advokatuno@hotmail.com>
Skickat: den 11 januari 2021 14:23
Till: Registrator Jönköpings tingsrätt - TJO
Ämne: Enskilt anspråk B 3814-20, rotel 16

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 2

INKOM: 2021-01-11
MÅLNR: B 3814-20
AKTBIL: 195

Härmed får jag för Jaber Al Mahameds räkning framställa följande enskilda anspråk.

Jaber Al Mahamed yrkar att tingsrätten förpliktar Ahmad Mohammed och Mohamad Yousef att solidariskt till honom utge skadestånd i anledning av brott med 60 000 kr avseende sveda och värk. Det yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 september 2020 tills betalning sker.

Jaber Al Mohamed, som biträder åtalet, åberopar samma bevisning som åklagaren. För det fall de tilltalade inte kan vitsorda att Jaber Al Mohamed, som är far till den avlidne, stått den avlidne tillräckligt nära åberopar han förhör med sig själv till styrkande av denna omständighet.

Uno Karlsson

Registrator Jönköpings tingsrätt - TJO

Från: Uno Karlsson <advokatuno@hotmail.com>
Skickat: den 11 januari 2021 14:31
Till: Registrator Jönköpings tingsrätt - TJO
Ämne: Enskilt anspråk, B 3814-20, rotel 16

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 2

INKOM: 2021-01-11
MÅLNR: B 3814-20
AKTBIL: 196

Härmed får jag för Sumaia Al Mahameeds räkning framställa följande enskilda anspråk.

Sumaia Al Mahameed yrkar att tingsrätten förpliktar Ahmad Mohammed och Mohamad Yousef att solidariskt till henne utge skadestånd i anledning av brott med 60 000 kr avseende sveda och värk. Det yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 september 2020 tills betalning sker.

Sumaia Al Mahameed, som biträder åtalet, åberopar samma bevisning som åklagaren. För det fall de tilltalade inte kan vitsorda att Sumaia Al Mahameed, som är mor till den avlidne, stått den avlidne tillräckligt nära åberopar hon förhör med sig själv till styrkande av denna omständighet.

Uno Karlsson

Registrator Jönköpings tingsrätt - TJO

Från: Uno Karlsson <advokatuno@hotmail.com>
Skickat: den 11 januari 2021 14:36
Till: Registrator Jönköpings tingsrätt - TJO
Ämne: Enskilt anspråk B 3814-20, rotel 16

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 2

INKOM: 2021-01-11
MÅLNR: B 3814-20
AKTBIL: 197

Härmed får jag för Mohammad Ahmad Al Mahameds räkning framställa följande enskilda anspråk.

Mohammad Ahmad Al Mahamed yrkar att tingsrätten förpliktar Ahmad Mohammed att till honom utge skadestånd i anledning av brott med 7 000 kr avseende kränkning. Det yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 september 2020 tills betalning sker. Mohammad Ahmad Al Mahamed åberopar samma bevisning som åklagaren.

Uno Karlsson

Malmströms Advokatbyrå

Jönköpings tingsrätt

Via epost

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 2
INKOM: 2021-01-20
INKOM: 2021-01-20
MÅLN: B 3814-20
AKTBIL: 187

2021-01-11

ENSKILT ANSPRÅK

B 3814-20

Åklagarkammaren i Jönköping ./ Ahmad Mohammed m.fl.

Som målsägandebitråde för Kenan Ghozlan får jag härmed mot Mohammad Ayman Yousef framställa följande

YRKANDE

H/129 232

Kenan Ghozlan yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Mohammad Ayman Yousef att utge skadestånd på ~~136 550~~ kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 september 2020 till dess betalning sker.

GRUND M.M.

Mohammad Ayman Yousef har utsatt Kenan Ghozlan för brott enligt vad åklagaren upptagit i stämningsansökan. Härigenom har Kenan Ghozlan utsatts för skada och allvarlig kränkning.

H/15 682

Av kapitalbeloppet avser 100 000 kr kränkningssersättning, 9 750 kr sveda och värk, ~~123 000~~ kr förlorad arbetsinkomst, 3 300 kr förstörda kläder och 500 kr utgifter för sjukbesök.

Beloppet för kränkningssersättning motsvarar schablonbeloppet vid mordförsök enligt praxis.

justerat av
målsägandebiträdet
vid huf
/KAHZ

Brunnsgatan 16, SE-553 17 Jönköping
Tel 036-30 37 70, Fax 036-71 53 42
info@malmstroms.com
www.malmstroms.com

Kenan Ghozlan har på grund av den brottsliga gärningen varit oförmögen att arbeta från den 19 september 2020 och ~~fyra~~ ^{tre} veckor framåt. En genomsnittlig månadslön för Kenan Ghozlan uppgår till cirka 23 000 kr efter skatt, se löneavi i bilaga A.

Beloppet för sveda och värk har beräknats med 650 kr per vecka, enligt Trafikskadenämndens tabell för 2020, för 15 veckor av smärta i den skadade armen samt psykiskt lidande under samma tid, räknat från gärningstillfället.

Kenan Ghozlans skor, byxor och tröja förstördes när han utsattes för brott och då han fick vård. Beloppen för skorna och byxorna, 1 400 kr och 300 kr, motsvarar anskaffningskostnaderna enligt Kenan Ghozlans uppfattning. Beloppet för tröjan, 1 600 kr, motsvarar anskaffningskostnaden enligt Kenan Ghozlans uppfattning, och en prisindikation ges enligt bifogad annons, se bilaga B.


Kenan Ghozlan har vid två tillfällen betalat 250 kr för sjukbesök med anledning av den vid gärningstillfället uppkomna skadan. Fakturor bifogas, se bilaga C och D.

BEVISNING

Kenan Ghozlan åberopar samma bevisning som åklagaren samt därutöver som skriftlig bevisning

1. Löneavi, bilaga A, till styrkande av Kenan Ghozlans månatliga inkomst.
2. Annonser, bilaga B, till styrkande av anskaffningskostnaden för Kenan Ghozlans förstörda tröja.
3. Fakturor efter sjukbesök, bilaga C och D, till styrkande av utgifter på grund av sjukvård med anledning av skadan.

Jönköping som ovan


Johan Wehre

justerat av
Målsägandebiträdet
vid huf/KATHE



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.