



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 2
Brottmålshandl 1

DOM
2022-03-04
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 4858-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JESSICA Maria Axelsson, 19730126-2502
Frihetsberövande: Häktad
Hult 1
333 76 Reftele

Offentlig försvarare:

Advokat Kjell-Åke Lundin
Advokaten Kjell-Åke Lundin AB
Medelplana Stora Skedeslid
533 94 Hällekis

Åklagare

Kammaråklagare Maria Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

1. Dödsboet efter Robin Nygren
Hult 2
333 76 Reftele

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Fredrik Ingman
c/o Advokat Fryelegård AB
Västergatan 1
332 22 Gislaved

2. Henrik Nygren
c/o Martin Bankell
Skolgatan 1 C Lgh 1101
331 31 Värnamo

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Fredrik Ingman
c/o Advokat Fryelegård AB
Västergatan 1
332 22 Gislaved

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

3. Therése Nygren Andersson
Träningsstigen 14
574 39 Vetlanda

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Fredrik Ingman
c/o Advokat Fryelegård AB
Västergatan 1
332 22 Gislaved

4. Helén Nygren Johansson
Sven Jonsons Gata 19 Lgh 1103
302 27 Halmstad

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Fredrik Ingman
c/o Advokat Fryelegård AB
Västergatan 1
332 22 Gislaved

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Dråp, 3 kap 2 § brottsbalken
2021-11-10 -- 2021-11-11

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

1. Jessica Axelsson ska betala skadestånd till dödsboet efter Robin Nygren med 59 994 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 november 2021 till dess betalning sker.
2. Henrik Nygrens skadeståndsyrkande avslås.
3. Therése Nygren Anderssons skadeståndsyrkande avslås.
4. Helén Nygren Johanssons skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av bärkasse, almanacka, kollegieblock och pärmar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jessica Axelsson (Polismyndigheten Region Öst, Grova Brot 2 PO Jönköping; beslagsliggare 2021-5000-BG143489 p 1-5).

Häktning m.m.

Jessica Axelsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på de fotografier av Robin Nygren som lagts fram inom stängda dörrar (sid 13 och 14 i tingsrättens aktilaga 43).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kjell-Åke Lundin får ersättning av staten med 236 183 kr. Av beloppet avser 47 237 kr mervärdesskatt.
 2. Fredrik Ingman får ersättning av staten med skäligen 77 675 kr. Av beloppet avser 15 535 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Jessica Axelsson ska dömas för i första hand mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken och i andra hand för uppmaning till självmord enligt 4 kap. 7 a § brottsbalken, enligt följande gärningsbeskrivning:

Jessica Axelsson har dödat sin bror Robin Nygren genom att förmå honom att ta en dödlig dos tabletter. Härigenom har hon gett honom tabletterna samt hjälpt honom svälja/skölja ner tabletterna genom att hålla vattenmuggen medan han drack och i samband härmed säga att "man kan bli en ängel", eller något med liknande innebörd.

Jessica Axelsson har härvid otillbörligen utnyttjat att Robin Nygren hade en funktionsnedsättning och ligger inom autismspektrat vilket gör att hans mentala ålder är cirka 9-10 år och därför inte förstod följderna av tablettintaget.

Det hände någon gång mellan den 10 november 2021 och den 11 november 2021 på Hult 2, Reftele, Gislaveds kommun.

Jessica Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Alternativt

Jessica Axelsson har genom ovan agerande i vart fall uppmanat och utövat psykisk påverkan mot Robin Nygren i syfte att han skulle begå självmord.

Åklagaren har även begärt att i beslag tagen bärkasse, almanacka, kollegieblock och två pärmar ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Dödsboet efter Robin Nygren har begärt skadestånd av Jessica Axelsson med 59 994 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 november 2021 tills beloppet är betalt.

Henrik Nygren har begärt skadestånd av Jessica Axelsson med 60 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 november 2021 tills beloppet är betalt.

Therése Nygren Andersson har begärt skadestånd av Jessica Axelsson med 60 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 november 2021 tills beloppet är betalt.

Helén Nygren Johansson har begärt skadestånd av Jessica Axelsson med 60 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 november 2021 tills beloppet är betalt.

Jessica Axelsson har förnekat brott. Hon har vidgått att hon har ställt fram en större mängd tramadoltabletter till Robin Nygren och därigenom gjort det möjligt för honom att själv ta sitt liv, vilket var hans önskan. Hon har motsatt sig att betala skadestånd. Endast det av dödsboet begärda beloppet samt sätten att beräkna ränta har accepterats om hon blir skyldig att betala skadestånd.

UTREDNING

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Jessica Axelsson samt med vittnena Hans Olsson (läkare), Magnus Salomonsson (personlig assistent och Robin Nygrens styvpappa), Emelie Malm (personlig assistent), Enrique Garcia Ostrowskis (personlig assistent) och Abdulrahman Al Sayasneh (personlig assistent).

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram protokoll över brottsplatsundersökning, beslagsprotokoll, analysresultat, protokoll över extrahering och IT-protokoll avseende bärbar dator, PM angående ljudfiler, tillbudsanmälan, journalanteckningar, utredningsrapport, psykologutlåtande och obduktionsrapport. Åklagaren har även spelat upp en ljudinspelning. Två sidor innehållandes fotografier från brottsplatsundersökningen har lagts fram inom stängda dörrar (sid 13 och 14 i tingsrättens aktbilaga 43).

På Jessica Axelssons och målsägandenas begäran har förhör hållits med Anne-Marie Josefsson (Robin Nygrens styvmamma).

På Jessica Axelssons begäran har förhör hållits med vittnet Emil Landén (personlig assistent). Jessica Axelsson har som skriftlig bevisning lagt fram ”Kartläggning uppdrag Reftele” ur förundersökningsprotokollet.

DOMSKÄL

Vad målet handlar om samt ramarna för domstolens prövning

Tingsrättens prövning är begränsad till åklagarens gärningspåstående, det vill säga att Jessica Axelsson i första hand avsiktligt dödade Robin Nygren genom att förmå honom att ta en dödlig dos tabletter och att hon därvid avsiktligt och otillbörligen utnyttjade att han inte förstod följderna av tablettintaget.

Det är åklagaren som har bevisbördan för sitt påstående. Domstolen har alltså att pröva om åklagaren har styrkt sitt påstående om Jessica Axelssons agerande. Hon måste också styrka sitt påstående om att Jessica Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Målet har varit medialt uppmärksammat och det har även framkommit att Robin Nygrens tidigare livssituation uppmärksammats ibland annat media. Inget av detta utgör dock processmaterial och tingsrättens prövning grundas endast på vad som framkommit vid huvudförhandlingen.

Skuld

Är det utrett att Robin Nygren dog till följd av intag av en dödlig dos tabletter?

Enligt obduktionsrapporten påvisades förekomst av tramadol i Robin Nygrens blod i en koncentration som kraftigt översteg det förväntade vid intag av sedvanliga doser

(koncentrationen var drygt sju gånger högre än s.k. mediankoncentration). Vidare påvisades en farmakologiskt aktiv nedbrytningsprodukt till tramadol i en koncentration som marginellt översteg det förväntade vid intag av sedvanliga doser. Det påvisades även förekomst av flera läkemedel samt nedbrytningsprodukter till dessa som Robin Nygren hade utskrivna till sig, dock inte i koncentrationer som översteg det förväntade vid intag av sedvanliga doser.

Kvoten mellan tramadol och dess nedbrytningsprodukt talar enligt obduktionsrapporten starkt för att akut överintag av tramadol skett i relativt nära anslutning till döden (troligen timmar) och har bedömts som fullt förenlig med uppgiften om att ett stort antal tabletter gavs till Robin Nygren på kvällen den 10 november 2021. Vidare att det är fullt möjligt att ytterligare mindre intag skett dagen innan döden.

Av utlåtandet i obduktionsrapporten framgår att undersökningsfynden ”talar starkt för” att dödsorsaken varit förgiftning med tramadol. Enligt Rättsmedicinalverkets skalsteg betyder ”talar starkt för” att fynden/resultaten har karakteristika som är typiska och där sannolikheten för alternativ är mycket liten.

Av protokoll över brottsplatsundersökning framgår att det i köket i det hus där Robin Nygren bodde, påträffades en tramadolförpackning utskriven till Jessica Axelsson innehållandes två tomma kartor. Jessica Axelsson har vidgått att hon tog med sig tramadoltabletterna till Robin Nygren samt att hon plockade ur en större mängd tabletter som hon gav till Robin Nygren på kvällen den 10 november 2021. Det saknas anledning att ifrågasätta Jessica Axelssons uppgifter. Härigenom finner tingsrätten det utrett att Robin Nygren dog till följd av intag av en dödlig dos tramadoltabletter som han fått av Jessica Axelsson.

Har Jessica Axelsson gjort sig skyldig till brott?

Såvitt framkommit intog Robin Nygren själv tabletterna som Jessica Axelsson ställde fram till honom. Att hon kan ha hjälpt honom att skölja ner tabletterna, genom att hålla i vattenmuggen medan han drack, medför inte i sig att hon kan anses som

gärningsman. Hennes handlande får istället anses så osjälvständigt i förhållande till Robin Nygrens egna handlande att hon inte kan anses ha berövat honom livet med mindre än att det är visat att han inte förstod följderna av tablettintaget. Åklagaren har jämfört Jessica Axelssons agerande med att ge en dödlig dos läkemedel till ett barn.

Jessica Axelsson har invänt mot åklagarens påstående om att Robin Nygren inte förstod följderna av tablettintaget.

Av utredningen framgår att Robin Nygren som femåring fick diagnoserna försening i utvecklingen och autistiska drag. Vidare att han vid tio års ålder bedömdes uppfylla diagnosen autism samt utvecklingsstörning och svårigheter med koncentration. Av journalanteckningar och förhör med Hans Olsson framgår att Robin Nygren bedömts ha lindrig till måttlig intellektuell funktionsnedsättning och autism. Hans Olsson har uppgett att Robin Nygren, enligt hans bedömning, hade en mental ålder på ca 9-10 år.

Jessica Axelsson har ifrågasatt om Hans Olsson haft sådan kännedom om Robin Nygren som krävs för att bedöma Robin Nygrens möjlighet till att vilja ta livet av sig samt förmåga till konsekvenstänk. Det har här framkommit att Hans Olsson endast träffade Robin Nygren en gång per år och att Robin Nygren då var under medicinering. Vidare att det sista tillfället som de träffades var i november 2020, alltså ett år före Robin Nygrens död.

Hans Olsson har uppgett att det var ytterst svårt för honom att föra ett samtal med Robin Nygren då denne talade både snabbt och otydligt. Trots det har han uppgett att Robin Nygren hade ett väldigt nedsatt konsekvenstänk samt svårigheter med tidsuppfattning. Hans Olsson har även uppgett att han inte uppfattade någon förändring avseende Robin Nygrens förmågor under de åtta år han var dennes läkare.

Av ”Kartläggning uppdrag Reftele” samt vittnesuppgifter från Magnus Samuelsson och Enrique Garcia Ostrowskis är det dock utrett att Robin Nygren efter flytten till Hult i maj 2020, och den i samband därmed minskade medicineringen, utvecklades mycket positivt. Enrique Garcia Ostrowskis har uppgett att Robin Nygren efter flytten var

piggare och gladare samt förstod mer. Emelie Malm har berättat att det vissa dagar gick att föra förhållandevis djupa resonemang med Robin Nygren och att han då till exempel kunde reflektera över varför hans föräldrar inte levde längre när hennes gjorde det. Det finns även uppgifter om att Robin Nygren hade ett mycket gott minne och förmåga att följa upp samtal som förts tidigare. Vidare att han hade uttalade framtidsplaner. Mot bakgrund av dessa uppgifter finns det fog för att ifrågasätta uppgifterna om att det inte gick att föra ett samtal med Robin Nygren och att detta inte förändrades efter flytten till Hult. Det går dock inte att bortse ifrån de diagnoser som ställts eller skäl att ifrågasätta åklagarens påstående om att Robin Nygren hade en funktionsnedsättning och låg inom autismspektrat.

Av förhören med Robin Nygrens personliga assistenter har framkommit en bild av Robin Nygren som en man med mycket stora behov av hjälp. Han hade flera läkemedel utskrivna, dock inte tramadol, men hade inte själv tillgång till sina läkemedel. Han hade personal dygnet runt och dagtid var två assistenter i tjänst. Även om han kunde utföra vissa enklare sysslor själv fick han i övrigt hjälp med det mesta. Han kunde bli fixerad vid vissa saker och reagerade med oro på förändringar. Ibland var han väldigt glad och ibland hade han mycket ångest. Dagar med ångest kunde han älta saker och vara svårare att få kontakt med. Mycket tid gick åt till att lugna honom samt till att tolka hans signaler. Han hade ett omfattande självskadebeteende och mycket svårt att styra sina impulser. Det har också framkommit att Robin Nygren de sista veckorna i livet led av ökad ångest och oro samt att hans medicinering hade minskats ytterligare.

Jessica Axelssons uppgifter om att Robin Nygren led av trauman från händelser tidigare i livet får stöd av utredningen i övrigt. Enligt Magnus Salomonsson var Robin Nygren rädd för att polisen skulle komma och för att bli inlåst, vilket enligt honom yttrade sig särskilt i extra oro de sista två veckorna i livet. Abdulrahman Al Sayasneh har beskrivit det som att personalen fick agera livvakter den sista tiden. Både Enrique Garcia Ostrowskis och Abdulrahman Al Sayasneh sjukskrev sig några dagar innan Robin Nygren dog med anledning av att Robin Nygren hade skadat dem. Det finns även uppgifter om att Robin Nygren skadat ytterligare en assistent vilket ledde till att

polis och ambulans tillkallades dagar innan Robin Nygren avled, något som alltså medförde en ökad oro hos Robin Nygren.

Trots att Robin Nygren sina sista dagar i livet föreföll må betydligt sämre har varken Magnus Samuelsson eller Enrique Garcia Ostrowskis, som båda träffade Robin Nygren dagarna före hans död, hört honom uttala att han ville dö. Inte heller Emil Landén eller Emelie Malm har omvittnat att de hört Robin Nygren uttala detta. Tvärtom har de alla berättat att Robin Nygren ofta uttalade att han ville leva och att han efter dåliga stunder kunde ha bra och glada stunder. Magnus Samuelsson och Emelie Malm har dessutom berättat att Robin Nygren uttalade att han var rädd för att dö. Att Robin Nygren uttalat att han inte ville dö och att han ville leva framgår även av den ljudinspelning som spelats upp.

Sammanfattningsvis får det anses utrett att Robin Nygren hade förmåga att reflektera över saker samt viss förmåga att tydligt uttrycka i vart fall sina rädslor, vilket medför att han även får anses ha haft ett visst konsekvenstänk. Detta innebär dock inte att han hade ett konsekvenstänk som medförde att han alltid kunde fatta väl avvägda och genomtänkta beslut.

En alltigenom trovärdig berättelse från Jessica Axelsson om att Robin Nygren ville avsluta sitt liv den 10 november förra året samt förstod följderna av att ta de tabletter som hon ställde fram till honom skulle dock kunna medföra att åklagaren inte motbevisat hennes invändning.

Vid bedömningen av Jessica Axelssons uppgifter beaktar tingsrätten följande.

Enligt Jessica Axelsson var det hon som förstod Robin Nygren bäst och som stod honom närmast. Hennes uppgifter får stöd av bland annat Emelie Malm som vittnat om att Robin Nygren, när han hade mycket ångest, kunde lugnas av information om att Jessica Axelsson skulle komma. Härigenom är det förvisso inte osannolikt att Jessica Axelsson hade kunskap om Robin Nygren som ingen annan hade. Oaktat att hon var den som kanske hade bäst förmåga att förstå och tolka Robin Nygren, och

därmed ett visst tolkningsföreträde, finns det inget i utredningen som ger stöd åt hennes uppgifter om att Robin Nygren önskade avsluta sitt liv.

Abdulrahman Al Sayasneh har visserligen uppgett att han vid ett tillfälle hörde Robin Nygren uttala att han ville dö. Detta var dock i samband med att Robin Nygren självskadade sig, vilket därför inte kan ses som ett uttryck för en tydlig och genomtänkt vilja att avsluta sitt liv.

Jessica Axelsson har även uppgett att Robin Nygren vid flera tillfällen tidigare själv försökte att ta sitt liv. Bland annat genom att kasta sig framför en bil, äta glas och svälja en deodorantkula. Även om detta skulle kunna ses som självmordsförsök kan det även förklaras med det kraftiga självskadebeteende som han hade. Det står dock klart att Robin Nygren, om han hade lämnats utan tillsyn, var fullt kapabel att själv avsluta sitt liv. Därmed inte sagt att det var hans önskan.

Jessica Axelsson har vidare uppgett att Robin Nygren vid ett tillfälle ville äta en snigel och att han, efter att hon sagt att den var giftig, direkt stoppade den i munnen. Detta kan enligt tingsrätten inte ses ett självmordsförsök utan snarare bristande impulskontroll och kanske i viss mån ett självskadebeteende.

Inte ens Jessica Axelsson har påstått att Robin Nygren entydigt gett uttryck för en klar och oåterkallelig vilja att avsluta sitt liv den 10 november 2021. Däremot har hon uppgett att han tidigare under veckan vid upprepade tillfällen hade uttalat att det aldrig fick ”bli bakåt”, med vilket han enligt henne avsåg att bli inlåst, och att han då ”ville bli en ängel som pappa”. Hon har även uppgett att han den aktuella dagen vädjade till henne att det väl inte skulle ”bli bakåt”. Till grund för hans oro att bli inlåst har Jessica Axelsson anfört att Robin Nygren tidigare blivit vanvårdad och var svårt traumatiserad efter de missförhållanden som han levte under i många år.

Jessica Axelsson har inte kunnat redogöra för om hon förklarade för Robin Nygren hur de kunde gå tillväga för att avsluta hans liv. Hon har inte heller påstått annat än att det var hennes idé att ge honom tabletterna.

Beträffande den aktuella kvällen, den 10 november 2021, har hon gjort gällande att hon tolkade Robin Nygrens uttryck som att han ville avsluta sitt liv. Hon har uppgett att hon när hon ställde fram tramadoltabletterna sa till Robin Nygren att han skulle bli en ängel om han tog tabletterna. Jessica Axelsson har inte kunnat svara på om de tidigare hade talat om innebörden av eller den slutliga konsekvensen av att bli en ängel.

Jessica Axelsson har vidare berättat att Robin Nygren svalde tabletterna direkt och snabbare än vad hon hade räknat med. Av utredningen framgår att Jessica Axelsson hade gett Robin Nygren tramadol även tidigare på dagen. Sett mot bakgrund av vittnesuppgifterna om att Robin Nygren alltid var medgörlig när det gällde att ta sin medicin måste hon ha räknat med att han direkt skulle ta tabletterna. Hennes uppgift om att hon inte visste om han skulle ta tabletterna eller inte är därför inte trovärdiga. Vidare får Jessica Axelssons uppgift om att Robin Nygren reagerade om han fick en annan sorts tabletter eller en annan mängd än vad han var van vid, inte stöd av övrig utredning. Hans personliga assistenter har tvärtom uppgett att han inte reagerade över vilka tabletter han fick utan bara tog det han fick.

Vid bedömningen av Jessica Axelssons trovärdighet går det inte heller att bortse ifrån uppgifterna som hon lämnat i polisförhör och som åberopats av åklagaren.

Jessica Axelsson har i polisförhör uppgett att både hon och Robin Nygren låg på soffan ”lite halvt neddrogade” och att han fick tramadol ”hela dagen, ganska mycket”. Jessica Axelsson har även i polisförhör uppgett att hon var ”rätt snurrig själv” efter att hon tagit tramadol och att hon tog en tablett på dagen och sedan en till på kvällen. Jessica Axelsson har tillbakavisat uppgifterna vid huvudförhandlingen. Varför hon skulle ha lämnat uppgifterna i polisförhör om det inte var med sanningen överensstämmande är dock för tingsrätten svårt att förstå.

Jessica Axelsson har dessutom, trots flera polisförhör, först vid huvudförhandlingen lämnat uppgifter om att Robin Nygren ropade på henne och önskade mer medicin, vilket föranledde att hon åter gick in till honom och gav honom mer tabletter. Att hon

inte berättat detta tidigare medför också att tingsrätten ifrågasätter hennes trovärdighet. Uppgiften förefaller snarare vara en efterhandskonstruktion i syfte att förstärka uppgiften om att Robin Nygren själv ville avsluta sitt liv. Jessica Axelsson har även sagt i polisförhör: ”Det låter jättehemskt. Att lämna den här utvägen, jag såg ingen framtid för honom”.

Tingsrätten finner härigenom att åklagaren motbevisat Jessica Axelssons invändning om att Robin Nygren ville avsluta sitt liv den 10 november förra året och att hon endast möjliggjorde detta. Tingsrätten finner även att åklagaren visat att Robin Nygren inte förstod följderna av att inta tramadoltabletterna.

Annat har inte framkommit än att Jessica Axelsson agerade i syfte att undvika att Robin Nygren skulle bli tvångsomhändertagen eller inlåst. Annat har inte heller framkommit än att Robin Nygren den aktuella dagen hade mycket ångest och oro för att bli just inlåst. Det finns inte heller skäl att betvivla Jessica Axelssons uppgifter om att hon befann sig i en pressad situation. Tingsrätten kommer dock till slutsatsen att det var Jessica Axelssons beslut att avsluta Robin Nygrens liv eftersom hon, vilket hon uttryckt i polisförhör, inte såg någon framtid för honom. Hennes agerande medför att hon ska dömas för att uppsåtligt ha dödat Robin Nygren.

Hur ska gärningen rubriceras?

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken ska den som berövar annan livet dömas för mord. Om brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars är att anse som mindre grovt ska gärningen i stället bedömas som dråp enligt 3 kap. 2 § brottsbalken.

Utgångspunkten är alltså att den som gör sig skyldig till uppsåtligt dödande ska dömas för mord. För att gärningen ska bedömas som dråp krävs att omständigheterna framstår som klart förmildrande. Så kan t.ex. vara fallet om gärningsmannen handlar i stark affekt på grund av provokation, om offret under lång tid har utsatt gärningsmannen för svår psykisk eller fysisk misshandel, om det är fråga om dödshjälp eller om

det är fråga om s.k. utvidgat självmord där gärningsmannens avsikt har varit att även beröva sig själv livet (se rättsfallet NJA 2016 s 809).

Tingsrätten har kommit fram till att Jessica Axelsson avsiktligt berövade Robin Nygren livet genom att utnyttja att han inte förstod följderna av tablettintaget och att det inte var fråga om att hon hjälpte honom att själv ta sitt liv. Annat har dock inte framkommit än att hon begick gärningen i syfte att undvika att Robin Nygren skulle bli inlåst eller tvångsomhändertagen. Omständigheterna som föranlett gärningen är därmed enligt tingsrätten sådana att gärningen inte ska bedömas som mord utan som dråp för vilket Jessica Axelsson alltså ska dömas.

Straff

Jessica Axelsson är 49 år gammal och tidigare ostraffad.

Straffskalan för dråp är lägst sex och högst tio års fängelse. Vid bedömning av brottets straffvärde beaktar tingsrätten de avsikter och motiv som Jessica Axelsson hade vid gärningen.

Annat har inte framkommit än att Robin Nygren avled strax efter intaget av tabletterna och utan smärta eller lidande. Om det fanns ett beslut om tvångsomhändertagande eller att han skulle flytta är inte känt för tingsrätten. Däremot förefaller situationen ha varit ohållbar inte minst mot bakgrund av uppgifterna om att Robin Nygrens mående väsentligt hade försämrats och att han hade skadat flera av sina assistenter.

Annat har inte heller framkommit än att Jessica Axelsson hade goda avsikter med att låta Robin Nygren flytta till Hult och att hon var en av dem som stod honom närmast. Hennes agerande måste ses i belysning av den uppkomna situationen. Vid dessa förhållanden överstiger straffvärdet för gärningen inte sex års fängelse.

Tingsrätten ska även enligt 29 kap. 3 § brottsbalken beakta om brottet föranletts av stark mänsklig medkänsla vilket i så fall kan medföra att straffvärdet sänks.

Bestämmelsen ska tillämpas restriktivt. I de fall stark mänsklig medkänsla beaktats i praxis har det varit vid s.k. barmhärtighetsmord, dvs. att någon dödat t.ex. en nära anhörig som önskat att dö och i syfte att göra slut på dennes plågor (jfr. rättsfallen NJA 1979 s. 802 och RH 1989:19). Även om gärningen föranletts av viss medkänsla finns det enligt tingsrätten inte utrymme att tillämpa den aktuella bestämmelsen i detta mål.

Tingsrätten har redan beaktat omständigheterna som föranledde gärningen i fråga om hur brottet ska rubriceras och vid bedömningen av straffvärdet. Det saknas skäl att ytterligare beakta dessa omständigheter eller att av något annat skäl döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet. Annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Jessica Axelsson ska därför dömas till sex års fängelse.

Skadestånd

Ersättning till dödsboet

Tingsrätten har funnit Jessica Axelsson skyldig till dråp och hon ska därför betala skadestånd till Robin Nygrens dödsbo. Begärt belopp och ränta har godtagits av Jessica Axelsson.

Ersättning till nära anhöriga

Henrik Nygren, Therése Nygren Andersson och Helén Nygren Johansson har begärt skadestånd enligt 5 kap. 2 § första stycket tredje punkten skadeståndslagen och gjort gällande att de stod Robin Nygren särskilt nära.

Jessica Axelsson har motsatt sig att betala skadestånd och uppgett att varken Henrik Nygren, Therése Nygren Andersson eller Helén Nygren Johansson stod Robin Nygren så nära att de ska ha rätt till skadestånd. Enligt Jessica Axelsson har ingen av dem Robin Nygren på sjutton år. Hon har däremot vitsordat att Henrik Nygren i och för sig brydde sig om Robin Nygren.

Berättigade till skadestånd är de som har stått den avlidne särskilt nära. Regleringen tar främst sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. Vad som ersätts är psykiska besvär som går utöver sådana känslor av sorg och saknad som ett dödsfall brukar medföra för anhöriga. För att besvären ska anses som personskada krävs att de är medicinskt påvisbara. Den anhörige har dock en bevislättning på så sätt att det normalt sett inte krävs läkarintyg eller liknande utredning för att styrka att de psykiska besvären är att hänföra till personskada. (Se prop. 2000/01:68 s. 71 f).

I första hand avses alltså medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som ryckts bort genom dödsfallet. Det kan dock inte uteslutas att även andra personer kan komma i fråga för ersättning, t.ex. har syskon som inte sammanbodde med den döde men som arbetade ihop med honom och som umgicks dagligen med honom tillerkänts ersättning (jfr rättsfallen NJA 2000 s. 521 och NJA 2021 s 46).

Henrik Nygren, Therése Nygren Andersson och Helén Nygren Johansson är endast halvsyskon till Robin Nygren och har såvitt framkommit inte träffat honom på mycket lång tid. De kan därför inte anses som särskilt närstående i skadeståndslagens mening och har inte rätt till skadestånd på den i målet anförda grunden. Deras skadeståndstalan kan alltså inte bifallas.

Särskilt yrkande

Jessica Axelsson har inte haft någon invändning mot åklagarens begäran om att beslaget av bärkasse, almanacka, kollegieblock och två pärmar ska bestå tills domen vinner laga kraft. Begäran stöds av lag och ska därför godtas.

Häktning

Åklagaren har begärt att Jessica Axelsson ska kvarbli i häkte. Som grund har hon uppgett att det fortfarande föreligger en risk för att Jessica Axelsson genom att undanröja bevis eller på annat sätt försvåra sakens utredning (s.k. kollusionsrisk) samt att det föreligger en risk för att hon på fri fot ska undandra sig straff (flyktfara). Vidare

att det för brottet inte är stadgat lindrigare straff än fängelse i två år. Åklagaren har inte tidigare gjort gällande flyktfara men väl s.k. kollusionsfara och den s.k. tvåårsregeln.

Jessica Axelsson har yttrat sig över häktningsfrågan. Hon har begärt att bli försatt på fri fot och har framfört att det varken föreligger någon risk för att hon ska undandra sig straff eller att det kvarstår någon s.k. kollusionsrisk efter genomförd huvudförhandling.

Den s.k. tvåårsregeln innebär en presumtion för häktning vid misstanke om svåra brott. Grunden för bestämmelsen är att risk för flykt, kollusion eller fortsatt brottslighet som regel föreligger vid så allvarlig brottslighet. En prövning av häktningsskälerna ska dock alltid göras i det enskilda fallet även när tvåårsregeln är aktuell (jfr. rättsfallet NJA 2019 s 741).

Det är enligt tingsrätten inte visat att det föreligger någon fortsatt kollusionsrisk. Däremot anser tingsrätten att det föreligger en risk för att Jessica Axelsson på fri fot undandrar sig straff. För dråp är inte stadgat lindrigare straff än fängelse i sex år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Jessica Axelsson ska därför stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Sekretessen för uppgifter ur förundersökningen som visar fotografier från brottsplatsundersökningen av Robin Nygren och som föredragits inom stängda dörrar ska bestå (sid 13 och 14 i tingsrättens aktbilaga 43).

Avgift till brottsofferfond

Jessica Axelsson döms för brott där fängelse finns i straffskalan. Hon ska därför betala en avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet

Försvararen har begärt ersättning för 100,5 timmars arbete samt för tidspillan och utlägg. Åklagaren har inte haft några synpunkter på begärd ersättning. Tingsrätten finner att begärd ersättning mot bakgrund av uppdragets art och omfattning får anses skälig. Försvararen ska därför få begärd ersättning.

Målsägandebiträdet har begärt ersättning för 51,65 timmars arbete samt för tidspillan och utlägg. Åklagaren har inte haft några synpunkter på begärd ersättning. Begärd ersättning för tidspillan och utlägg får anses skälig och ska utgå. Beträffande nedlagt arbete finner tingsrätten inte skäl att ifrågasätta att målsägandebiträdet lagt ner den tid han begär ersättning för. Tingsrätten ifrågasätter däremot om det varit motiverat sett till uppdragets art och omfattning. Tingsrätten ifrågasätter särskilt skäligheten i begärd ersättning för mottagande och genomgång av stämning och förundersökningsprotokoll om 22,5 timmar samt mottagande och genomgång av motparts bevisning om 6,3 timmar. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att skälig ersättning för arbete inte överstiger 35 timmar. Målsägandebiträdet får därför ersättning motsvarande 35 timmars arbete samt för tidspillan och utlägg.

Med hänsyn till att Jessica Axelsson döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 mars 2022. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

Amanda Rörby

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19730126-2502	Datum för dom/beslut 2022-03-04
Efternamn Axelsson	Förnamn JESSICA Maria

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 15
Telefon
036-15 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 2243
550 02 Jönköping

E-post
jonkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.