



1. Parter och domslut

1.1 Gösta Nilsson

Parter

Tilltalad

GÖSTA Christer Nilsson, 19480415-2470
Kyrkoryd 1, 565 96 Bottnaryd

Försvarare

Advokat Sven Severin
Severin & Carlberg Advokater KB
Gustav Adolfs torg 8 A 1 tr, 211 39 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Emma Harrius
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73, 551 12 Jönköping

Målsägande (part)

RONJA Märta Ekberg, 20110915-0209
Kyrkoryd 3, 565 96 Bottnaryd

Vårdnadshavare

Tobias Ekberg
Kyrkoryd 3, 565 96 Bottnaryd

Vårdnadshavare

Jennica Fransson Ekberg
Kyrkoryd 3, 565 96 Bottnaryd

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Glenn Karlsson
Advokatfirman Glimstedt Jönköping, Box 2083, 550 02 Jönköping

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 2243
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 15
Jönköping

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

036-15 67 00

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webb

www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

Målsägande (part)

JENNICA Annette Fransson Ekberg, 19850220-2503
Kyrkoryd 3, 565 96 Bottnaryd

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Glenn Karlsson
Advokatfirman Glimstedt Jönköping , Box 2083, 550 02 Jönköping

Målsägande (part)

Hårverksta'n på hörnet AB, 556763-6054
Kortebövägen 44, 564 33 Bankeryd,

Ombud

Biträdande jurist Glenn Karlsson
Advokatfirman Glimstedt Jönköping , Box 2083, 550 02 Jönköping

Domslut**Brott som Gösta Nilsson döms för**

Vållande till kroppsskada, grovt brott, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken, 2022-02-07, Jönköping

Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken, 2022-02-07, Jönköping

Djurplågeri, 16 kap 13 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-02-07, Jönköping

Påföljd

Villkorlig dom
100 dagsböter om 300 kr (30 000 kr)

Skadestånd

Gösta Nilsson ska betala skadestånd till Jennica Fransson Ekberg med 48 050 kr. Beloppet avser 15 000 kr ersättning för kränkning, 6 300 kr sveda och värk, 19 000 kr ersättning för misspdydande ärr, 4 750 kr veterinärkostnader och 3 000 kr kostnad för införskaffande av ny hund. Gösta Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 februari 2022 tills betalning sker.

Gösta Nilsson ska betala skadestånd till Ronja Ekberg med 17 560 kr. Beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning och 7 560 kr sveda och värk. Gösta Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 februari 2022 tills betalning sker.

Gösta Nilsson ska betala skadestånd till Hårverksta'n på hörnet AB med 12 500 kr. Gösta Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 februari 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag taget vapen samt ammunition förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG14229 p. 1 och 2022-5000-BG24547 p. 1).

Beslagen av skor, jackor, mössa, strumpor, tröja, byxor och ryggsäck ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska det beslagtagna återlämnas till Jennica Fransson Ekberg (Polismyndigheten, 2022-5000-BG14237 p. 1, 2022-5000-BG15088 p. 1 och 2022-5000-BG17839 p. 1-8).

Brottsofferfond

Gösta Nilsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Gösta Nilsson ska till staten återbetala 3 245 kr avseende den ersättning som tingsrätten i beslut den 6 april 2022 har tillerkänt tidigare offentlig försvarare advokat Johan Kihlstedt.

Gösta Nilsson ska till staten återbetala 7 841 kr av kostnaden för målsägandebiträdet.

Glenn Karlsson får ersättning av staten för sitt uppdrag som målsägandebiträde med 26 136 kr, varav 5 227 kr avser mervärdesskatt.

Gösta Nilsson ska ersätta Hårverksta'n på hörnet AB för dess rättegångskostnader med 1 442 kr.

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 22, 2022-05-16, åtalspunkt 1

Vållande till kroppsskada, grovt brott, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken, 2022-02-07, Jönköping

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT (5000-K139807-22)

Gösta Nilsson har orsakat Jennica Fransson Ekberg skottskada genom att avlossa ett jaktvapen i riktning mot henne, varvid kulfragment träffat målsägandens fot och genomborrat hennes sko. Jennica Fransson Ekberg orsakades skada i form av smärta samt tre sårskador på högra foten med brott på kilformade benet med ett flertal fragment samt små främmande delar i foten. Det händeden 7 februari 2022 på Kyrkoryd, Bottnaryd, Jönköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat medvetet risktagande av allvarligt slag vid hantering av ett livsfarligt vapen.

Gösta Nilsson begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att Nilsson avlossade skott på 170 meters avstånd utan att förvissa sig om att det inte fanns någon person i skottriktningen.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 22, 2022-05-16, åtalspunkt 2

Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken, 2022-02-07, Jönköping

Gärningsbeskrivning

2.1 FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN (5000-K139807-22)

Gösta Nilsson har utsatt Ronja Ekberg för livsfara och fara för svår kroppsskada genom att avlossa ett jaktvapen i riktning mot målsäganden, varvid kulan/del av kulan träffade och orsakade skada på den sko som målsäganden bar på sin fot. Det hände den 7 februari 2022 på Kyrkoryd, Bottnaryd, Jönköpings kommun.

Gösta Nilsson begick gärningen av grov oaktsamhet. Den grova oaktsamheten bestod i att Nilsson avlossade skott på 170 meters avstånd utan att förvissa sig om att det inte fanns någon person i skottriktningen.

2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 22, 2022-05-16, åtalspunkt 3

Djurplågeri, 16 kap 13 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-02-07, Jönköping

Gärningsbeskrivning

3.1 DJURPLÅGERI (5000-K139807-22)

Gösta Nilsson har utsatt familjen Ekbergs hund Askot för lidande utan att det fanns godtagbara skäl. Gösta Nilsson har avlossat ett jaktvapen som träffade i hundens bakdel vilket orsakat blödande sårskador, benbrott, förlorad nervfunktion och försatt hunden i cirkulatorisk chock. Till följd av de skador som hunden orsakats har man beslutat att avliva hunden. Det hände den 7 februari 2022 på Kyrkoryd, Bottnaryd, Jönköpings kommun.

Gösta Nilsson begick gärningen av grov oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att avlossa skott på 170 meters avstånd utan att förvissa sig om vad det var för djur som han sköt eller att djuret med största sannolikhet skulle träffas med ett dödande skott inom träffområdet för djurets hjärt- och lungparti.

2.4 Skadestånd

Jennica Fransson Ekberg har begärt att Gösta Nilsson ska betala skadestånd med 53 050 kr. Beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning, 6 300 kr sveda och värk, 19 000 kr ersättning för missprydande ärr, 4 750 kr veterinärkostnader och 3 000 kr kostnad för införskaffande av ny hund. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 februari 2022 tills betalning sker.

Ronja Ekberg har begärt att Gösta Nilsson ska betala skadestånd med 27 560 kr. Beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning och 7 560 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 februari 2022 tills betalning sker.

Hårverksta'n på hörnet AB har begärt att Gösta Nilsson ska betala skadestånd med 12 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 februari 2022 tills betalning sker.

2.5 Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av vapen samt ammunition, beslagtaget hos Gösta Nilsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas från Gösta Nilsson såsom hjälpmedel vid brott enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG14229 p. 1 och 2022-5000-BG24547 p. 1).

Åklagaren har yrkat att beslagen av skor, jackor, mössa, strumpor, tröja, byxor och ryggsäck, beslagtaget hos Jennica Ekberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG14237 p. 1, 2022-5000-BG15088 p. 1 och 2022-5000-BG17839 p. 1–8).

3. Inställning, utredning och tingsrättens bedömning

INSTÄLLNING

Åtalspunkt 1 (vållande till kroppsskada, grovt brott)

Gösta Nilsson har bestritt ansvar för brott och anført i huvudsak följande. Han bestrider att han har avlossat ett jaktvapen mot Jennica Fransson Ekberg. Han vitsordar att han har orsakat en skada på Jennica Fransson Ekberg, men bestrider att det har skett av oaktsamhet. Han bestrider att hans agerande har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag vid hantering av ett livsfarligt vapen. När han avlossade skottet fanns ingen person i skottriktningen.

Åtalspunkt 2 (framkallande av fara för annan)

Gösta Nilsson har bestritt ansvar för brott och anført i huvudsak följande. Han bestrider att han har avlossat ett jaktvapen mot Ronja Ekberg. Han vitsordar att skottet på något sätt har skadat Ronja Ekbergs sko, men bestrider att han agerat grovt oaktsamt.

Åtalspunkt 3 (djurplågeri)

Gösta Nilsson har bestritt ansvar för brott och anført i huvudsak följande. Han medger att han har avlossat ett skott som träffat hunden, men gör gällande att han avlossat skottet i den fulla förvisningen att han sköt på en räv. Han bestrider att han agerat grovt oaktsamt. Han kan inte vitsorda att hunden har utsatts för lidande.

Särskilda yrkanden

Gösta Nilsson har medgett att beslaget ska bestå tills domen vinner laga kraft, men har bestritt åklagarens förverkandeyrkande.

Jennica Fransson Ekberg har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om beslag.

Skadestånd

Gösta Nilsson har bestritt framställda skadeståndsanspråk till följd av hans inställning i sak. Han har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig, men har vitsordat sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Åklagaren och målsägandena har åberopat den bevisning som framgår av bevisbilagan (s. 21–24 i domen) samt s. 130–131 och 141–142 i förundersökningsprotokollet.

Målsägandenas grunder och omständigheter till stöd för framställda skadeståndsanspråk framgår av bilaga 1 och 2.

Skriftlig bevisning, m.m.

Tingsrätten har bl.a. tagit del av SOS-samtal, protokoll från brottsplatsundersökningar, beslagsprotokoll, protokoll från undersökning av skor, kläder, vapen och ammunition, fotografier, journalblad, rättsmedicinskt yttrande, röntgenbilder avseende hunden Askot och sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC).

Muntlig bevisning

Tingsrätten har hållit förhör med målsäganden Jennica Fransson Ekberg och den tilltalade Gösta Nilsson. Barnförhör med målsäganden Ronja Ekberg har spelats upp. Vidare har tingsrätten hållit förhör med vittnena Tobias Ekberg, Per Lindell, Eva Lindell och Mikkel Bjerknäs samt sakkunnig Robert Larsson.

Gösta Nilsson har sammanfattningsvis och i huvudsak berättat följande.

Han gick ut i maskinhallen vid halv nio–nio, på morgonen. Han gick där och jobbade. Från dörren i maskinhallen ser han åkern. Var 20–30:e minut gick han ut till

väggkanten och tittade upp på betesvallen för att se om det kom fram några hjortar. Det fanns inget folk och inga hjortar överhuvudtaget.

Kvart–tio i elva gick han in till huset och tittade åt alla håll. Han stannade vid infarten till åkern för säkerhets skull. Där fanns varken hund, hjort eller folk. Han gick in och drack kaffe i köket som ligger precis innanför dörren. Köket är under sovrumsfönstret. Han såg ett djur som han uppfattade var en svarträv. Han har skjutit två svarträvar tidigare på sin mark. Han hade sett en svarträv under vintern och i jul. Han var helt övertygad om att det var en svarträv.

Han gick upp till sovrummet och tog fram vapnet ur vapenskåpet. Han hade också ammunition i vapenskåpet. Han öppnade fönstret och tittade. Han satt på en stol. Han såg djuret springa ut på åkern kanske 10–15 meter räknat från åkerkanten/slyet, sen sprang den ned i backen i en vinkel rakt mot honom och sedan tillbaka upp. När djuret sen kom ut på åkern 4–6 meter från åkerkanten/slyet sköt han. Det kan vara så att djuret rörde sig lite grann när han sköt. Djuret skrek till, sprang ut ett par meter och slog i. Det tog kanske 1–2 minuter från det att han såg djuret springa ner och upp till det att han sköt.

Han såg att Ronja kom utspringande och då begrep han vad det var för något. Han såg ingen människa överhuvudtaget ifrån fönstret. Det syns inte något för det är så tätt med slyer och så högt. Man ser inte bakom det.

Efter skottet låste han in vapnet och tog med sig hagelbössan om han skulle behöva skjuta hunden. Det får man inte göra oavsett vad det är, men han tog med sig den för säkerhets skull. Han tror dock att han inte hade med sig hagelpatroner ut. Han sprang upp dit. Ronja sade att han hade skjutit Askot. Jennica satt i kanten och sade att hon var skjuten i foten. Han ringde efter ambulans.

Vad gäller kulfånget är det så hundra procentigt som det överhuvudtaget kan bli. Det är en backe rakt fram och bakom ligger det en kulle. Det finns ingen kula som kan gå igenom det, utan kulan har gått i marken och där har legat en sten eller något, vilket har gjort att den tagit en oanad riktning. Det är metallbitar som har flugit ur kulan när den har tagit i stenen. Han har varken siktat eller riktat vapnet mot någon människa.

Det syns absolut ingenting bakom slyet, även om det inte var löv. Idag börjar det ligga på 2–2,5 meter. Så högt som det är idag kan en människa på 180 cm gå bakom och det syns inte. Slyet är högt och tätt. Det är inte fråga om en buske utan det är precis igenvuxet.

Han ifrågasätter att liggunderlaget har legat på den plats som åklagaren har påstått. Han tror att Jennica Fransson Ekberg och Ronja Ekberg satt inne i kanten, i slyet, i det gula, eftersom det var nedtryckt där.

Platsen där det inträffade är på hans marker. Han känner till att familjen Ekberg använder backen som en pulkabacke. Det var snö när han senast såg att de åkte pulka där, kanske runt jul och i januari år 2021/2022. Han har inte sett att de varit ute och gått i området så mycket, men det har kanske hänt. Han har hälsat och pratat med dem någon gång i området kring pulkabacken. Han har inte sett dem gå så mycket, men att de har åkt pulka har hänt ett par gånger. Han visste om att familjen Ekberg hade hund. Han har sett den tidigare.

Han har jagat i 58–59 år. Han jagar allt, tävlingsskjuter, skjuter lerduvor och kula. Han har jagat 250–300 rävar, närmare 300. Han har skjutit räv tidigare på den här platsen och på marken runtomkring. Från det aktuella fönstret har han kanske skjutit ett 20-tal rävar.

Vad gäller avståndet på 170 meter vid den aktuella händelsen beror det på hur man ser det. Om man har ett bra gevär, bra kikarsikte och stöd kan man skjuta på 170 meter. Sen kan man ha jägarmässiga skotthåll på 100 meter. Det finns de som kanske inte klarar 50 meter, men det är efter kapaciteten. Nu var det 170 meter och han bedömde det som 150–160 meter. Han vet inte riktigt om han skjutit räv tidigare på det avståndet. Man ska träffa i hjärt- och lungparti, men det räcker att man ”bippar” till lite med bössan, nu tog den i bakdelen, men det är sådant som händer. Det stämmer att om man inte är säker på att man kan avlossa ett första dödande skott ska man ha möjlighet att skjuta ett efterskott. Han bedömde att den möjligheten var mycket stor. Om det hade varit en räv hade den legat på plats. Han tror det. Det var inte många meter djuret sprang. Den sprang rakt ut, stupade och skrek till. Det var inte så många meter. Han tror inte att en räv hade flytt ut i skogen. Han är säker på det, räven skulle inte kunna det.

Han hade glasögon på sig när han sköt. Han kommer inte ihåg varför han sade till larmoperatören att han inte hade sina glasögon. Han vet inte vad som hände med glasögonen efter att han sköt. Han kan ha haft dem i fickan. Han borde haft med sig dem.

Vapnet hade ett kikarsikte med inställningen sex gångers förstoring. Han har inte ändrat inställningen efter skjutningen innan det togs i beslag.

Sedan Gösta Nilsson uppgett att han förvarat ammunitionen i ett vapenskåp har åklagaren konfronterat honom med följande uppgifter från polisförhör (s. 158 i förundersökningsprotokollet): *"Gösta säger att klockan var halv elva-elva och han satt i köket och drack kaffe. Fönstret i köket är mot åkern. Då såg han något svart uppe på åkern. Det var på ganska långt avstånd, 150–160 meter till det som Gösta uppfattade som en räv. Gösta tog med sig 4 patroner och hämtade bössan och så satte han sig där i fönstret i sovrummet."*

Gösta Nilsson har förklarat att det kan hända att patronerna låg på köksbordet. Det är möjligt. Han vet inte. Han kommer inte ihåg var han hade dem.

Åklagaren konfronterar Gösta Nilsson även med följande uppgifter från polisförhör (s. 160 i förundersökningsprotokollet): *"Gösta säger att han hade glasögon på bordet när han drack kaffe och där ligger också alltid 4 kulor till hands ifall han får se en räv eller hjort. Han har full beredskap och det gör det under hela jaktsäsongen och nu är det jaktsäsong för hjort."*

Gösta Nilsson har förklarat att det är möjligt att han sade så till polisen. Kulorna kan ha legat på bordet eller bänken bakom. De två som han fick över låg på bänken precis innanför dörren.

Sedan Gösta Nilsson uppgett att han skjutit ett 20-tal rävar från sitt sovrumsfönster har åklagaren konfronterat honom med följande uppgifter från polisförhör (s. 160 i förundersökningsprotokollet): *"På fråga om Gösta skjutit från huset tidigare svarar Gösta att det har hänt att en och annan räv strukit med."*

Gösta Nilsson har förklarat att det är möjligt att han sade så till polisen. Det stämmer inte. Det är mer. Ett 15–20-tal.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Skuld

Vad som inledningsvis är utrett

Den 7 februari 2022 var Jennica Fransson Ekberg och dottern Ronja Ekberg hemma till följd av covid-sjukdom. De är grannar med Gösta Nilsson. Efter att de hade gått en runda i skogen tillsammans med deras hund Askot stannade de för en fika vid den plats där de brukar åka pulka. Jennica Fransson Ekberg och Ronja Ekberg satt på ett liggunderlag. Gösta Nilsson avlossade ett skott från sitt sovrumsfönster på ett avstånd om 170 meter som träffade hunden Askots bakdel.

Vad först gäller hunden Askots skador är det genom åberopade fotografier, journalblad och röntgenbilder samt veterinären Mikkel Bjerknäs uppgifter klarlagt att Askot orsakades blödande sårskador, benbrott, förlorad nervfunktion och försatte Askot i cirkulatorisk chock. Till följd av de skador som Askot orsakades beslutades att avliva hunden.

Vad sedan gäller Jennica Fransson Ekbergs fot och Ronja Ekbergs sko visar den åberopade bevisningen i form av beslagsprotokoll, undersökningsprotokoll, fotografier, journalblad och rättsmedicinskt yttrande samt Jennica Fransson Ekbergs och Ronja Ekbergs uppgifter följande. Kulfragment genomborrade Jennica Fransson Ekbergs sko och träffade hennes högra fot, varvid hon orsakades skada i form av smärta samt tre sårskador på högra foten med brott på kilformade benet med ett flertal fragment samt små främmande delar i foten. Kulfragment orsakade även skada på den sko som Ronja Ekberg bar på sin fot.

Det har inte framkommit något i målet som ger skäl för slutsatsen att Gösta Nilsson avsiktligt hade skjutit hunden Askot om han visste om att det var en hund som han såg. Inte heller har det framkommit att han avsiktligt skjutit i riktning mot Jennica Fransson Ekberg och Ronja Ekberg. Utredningen i målet visar i stället att det som har inträffat var en olycka. De brott som Gösta Nilsson står åtalad för är dock sådana att det inte krävs att han agerat med avsikt, utan av oaktsamhet (åtalpunkt 1) respektive grov oaktsamhet (åtalpunkterna 2 och 3).

Åtalspunkterna 1 (vållande till kroppsskada, grovt brott) och 2 (framkallande av fara för annan)

Åklagaren har vad gäller åtalspunkterna 1 och 2 påstått att Gösta Nilssons oaktsamhet respektive grova oaktsamhet bestod i att han avlossade skott på 170 meters avstånd utan att förvissa sig om att det inte fanns någon person i skottriktningen.

Enligt 27 § jaktlagen (1987:259) ska jakt bedrivas så att viltet inte utsätts för onödigt lidande och så att människor och egendom inte utsätts för fara.

Tingsrätten har tagit del av ett sakkunnigutlåtande från NFC som är undertecknat av sakkunnig Robert Larsson. Han har även hörts vid tingsrättens huvudförhandling. Hans uppgifter i sakkunnigutlåtandet och i förhöret har lämnats mot bakgrund av det underlag som har tillställts NFC i form av 162 sidor med bland annat frågeställningar, förhör, undersökningsprotokoll, foton, m.m. samt material i form av det aktuella vapnet, två patroner och målsägandens skor. Vidare har det i förhöret framkommit att han har arbetat med vapenforensik i 19 år och jagat i cirka 25 år. Av det skriftliga sakkunnigutlåtandet framgår bl.a. följande.

Jaktetik och säkerhet är centralt när det gäller att avlossa jaktskott. Alla jaktskott ska föregås av en bedömning av att det är rätt djur man skjuter på, att aktuellt avstånd är lämpligt för att kunna avfira ett dödande första skott och att förutsättningar finns för ett eventuellt efterföljande skott om så krävs. Till det jaktetiska kommer dessutom det säkerhetsmässiga kring att förvissa sig om att jaktskottet kan avlossas utan risk för annat än det vilt man avser att skjuta, att det finns bra kulfång och att eventuella rikoschetter inte kan skada någon.

Av Gösta Nilssons egna uppgifter har det framkommit att han känt till att familjen Ekberg använder backen som en pulkabacke och att familjen Ekberg hade hunden Askot som han också har sett tidigare. Vidare har han uppgett att han hälsat och pratat med dem någon gång i området kring pulkabacken. Jennica Fransson Ekberg har i detta avseende berättat att de har åkt pulka runt tio gånger under vintern 2021/2022 och att hon veckovis brukar passera platsen i samband med en promenad som kan ske på olika tider eftersom hon har oregelbundna arbetstider. Hon har också förklarat att hon mött Gösta Nilsson flera gånger och att hon har haft med sig

hunden Askot när hon har pratat med honom. Ronja Ekberg har uppgett att de ofta brukar vara på platsen och att de åker pulka i den aktuella backen. Uppgifterna får stöd av vittnet Tobias Ekberg som har uppgett att de har åkt pulka på platsen senast i vintras. Vidare har han förklarat att de nästan aldrig är ute och promenerar utan att hunden Askot är med och att han brukar passera platsen när han är ute och promenerar. Han har också uppgett att det är omöjligt för Gösta Nilsson att missa att de är ute och går. Därtill har vittnet Per Lindell berättat att han går förbi platsen en eller två gånger i veckan och att Gösta Nilsson ganska ofta har sett att han varit där. Även vittnet Eva Lindell har berättat att hon går förbi den aktuella platsen en eller två gånger i månaden och att hon har träffat Gösta Nilsson i närheten av platsen. Hon har också uppgett att hon själv har försökt att åka pulka på platsen tillsammans med sina barnbarn.

Polisen har genomfört två brottsplatsundersökningar. Protokollen från undersökningarna är daterade den 8 februari 2022 respektive den 22 februari 2022. Vid den andra brottsplatsundersökningen har polisen genomfört en rekonstruktion. Syftet med undersökningen var att tydliggöra siktförhållanden från platsen där skottet avlossats i riktning mot den plats där Jennica Fransson Ekberg och Ronja Ekberg befann sig vid händelsen. Undersökningen visar att det var god sikt mot den plats där hunden och personerna fanns. I protokollet finns bl.a. en bild som är tagen genom kikarsikte med sex gångers förstoring, vilket är den inställning som Gösta Nilsson i sitt förhör har uppgett att han hade vid tidpunkten för skottet. Vidare har Gösta Nilsson i sitt förhör ifrågasatt liggunderlagets placering, vilket har varit en av förutsättningarna för rekonstruktionen. Jennica Fransson Ekberg har berättat att hon är säker på att liggunderlaget har varit placerat på det sätt som framgår av brottsplatsundersökningarna eftersom det inte har flyttats under tiden som hon var på platsen och att både polis och ambulans kom samtidigt. Uppgifterna om liggunderlagets placering får även stöd av vittnet Tobias Ekberg som har berättat att han kom till platsen samtidigt som räddningstjänsten och att Jennica Fransson Ekberg satt på liggunderlaget när han kom dit.

Av betydelse för tingsrättens bedömning är också de uppgifter som har framkommit om var hunden Askot befann sig vid tidpunkten för skottet. I detta avseende har Gösta Nilsson förklarat att han avfyrade skottet när Askot befann sig 4–6 meter ut från åkerkanten/slyet. Jennica Fransson Ekberg har berättat att hon tittade upp när

hon hörde Askot skrika och att Askot då hoppade ifrån dem. Hon har förklarat att Askot efter hoppet befann sig högst 5 meter ifrån dem, vilket innebär att Askot måste ha varit närmare dem när skottet avfyrades. Jennica Fransson Ekberg har också uppgett att det var blod och köttslamsor på liggunderlaget. Sakkunnig Robert Larsson har gjort bedömningen att det var träffen i Askots bakben som medfört att kulan har delat på sig och att Askot befunnit sig i princip i linje med sovrumsfönstret och målsägandenas skor. Vidare har han utifrån skadorna på skorna gjort bedömningen att avståndet mellan Askot och målsägandena har varit relativt kort – ett par meter eller som högst 5 meter. Därtill har han även gjort bedömningen att Askot har varit så pass nära målsägandena att de utan tvekan har funnits med i själva siktet.

Tingsrätten anser det klarlagt genom uppgifter från målsägandena och vittnen att Gösta Nilsson har varit medveten om att både människor och hunden Askot regelbundet vistades på den aktuella platsen. Det måste därför enligt tingsrättens mening ställas stora krav på Gösta Nilsson att förvissa sig om att det inte fanns någon person i skottriktningen och vad det var för djur som han sköt. Genom de uppgifter som Jennica Fransson Ekberg och vittnet Tobias Ekberg har lämnat – i förening med uppgifterna i protokollen från brottsplatsundersökningarna – är det utrett att målsägandena och liggunderlaget har befunnit sig på den plats som åklagaren har påstått. Samtidigt framstår det som otänkbart att Gösta Nilsson i sin egenskap av erfaren jägare hade avfyrat skottet om han hade sett att Jennica Fransson Ekberg och Ronja Ekberg befann sig på platsen. Den slutsatsen utesluter dock inte att Jennica Fransson Ekberg och Ronja Ekberg har befunnit sig inom siktet i enlighet med den bedömning som sakkunnig Robert Larsson har gjort. Till detta kommer även hans bedömning om att Askot har befunnit sig i princip i linje med sovrumsfönstret och målsägandenas skor samt den omständighet att Askot har varit så pass nära att rikoschetter bevisligen har träffat Jennica Fransson Ekbergs fot och Ronja Ekbergs sko. Sammantaget anser därför tingsrätten att Gösta Nilsson har avvikit i sådan grad från det stora krav på aktsamhet som situationen har krävt att hans agerande är att bedöma som grovt oaktsamt. Han ska därför dömas för brotten.

Brottet vållande till kroppsskada ska bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag vid hantering av ett livsfarligt

vapen (jfr Högsta domstolens rättsfall NJA 1994 s. 500 och Svea hovrätts dom av den 8 mars 2019 i mål nr B 11639-18).

Åtalspunkt 3 (djurplågeri)

Åklagaren har vad gäller åtalspunkten 3 påstått att Gösta Nilssons grova oaktsamhet bestod i att avlossa skott på 170 meters avstånd utan att förvissa sig om vad det var för djur som han sköt eller att djuret med största sannolikhet skulle träffas med ett dödande skott inom träffområdet för djurets hjärt- och lungparti.

Som tingsrätten redogjort för ovan framgår det av 27 § jaktlagen (1987:259) att jakt ska bedrivas så att viltet inte utsätts för onödigt lidande och så att människor och egendom inte utsätts för fara.

Av sakkunnigutlåtandet från NFC undertecknat av sakkunnig Robert Larsson framgår bl.a. följande.

Det finns dock inga tydliga riktlinjer eller rekommendationer för på vilka avstånd man får skjuta exempelvis räv med kulvapen. Det är upp till skytten att avgöra lämpligheten utifrån dennes förmåga tillsammans med precisionen hos använt vapen och dess riktmedel samt ammunition. Man ska inte skjuta om man inte med största sannolikhet träffar djuret med ett dödande skott inom träffområdet för djurets hjärt- och lungparti. På räv bedöms detta område vara omkring 10 cm i diameter. Kulans anslagsenergi i här aktuellt fall räcker med god marginal för att döda djuret på avståndet 170 meter, men avståndet bedöms ligga över det som det normalt brukar skjutas på när det gäller mindre djur såsom exempelvis en räv.

De praktiska skjutproven för kulgevär vid jägarexamen utförs på 80 meter, dels på stillastående och löpande älgfigur i naturlig storlek och dels mot en fast målskyttetavla. För godkänt resultat på älgfiguren krävs tre godkända serier med fyra skott (två på stillastående och två på löpande älg) i varje serie ska kulträffarna sitta samlade inom älgens hjärt- och lungområde (cirka 40 cm i diameter). Skytten ska vara stående och ska skjuta utan stöd eller med ett enklare stöd i form av en enbent så kallad skjutkäpp. För godkänt resultat på den fasta måltavlan krävs två godkända serier med fyra skott i varje serie, en sittande från skjutbänk och en sittande eller stående med så kallat ”jägarmässigt stöd”, till exempel med stöd mot en stolpe eller med stöd av en skjutkäpp. Vid skjutning från skjutbänk krävs

att alla fyra skotten träffar inom en diameter på 12 cm. Vid skjutning med ”jägarmässigt stöd” är motsvarande diameter 17 cm.

Naturvårdsverkets anslagsenergigränser för olika klasser på kulvapen är angivna på 100 meters avstånd. Förutom de fastställda skjutavstånden vid jägarexamens skjutprov är även detta en indikation på vilka avstånd som bör vara de normala vid jaktsammanhang.

Ett annat tecken på att avståndet i aktuellt fall var för långt utifrån förutsättningarna var det faktum att kulan inte träffade i djurets hjärt- och lungområdet utan i djurets bakdel, dvs omkring 30 cm ifrån önskvärt träffområde. Dessutom kunde skytten på aktuellt avstånd, trots kikarsikte, inte avgöra att det faktiskt inte var en räv utan grannens hund som han sköt på. Det är grundläggande att alltid förvissa sig om vad man siktar på när man avlossar ett skott. I övrigt är vapnet och angiven ammunition 2022-5000-BG24547-1 att anse som lämpliga val vid jakt på räv.

Vad gäller skottavståndet på 170 meter har Gösta Nilsson berättat att han bedömde avståndet till 150–160 meter. Han har förklarat att man kan skjuta på det avståndet om man har ett bra gevär, bra kikarsikte och stöd. Vidare har han uppgett att han inte riktigt vet om han har skjutit räv tidigare på det avståndet. Han har även förklarat att han bedömde möjligheten till att skjuta ett efterskott som mycket stor.

Som redovisats ovan anser tingsrätten det klarlagt att Gösta Nilsson har varit medveten om att både människor och hunden Askot regelbundet vistades på den aktuella platsen. Det måste därför enligt tingsrättens mening ställas stora krav på Gösta Nilsson att förvissa sig om att det inte fanns någon person i skottriktningen och vad det var för djur som han sköt. Tingsrätten anser att Gösta Nilsson – mot bakgrund av vad som har framkommit i sakkunnigutlåtandet och tingsrättens bedömning under åtalspunkterna 1 och 2 – inte har förvissat sig om vad det var för djur som han sköt eller att djuret med största sannolikhet skulle träffas med ett dödande skott inom träffområdet för djurets hjärt- och lungparti. Vidare är det genom veterinären Mikkel Bjerknäs uppgifter klarlagt att hunden Askot har utsatts för lidande. Sammantaget anser därför tingsrätten att Gösta Nilsson har avvikit i sådan grad från det stora krav på aktsamhet som situationen har krävt att hans agerande är att bedöma som grovt oaktsamt. Han ska därför dömas för djurplågeri.

Påföljd

Gösta Nilsson är 74 år och tidigare ostraffad. Vid påföljdsbestämningen fäster tingsrätten vikt vid att Gösta Nilsson sedan tidigare är ostraffad och att inget har framkommit som ger anledning att tro att han skulle fortsätta att begå brott. Varken brottslighetens samlade straffvärde eller art hindrar att han döms till villkorlig dom. Gösta Nilsson ska därför dömas till villkorlig dom som enligt huvudregeln ska förenas med böter. Sett till brottslighetens allvar ska antalet dagsböter bestämmas till 100. Varje dagsbot ska på grund av Gösta Nilssons ekonomiska förhållanden bestämmas till 300 kr. Detta innebär att Gösta Nilsson totalt ska betala 30 000 kr i böter.

Skadestånd

Inledning

Till följd av utgången i skuldfrågan är Gösta Nilsson skadeståndsskyldig mot målsägandena. Gösta Nilsson har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Vad gäller Jennica Fransson Ekbergs och Ronja Ekbergs framställda yrkanden om kränkningersättning framgår det av 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. De brott som grundar rätt till ersättning utmärks av att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet. Utgångspunkten för att ersättning för kränkning ska komma i fråga är att ett brott har begåtts uppsåtligen. Ersättning kan emellertid också komma i fråga vid oaktsamhetsbrott, om den skadevållandes handlande närmar sig en uppsåtlig handling och därmed har samma kränkande innebörd som ett uppsåtligt handlande (jfr Högsta domstolens rättsfall NJA 2021 s. 746).

Som tingsrätten kommit fram till vid bedömningen i skuldfrågan är Gösta Nilssons agerande att bedöma som grovt oaktsamt och närmar sig därför en handling som har begåtts med likgiltighetsuppsåt. Jennica Fransson Ekberg och Ronja Ekberg har därför rätt till kränkningersättning.

Jennica Fransson Ekberg

Det yrkade beloppet för kränkningersättning framstår som något högt jämfört med skadeståndsrättslig praxis. Tingsrätten anser att skälig kränkningersättning uppgår till 15 000 kr.

Vad gäller yrkandet om ersättning för sveda och värk ger Jennica Fransson Ekbergs uppgifter i förening med åberopat läkarintyg stöd för att det yrkade beloppet om 6 300 kr ska betalas till henne.

Jennica Fransson Ekberg har även yrkat ersättning för misspdydande ärr på sin fot. Målsägandebiträdet har förklarat att bilderna är tagna ungefär två veckor före tingsrättens huvudförhandling. Sett till ärrets utseende och karaktär bedömer tingsrätten att ärret är bestående och att det yrkade beloppet om 19 000 kr därför ska betalas till henne.

Därtill har ersättning yrkats för veterinärkostnader med 4 750 kr och mellanskillnaden för införskaffande av en ny hund av samma ras med 3 000 kr. Skadeståndsanspråket i denna del får stöd av Jennica Fransson Ekbergs uppgifter och den skriftliga bevisningen i form av veterinärkostnader, sammanställning av försäkringsersättning och köpeavtal. Beloppen ska därför betalas till Jennica Fransson Ekberg (jfr Högsta domstolens rättsfall NJA 2001 s. 65).

Ronja Ekberg

Det yrkade beloppet för kränkningersättning framstår som något högt jämfört med skadeståndsrättslig praxis. Tingsrätten anser att skälig kränkningersättning uppgår till 10 000 kr.

Vad gäller yrkandet om ersättning för sveda och värk anser tingsrätten att de uppgifter som har framkommit vid förhör med Ronja Ekberg, Jennica Fransson Ekberg och Tobias Ekberg ger stöd för att det yrkade beloppet om 7 560 kr ska betalas till Ronja Ekberg.

Hårverksta'n på hörnet AB

Hårverksta'n på hörnet AB har yrkat skadestånd med 12 500 kr till följd av att företaget har betalat Jennica Fransson Ekbergs sjuklön under de två första veckorna av hennes sjukskrivning. Tingsrätten anser att Jennica Fransson Ekbergs uppgifter i förening med åberopat revisorsintyg ger stöd för att det yrkade skadeståndet ska betalas till Hårverksta'n på hörnet AB.

Särskilda yrkanden

Det beslagtagna vapnet och ammunitionen har använts som hjälpmedel vid brott. Med hänsyn till brottens allvar anser tingsrätten att det finns särskilda skäl att förverka egendomen. Beslaget ska bestå.

Ersättning till rättsliga biträden, m.m.

Målsägandebiträdet har begärt skälig ersättning som ska betalas ut. Med hänsyn till Gösta Nilssons ekonomiska förhållanden ska han återbetala en del av denna kostnad till staten.

Till följd av utgången i målet ska Gösta Nilsson ersätta Hårverksta'n på hörnet AB:s rättegångskostnader. Det yrkade beloppet om 1 442 kr har vitsordats av Gösta Nilsson.

Gösta Nilsson har yrkat ersättning för rättegångskostnader i händelse av frikännande dom. Sett till att Gösta Nilsson döms för brotten ska yrkad ersättning inte utgå.

Sedan Gösta Nilsson utsett en privat försvarare har tingsrätten den 6 april 2022 beslutat att entlediga Gösta Nilssons offentlige försvarare. Tingsrätten beslutade också att tillerkänna den offentlige försvararen ersättning. Med hänsyn till Gösta Nilssons ekonomiska förhållanden ska han återbetala en del av denna kostnad till staten.

Brottsofferfond

Gösta Nilsson döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Bevisbilaga

Åklagarens bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Jennica Fransson Ekberg om händelsen samt hur familjen/grannar brukar vistas i området för att bevisa de åtalade gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden Ronja Ekberg om händelsen för att bevisa de åtalade gärningarna.

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 2022-02-15. Barnförhör medtas av åklagaren till förhandlingen (ca 20 minuter).

3. Förhör med den tilltalade Gösta Nilsson som medger att han avlossat skottet och skjutit hunden men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet Tobias Emanuel Ekberg om sin vetskap om händelsen, samt hur familjen/grannar brukar vistas i området för att bevisa de åtalade gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet Per Gunnar Elof Lindell om händelsen samt hur han/grannar brukar vistas i området för att bevisa de åtalade gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet Eva Kristina Lindell om händelsen samt hur hon/grannar brukar vistas i området för att bevisa de åtalade gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet Mikkel Bjerknäs om sin undersökning av hunden Askot i samband med införandet till djursjukhuset för att bevisa de skador som hunden orsakats samt att hunden utsatts för lidande.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med den sakkunnige Robert Larsson, forensiker vid Nationellt forensiskt centrum - NFC, om undersökning av platsen, vapen mm för att bevisa de åtalade gärningarna, sannolikt händelseförlopp och att den tilltalade handlat oaktsamt/grovt oaktsamt.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av SOS samtal (ca 15 min) samt utskrift av samtalet (förundersökningsprotokoll s. 34-40) för att bevisa åtalet.

2. Protokoll brottsplatsundersökning 2022-02-08 (förundersökningsprotokoll s. 77-83) för att bevisa omständigheterna kring gärningen och brottsplatsen.
3. Beslagsprotokoll, undersökningsprotokoll sko, fotografier skadad fot, journalblad samt rättsmedicinskt yttrande (förundersökningsprotokoll s. 56, 95-97, 65-69, 110-111 och 114-117) för att bevisa de skador som målsäganden Jennica orsakats.
4. Beslagsprotokoll och undersökningsprotokoll sko (förundersökningsprotokoll s. 93-94 och 55) för att bevisa att målsäganden Ronja utsatts för fara.
5. Beslagsprotokoll och protokoll undersökning av vapen och ammunition (förundersökningsprotokoll s. 54 och 89-90 samt 62 och 91-92) för att bevisa vilket vapen och vilken ammunition som använts.
6. Protokoll brottsplatsundersökning 2022-02-22, beslagsprotokoll och protokoll undersökning av målsägandenas kläder (förundersökningsprotokoll s. 84-88, 57-59 och 98-103) för att bevisa de åtalade gärningarna samt omständigheterna kring brotten.
7. Fotografier, journalblad jämte röntgenbilder avseende hunden Askot (förundersökningsprotokoll s. 74-76 och 118-124) för att bevisa att hunden Askot orsakats skada vilket resulterat i att man beslutat att avliva hunden samt att han utsatts för lidande.
8. Sakkunnigutlåtande NFC - Redovisning vapen och skottlossning (förundersökningsprotokoll s. 104-109) för att bevisa de åtalade gärningarna, sannolikt händelseförlopp och att den tilltalade handlat oaktsamt/grovt oaktsamt.
9. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 53) för att bevisa att Nilsson ej varit påverkad av alkohol.
10. PM Synundersökning, journalblad och förtydligande avseende Nilsson (förundersökningsprotokoll s. 29-32) för att bevisa att Nilsson den 2017-09-26 konstaterades ha nedsatt syn på avstånd utan glasögon samt att han har genomgått ögonfotografering den 2021-11-11 p.g.a. diabetes dock utan komplikationer.

Jennica Fransson Ekbergs och Ronja Ekbergs bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med Jennica Ekberg angående händelsen, hur hon mått därefter samt vilka kostnader hon haft i anledning av gärningen, till styrkande av brott samt av att begärd ersättning är skälig. Jennica Ekberg ska också höras om Ronja Ekbergs mående efter händelsen, till styrkande av att av Ronja Ekberg begärd ersättning är skälig.
2. Uppspelning av förhör med Ronja Ekberg, till styrkande av brott samt av att begärd ersättning är skälig.
3. Förhör med Tobias Ekberg angående hur Ronja Ekberg mått efter händelsen, till styrkande av att av Ronja Ekberg begärd ersättning är skälig.

Skriftlig bevisning

1. Läkarintyg angående sjukskrivning (bilaga 1), till styrkande av att Jennica Ekberg varit sjukskriven på heltid under nio veckor och på halvtid ytterligare två veckor. Bilder på Jennica Ekbergs fot tagna den 7 september 2022 (bilaga 2), till styrkande av att ett misspdydande ärr uppstått på foten.
2. Referensbilder/jämförelsematerial tillhandahållna av Trafikskadenämnden utvisande exempel på misspdydande ärr (bilaga 3), styrkande av att de ärr som Jennica Ekberg åsamkats är likartat svårartade som Trafikskadenämndens referensbilder/ jämförelsematerial över misspdydande ärr och därmed är att betrakta som misspdydande.
3. Trafikskadenämndens bilaga 3 till Cirkulär 2-2022, ersättning för utseendemässiga skadeföljder (bilaga 4), till styrkande av att yrkat belopp för misspdydande ärr på foten är skäligt.
4. Trafikskadenämndens bilaga 5 till Cirkulär 2-2022, åldersfaktorer 2022 (bilaga 5), till styrkande av att yrkat belopp för misspdydande ärr på foten är skäligt.
5. Veterinärkostnader och sammanställning av försäkringsersättning (bilaga 6), till styrkande av Jennica Ekbergs kostnader för veterinärvård av Askot.
6. Köpeavtal för hund (bilaga 7), till styrkande av att den nya hunden kostat 3 000 kr mer än Askot.

I övrig åberopas samma bevisning som åklagaren, till styrkande av brott samt av att begärd ersättning är skälig.

Hårverksta'n på hörnet AB:s bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med Jennica Ekberg angående händelsen, hur hon mått därefter samt vilka kostnader Hårverkstan haft i anledning av gärningen, till styrkande av brott samt av begärt skadestånd.

Skriftlig bevisning

1. Revisorsintyg (bilaga 1), till styrkande av begärt skadestånd.

I övrigt åberopas samma bevisning som åklagaren, till styrkande av brott.

4. Rätten

Tingsfiskalen Emil Andersson samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Emil Andersson

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Jönköpings tingsrätt senast den 3 november 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Jönköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Jönköpings tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Jönköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Jönköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Jönköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



Jönköpings tingsrätt
Box 2243
550 02 Jönköping

Jönköping den 19 september 2022

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 8

INKOM: 2022-09-19
MÅLNR: B 582-22
AKTBIL: 67

Skickas endast via e-post: jonkopings.tingsratt@dom.se

SKADESTÅNDSANSPRÅK

Mål B 582-22

Åklagarkammaren i Jönköping m.fl. ./ Gösta Nilsson

I egenskap av målsägandebiträde för Jennica Ekberg och Ronja Ekberg får jag härmed inkomma med följande skadeståndsanspråk i anledning av åtalet.

Yrkande

Åtalspunkt 1

Jennica Ekberg yrkar att tingsrätten förpliktar Gösta Nilsson att betala skadestånd till henne med 45 300 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 7 februari 2022 till dess betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning, 6 300 kr sveda och värk samt 19 000 kr ersättning för misspdydande ärr.

Jennica Ekberg förbehåller sig rätten att framöver framställa ytterligare krav på ersättning för framtida lyte och men.

Åtalspunkt 2

Ronja Ekberg yrkar att tingsrätten förpliktar Gösta Nilsson att betala skadestånd till henne med 27 560 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 7 februari 2022 till dess betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning och 7 560 kr sveda och värk.

Åtalspunkt 3

Jennica Ekberg yrkar att tingsrätten förpliktar Gösta Nilsson att betala skadestånd till henne med 7 750 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 7 februari 2022 till dess betalning sker. Av beloppet avser 4 750 kr veterinärkostnader och 3 000 kr kostnad för införskaffande av ny hund.

Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB

Parkgatan 6
Box 2083, 550 02 JÖNKÖPING
Tfn 036-30 67 30

Org.nr 556835-5860

www.glimstedt.se

För våra tjänster tillämpar vi de Allmänna villkor och den Integritetspolicy som finns på www.glimstedt.se

Grunder och omständigheter

Åtalspunkt 1

Gösta Nilsson har i enlighet med åklagarens gärningspåstående skjutit Jennica Ekberg i foten med ett jaktvapen. Gärningen har därmed inneburit en allvarlig kränkning av Jennica Ekbergs personliga integritet och orsakat henne såväl psykiska som fysiska besvär, främst bestående av smärta i foten. Jennica Ekberg har till följd av gärningen genomgått operation och varit sjukskriven på heltid mellan gärningstillfället och den 11 april 2022 samt därefter på halvtid till den 26 april 2022. Vidare har gärningen orsakat hennes sårskador på foten som, mot bakgrund av Trafikskadenämndens referensbilder, är att bedöma som misspyrdande. Ett misspyrdande ärr på foten motsvarar enligt Trafikskadenämndens vedertagna tabeller ersättning i spannet 13 100 – 21 600 kr, varför skälig ersättning mot bakgrund av Jennica Ekbergs ålder stannar vid 19 000 kr.

Åtalspunkt 2

Gösta Nilsson har i enlighet med åklagarens gärningspåstående skjutit mot Ronja Ekberg och därmed utsatt henne för livsfara och fara för svår kroppsskada. Gärningen har därmed inneburit en allvarlig kränkning av Ronja Ekbergs personliga integritet och orsakat henne psykiska besvär, främst bestående av ångest, rädsla och posttraumatiskt stressyndrom. Hennes psykiska ohälsa har framför allt varit framträdande under maj, juni och juli 2022.

Åtalspunkt 3

Gösta Nilsson har i enlighet med åklagarens gärningspåstående skjutit Jennica Ekbergs hund Askot. Till följd av gärningen har Askot behövt veterinärvård och sedermera avlivats. Vården och avlivningen har kostat Jennica Ekberg 14 382 kr varav försäkringsbolaget ersatt henne med 9 632 kr. Askot kostade år 2020 som valp 15 000 kr vilket försäkringsbolaget ersatt fullt ut. När Jennica Ekberg under sommaren 2022 införskaffade sig en ny hund av samma ras kostade denne emellertid 18 000 kr. Jennica Ekberg har alltså själv betalat för veterinärkostnader om 4 750 kr och mellanskillnad för hunden med 3 000 kr.

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med Jennica Ekberg angående händelsen, hur hon mått därefter samt vilka kostnader hon haft i anledning av gärningen, till styrkande av brott samt av att begärd ersättning är skälig. Jennica Ekberg ska också höras om Ronja Ekbergs mående efter händelsen, till styrkande av att av Ronja Ekberg begärd ersättning är skälig.
- Uppspelning av förhör med Ronja Ekberg, till styrkande av brott samt av att begärd ersättning är skälig.

- Förhör med Tobias Ekberg angående hur Ronja Ekberg mått efter händelsen, till styrkande av att av Ronja Ekberg begärd ersättning är skälig.

Skriftlig bevisning

- Läkarintyg angående sjukskrivning (bilaga 1), till styrkande av att Jennica Ekberg varit sjukskriven på heltid under nio veckor och på halvtid ytterligare två veckor.
- Bilder på Jennica Ekbergs fot tagna den 7 september 2022 (bilaga 2), till styrkande av att ett misspydande ärr uppstått på foten.
- Referensbilder/jämförelsematerial tillhandahållna av Trafikskadenämnden utvisande exempel på misspydande ärr (bilaga 3), styrkande av att de ärr som Jennica Ekberg åsamkats är likartat svårartade som Trafikskadenämndens referensbilder/jämförelsematerial över misspydande ärr och därmed är att betrakta som misspydande.
- Trafikskadenämndens bilaga 3 till Cirkulär 2-2022, ersättning för utseendemässiga skadeföljder (bilaga 4), till styrkande av att yrkat belopp för misspydande ärr på foten är skäligt.
- Trafikskadenämndens bilaga 5 till Cirkulär 2-2022, åldersfaktorer 2022 (bilaga 5), till styrkande av att yrkat belopp för misspydande ärr på foten är skäligt.
- Veterinärkostnader och sammanställning av försäkringsersättning (bilaga 6), till styrkande av Jennica Ekbergs kostnader för veterinärvård av Askot.
- Köpeavtal för hund (bilaga 7), till styrkande av att den nya hunden kostat 3 000 kr mer än Askot.

I övrig åberopas samma bevisning som åklagaren, till styrkande av brott samt av att begärd ersättning är skälig.

Bevisuppgiften kan komma att kompletteras.

Som ovan



Glenn Karlsson



Jönköpings tingsrätt
Box 2243
550 02 Jönköping

Jönköping den 23 september 2022

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 8

INKOM: 2022-09-26
MÅLNR: B 582-22
AKTBIL: 77

Skickas endast via e-post: jonkopings.tingsratt@dom.se

BEGÄRAN OM INTERVENTION OCH YRKANDE OM SKADESTÅND

Mål B 582-22

Åklagarkammaren i Jönköping m.fl. ./ Gösta Nilsson

I egenskap av ombud för Hårverksta'n på hörnet AB, 556763-6054 ("Hårverkstan"), Kortebovägen 44, 564 33 Bankeryd, får jag härmed begära om intervention i tingsrättens mål B 582-22 och framställa följande yrkanden mot den tilltalade Gösta Nilsson.

Yrkande

Hårverkstan yrkar att Gösta Nilsson ska betala skadestånd till bolaget med 12 500 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 februari 2022 till dess betalning sker.

Hårverkstan yrkar ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som kommer att presenteras senare.

Grunder och omständigheter

Gösta Nilsson har i enlighet med åklagarens gärningspåstående i det aktuella målet skjutit Jennica Ekberg i foten med ett jaktvapen. Jennica Ekberg är anställd hos och delägare i Hårverkstan. I anledning av gärningen har Jennica Ekberg varit sjukskriven och inte kunnat arbeta. Hårverkstan har därför haft att svara för hennes sjuklön under de två första veckorna av sjukskrivningen innan försäkringsbolag och Försäkringskassa ersatte henne för sjukskrivningen. Gärningen som Gösta Nilsson står åtalad för under åtalspunkten 1 har således orsakat bolaget skada. Den erlagda sjuklönen för perioden mellan den 7 februari till den 20 februari 2022 uppgår till det yrkade beloppet om 12 500 kr.

Mot bakgrund till det ovan sagda och den åtalade gärningens direkta samband med bolagets skada har Hårverkstan visat sannolika skäl för att det aktuella målet rör bolagets rätt och därför ska tillåtas intervenera.

Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB

Parkgatan 6
Box 2083, 550 02 JÖNKÖPING
Tfn 036-30 67 30

Org.nr 556835-5860

www.glimstedt.se

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med Jennica Ekberg angående händelsen, hur hon mått därefter samt vilka kostnader Hårverkstan haft i anledning av gärningen, till styrkande av brott samt av begärt skadestånd.

Skriftlig bevisning

- Revisorsintyg (bilaga 1), till styrkande av begärt skadestånd.

I övrigt åberopas samma bevisning som åklagaren, till styrkande av brott.

Bevisuppgiften kan komma att kompletteras. Fullmakt kommer att ge in till tingsrätten.

Som ovan



Glenn Karlsson