



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

TONNY Mikael Owe Engdahl, 19820225-2915
c/o Kjell Fredriksson
Fzon AB
Box 1012
721 26 Västerås

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Enström
AdvokatFirman Kronan HB
Box 18
391 20 Kalmar

Åklagare

Assistentåklagare Frida Johnsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Kalmarhem AB, 556526-5906
Box 305
391 23 Kalmar
2. Pingstförsamlingen i Oskarshamn, 832800-0347
Östra Torggatan 5
572 30 Oskarshamn
3. Joe Yaghi
Eksjövägen 62
575 99 Bruzaholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2021-01-01 -- 2021-02-24 (3 tillfällen)
2. Ringa stöld, 8 kap 2 § brottsbalken
2021-03-20

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smålandsgatan 28
Telefon
0480-47 78 68

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

E-post
kalmartingsratt.team2@dom.se
Webbplats
www.kalmartingsratt.domstol.se

3. Hemfridsbrott, grovt brott, 4 kap 6 § 3 st brottsbalken
2021-01-01

Påföljd m.m.

1. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Göta hovrätt Avd 2, 2020-09-22, B2431/20)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.
2. Fängelse 4 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Tonny Engdahl ska betala skadestånd till Kalmarhem AB med 2 804 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2021 till dess betalning sker.
2. Tonny Engdahl ska betala skadestånd till Pingstförsamlingen i Oskarshamn med 5 038 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2021 till dess betalning sker.
3. Joe Yaghis skadeståndsyrkande avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Enström får ersättning av staten med 7 919 kr. Av beloppet avser 6 335 kr arbete och 1 584 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Se domsbilaga 1.

DOMSKÄLÅtalspunkterna 1.1 och 1.2 samt därvid upptaget skadeståndsanspråk

Tonny Engdahl har förnekat gärningarna. Han har bestritt skadeståndsanspråket men vitsordat 1 804 kr som ett i och för sig skäligt ersättningsbelopp.

Tonny Engdahl har närmare hörd i denna del uppgett bl a: Det är riktigt att han befann sig på Svedjevägen i Kalmar vid det aktuella tillfället. Han var tillsammans med en kamrat. De hade köpt narkotika av en person som bodde där. Det visade sig att narkotikan var av dålig kvalitet. Kamraten ville ta sig in i säljarens lägenhet för att ”straffa” denne vilket kamraten också gjorde. Även Tony Engdahl var därinne men bara ”två sekunder”. Det visade sig att de hade gått in i fel lägenhet. Det var kamraten som fäste knivar i kökstaket.

På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med Catrin Andersson som berättat bl a: Hon satt på morgonen den aktuella dagen på sin yttertrappa och rökte när hon hörde någon två-tre hus längre bort slå på en ruta och säga ”öppna” eller något liknande. Hon gick dit och såg då en person stå och sparka på en ruta som redan var sönder. Hon gick tillbaka hemåt men när slagen hon hört inte upphörde återvände hon till platsen. Hon mötte en granne som sa att man ringt polisen. Hon blev orolig eftersom hon visste att det bodde en handikappad person i lägenheten. Hon såg inte när den person som sparkat på rutan gick in i lägenheten men hon såg när han gick ut därifrån. Han hade då varit där kanske i fem minuter. Någon annan person än denne såg hon inte på platsen. Hon gick sedan in i lägenheten och såg då bl a att köksluckor stod öppna.

Åklagaren har ingett och åberopat fotografier från brottsplatsen samt fotografier av nio personer – däribland ett föreställande Tonny Engdahl – med vilka Catrin Andersson konfronterats och en utskrift av hennes utsaga under konfrontationen. Enligt utskriften pekade hon ut Tonny Engdahl som den person vilken hon såg vid det aktuella

tillfället; på fråga hur lång tid det tog för henne att känna igen personen svarade hon: ”Det gjorde jag direkt.”

Tingsrättens bedömning

Genom Catrin Anderssons utpekande vid fotokonfrontationen och genom Tonny Engdahls egna uppgifter är klarlagt att han vid tillfället befann sig på den aktuella platsen. Genom Catrin Anderssons vittnesmål är styrkt att han genom inbrott (krossande av glastruta) olovligen trängde sig in i lägenheten. Däremot är inte visat att han försökte stjäla någonting i lägenheten. Åtalet för försök till grov stöld kan därför inte vinna bifall. Eftersom han olovligen trängde sig in i lägenheten har han emellertid gjort sig skyldig till hemfridsbrott. Med hänsyn till att detta skedde genom inbrott är hemfridsbrottet att bedöma som grovt. Även åtalet för skadegörelse är styrkt.

Vid ovannämnda utgång i ansvarsdelen är Tonny Engdahl skadeståndsskyldig. Till stöd för skadeståndsanspråket har getts in en faktura från Glasnet.nu avseende reparation av den krossade glastrutan. Fakturan lyder på 1 804 kr. Detta belopp har Tonny Engdahl vitsordat som ett i och för sig skäligt ersättningsbelopp, vilket alltså ska dömas ut. Beträffande återstoden av skadeståndsanspråket – 1 000 kr – hänför sig den enligt uppgift från fastighetsägaren Kalmarhem AB till den ersättning för jourarbete som Kalmarhem nödgades betala med anledning av den på nyårsdagen inträffade skadan. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta riktigheten av den uppgiften. Hela det yrkade skadeståndsbeloppet – 2 804 kr – ska därför dömas ut.

Åtalspunkten 2 och därvid upptagna skadeståndsanspråk

Tonny Engdahl har förnekat gärningarna. Han har bestritt skadeståndsanspråken men vitsordat skäligheten i och för sig av det belopp som Pingstförsamlingen i Oskarshamn yrkat; beträffande Joe Yaghis yrkande har han inte vitsordat något belopp som i och för sig skäligt.

På åklagarens begäran har Joe Yaghi hörts som målsägande och berättat bl a: På kvällen den 24 februari parkerade han bilen på den aktuella platsen. Den hade då inga skador. Morgonen därpå upptäckte han flera lackskador på bilen och en repa på

Avdelning 2

fönstret vid det främre passagerarsätet. Enligt folk på den verkstad som han uppsökte skulle det kosta 8 000 kr att reparera lackskadorna. Han har inte haft råd att genomföra denna reparation.

Tonny Engdahl har närmare hört i denna del uppgett att han inte minns att han skulle ha utövat någon skadegörelse vid tillfället.

På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med Gabriel Ho och med polismannen Pontus Robrandt. Gabriel Ho har berättat att han den aktuella kvällen från ett fönster i sin lägenhet såg en man som verkade vara berusad ta en ljusramp och gå runt med den varvid rampen träffade en bil som tillhörde Gabriel Hos granne Joe Yaghi samt att mannen sedan gick mot en närbelägen kyrka och slog flera gånger mot kyrkans dörr eller fönster; Gabriel Hos flickvän ringde polisen som sedan kom och hämtade den man som han sett slå med ljusrampen. Pontus Robrandt har omvittnat att han vid tillfället träffade på en man i trappuppgången till en källare som enligt ett vittne ”lekt djävel” på en innergård; på marken låg en lös kofångare som boende i anslutning till innergården uppgav ha använts av mannen som tillhygge mot en bil och en entrédörr. Pontus Robrandt har berättat att han såg repskador på bilen.

Tingsrättens bedömning

Genom vad Gabriel Ho och Pontus Robrandt omvittnat finner tingsrätten åtalet styrkt såvitt avser skadegörelse både på Joe Yaghis personbil och Pingstförsamlingens fastighet.

Vid denna utgång i ansvarsdelen är Tonny Engdahl i princip skadeståndsskyldig. Han har vitsordat skäligheten i och för sig av det belopp som Pingstförsamlingen yrkat varför det beloppet ska dömas ut.

Beträffande Joe Yaghis skadeståndsanspråk gör tingsrätten följande bedömning. Tonny Engdahl har inte vitsordat något belopp som skälig ersättning i och för sig. Enligt 35 kap 5 § rättegångsbalken får rätten uppskatta en skada till ett skäligt belopp om full bevisning om skadan inte alls eller endast med svårighet kan föras eller bevisningen kan

Avdelning 2

antas medföra kostnader eller olägenheter som inte står i rimligt förhållande till skadans storlek och det yrkade skadeståndet avser ett mindre belopp. Denna bevislätnadsregel kan emellertid inte tillämpas i detta fall utan det har ålegat Joe Yaghi att styrka sin skada som det i normalfallet åligger en skadelidande när skadevällaren inte vitsordar skadans storlek. Det skulle inte ha medfört några kostnader eller svårigheter för Joe Yaghi att ha begärt ett kostnadsförslag från någon bilverkstad avseende reparation av de aktuella skadorna som sedan getts in till rätten. På grund av det anförda ska Joe Yaghis skadeståndsyrkande avslås.

Åtalspunkten 3

Tonny Engdahl har vid huvudförhandlingen förnekat gärningen men vitsordat att han var på platsen vid tillfället och att polisen då påträffade en mobiltelefon i hans ficka; han vet inte hur den hamnat där.

Enligt förundersökningsprotokollet har Tonny Engdahl vid ett polisförhör den 20 mars 2021 uppgett att han tog en mobil som låg på ett bord för att använda den.

Tonny Engdahl har inte lämnat någon rimlig förklaring till varför han ändrat sina uppgifter från polisförhöret. Tingsrätten lägger därför dessa uppgifter till grund för bedömningen och finner alltså att Tonny Engdahl gjort sig skyldig till ett stöldbrott. Beträffande brottets rubricering konstaterar tingsrätten att det inte föreligger någon uppgift i målet om den stulna mobiltelefonens värde. Värdet kan därför understiga det i rättspraxis godtagna gränsvärdet mot stöld av normalgraden. Av rättssäkerhetsskäl ska därför gärningen bedömas som ringa stöld.

Påföljdsfrågan

Tonny Engdahl förekommer med 36 avsnitt i tillgängligt belastningsregisterutdrag avseende såväl våldsbrott som förmögenhetsbrott. Den 22 september 2020 dömdes han för misshandel vid två tillfällen, olaga hot vid tre tillfällen och övergrepp i rättsak till fängelse nio månader varvid en tidigare villkorligt medgiven frihet förklarades helt förverkad. Han frigavs villkorligt från fängelsestraffet den 21 december 2020 med en återstående strafftid av 104 dagar; prøvotiden utgår den 21 december 2021.

Tonny Engdahl har vid några tidigare tillfällen dömts till skyddstillsyn som emellertid enligt den ingivna personutredningen inte fungerat väl. Enligt frivårdsmyndighetens bedömning i ett i målet ingivet yttrande är Tonny Engdahl inte mottaglig för någon form av behandling. Annan påföljd än fängelse kan därför inte nu komma i fråga. Tingsrätten bedömer det sammanlagda straffvärdet av nu aktuella brott till fängelse fyra månader. Vidare ska på grund av återfall i brott under prøvotiden den villkorligt medgivna friheten förklaras helt förverkad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (TR-01)

Överklagande sker genom ingivande till tingsrätten av en till Göta hovrätt ställd skrivelse senast den 11 januari 2022.

Torgil Melin



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Kalmar
Kammaråklagare Thomas Hagman

Stämningsansökan

2021-06-14

Sida 1(5)
Handling 29
Ärende AM-65611-21
Handläggare 207A-90

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kalmar tingsrätt
B 1-21

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-06-14
MÅLNR: B 1-21
AKTBIL: 6

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-12-07
MÅLNR: B 1-21
AKTBIL: 38

Stämningsansökan

Tilltalade

Tonny Mikael Owe Engdahl (19820225-2915)

Företräds av advokat Mats Enström.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 FÖRSÖK TILL GROV STÖLD

5000-K1603-21

Tonny Engdahl har försökt att olovligt ta saker till ett okänt värde, som tillhörde Johanna Karlsson. Det hände den 1 januari 2021 på Svedjevägen i Kalmar, Kalmar kommun. Om tillgreppet hade fullbordats skulle det ha inneburit skada.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Brottet bör bedömas som grovt, eftersom det skett efter intrång i bostad, och Tonny Engdahl fäst tre knivar i kökstaket.

Tonny Engdahl begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken

1.2 SKADEGÖRELSE

5000-K1603-21

Tonny Engdahl har krossat en glastruta i en ytterdörr så att det blev skador för 1 804 kr. Det hände den 1 januari 2021 på Svedjevägen i Kalmar, Kalmar kommun. Fastigheten som drabbades av skadan, tillhörde Kalmarhem AB.

Tonny Engdahl begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

*i alternativt grovt
hemfridsbrott*

*i genom inbrott
olovligt trängt
sig in i Johanna
Karlssons bostad
och där*

*justerat av
åklagaren vid
huvudförhandling
/LEBE*

Målsägande

Kalmarhem AB (16556526-5906)

Åklagaren för talan

Johanna Karlsson

Inget anspråk

Enskilda anspråk

Kalmarhem AB yrkar skadestånd av Tonny Engdahl med 2 804 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker.

Yrkandet avser:

- Reparation glasruta 1 804 kr, och jourjobb 1 000 kr = 2 804 kr (inkl moms pga att det gäller en bostadsfastighet): 2 804 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Tonny Engdahl** som förnekar brott, men vidgår att han varit på brottsplatsen.
2. Förhör med vittnet **Catrin Andersson**, som sett den tilltalade utföra skadegörelsen, som hört ljud från målsägarens bostad medan den tilltalade var där inne, och som pekat ut den tilltalade vid fotokonfrontation (sid 33-34), till styrkande av brotten. Personlig närvaro.

Övrig bevisning

A/ Bilder från brottsplatsen, sid 12-22.

B/ Bilder på den tilltalade, till styrkande av signalementet.

C/ Faktura skadestånd, sid 7.

D/ Konfrontationsbilder, finns i åklagarens fu-protokoll, sid 35-45.

E/ Vittnets utsagor under konfrontationen, sid 33-34.

2 SKADEGÖRELSE

5000-K219009-21

Tonny Engdahl har repat lacken på personbilen BSL 897, så det blev skador för 8 000 kr, och spräckt en glasruta, så det blev skador för 5 038 kr. Det hände vid två tillfällen natten mot den 24 februari 2021 på Östra Torggatan 5C i Oskarshamn, Oskarshamns kommun. Personbilen tillhörde Joe Yaghi, och fastigheten som fick glasrutan spräckt, tillhörde Pingstförsamlingen i Oskarshamn.

Tonny Engdahl begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Joe Yaghi

Åklagaren för talan

Pingstförsamlingen i Oskarshamn (16832800-0347)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Joe Yaghi yrkar skadestånd av Tonny Engdahl med 8 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker.

Yrkandet avser:

- Reparation av lackskador.: 8 000 kronor

2. Pingstförsamlingen i Oskarshamn yrkar skadestånd av Tonny Engdahl med 5 038 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker.

Yrkandet avser:

- Reparation av glasruta 4 725 kr, och servicebil 313 kr = 5 038 kr (moms ingår, församlingen kan inte göra avdrags för moms): 5 038 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Tonny Engdahl** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Joe Yaghi** angående skadorna på personbilen, för att styrka skadeståndet. Telefonförhör.

3. Förhör med vittnet **Gabriel Ho**, som har sett skadegörelserna, och sett den tilltalade gå ner vid en källartrappa, där polisen griper den tilltalade. Vittnet har lämnat signalelements-uppgifter. Till styrkande av brotten. Personlig närvaro.
4. Förhör med vittnet **Pontus Robrandt**, polisen i Oskarshamn/Västervik, till styrkande att den tilltalade greps efter signalelement och vid källartrappan där vittnet Gabriel Ho sett den tilltalade. Telefonförhör.

Övrig bevisning

Faktura, till styrkande av församlingens skadestånd, sid 8.

3 STÖLD

5000-K318698-21

Tonny Engdahl har olovligen tagit en mobiltelefon Iphone 5, värd 1 500 kr, som tillhörde Anders Eklöf Livs AB. Det hände i ett kontorsutrymme på ICA Kvantum den 20 mars 2021 vid Ölands Köpstad i Färjestaden, Mörbylånga kommun. Tillgreppet innebar skada.

Tonny Engdahl begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Anders Eklöf Livs AB (16556458-5080)

Inget anspråk

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Tonny Engdahl** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Beslag av telefonen och bild på denna, till styrkande att den påträffades hos den tilltalade, och att den tillhörde målsägaren, sid 12, 14.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2,5 timmar.

Åp 1: Sakfr 20 min, tt 20 min, vt 20 min (1 timme)

Åp 2: Sakfr 10 min, tt 15 min, mä 10 min, vt 20 min, vt 10 min (1 timme).

Åp 3: Allt 15 min.

Följande personalia bör inhämtas: Personutredning.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.