



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

DOM
2020-12-22
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 3239-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Lars Peter MIKAEL Ljungberg, 19810601-3538
Skyttevägen 7
593 70 Ankarsrum

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Rosén
Advokatfirman Rosén KB
Badhusgatan 3
598 37 Vimmerby

Åklagare

Kammaråklagare Patrick Sonevang
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-08-25
2. Falskt larm, 16 kap 15 § 1 st brottsbalken
2020-08-24

Åtal som den tilltalade frikänns från

Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-06-17

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, kläder, skor och brandsläckare ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mikael Ljungberg (Polismyndigheten Region Syd, beslagsliggare nr 2020-5000-BG102712.1, 102755.1-4 och 125964.1).

Häktning m.m.

Mikael Ljungberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smålandsgatan 28
Telefon
0480-47 78 68

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

E-post
kalmartingsratt.team2@dom.se
Webbplats
www.kalmartingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyg (aktbil 21 utom sid 1) samt rättspsykiatrisk undersökning (aktbil 75 utom sid 1) ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Rosén får ersättning av staten med 187 556 kr. Av beloppet avser 104 247 kr arbete, 39 192 kr tidsspillan, 6 606 kr utlägg och 37 511 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Mikael Ljungberg ska dömas till ansvar för mordbrand och falskt larm enligt följande gärningsbeskrivningar

1.1 MORDBRAND (5000-K722065-20)

Mikael Ljungberg har anlagt brand genom att tända eld på stearinljus invid brännbart material i garaget på David Aksoys fastighet Västervik Anvedebo 1:83 på adress Skyttevägen 7, Ankarsrum, Västerviks kommun. Det hände den 17 juni 2020. Branden innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

Mikael Ljungberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

1.2 FALSKT LARM (5000-K1025151-20)

Mikael Ljungberg har orsakat utryckning av räddningstjänsten, vilket var en onödig säkerhetsåtgärd. Det hände på kvällen den 24 augusti 2020 i Ankarsrum, Västerviks kommun. Mikael Ljungberg larmade SOS Alarm och uppgav falskeligen att det brann i en byggnad vid idrottsplatsen i Ankarsrum. Genom detta lämnade han en oriktig uppgift om att det fanns fara för omfattande förstörelse av egendom.

Mikael Ljungberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 15 § 1 st brottsbalken

1.3 MORDBRAND (5000-K1025415-20)

Mikael Ljungberg har anlagt brand genom att tända eld i huset på David Aksoys

Avdelning förtur

fastighet Västervik Anvedebo 1:83 på adress Skyttevägen 7, Ankarsrum, Västerviks kommun, vilket ledde till att huset totalförstördes. Det hände under natten till den 25 augusti 2020. Branden innebär fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

Mikael Ljungberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

Mikael Ljungberg har erkänt falskt larm men förnekat brott i övrigt.

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med David Aksoy samt vittnesförhör med Peter Larsson, Morgan Svenberg, Morgan Ljungdahl, Linda Appelqvist, Jakob Dahlquist, Jonas Östman, John Ambjörn Nilsson, Benny Söderlund, Caroline Johansson, Robert Karlsson och Marcus Falk. Åklagaren har vidare åberopat skriftlig bevisning samt en videoupptagning.

Mikael Ljungberg har åberopat vittnesförhör med Marie Ljungberg (hans syster) och med Maria Hjärtström (hans särbo). Han har vidare åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Den 30 maj 2019 ingick Mikael Ljungberg ett hyresavtal med David Aksoy avseende fastigheten Anvedebo 1:83 med adressen Skyttevägen 7 i Ankarsrum. Tillträde skulle ske den 1 juli 2019.

Den 15 juni 2020 sade David Aksoy upp hyreskontraktet med Mikael Ljungberg.

Den 17 juni 2020 larmade Mikael Ljungberg om en brand i garaget som tillhörde huset på Skyttevägen 7. Brandkåren ryckte ut och släckte snabbt branden

Den 9 augusti 2020 sade David Aksoy på nytt upp hyresavtalet med Mikael Ljungberg.

Den 24 augusti 2020 kl. 21.56 ringdes ett larmsamtal om att det brann vid fotbollsplanen i Ankarsrum. Det är ostridigt att det var Mikael Ljungberg som ringde samtalet och att larret var falskt.

Den 24 augusti 2020 kl. 00.13 ringde Mikael Ljungberg till 112 och larmade om att det brann i huset på Skyttevägen 7. Räddningstjänst anlände till platsen kl. 00.23. Mikael Ljungberg greps av polis kl. 00.54.

Åtalspunkterna 2-3

I protokoll från platsundersökning daterad den 1 september 2020 har kriminalteknikern Lars Olofsson angett att de iakttagelser som gjorts talar för att branden startat på golvet i husets västra gavel (köket låg i den östra gaveln). Undersökningen talar för att ingen brännbar vätska har hållts ut i undersökt område (husets västra gavel). En accelerator i form av brännbar vätska är inte nödvändig då tyg, papper etc. kan antändas med öppen låga, tändare, tändsticka med samma men långsammare brandförlopp. Platsundersökningen kan inte ange hur branden uppstått på grund av fastighetens omfattande brandskador.

En brandsläckare påträffades i nordöstra hörnet av fastighetens kök.

I ett Spridningsutlåtande angående branden har Jakob Dahlquist vid Västerviks räddningstjänst angett att det fanns risk att branden skulle spridas till närliggande byggnader, garaget och grannfastigheten.

De kläder Mikael Ljungberg hade på sig vid gripandet har undersökts. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det på hans strumpor påvisades flyktiga ämnen som ingår i brandfarliga vätskor av typen tändvätska.

Mellan kl. 22.34 till kl. 23.32 den 24 augusti 2020 har Mikael Ljungberg ringt sin flickvän Maria Hjærtström 28 gånger.

Den 24 augusti 2020 har Mikael Ljungberg gjort ett inlägg på Facebook ”känner sig trasig”.

Av händelsenotiser från Polisen i Västerviks hemsida framgår att det den 27 oktober 2020 skett en uttryckning på grund av brand i en villa i Ankarsrum. Av en sammanställning som getts in av Mikael Ljungberg framgår att det under perioden 2019-03-23—2020-08-28 skett drygt tio bränder i Ankarsrum som misstänks vara anlagda.

Förhör

David Aksoy: Han förvärvade villan på Skyttevägen 7 i mars 2019. Meningen var att han skulle flytta in där. Han beslutade sig för att hyra ut villan eftersom han inte kunde flytta in själv som han tänkt på grund av förändringar på hans arbetsplats. I samband med uthyrningen kom han överens med Mikael Ljungberg att denne skulle ta hand om huset, klippa gräsmattan osv. Det visade sig sedan att Mikael inte levde upp till överenskommelsen. Han sade därför upp hyresavtalet den 15 juni 2019. Den 17 juni fick han ett sms från Mikael i vilket denne uppgav att det hade brunnit i garaget. Han cyklade dit omgående. När han kom fram till garaget såg han att Mikaelns cykel stod utanför. Han misstänkte därför att det var Mikael som hade anlagt branden. Han sa dock inte detta till Mikael. Han ville lugna ned situationen så att inte något mer allvarligt inträffade. Mikael sa till honom att han inte skulle tro att det var han som hade anlagt branden bara för att de tjafsar med varandra, detta sa Mikael alltså utan att han själv hade ställt någon fråga. Vid tillfället såg han att Mikael hade klippt gräsmattan. Han gick med på att fortsätta hyra ut villan till Mikael till dess han själv flyttade in. Men Mikael fortsatte missköta huset och trädgården. Den 9 augusti 2019 sade han upp hyreskontraktet på nytt. Mikael fick fem månader på sig att flytta.

Det fanns en brandsläckare som var placerad i hallen vid köksväggen på nedervåningen. Det fanns tre brandvarnare installerade i huset, en i hallen, en i köket och en på övervåningen ovanför matrummet. Den 27 juni 2020 gjorde han en kontroll av huset och konstaterade då att brandvarnarna fungerade. När Mikael Ljungberg flyttade in visade han denne hur man använder brandsläckaren.

Mikael Ljungberg: När han vaknade den 24 augusti mådde han inte bra, han kände sig deprimerad och slut i kroppen. Han ringde och sjukskrev sig. Under förmiddagen kollade han på TV. Sedan klippte han gräset och spelade spel. Han åt middag på Pizzerian varvid han drack 4-5 öl. Klockan 18 ringde han polisen angående en polisanmälan han gjort. På vägen hem ringde han in falsklarmet. Han befann sig nära brandstationen när han ringde in larmet, han såg uttryckningen. Han kan inte förklara varför han ringde samtalet, han skämdes oerhört efteråt. Det hela spädde på ångesten han kände. När han kom hem drack han några öl. Inlägget han skrev på Facebook om att han kände sig trasig skrev han någon gång efter det att han var på pizzerian men innan branden utbröt. Det stämmer att han ringde sin flickvän ett antal gånger utan att få svar. Han la sig i soffan/sängen och kollade på TV varefter han somnade. Han vaknade av att brandvarnare tjöt. Han kände röklukt och såg att det brann i köket, i ett bord och på stolar. Det stod en hink i hallen som han fyllde med vatten som han sedan kastade över elden. Han såg inte att det brann någon annanstans. Han uppfattade inte att det skulle ha brunnit i sängen. Han minns inte om han lyckades släcka branden i köket. Han hade placerat brandsläckaren i köket och kom därför inte åt den eftersom det ju brann där. Han tog på sig sina kängor och sprang ut ur huset. Sedan larmade han 112. Han befann sig i huset cirka fem minuter innan han sprang ut.

Morgan Ljungdahl: Han bor i ett hus diagonalt mot huset på Skyttevägen 7. Tillsammans med sin sambo Linda tittade de på film. Internetkopplingen lade plötsligt ned. De gick ut och rökte. Då hörde han ”knackningar” från huset där Mikael Ljungberg bodde. Det var tre knackningar efter varandra. Sedan efter några sekunder återigen tre ”knackningar”. Det kan ha upprepats ytterligare några gånger, han minns inte. Han gick in igen för att försöka ordna internetanslutningen. Sedan upptäckte han att det brann i huset där Mikael bodde. Han sprang ut. Mikael befann sig utanför. Han ringde 112. Mikael sa att branden hade startat i köket. Han har inget minne av att han hörde något brandlarm.

Linda Appelqvist: När hon och Morgan stod och rökte hörde hon ljud från huset där Mikael bodde. Det lät som om någon knackade på en dörr hårt. Det var tre till fyra

smällar som upprepades. Morgan gick in för att fixa TV:n. Då såg hon eldslågor från huset där Mikael bodde. Det gick cirka fem minuter från det att hon hörde den sista ”knackningen” tills hon såg att det brann. Hon träffade Mikael utanför huset. Mikael sa att det hade börjat brinna i köket.

Jakob Dahlqvist: Han var räddningschef. De fick larmet om branden kl. 00.13. Han avvaktade en stund och fick sedan branden bekräftad. Den första brandbilen var på plats kl. 00.23. Branden var då fullt utvecklad. Det brann i högra delen av byggnaden. Det brann inte i köket. Rökdykare gick in. En av brandmännen trampade igenom golvet. Sedan spred sig branden i takkonstruktionen och väggarna. Det är väldigt svårt att släcka en brand som tagit sig in i konstruktionen på det sättet. De försökte släcka branden utifrån. Han hörde inte något ljud från brandvarnare när han kom till platsen.

Jonas Östman: Han är deltidbrandman. Han gick in i den brinnande byggnaden. Innan dess hade en kollega sprutat vatten med en bred stråle in genom ytterdörren. Han hade värmekamera som påvisade att det var väldigt varmt rakt in till höger i byggnaden. Han såg att en säng/bäddsoffa brann kraftigt. Han påbörjade släckning av soffan. Sedan försökte han ta sig upp för trappan till övervåningen. Värmekameran visade mycket hetta i taket. Det började ramla ner saker på honom varför han avbröt försöket halvvägs. Han blev beordrad att gå ut. På väg ut trampade han genom golvet. Det beslutades då att avbryta inre släckningsarbete. Såvitt värmekameran utvisade måste branden ha startat i vardagsrummet. Kameran visade ingen hetta från köket. Han hörde ingen brandvarnare vid tillfället.

Ambjörn Nilsson: Han var styrkeledare för insatsen. Han tyckte att det var märkligt att det brann så mycket med tanke på hur snabbt de var på plats efter larmet.

Benny Söderlund: Han är deltidbrandman och bor mittemot huset som Mikael Ljungberg bodde i. Han hade jour. Han fick ett larm strax efter midnatt och han såg att det gällde huset mittemot. Han sprang ut och såg att ytterdörren till huset mittemot var öppen och att det brann för fullt i hallen. Mikael Ljungberg låg på asfalten framför

huset, han sa till denne att flytta på sig så att han inte skulle vara i vägen för räddningsinsatsen. Han reagerade på att det brann så kraftigt.

Caroline Johansson: Hon är ambulanssjukvårdare. Mikael Ljungberg befann sig på gräsmattan 15 meter utanför huset. Hon kollade puls, syresättning och lungor på Mikael. Allt var ok. Mikael hade inga besvär med sina luftvägar. Hon noterade ingen sot på kläder, öron, näsa eller mun. Mikael sa att han befann sig i vardagsrummet när det började brinna i köket. Mikael var väldigt upprörd när han pratade med poliserna. Mikael hostade och spottade. Hon upplevde att det var ett skådespel.

Robert Karlsson: Han är polis och träffade Mikael Ljungberg utanför det brinnande huset. När de började prata med Mikael lade denne sig dramatiskt på marken och hostade. När han påkallade ambulanspersonalens uppmärksamhet slutade Mikael med sina hostningar. Han upplevde det som att Mikael simulerade. Han noterade att Mikael inte luktade brandrök.

Marcus Falk: Han är polis och det var han som tog hand om beslaget av Mikael Ljungbergs kläder. Han noterade att kläderna inte luktade av brandrök.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkterna 2 och 3

Av utredningen framgår att Mikael Ljungberg ringde det sista samtalet till Maria Hjærtström kl. 23.32 den 24 augusti 2020. Larmet om branden ringdes in kl. 00.13. Branden måste således ha startat någon gång mellan dessa tidpunkter. Av platsundersökningsprotokollet framgår att det inte kan fastställas hur branden startade. Av utredningen framgår dock att branden haft ett snabbt förlopp, flera av brandmännen har ju uttryckt förvåning över omfattningen av branden med tanke på hur snabbt de var på plats efter larmet. Det är utrett att Mikael Ljungberg vistades i huset under tiden då branden startat. Det finns inga uppgifter om att någon annan person skulle ha varit inne i huset under den aktuella tidsperioden. Det finns heller ingenting i utredningen som pekar på att branden skulle ha startat på grund av någon

Avdelning förtur

teknisk orsak såsom fel på elsystemet. Av utredningen framgår också att branden startade i husets högra del, alltså i det utrymme där Mikael Ljungberg påstått att han låg och sov när han väcktes av branden. Det anförda talar starkt för att det måste vara Mikael Ljungberg som anlagt branden.

Tingsrätten övergår sedan till att bedöma Mikael Ljungbergs förhållandevis utförliga och detaljerade berättelse om händelseförloppet.

Det kan för det första konstateras att Mikael Ljungberg var i psykisk obalans den aktuella dagen och kvällen. Han har ringt det falska larmsamtalet utan att kunna ange något skäl till detta. Han har skrivit inlägg på Facebook om att han känt sig trasig och han har strax före det att branden utbröt under en längre tid frenetiskt försökt få tag på sin flickvän som inte svarat i telefon.

Det är klarlagt att branden startade i utrymmet där Mikael Ljungberg har påstått att han låg och sov och inte i köket som Mikael Ljungberg har uppgett. Mikael Ljungberg har påstått att han vistades i huset flera minuter innan han tog sig ut. Ett flertal vittnen som träffade Mikael Ljungberg efteråt har uppgett att de noterat att han inte alls luktade brandrök. Likaså har det framkommit att kläderna han hade på sig inte heller luktade brandrök. Mikael Ljungberg har uppgett att han vaknat av att brandvarnare gått igång. Ingen av grannarna som hörts i målet och som varit vakna vid tidpunkten har hört någon brandvarnare. Inte heller de brandmän som var på plats cirka tio minuter efter larmet har hört något brandlarm. Det framstår som uppenbart att det som Mikael Ljungberg beskrivit omöjligen kan ha hänt.

Till detta kommer att det påträffats spår av tändvätska på en strumpa som Mikael Ljungberg hade på sig vid tillfället.

Det anförda innebär att tingsrätten finner det styrkt bortom allt rimligt tvivel att det är Mikael Ljungberg som anlagt branden. Han ska därför dömas för mordbrand enligt åtalet. Mikael Ljungberg ska också dömas för falsk larm enligt åtalet.

Åtalspunkten 1

Den 17 juni 2020 kl. 00.49 larmade Mikael Ljungberg om att det brann i garagebyggnaden som hörde till det hus han hyrt av David Aksoy. Räddningstjänsten anlände till platsen kl. 00.53.

I protokoll över platsundersökning gällande garagebranden har kriminalteknikern Pierre Svanström angett ”Minst två mindre brandhärder som börjat verka på golvnivå. Vid en av brandhärden anträffades smält stearin. I anslutning till detta område anträffades även en ljuskopp tillhörande ett värmeljus som var satt fast i smält plast som troligtvis kommer från förpackningarna av isoleringsmaterial. Utöver fynd från rester av från ljus fanns inga andra naturliga brandstiftare. Inga övriga spår som skulle kunna knytas till någon person anträffades vid eller i anslutning till garaget. – Avsaknad av naturliga brandstiftare och fynd av utbrunna värmeljus vid iaf en brandhärde visar att branden är anlagd. – Den sammantagna bedömningen är att branden är anlagd genom att någon placerat brinnande värmeljus i anslutning till de panelbräder och/eller isoleringsmaterial som fanns förvarat i garaget.”

Av sakkunnigutlåtande utfärdat av brandingenjören Roger Landelius framgår att branden skulle ha kunnat sprida sig genom gnistbildning till annan byggnad på samma fastighet eller på grannfastighet om branden inte släckts som den gjordes.

Förhör

Vad målsägaren **David Aksoy** uppgett angående denna händelse finns redovisat ovan under åtalspunkterna 1.2 och 1.3.

Mikael Ljungberg: Han vaknade av att det luktade rök, bränd plast. Han såg sedan en ljuslåga från garaget genom fönstret på huset. Han ville inte gå in i garaget eftersom han då skulle behöva öppna dörren till garaget, vilket ju skulle kunna öka branden. Det

var därför han inte gick in med brandsläckare. Eftersom det inte finns eluttag i garaget misstänkte han att branden var anlagd.

Peter Larsson: Han är rökdykare. När han kom till platsen såg han en liten, knappt synbar brand. Han släckte snabbt den brand som syntes. De beslutade att blötlägga allt. Han träffade Mikael Ljungberg som sa att han hade tänkt släcka branden med en trädgårdsslang men att slangen var för kort. Det hade räckt med en liten vattenkanna med vatten för att släcka den lilla branden.

Morgan Svenberg: Han var räddningsledare. Han träffade Mikael Ljungberg som sa att han hade försökt släcka branden med en trädgårdsslang men att den inte var tillräckligt lång. Mikael sa att han hade varit ute och promenerat i trädgården när han hade upptäckt branden.

Morgan Ljungdahl: Han var ute vid 23-tiden och kände då en röklukt. Kl. 01 såg han brandkåren komma. Han gick ut och träffade då Mikael Ljungberg. Mikael sa att han hade suttit inne för misshandel och att det måste ha varit någon av dem som hade tänt på. Han tyckte det var märkligt att Mikael sa så till honom eftersom det var första gången de pratades vid.

Tingsrättens bedömning

Mikael Ljungberg har uppgett att han upptäckte branden genom att han såg en låga i ett fönster på garaget från boningshuset. Det förefaller mindre sannolikt med hänsyn till vad som framkommit genom den rekonstruktionsfilm som åklagaren åberopat. En av brandmännen har dessutom uppgett att Mikael Ljungberg vid tillfället uppgett att han upptäckt branden när han var ute och gick. Med hänsyn till vad brandmännen berättat om brandens mycket måttliga omfattning framstår det som mycket märkligt att Mikael Ljungberg inte försökt släcka branden själv. Samtidigt finns det ingenting i utredningen som direkt binder Mikael Ljungberg till branden. Det är också utrett att garagedörren var olåst. Mycket talar för att det är Mikael Ljungberg som anlagt även denna brand. Med hänsyn till det höga beviskrav som gäller i brottmål anser tingsrätten

dock att det inte kan anses vara tillförlitligen styrkt att det är Mikael Ljungberg som anlagt branden. Åtalet ska därför ogillas i denna del.

Påföljd

En rättspsykiatrisk undersökning har genomförts beträffande Mikael Ljungberg. Undersökningens slutsatser är att Mikael Ljungberg inte har begått de misstänkta gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han vid tiden för undersökningen inte har en allvarlig psykisk störning och att därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Den brand som Mikael Ljungberg anlade medförde att David Aksoys hus totalförstördes. Mordbranden kan inte bedömas som mindre allvarlig. Minimistrafvet för mordbrand är fängelse två år. Straffvärdet motsvarar minimistrafvet. På grund av det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Mikael Ljungberg ska således dömas till fängelse två år.

Häktning

För brottet mordbrand är inte föreskrivet lägre straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Mikael Ljungberg på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför kvarbli i häkte tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1

Överklagande, ställt till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 13 januari 2021.

Sakari Alander

Avräkningsunderlag bifogas domen

KALMAR TINGSRÄTT

DOM
2020-12-22

Mål nr: B 3239-20

Avdelning förtur



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810601-3538	Datum för dom/beslut 2020-12-22
Efternamn Ljungberg	Förnamn Lars Peter MIKAEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-25	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smålandsgatan 28
Telefon
0480-47 78 68

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

E-post
kalmartingsratt.team2@dom.se
Webbplats
www.kalmartingsratt.domstol.se