



KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 7

**DOM**  
2021-11-30  
meddelad i  
Kristianstad

**Mål nr:** B 2015-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Maria JOHANNA Lindblad, 19970702-2167  
Glimminge 2317  
289 92 Broby

Offentlig försvarare:

Advokat Elias Palm  
Amber Advokater i Hässleholm och  
Älmhult KB  
Västra Vallgatan 38  
291 31 Kristianstad

**Åklagare**

Extra åklagare Emelie Eriksson Kuitu  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

1. Kristina Lavesson

Målsägandebiträde:

Advokat Görel Svensson Skoogh  
Advokatbyrå Görel Svensson AB  
Västra Storgatan 27  
291 31 Kristianstad

2. Simon Lavesson

Målsägandebiträde:

Advokat Görel Svensson Skoogh  
Advokatbyrå Görel Svensson AB  
Västra Storgatan 27  
291 31 Kristianstad

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kanalgatan 32

**Telefon**

044-18 36 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

Box 536  
291 25 Kristianstad

**E-post**

[kristianstads.tingsratt@dom.se](mailto:kristianstads.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.kristianstadstingsratt.domstol.se](http://www.kristianstadstingsratt.domstol.se)

3. Sofie Lavesson

Målsägandebiträde:  
Advokat Görel Svensson Skoogh  
Advokatbyrån Görel Svensson AB  
Västra Storgatan 27  
291 31 Kristianstad

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Vållande till annans död, 3 kap 7 § 1 st brottsbalken  
2020-07-31
2. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-07-31

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

**Skadestånd**

1. Johanna Lindblad ska betala skadestånd till Kristina Lavesson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Johanna Lindblad ska betala skadestånd till Simon Lavesson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2020 till dess betalning sker.
3. Johanna Lindblad ska betala skadestånd till Sofie Lavesson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2020 till dess betalning sker.
4. Johanna Lindblad ska betala skadestånd till Simon Lavesson med 10 882 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 november 2021 till dess betalning sker.
5. Johanna Lindblad ska betala skadestånd till Sofie Lavesson med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 november 2021 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Elias Palm får ersättning av staten med 62 270 kr. Av beloppet avser 49 163 kr arbete, 653 kr tidsspillan och 12 454 kr mervärdesskatt.
2. Görel Svensson Skoogh får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 59 596 kr. Av beloppet avser 47 025 kr arbete, 652 kr tidsspillan och 11 919 kr mervärdesskatt.

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Rotel 7

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Målsägandena har biträtt åtalet och framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av bilaga 2 och 3.

Johanna Lindblad har åberopat vittnesförhör med Patrik Hjalmarsson.

**DOMSKÄL****Skuldfrågan**

Johanna Lindblad har bestritt ansvar för brottsliga gärningar.

Åklagaren har sakframställningsvis anfört följande. Den 31 juli 2020 var Inge Lavesson på väg hem från arbetet och Johanna Lindblad var på väg till sin tidigare bostad när de frontalkrockade på Hjärsåsvägen i Knislinge. På vägen råder en hastighetsbegränsning om 70 km i timmen. Strax före olyckan hade Johanna Lindblad kört om Thomas Johansson Ryttned som uppgett att han färdats i 70 km i timmen och att han såg att Johanna Lindblad kom över på fel körbana strax före kollisionen. Johan Hultner, som befann sig i närheten, var snabbt framme vid olyckan och larmade 112.

Räddningstjänst och ambulans var snart på plats och kunde konstatera att Inge Lavesson avlidit och att Johanna Lindblad var svårt skadad. Det var ett omfattande och långdraget arbete att få ut personerna som satt fastklämda i de olika bilarna.

Trafikverket har gjort en utredning rörande olyckan och en teknisk undersökning av bilarna har ägt rum. Det har bland annat noterats att Johanna Lindblads bil roterat ca 90 grader medan Inge Lavessons bil roterat ca 180 grader. Därtill har kollisionspunkten ansetts ligga på den väghalva där Inge Lavesson färdades. Johanna Lindblads telefon hittades i hennes bil. Vid undersökning av telefonen har konstaterats att flera aktiviteter skett på denna i anslutning till olyckan. Det har rört sig om konversationer, snapchat samt öppningar och stängningar på spotify. Aktiviteterna var intensiva mellan 12.42 och 12.49 då troligen olyckan ägde rum. Det har vid undersökningen av

## Rotel 7

telefonen framkommit att Johanna Lindblad hade en tid att passa. Det sista meddelandet kom till henne på telefonen kl. 12.57 med en förfrågan om var hon är. Olyckan hade då skett.

Förutom förhör med Johanna Lindblad har förhör med målsägandena och vittnena, med undantag av Johan Hultner, ägt rum. De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Målsägandena har samstämmt berättat om vilken chock det var att mista Inge Lavesson som var en kär familjemedlem. Familjen har alltid hållit ihop och det har varit en omvälvande tid för samtliga med stort sorgearbete och dessutom stort inkomstbortfall. De har alla varit sjukskrivna på heltid och deltid. Sofie Lavesson har inte alls orkat återgå till arbetet mycket beroende på att hon och Johanna Lindblad hade samma arbetsplats. Målsägandena har alltjämt kontakt med psykolog för samtal.

Johanna Lindblad har berättat följande. Hon har vaga minnesbilder. Hon hade arbetat och var på väg till sin f.d. pojkvän för att hämta saker och skulle sedan återvända till arbetet. Pojkvännen skulle iväg senast kl 13.30. Hon har under en längre tid dagligen kört den aktuella sträckan till och från arbetet. Hon minns inte vilken hastighet hon höll men det kan hända att hon vid tillfället överskridit hastighetsbegränsningen. Regelmässigt förvarar hon mobilen i mobilhållaren i panelen och utgår från att så var fallet även denna dag. Hon ifrågasätter inte att de noterade aktiviteterna på mobilen ägt rum men hon minns dem inte. Inte heller minns hon någon omkörning. Däremot minns hon att någon satt bredvid henne och la en filt över henne. Hon fördes till sjukhuset i Kristianstad och lades i respirator. Johanna Lindblad har opererats ett flertal gånger men är inte återställd.

Thomas Johansson har berättat följande. Han körde från Sibbhult och var på väg hem. Han färdades i 70 km i timmen på aktuell sträcka och blev strax före ett krön omkörd av Johanna Lindblad som färdades i uppskattningsvis 100 km i timmen. Efter omkörningen färdades Johanna Lindblad åter i sin körbana för att i kurvan fortsätta långt ut mot mitten och in på mötande vägbana. Han hörde och såg den våldsamma

## Rotel 7

frontalkrocken och förstod att det gått illa. Han var ca 25 meter bakom och saktade ned och svängde förbi olycksplatsen in på Hyltavägen som korsade körbanan. Han behövde aldrig tvärbromsa. Tillsammans med de närmsta grannarna som kom dit och två läkare som råkade finnas i närheten hjälpte han sedan till så gott han kunde. Ambulans och räddningstjänst var snabbt på plats. Johanna Lindblads fordon roterade en kvarts varv medan det andra fordonet roterade ett halvt varv. Vid kollisionen lyftes fronten på båda bilarna högt, framför allt Johanna Lindblads fordon som lyfte uppskattningsvis 2,5 meter.

Lina Jönsson har berättat följande. Hon är ambulanssjuksköterska och kom tillsammans med en kollega, Kerstin Pilthammar, till platsen ungefär tio minuter efter att olyckan ägt rum. Räddningstjänsten var då redan där. Det kunde konstateras att Inge Lavesson avlidit till följd av sina skador och att Johanna Lindblad var vid liv men att hon var svårt skadad. Båda var fastklämda. Det krävdes ett omfattande och långdraget arbete för att få ut personerna ur fordonen. Johanna Lindblad fick smärtlindring och hölls stabil samtidigt som eventuell nödamputation av benen förbereddes. Så skedde dock inte. Arbetet var väldigt komplicerat och pågick i över en timme. Personerna medtogs i ambulans till sjukhuset i Kristianstad. Vid losstagningsarbetet noterade hon en mobil med sprickor i glaset ligga mellan sätena i framsätet.

Ola Ekedahl har berättat att han undersökt Johanna Lindblads mobil varvid han konstaterat att flera aktiva handlingar förekommit vid tiden för olyckan.

Patrik Hjalmarsson har berättat att han bor i närheten av olycksplatsen och att han strax före olyckan noterat en vit bil köras förbi i hög hastighet, vilken dock inte närmare kan anges. Han har vidare förklarat att vägen är hårt trafikerad och att han inte med säkerhet kan säga att Inge Lavesson färdades i just den vita bil han noterat.

Tingsrätten gör följande bedömning.

## Rotel 7

Det är utrett att Johanna Lindblad och Inge Lavesson frontalkrockat den 31 juli 2020 på Hjärsåsvägen i Knislinge och att kollisionen ägde rum i en kurva med korsning mot Hylta. Inge Lavesson avled och Johanna Lindblad blev svårt skadad till följd av olyckan. SOS larmades omgående och tiden för olyckan har närmast exakt kunnat fastslås. Det är också utrett att Johanna Lindblad strax före olyckan gjorde en omkörning där hon uppenbarligen färdats över gällande hastighetsbegränsning. Thomas Johansson Ryttned har berättat att han alltid håller hastighetsbegränsningen, att han blev omkörd av Johanna Lindblad före ett krön, att han observerat hur Johanna Lindblad i en kurva kommit över på fel vägbana och därefter våldsamt krockat med mötande fordon vari Inge Lavesson färdades. Han har också nogsamt förklarat att han efter olyckan inte behövde göra någon kraftig inbromsning utan kunde sakta in och stanna sin bil på angränsande väg mot Hylta. Uppgifterna har lämnats på ett återhållsamt och trovärdigt sätt och tingsrätten finner inga skäl att ifrågasätta dessa. Av den skriftliga utredningen har kollisionsplatsen kunnat bestämmas och av fotografierna framgår tydligt att kollisionen varit kraftig. Det har vidare konstaterats att bilarna inte haft några tekniska fel eller beaktansvärda brister vid händelsen. Oaktat att vägens mittmarkering inte varit tydlig framgår ändå att kollisionen skett på Johanna Lindblads mötande vägbana, att hon alltså kommit över på fel sida av vägen. Johanna Lindblads telefon har varit föremål för en omfattande undersökning varvid konstaterats att en stor aktivitet har ägt rum under körningen i anslutning till olyckan. Tingsrätten finner genom den sammanlagda utredningen styrkt att Johanna Lindblad vid sitt framförande av sitt fordon i väsentlig mån har brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna på sätt åklagaren gjort gällande och med frontalkollision till följd. Hon har därvid förfarit grovt oaktsamt. Genom sitt agerande har hon orsakat att Inge Lavesson avlidit till följd av skadorna han ådrog sig i samband med kollisionen. Åtalet är till fullo styrkt och gärningarna är att bedöma på sätt åklagaren gjort gällande.

**Skadestandsfrågan**

Johanna Lindblad har bestritt de enskilda anspråken men har inte haft någon erinran mot sättet att beräkna ränta. Hon har vitsordat av Simon Lavesson begärt belopp

Rotel 7

rörande inkomstförlust. Med anledning av att Sofie Lavesson borde ha kunnat begränsa sin ekonomiska skada genom AFA-försäkring har till henne ett belopp om 10 000 kr vitsordats som skäligt.

Det är upplyst att av de yrkade ersättningarna om 60 000 kr för sveda och värk har 30 000 kr utbetalats till var och en av målsägandena i trafikskadeersättning.

Vid angiven utgång i skuldfrågan ska Johanna Lindblad ersätta målsägandena för skada i form av inkomstförlust respektive sveda och värk.

Det av Simon Lavesson begärde beloppet för inkomstförlust är vitsordat och ska betalas av Johanna Lindblad.

Det saknas i målet utredning gällande vilka möjligheter Sofie Lavesson haft att begränsa sin ekonomiska skada genom att söka ersättning genom AFA-försäkring. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten det skäligt att Johanna Lindblad ska betala skadestånd till Sofie Lavesson med 20 000 kr avseende inkomstbortfall.

Mot bakgrund av att Johanna Lindblad ska dömas för vållande till annans död av normalgraden ska skadeståndet avseende målsägandenas sveda och värk bestämmas till 10 000 kr var, utöver de 30 000 kr var som tidigare utbetalats till målsägandena i trafikskadeersättning. Johanna Lindblad ska således betala skadestånd till var och en av Kristina Lavesson, Simon Lavesson och Sofie Lavesson med 10 000 kr avseende sveda och värk.

### **Påföljdsfrågan**

Brotten har ett sammanlagt straffvärde om fängelse sex månader. Johanna Lindblad är tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Johanna Lindblad blev svårt skadad vid olyckan. Sedan dess är hon sjukskriven på heltid och det är ovisst när och i vilken omfattning hon kan återgå till arbetet. Det saknas särskild anledning att befara att Johanna Lindblad kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Med



Rotel 7

beaktande av samtliga omständigheter kan påföljden bestämmas till villkorlig dom.  
Med anledning av de skadestånd Johanna Lindblad ska betala bör hon därjämte inte  
ådömas böter.

**Övrigt**

Eftersom Johanna Lindblad döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska hon  
betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt får anses skälig.

Med beaktande av Johanna Lindblads ekonomiska förhållanden bör kostnaden till  
försvararen och målsägandebiträdet i helhet stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ges in till tingsrätten  
senast den 21 december 2021.

På tingsrättens vägnar

Annika Bläckberg

---

I avgörandet har deltagit rådmannen Annika Bläckberg samt nämndemännen Stefan  
Haskå, Peter Isacson och Bodil Thuresson. Rätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd-Öst  
Åklagarkammaren i Kristianstad  
Extra åklagare Emelie Eriksson Kuitu

## Stämningsansökan

2021-06-04

Sida 1(3)  
Handling 27  
Ärende AM-149233-20  
Handläggare 306A-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kristianstads tingsrätt

Åklagarbundet

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 7

INKOM: 2021-06-04  
MÅLNR: B 2015-20  
AKTBIL: 8

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 7

INKOM: 2021-11-16  
MÅLNR: B 2015-20  
AKTBIL: 76

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Maria Johanna Lindblad** (19970702-2167)  
Företräds av advokat Linéa Ekvall.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

5000-K918744-20

Johanna Lindblad har såsom förare framfört personbilen GHH 199 och i samband härmed i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att hon dels överskridit gällande hastighetsbegränsning på ett trafikfarligt avsnitt och dels använt sin mobiltelefon och därmed haft uppmärksamheten helt eller delvis riktad mot telefonen vilket medfört att hennes fordon kom över på mötande körbana med en frontalkollision med fordonet YKL 075 till följd. Hon har härigenom gjort sig skyldig till grov oaktsamhet och visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv eller egendom. Det hände den 31 juli 2020 på Hjärsåsvägen, Knislinge, Östra Göinge kommun.

Johanna Lindblad begick gärningen ~~med uppsåt eller~~ av grov oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

## Målsägande

**Peter Lindblad**

Oklart om anspråk finns

*just av  
adv vid  
hf / VMB*

## 2 VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD

5000-K918744-20

Johanna Lindblad har såsom förare av personbilen GHH 199 under färd agerat som angetts ovan i åtalspunkten 1 och därmed genom oaktsamhet orsakat en frontalkollision med fordonet YKL 075 vars förare Inge Lavesson avled till följd av skadorna han ådrog sig i samband med kollisionen. Det hände den 31 juli 2020 på Hjårsåsvägen, Knislinge, Östra Göinge kommun.

Lagrum: 3 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Målsägande

Kristina Lavesson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Görel Svensson Skoogh.

Inge Lavesson

Inget anspråk

## 3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Johanna Lindblad** som varken erkänner eller förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Thomas Johansson Ryttned** angående sina iakttagelser den 31 juli 2020 för att bevisa att den tilltalade dels överskridit gällande hastighetsbegränsning och dels att hon kört över i mötande körfält samt övriga omständigheter vid olyckstillfället.
3. Förhör med vittnet **Johan Jacob Daniel Hultner** angående hans iakttagelser vid olyckstillfället samt hans samtal till SOS för att bevisa när kollisionen inträffade.
4. Förhör med vittnet **Kerstin Inger Pilthammar** angående hennes iakttagelser av den tilltalade den 31 juli 2020 för att bevisa var den tilltalades mobiltelefon fanns efter kollisionen.
5. Förhör med vittnet **Ola Ekedahl**, IT-forensiker, Polisregion Syd, Utredningsjour 5 PO Ble NÖ Skåne, angående tömningen av den tilltalades mobiltelefon för att bevisa att den tilltalade använde sin mobiltelefon i samband med körningen samt hans slutsater i rapporten avseende tilltalades telefontömning.

## 4 Övrig bevisning

1. Trafikmålsanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 10).

Återkallat  
av åkl med  
anledning av att  
Hultner uteblivit  
från hf / MB

Lina Johansson

2. Fotografier av fordonen (förundersökningsprotokoll s. 11-20, 55-59) för att bevisa fordonens utseende efter kollisionen.
3. SOS logg (förundersökningsprotokoll s. 25-26) för att bevisa vem som först ringde till SOS samt när detta skedde.
4. Dödsbevis och obduktionsprotokoll beträffande Inge Lavesson (förundersökningsprotokoll s. 37, 39) för att bevisa att han avled till följd av kollisionen.
5. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 45, 47, 52-54).
6. Trafikverkets sammanställning och promemoria och s. 114 (förundersökningsprotokoll s. 70-79 och 184-185) för att bevisa att den tilltalade kört i mötande körbana och orsakat kollisionen samt var kollisionspunkten fanns.
7. Teknisk undersökning av personbilarna YKL075 och GHH199 (förundersökningsprotokoll s. 102, 106 och 107, 109-110) för att bevisa att bilarna inte hade några tekniska fel eller brister vid händelsen.
8. Telefontömning inklusive protokoll (förundersökningsprotokoll s. 149-152 och 168-169) för att bevisa att den tilltalade använde sin mobiltelefon i samband med körningen innan samt vid kollisionen samt att hon var stressad och hade bråttom. och s. 170-173
9. Videofilmer (ca 5 minuter totalt) över den aktuella vägsträckan för att bevisa hur vägen och omgivningarna såg ut. Filmerna medtages av åklagare till förhandlingen.

Tillagt av  
aht. vid  
nf/MB

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en heldag.



Advokatbyrå Görel Svensson AB  
Advokat Görel Svensson Skoogh

Till  
Kristianstads tingsrätt  
Rotel 7  
mål B 2015-20

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 7

INKOM: 2021-11-03  
MÅLNR: B 2015-20  
AKTBIL: 35

Åklagarkammaren i Kristianstad ./ Johanna Lindblad, ang grov vårdslöshet i trafik m m

I egenskap av målsägandebiträde åt Kristina Lavesson, Simon Lavesson och Sofie Lavesson får jag härmed avge följande

### **YTTRANDE**

Kristina Lavesson, Simon Lavesson och Sofie Lavesson biträder åtalet.

Målsägandena önskar göra följande justering av åtalet.

### **JUSTERING AV ÅTALET UNDER ÅTALSPUNKTEN 2**

Brottet bör bedömas som grovt brott eftersom gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum: BrB 3 kap 7 § 2 st, p 1

Målsägandena har följande

### **ENSKILDA ANSPRÅK**

Kristina Lavesson, Simon Lavesson och Sofie Lavesson yrkar att tingsrätten förpliktar Johanna Lindblad att utge skadestånd till envar av dem med 60 000 kr avseende sveda och värk jämte ränta därpå enligt 6 § räntelagen från den 31 juli 2020 och till dess full betalning sker.

### **GRUNDER**

Som grund för skadeståndsyrkandena åberopas åklagarens gärningsbeskrivning jämte ovan justering samt skadeståndslagens bestämmelser.

Gärningen har inneburit stort psykiskt lidande för målsägandena. Envar av dem har i olika omgångar och olika omfattning varit sjukskrivna till följd av det inträffade. De har haft och har i viss omfattning fortfarande kontakter med psykolog.


Yrkade belopp får anses skäliga och i överensstämmelse med gällande praxis.

## **BEVISNING**

Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren åberopat.

Härutöver åberopas förhör med envar av målsägandena till styrkande av skadorna.

Kristianstad den 3 november 2021



Görel Svensson Skoogh





Advokatbyrå Görel Svensson AB  
Advokat Görel Svensson Skoogh

Till  
Kristianstads tingsrätt  
Rotel 7  
mål B 2015-20

KRISTIANSTADS TINGSRÄTT

INK 2021-11-12

Akt. 2015/20

Aktbil. 46

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 7

INKOM: 2021-11-12  
MÅLNR: B 2015-20  
AKTBIL: 46

Åklagarkammaren i Kristianstad ./ Johanna Lindblad, ang grov vårdslöshet i trafik m m

## OBS!!! BRÅDSKANDE! HF 16/11 kl 09.00

I egenskap av målsägandebiträde åt Kristina Lavesson, Simon Lavesson och Sofie Lavesson får jag härmed avge följande

## JUSTERING SAMT KOMPLETTERING AV ENSKILDA ANSPRÅK

Målsägandena justerar härmed tidigare i yttrande 2021-11-03 framställda yrkanden avseende sveda och värk på så sätt att från yrkade belopp, 60 000 kr var, skall avdrag ske med 30 000 kr för envar av dem avseende ersättning för psykiskt lidande som erhållits i trafikskadeersättning.

Simon Lavesson yrkar härutöver ersättning för beräknad inkomstförlust med sammanlagt 10 882 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av anspråken till dess full betalning sker.

Sofie Lavesson yrkar härutöver ersättning för beräknad inkomstförlust med sammanlagt 30 151 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av anspråken till dess full betalning sker.

## GRUNDER

Som grund för skadeståndsyrkandena återopas gärningsbeskrivningen samt skadeståndslagens bestämmelser.

Som tidigare framförts i mitt yttrande av den 3 november 2021 har målsägandena i olika omgångar och olika omfattning varit sjukskrivna till följd av det inträffade. Simon Lavesson och Sofie Lavesson har till följd därav drabbats av inkomstförluster med yrkade belopp.

Yrkade belopp är framräknade efter avdrag för beräknad skatt samt ersättning från Försäkringskassan.

## BEVISNING m m

Till styrkande av yrkandena åberopas bifogade handlingar:

- 1) Sammanställning upprättad av Simon Lavesson avseende förlorad arbetsinkomst, bilaga 1.
- 2) Mail från löneadministratören Cina Högberg på Simon Lavessons arbete, bilaga 2.
- 3) Löneaviser avs Simon Lavesson, bilaga 3-8.
- 4) Utbetalningar från Försäkringskassan avs Simon Lavesson, bilaga 9-10.
- 5) Mail från lönekonsulten Antonia Lingmalm, Östra Göinge kommun, till Sofie Lavesson avseende Sofie Lavessons inkomstförlust, bilaga 11.
- 6) Utbetalningar från Försäkringskassan avs Sofie Lavesson, bilaga 12-19.

Härutöver åberopas förhör med Simon Lavesson och Sofie Lavesson till styrkande av skadorna.

Jag bifogar även min egen sammanställning avseende inkomstförluster samt ersättningar från Försäkringskassan avseende Sofie Lavesson vilken utgör underlaget för yrkat belopp, bilaga 20.

Kristianstad den 12 november 2021



Görel Svensson Skoogh





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).