



KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 72

**DOM**  
2022-03-21  
meddelad i  
Kristianstad

**Mål nr:** B 347-22

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Mousa Saed, 19920504-6551  
Frihetsberövande: Häktad  
Tydingegatan 19  
289 42 Broby

**Offentlig försvarare:**

Advokat Eva Johansson Vaara  
Centrumadvokaterna Syd AB  
Storgatan 38  
295 31 Bromölla

**Åklagare**

Kammaråklagare Johan Eriksson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

1. Adrian Ceimertz

Företrädd av åklagaren

2. Emma Martinsson

Företrädd av åklagaren

3. Erik Mattsson

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2022-01-27 -- 2022-02-12 (4 tillfällen)
2. Våldsam motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken  
2022-01-18 -- 2022-01-27 (2 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kanalgatan 32

**Telefon**

044-18 36 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 536

291 25 Kristianstad

**E-post**

[kristianstads.tingsratt@dom.se](mailto:kristianstads.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.kristianstadstingsratt.domstol.se](http://www.kristianstadstingsratt.domstol.se)

3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2022-01-13 -- 2022-01-27

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2022-01-18

**Påföljd m.m.**

Fängelse 6 månader

**Skadestånd**

1. Mousa Saed ska betala skadestånd till Emma Martinsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2022 till dess betalning sker.
2. Mousa Saed ska betala skadestånd till Erik Mattsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2022 till dess betalning sker.
3. Adrian Ceimertz skadeståndsyrkande avslås.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen kniv, slägga och sten förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region syd, beslagsliggare 2022-5000-BG16586, nr 1-3).

**Häktning m.m.**

Mousa Saed ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § personutredningslagen, aktebilaga 57 s. 2-6, som presenterats inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Eva Johansson Vaaras begäran om ersättning lämnas utan avseende.

**Övrigt**

Mousa Saed ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 614 kr.

---

Rotel 72

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden och bevisning samt enskilda anspråk framgår av bilaga 1–3.

Åklagaren har dock, när det gäller den skriftliga bevisningen, avstått från de åberopade anmälningarna. Vittnet Sixten Roos har hörts per telefon.

Mousa Saed har beträffande åtalet för ringa narkotikabrott förklarat att han på grund av bristande minne inte kan vare sig erkänna eller förneka det brottet. Han har förnekat övriga påstådda brott och motsatt sig de enskilda anspråken. Han har inte haft någon invändning mot de särskilda yrkandena och har godtagit målsägandenas sätt att beräkna ränta. Som bevisning har han åberopat videofilmer och fotografier.

**DOMSKÄL****Åtalet för ringa narkotikabrott**

Genom den skriftliga utredningen är det visat att Mousa Saed haft spår av narkotika i sin urin den 27 januari 2022. Han har inte kommit med någon annan rimlig förklaring till detta än att han frivilligt intagit narkotika och ska därför dömas för ringa narkotikabrott enligt åtalet.

**Åtalet för våld mot tjänsteman m.m. den 18 januari 2022**

Poliserna Adrian Ceimertz, Filip Haak och Erik Hessbo har lämnat trovärdiga och tillförlitliga uppgifter om att Mousa Saed vid kontroll satt sig till motvärn på det sätt åklagaren påstått och därvid fäktat med armarna omkring sig. Poliserna har vid dessa förhållanden haft rätt att bruka visst våld mot honom. Den utredning Mousa Saed åberopat om att han vid tillfället fått vissa blåmärken och sår saknar betydelse för tingsrättens bedömning. Mousa Saed ska dömas för våldsamt motstånd.

Genom Adrian Ceimertz trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det visat att han under ingripandet fått ett slag i ansiktet av Mousa Saed och att detta gjort ont. Varken Adrian Ceimertz eller någon av hans kolleger har emellertid sett själva slaget. Det är klarlagt att Mousa Saed fäktat med armarna omkring sig, och han måste ha insett risken för att han därvid skulle träffa någon av poliserna. Samtidigt måste det emellertid beaktas att en av

Rotel 72

poliserna sprayade mot Mousa Saeds ögon med s.k. OC-spray och att han därför kan ha haft begränsade möjligheter att se vid tillfället. Det är vid dessa förhållanden inte ställt utom rimligt tvivel att Mousa Saed insett att risken för att hans viftande armar skulle träffa någon av poliserna varit avsevärd, och det går därmed inte heller att dra slutsatsen att han varit likgiltig inför om så skulle ske. Han kan därmed inte anses ha agerat med vare sig likgiltighetsuppsåt eller annan form av uppsåt och ska därför frikännas från åtalet för våld mot tjänsteman.

**Åtalet för hot mot tjänsteman m.m. den 27 januari 2022**

Poliserna Joakim du Rietz, Sixten Roos och Martin Delin har lämnat trovärdiga och tillförlitliga uppgifter om att Mousa Saed på Piva krängt med kroppen och slängt med armarna för att hindra poliserna när de skulle omhänderta honom. Han ska därför dömas för våldsamt motstånd. Poliserna har även samstämmt berättat att Mousa Saed vid tillfället hotat att slå Joakim du Rietz till marken, samtidigt som han tittat denne i ögonen. Han ska därför dömas även för hot mot tjänsteman.

**Åtalet för hot mot tjänsteman den 12 februari 2022**

Genom poliserna Emma Martinssons och Rolf Johanssons samstämmiga uppgifter, vilka är trovärdiga och tillförlitliga, är följande utrett. Mousa Saed hade satt upp Islamska statens (IS) flaggor på sin altan och spelade hög arabisk musik. Han hade kört ned en kniv i en stolpe. Emma Martinsson och Rolf Johansson fick ett tips om detta, åkte dit och började tala med Mousa Saed. Först var denne lugn men blev sedan irriterad och därefter hotfull, när poliserna ifrågasatte placeringen av kniven. Han drog upp kniven ur stolpen, hämtade en slägga inifrån bostaden och lade upp släggan på axeln. I samband med att poliserna gick tillbaka till bilen och satte sig tog han upp en marksten, som han höll i huvudhöjd samtidigt som han gick ned från altanen mot polisbilen. Poliserna kände sig så hotade att de funderade på om de skulle behöva använda sina tjänstevapen och retirerade några meter.

Av Emma Martinssons uppgifter framgår att Mousa Saed också gjorde en ansats att slänga stenen mot dem, sedan de satt sig i polisbilen, och i anslutning till detta gjorde

Rotel 72

en rörelse med handen över sin hals, vilket uppfattades som – och objektivt sett utgör – ett hot om att döda.

Därefter greps Mousa Saed och sattes, sedan även polisen Erik Mattsson kommit till platsen, i baksätet av en polisbil tillsammans med först Emma Martinsson och sedan Erik Mattsson. Av deras uppgifter framgår att Mousa Saed då hotade Emma Martinsson med att han skulle skära halsen av henne och Erik Mattsson med att han skulle hugga av dennes huvud. I anslutning till dessa hot talade Mousa Saed om Allah och om att alla kristna skulle dö. Han talade även om kyrkan som ”sharmuta”, vilket på arabiska betyder ”hora”.

Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Mousa Saed i denna del gjort sig skyldig till tre fall av hot mot tjänsteman.

### **Påföljd**

Straffvärdet av hotet mot Joakim du Rietz motsvarar en månads fängelse. Straffvärdet av hotet i åtalspunkten 3.1 motsvarar två månaders fängelse med hänsyn till att Mousa Saed både genom en gest hotat att döda poliserna och höjt en sten som för att kasta den på dem, vilket – om kastet fullföljts – hade riskerat att skada dem allvarligt, om stenen krossat polisbilens vindruta.

När det gäller straffvärdet av hoten mot Emma Martinsson och Erik Mattsson i åtalspunkterna 3.2 och 3.3 gör tingsrätten följande bedömning. Det är fråga om hot om att döda poliser, och hoten har inte varit allmänt hållna utan preciserade till vissa, särskilt obehagliga metoder. Mousa Saed har vidare i anslutning till hoten uttalat att alla kristna skulle dö och således förknippat poliserna med sagda trosbekännelse. Ett motiv för hoten under dessa båda åtalspunkter har således varit att kränka Emma Martinsson och Erik Mattsson på grund av deras – av Mousa Saed uppfattade – trosbekännelse, vilket är en starkt försvårande omständighet. Till detta kommer att Mousa Saed vid sin bostad satt upp IS-flaggor. IS är en organisation präglad av hat mot icke-muslimer och användning av våld och terror mot motståndarna. När en person visar att han ansluter

Rotel 72

sig till sådana värderingar och sedan uttalar dödshot samtidigt som han säger att alla kristna ska dö, är detta ägnat att göra hotet särskilt skrämmande. Vid dessa förhållanden har vart och ett av hoten mot tjänsteman i åtalspunkterna 3.2 och 3.3 ett straffvärde av tre månaders fängelse.

Övriga brotts straffvärde motsvarar bötesstraff.

Det samlade straffvärdet uppgår till sex månaders fängelse.

Av ett läkarutlåtande enligt 7 § personutredningslagen framgår det att Mousa Saed inte begått gärningarna under inverkan av en allvarlig psykisk störning och inte heller vid undersökningen led av någon sådan störning. Tingsrätten instämmer i denna slutsats.

Hoten mot tjänsteman är brott av sådan art att det krävs särskilda skäl för att välja en annan påföljd än fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet krävs det att dessa skäl är mycket starka. Det har inte framkommit några skäl att välja annan påföljd än fängelse eller att vid straffmätningen bestämma ett kortare fängelsestraff än vad som svarar mot straffvärdet. Påföljden ska därför bestämmas till sex månaders fängelse.

### **Häktning**

Det finns en betydande risk för att Mousa Saed fortsätter sin brottsliga verksamhet. Skälen för fortsatt häktning uppväger det intrång som åtgärden innebär för Mousa Saed. Han ska därför vara fortsatt häktad tills domen får laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

### **Skadestånd**

Eftersom Mousa Saed inte döms för att ha utsatt Adrian Ceimertz för något brott och dennes skadeståndsyrkande grundas på påstående om brott, har Adrian Ceimertz inte rätt till något skadestånd.

Rotel 72

En polis i tjänsten måste enligt Högsta domstolens praxis vara beredd på att mötas med vissa angrepp och antas ha en större mental beredskap inför detta än andra, varför kränkningsersättning till en polis inte kan utgå vid varje våldshandling, ofredande eller liknande brott mot person (se NJA 2005 s. 738 med vidare hänvisningar). Ett allmänt hållet dödshot torde t.ex. ofta inte berättiga en polis till ersättning.

De dödshot Emma Martinsson och Erik Mattsson har emellertid inte varit allmänt hållna utan preciserade till vissa, särskilt obehagliga metoder att ta deras liv. Ett motiv för hoten har varit att kränka Emma Martinsson och Erik Mattsson på grund av deras – av Mousa Saed uppfattade – trosbekännelse, och hoten måste ha framstått som särskilt skrämmande mot bakgrund av de IS-flaggor som Mousa Saed satt upp vid sin bostad. Hoten har vid dessa förhållanden varit så allvarliga att Emma Martinsson och Erik Mattsson har rätt till skadestånd för kränkning. Skälig ersättning till var och en av dem uppgår enligt tingsrättens bedömning till 5 000 kr.

### Övrigt

De beslagtagna föremålen (kniv, slägga och marksten) har använts som hjälpmedel vid hot mot tjänsteman. De behöver förverkas för att brott ska förebyggas.

Kostnaden för blodanalys har uppkommit på grund av det ringa narkotikabrott Mousa Saed begått, och han ska därför betala denna kostnad.

Eftersom Mousa Saed döms för brott som kan bestraffas med fängelse, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Försvaren var vid huvudförhandlingens slut på väg att ge in en kostnadsräkning till rätten. Hon upplyste att kostnadsräkningen innefattade arbete även avseende brottsmisstankar beträffande vilka förundersökning fortfarande pågick. När detta ifrågasattes av rättens ordförande, avstod hon från att lämna in kostnadsräkningen och bad att i stället få justera denna så att sådant arbete bortföll. Rättens ordförande betonade att kostnadsräkningen efter justering måste ges in till tingsrätten innan

Rotel 72

försvararen lämnade tingsrättens lokaler så att den kunde beaktas vid den enskilda överläggningen, och försvararen förklarade sig införstådd med detta. Försvararen gav därefter till tingsrättens reception in en kostnadsräkning, där hon inte justerat beräkningen av de belopp hon begärde. När detta påpekades för henne av en av tingsrättens ordningsvakter, fick hon på begäran tillbaka kostnadsräkningen och meddelade – trots det besked hon tidigare erhållit av rättens ordförande – ordningsvakten att hon avsåg att i stället mejla in kostnadsräkningen senare under dagen, varefter hon lämnade tingsrättens lokaler, medförande kostnadsräkningen. När detta strax därefter kom till rättens ordförandes kännedom, försökte denne genast ringa henne på hennes mobiltelefon för att be henne omedelbart återvända till tingsrätten och ge in kostnadsräkningen, men hon svarade inte. Sedan rätten avslutat den enskilda överläggningen och deltagande nämndemän lämnat tingsrättens lokaler, mejlade försvararen senare under dagen in en kostnadsräkning.

Eftersom försvararen således inte begärt ersättning vare sig före huvudförhandlingens slut eller innan rätten avslutat sin överläggning samt då hon inte haft någon giltig ursäkt för sin underlåtenhet, kan hennes sedermera ingivna begäran om ersättning, oaktat denna getts in innan domen lämnats till expediering, inte komma under bedömning utan ska lämnas utan avseende (jfr Högsta domstolens avgörande NJA 1951 s. 732).

**HUR MAN ÖVERKLAGAR** framgår av bilaga 4 (TR-01).

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 11 april 2022. Det prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Ulf Ahlström

---

Domare: rådmannen Ulf Ahlström samt nämndemännen Peter Isacson, Josef Burburan och Bodil Thuresson. Domarna är eniga.

Avräkningsunderlag: se bilaga





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920504-6551	Datum för dom/beslut 2022-03-21
Efternamn Saed	Förnamn Mousa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-12	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

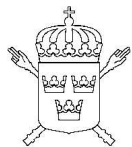
Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kanalgatan 32  
**Telefon**  
044-18 36 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 536  
291 25 Kristianstad

**E-post**  
[kristianstads.tingsratt@dom.se](mailto:kristianstads.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.kristianstadstingsratt.domstol.se](http://www.kristianstadstingsratt.domstol.se)



Kristianstads tingsrätt  
B 347-22

Häktat mål

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 72

INKOM: 2022-03-04  
MÅLNR: B 347-22  
AKTBIL: 55

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Mousa Saed** (19920504-6551)

Medborgarskap: Statslös.

Företräds av advokat Eva Johansson Vaara.

- Gripen 2022-02-12, Anhållen 2022-02-12, Häktad 2022-02-15.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 VÅLDSAMT MOTSTÅND

5000-K63790-22

Mousa Saed har satt sig till motvärn genom att kränga med armarna och försöka slita sig loss för att hindra poliserna Filip Haak och Erik Hessbo när de skulle kontrollera honom. Det hände den 18 januari 2022 på Tegelbruksvägen, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Mousa Saed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken

### 1.2 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

5000-K63790-22

Mousa Saed har angripit polisen Adrian Ceimertz med våld när Adrian Ceimertz skulle kontrollera honom. Det hände den 18 januari 2022 på Tegelbruksvägen, Kristianstad, Kristianstads kommun. Mousa Saed slog Adrian Ceimertz med knuten näve i ansiktet. Adrian Ceimertz orsakades smärta och tillfällig desorientering.

Mousa Saed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Adrian Ceimertz**

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Adrian Ceimertz yrkar skadestånd av Mousa Saed med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Adrian Ceimertz**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Mousa Saed** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Filip Haak** (Polisregion Syd, LPO Kristianstad) om hans iakttagelser vid gärningen samt kontakter med Adrian Ceimertz efter händelsen för att bevisa att den tilltalade gjort våldsamt motstånd och slagit Adrian Ceimertz.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Erik Hessbo** (Polisregion Syd, LPO Kristianstad) om hans iakttagelser vid gärningen för att bevisa att den tilltalade gjort våldsamt motstånd.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa tid och plats för gärningen.

## 2.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K101635-22

Mousa Saed har angripit polisen Joakim du Rietz med hot om våld när Joakim du Rietz skulle omhänderta honom. Det hände den 27 januari 2022 på Piva, J A Hedlunds väg 11, Kristianstad, Kristianstads kommun. Mousa Saed gjorde uttalande med innebörden att han skulle slå Joakim du Rietz till marken.

Mousa Saed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

## 2.2 VÅLDSAMT MOTSTÅND

5000-K101635-22

Mousa Saed har krängt med kroppen och slängt med armarna för att hindra polisen Joakim du Rietz, Martin Delin och Sixten Roos när de skulle omhänderta honom. Det hände den 27 januari 2022 på Piva, J A Hedlunds väg 11, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Mousa Saed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 4 § brottsbalken

### Målsägande

**Joakim du Rietz**

Inget anspråk

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Joakim du Rietz**. Ska också höras om det våldsamma motståndet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Mousa Saed** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Sixten Roos** (Polisregion Syd, LPO Kristianstad) om hans iakttagelser vid gärningen för att bevisa att den tilltalade gjort våldsamt motstånd.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Martin Delin** (Polisregion Syd, LPO Kristianstad) om hans iakttagelser vid gärningen för att bevisa att den tilltalade gjort våldsamt motstånd.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 4-5) för att bevisa tid och plats för gärningen.

### 3.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K161811-22

NN 10= Emma Martinsson

Mousa Saed har angripit poliserna ~~NN 10, Erik Mattsson~~ och Rolf Johansson med hot om våld när de skulle kontrollera honom. Det hände den 12 februari 2022 på Tydingegatan 19, Broby, Östra Göinge kommun. Mousa Saed hytte med en marksten mot poliserna och uttalade att han skulle kasta den på dem om de inte lämnade platsen. Han gjorde också ett tecken med innebörd att poliserna skulle dö, genom att dra sitt pekfinger över sin egen hals och peka på poliserna. I sin omedelbara närhet hade Mousa Saed en kniv, och någon gång under händelseförloppet hämtade Mousa Saed en slägga som han lade på axeln.

Mousa Saed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken

### 3.2 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K161811-22

NN 10 = Emma Martinsson

Mousa Saed har angripit polisen ~~NN 10~~ med hot om våld när Mousa Saed gripits och satt med ~~NN 10~~ i polisbilen. Det hände den 12 februari 2022 i Broby, Östra Göinge kommun. Mousa Saed uttalade att han skulle skära halsen av ~~NN 10~~.

Mousa Saed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

### 3.3 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K161811-22

Mousa Saed har angripit polisen Erik Mattsson med hot om våld när Mousa Saed var gripen och satt med Erik Mattsson i polisbilen. Det hände den 12 februari 2022 i Broby, Östra Göinge kommun. Mousa Saed uttalade att Erik Mattssons huvud skulle huggas av.

Mousa Saed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Rolf Johansson**

Inget anspråk

**Erik Mattsson**

Åklagaren för talan

**Sekretess NN 10** Emma Martinsson

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

- Emma Martinsson
- ~~NN 10~~ yrkar skadestånd av Mousa Saed med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

- Erik Mattsson yrkar skadestånd av Mousa Saed med 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 10 000 kronor

## Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **Rolf Johansson**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

- Förhör med målsäganden ~~NN 10~~ Emma Martinsson

just av åkl. vid huf /LS

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

- Förhör med målsäganden **Erik Mattsson**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med den tilltalade **Mousa Saed** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

### **Övrig bevisning**

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 4-5) för att bevisa tid och plats för gärningarna.
2. Karta (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa var poliserna befunnit sig i förhållande till den tilltalade.



Kristianstads tingsrätt  
B 347-22

Häktat mål

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 72

INKOM: 2022-03-01  
MÅLNR: B 347-22  
AKTBIL: 31

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Mousa Saed** (19920504-6551)

Medborgarskap: Statslös.

Företräds av advokat Eva Johansson Vaara.

- Gripen 2022-02-12, Anhållen 2022-02-12, Häktad 2022-02-15.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K101439-22

Mousa Saed har olovligen använt cannabispreparat, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 13 januari 2022 och den 27 januari 2022 på okänd plats, Sverige.

Mousa Saed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

## Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 614 kronor.

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mousa Saed** som varken erkänner eller förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

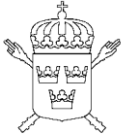
1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-4).



2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 5-8) för att bevisa att den tilltalade brukat narkotika.

## **Handläggning**

Tilläggsstämning.



KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 72

INKOM: 2022-03-01  
MÅLNR: B 347-22  
AKTBIL: 16

### Särskilt yrkande i tingsrättens B 347-22

Det yrkas att i beslag tagen kniv, slägga och sten förverkas från Mousa Saed enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2022-5000-BG16586.1

2022-5000-BG16586.2

2022-5000-BG16586.3.

Tillkommande bevisning: beslagsprotokoll (s. 20 i förundersökningsprotokoll 5000-K161811-22).

Ellen Randau



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).