



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 20

DOM
2021-05-14
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 448-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Melin Sayan, 19901030-3940
Näsbychaussén 19 A Lgh 1103
291 35 Kristianstad

Åklagare

Extra åklagare Emelie Eriksson Kuitu
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-10-01
 2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-20 -- 2020-10-01
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kanalgatan 32

Telefon

044-18 36 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 536
291 25 Kristianstad

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

Rotel 20

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har fört den talan och åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, se bilaga 1, samt informationsbladet om cannabis i dess helhet.

Melin Sayan har förnekat gärningarna.

DOMSKÄL

Bakgrund

Av utredningen är inledningsvis följande klarlagt. Den 1 oktober 2020 patrullerade en polispatrull på Näsby i Kristianstad. De fick syn på Melin Sayan som blev stoppad i sin bil. Patrullen upplevde att Melin Sayan var påverkad av narkotika. Melin Sayan fördes till sjukhus för provtagning. Analysresultatet visade att hon hade 0,0013 mikrogram Tetrahydrocannabinol (THC) per gram blod. Polisen genomförde en husrannsakan i Melin Sayans bostad. I köket hittades två jointfimpar i ett askfat. Analys av fimparna visade att de innehöll THC och tobak.

Melin Sayans uppgifter

Melin Sayan har i huvudsak uppgett följande. Den aktuella dagen hade hon varit och träffat en kille och hans kompis. Hon satt med killen och hans kompis i en liten bil med två dörrar. Hon satt i baksätet och killarna satt i framsätet. Killen och hans kompis rökte varsin joint. Hon rökte ingenting. Eftersom hon inte hade rökt själv tyckte hon inte att det var konstigt att hon skulle köra ifrån platsen i sin egen bil. Från det att hon satte sig i bilen med killarna till dess att polisen stoppade henne tog det ca en till en och en halv timme. Det tog mellan sju och tio minuter för henne att köra sin bil från killarna hem till sig. Hon har hela tiden innan trott att passiv rökning inte fanns. Hon var helt säker på att hon inte hade någon THC i sitt blod eftersom hon inte hade rökt. Hon blev chockad av analysresultatet. Det var samma kille som hon umgicks med i bilen som hade rökt cannabis i hennes lägenhet kvällen innan. Hon använder inte själv narkotika.

Rotel 20

Skuldfrågan

Det är genom analysresultat utrett att Melin Sayan hade 0,0013 mikrogram THC per gram blod vid tiden för provtagning. Frågan rätten har att ta ställning till är om det är visat att Melin Sayan själv har intagit narkotikan eller om hon har fått i sig THC genom passiv rökning. Tingsrätten ska också pröva, för det fall det bedöms att Melin Sayan har fått i sig THC genom passiv rökning, om hon har haft likgiltighetsuppsåt och därmed ska dömas.

Har Melin Sayan fått i sig THC genom passiv rökning?

Av utredningen har framkommit att utslag på THC i analysresultat kan förekomma om en person har utsatts för passiv rökning. Faktorer som kan påverka är storleken på det utrymme där cannabis röks, ventilationen i utrymmet, tiden under vilken personen varit utsatt samt mängden cannabis som konsumeras. Som exempel har angetts att det inte är troligt att uppnå halter av THC i blodet som är mätbara någon timme efter avslutad exponering om personen har vistats i en lägenhet där andra rökt cannabis. Under extrema förhållanden; i ett litet, oventilerat utrymme där omfattande cannabisrökning pågår, är det möjligt att uppnå halter om 0,05 mikrogram THC per ml urin.

Melin Sayan har vid tingsrätten gett ett trovärdigt intryck och uppgett en rimlig förklaring avseende händelseförloppet. Hon har uppgett att hon satt i en liten bil var i två killar rökte varsin joint. Exponeringstiden har av Melin Sayan uppskattats till lite mer än en timme. Nämda bil får anses som ett litet utrymme med dålig ventilation. Exponeringstiden bedöms inte ha varit allt för kort. Det saknas utredning kring om två jointar utgör omfattande cannabisrökning. Gränsvärdet för vilka halter som är möjliga att uppnå i en sådan situation har presenterats för urinprov, men inte för blodprov. Det har inte heller visats någon utredning kring hur resultaten för urin och blod förhåller sig till varandra i dessa situationer. Att två jointfimpar hittats i Melin Sayans lägenhet är inget som ensamt visar att Melin Sayan har intagit cannabis genom att själv ha rökt. Uppgiften kan tillsammans med ytterligare bevisning dock ge stöd för att så är fallet. Uppgiften gör dock inte att det högt ställda beviskravet anses uppfyllt i detta fall.

Rotel 20

Sammantaget finner tingsrätten att det inte är styrkt att Melin Sayan fått i sig THC på annat sätt än genom passiv rökning.

Har Melin Sayan haft likgiltighetsuppsåt?

Frågan som rätten därefter ska ta ställning till är huruvida Melin Sayan har haft likgiltighetsuppsåt inför att den passiva rökningen kunde innebära att hon fick THC i sitt blod och därmed ska dömas för gärningarna. Prövningen av om en person har haft likgiltighetsuppsåt ska göras i två led. Först ska frågan ställas om personen varit medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, om gärningsmannen var likgiltig inför effekten, jfr. NJA 2016 s. 763.

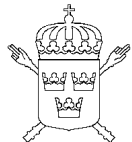
Melin Sayan har uppgett att hon inte trodde att en person kunde få i sig THC genom passiv rökning. Tingsrätten gör bedömningen att Melin Sayan var omedveten om risken för effekten av den passiva rökningen, eftersom hon uppgett att hon inte trodde på fenomenet. Tingsrätten bedömer att Melin Sayan inte hade likgiltighetsuppsåt. Melin Sayan har därmed inte gjort sig skyldig till rattfylleri och inte heller ringa narkotikabrott. Åtalen ska därmed ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-02)

Överklagan ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och lämnas in till tingsrätten senast den 4 juni 2021.

Hilda Danielsson

I avgörandet har deltagit tingsnotarien Hilda Danielsson (ordförande) samt nämndemännen Mikael Nissen, Maria Ljungdahl och Helene Åkesson. Rätten är enig.



Kristianstads tingsrätt

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

INKOM: 2021-02-18
MÅLNR: B 448-21
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Melin Sayan (19901030-3940)

Offentlig försvarare önskas.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 RATTFYLLERI

5000-K1203687-20

Melin Sayan har kört personbil efter att ha använt tetrahydrocannabinol, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hennes blod. Det hände den 1 oktober 2020 vid Näsbychaussén i Kristianstad, Kristianstads kommun.

Melin Sayan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1203687-20

Melin Sayan har olovligen använt tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 20 september 2020 och den 1 oktober 2020 på okänd plats, Sverige.

Melin Sayan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

3 Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Melin Sayan** som förnekar brott.

4 Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 17) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 19) för att bevisa att tilltalad uppsåtligen intagit tetrahydrocannabinol och att tilltalad även haft det i sitt blod när hen kört personbil.
2. Beslagsprotokoll och analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 16 och 21) för att bevisa att tilltalad haft tillgång till tetrahydrocannabinol.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 30 min.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.