



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM
2020-09-16
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 850-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Hans Rickard PATRIK Persson, 19751206-3590
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Tians Väg 69
295 35 Bromölla

Offentlig försvarare:
Advokat Eva Bäckström
Tiger Advokater AB
Malmöhusvägen 1
211 18 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Johanna Kullander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Tobias Fritiofson
Carl Kuylenstjernas Väg 21 Lgh 1201
302 52 Halmstad

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Agneta Carlquist
Dina Jurister i Halmstad AB
Kattegattsvägen 15
302 70 Halmstad

2. Försäkringsaktiebolaget Agria (publ), 516401-8003
Box 70306
107 23 Stockholm
3. Rolf Holmén
Sälgvägen 1
244 41 Kävlinge

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|--------------------------------|---------------|---|---------|--------------------------------|
| Box 536 291 25 Kristianstad | Kanalgatan 32 | 044-18 36 00 E-post: kristianstads.tingsratt@dom.se www.kristianstadstingsratt.domstol.se | | måndag - fredag 08:00-16:00 |

4. David Ljungkvist
Gamla Byvägen 36
296 72 Yngsjö

Målsägandebiträde:
Advokat Erik Johnsson
Amber Advokater i Hässleholm och
Älmhult KB
Västra Vallgatan 38
291 31 Kristianstad

5. Jan Nilsson
Yngsjövägen 462
296 92 Yngsjö

6. Dag-Martin Persson
Tallåsvägen 19 D Vån 1
163 43 Spånga

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Malin Stengard
Advokathuset Kristianstad HB
Box 44
291 21 Kristianstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-12-01
2. Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-04-02
3. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2020-04-02
4. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2020-04-02 (5 tillfällen)
5. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-04-02
6. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-04-02

7. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-04-02
8. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-04-02

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Patrik Persson ska betala skadestånd till Rolf Holmén med 13 584 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2020 till dess betalning sker.
2. Patrik Persson ska betala skadestånd till Jan Nilsson med 3 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2020 till dess betalning sker.
3. Patrik Persson ska betala skadestånd till Tobias Fritiofson med 6 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2019 till dess betalning sker.
4. Patrik Persson ska betala skadestånd till David Ljungkvist med 54 878 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2020 till dess betalning sker.
5. Patrik Persson ska betala skadestånd till Försäkringsbolaget Agria AB med 35 555 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2020 till dess betalning sker.
6. Patrik Persson ska betala skadestånd till Dag-Martin Persson med 212 196 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2020 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Patrik Persson ska, om han frigges från det straff han nu avtjänar innan denna dom i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom, omedelbart häktas och stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Eva Bäckström får ersättning av staten med, rätt räknat, 422 857 kr. Av beloppet avser 201 481 kr arbete, 115 650 kr tidsspillan, 1 248 kr traktamente, 19 907 kr utlägg och 84 571 kr mervärdesskatt.
2. Agneta Carlquist får ersättning av staten för arbetet som målsägandebiträde med 5 070 kr. Av beloppet avser 3 995 kr arbete, 61 kr utlägg och 1 014 kr mervärdesskatt.
3. Eric Johnsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 57 429 kr. Av beloppet avser 44 015 kr arbete, 1 928 kr tidsspillan och 11 486 kr mervärdesskatt.

4. Malin Stengard får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 72 973 kr. Av beloppet avser 55 809 kr arbete, 2 570 kr tidsspillan och 14 594 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

Rotel 7

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt följande yrkanden mot Patrik Persson, se bilagorna 1 och 2. Hon har tillagt att det enskilda anspråket under åtalspunkten 9 i bilaga 1 framställs även på civilrättslig grund. Det påstås således att Patrik Persson i vart fall av oaktsamhet vållat Agria ABs skada och därför ska ersätta denna.

David Ljungkvist har i anslutning till åtalspunkterna 8, 9 och 10 i bilaga 1 yrkat skadestånd på det sätt som framgår av bilaga 3. David Ljungkvist har vid huvudförhandlingen tillagt att av de anspråk som framställts i anslutning till åtalspunkten 9 så framställs kraven på självrisk och mellanskillnadsersättning (totalt 36 582 kr) även på civilrättslig grund. Det påstås således att Patrik Persson i vart fall av oaktsamhet vållat David Ljungkvist skador i dessa delar och därför ska ersätta dessa.

Dag-Martin Persson har i anslutning till åtalspunkten 11 i bilaga 1 yrkat skadestånd på det sätt som framgår av bilaga 4. Han har förbehållit sig rätten att begära ytterligare ersättning för ärrbildningen på benet.

Patrik Persson greps den 2 april 2020 och anhölls samma dag. Han häktades den 6 april 2020. Häktningsbeslutet hävdes den 7 maj 2020 eftersom Patrik Persson börjat avtjäna ett tidigare ådömt straff i kriminalvårdsanstalt. Från detta straff blir han frigiven tidigast den 28 september 2020. Den 16 juni 2020 inkom en ny häktningsframställan som dock återkallades den 17 juni 2020 innan beslut fattats.

Allmän inledning

Patrik Persson bor i Ljungbyhed, men är skriven hos sin mamma i Bromölla. Vid tidpunkten för gärningarna brukade denne amfetamin dagligen. Den aktuella dagen, den 2 april 2020, körde han runt i Skåne med en falskskyltad Volvo. I sammanhanget kan noteras att Patrik Persson då saknade och alltså saknar körkort (åtalspunkten 1) och han var vid färden påverkad av narkotika (åtalspunkten

Rotel 7

2). – Patrik Persson har tidigare varit tillsammans med en kvinna som heter Elin. Hon bor nu med en annan person, Goofy, i Båstad. Elin står som ställföreträdare för ett bolag som egentligen drivs av Patrik Persson. I bolaget uppstod komplikationer och Patrik Persson hade under våren känt sig jagad av okända personer, företrädesvis i Audibilar. När han den aktuella dagen befann sig i Åhus fick han syn på en Audi som han tyckte verkade misstänkt. Han stannade då sin bil, gick och hämtade en stol i en trädgård och satte sig att vänta för att se om bilen kom tillbaka. Efter ett tag körde samma Audi förbi åt andra hållet. Han körde då efter. På vägen tillbaka fick han syn på en Audi och en BMW som han körde på respektive skar sönder ett däck på (åtalspunkterna 4 och 6). Han tillgrep också en marschallhållare (åtalspunkten 5). Något senare körde han på en Skoda i en korsning (åtalspunkten 7) och körde sedan till Havsbadsvägen i Yngsjö där händelserna som ligger till grund för åtalspunkterna 8, 9 och 10 ägde rum. Sedan han lämnat Yngsjö har de händelser inträffat som ligger till grund för åtalspunkterna 3 och 11.

Patrik Persson har som bakgrund till händelserna uppgivit följande. Elin var målvakt i ett bolag som egentligen var hans. Han blev utsatt för utpressning och det fanns en hotbild mot honom. Någon eller några terroriserade och förföljde honom. Det hela började den 29 februari 2020. Det fanns också en hotbild mot Elin. Han har ringt 112 men polisen saknar sunt förnuft. Det är år 2020 och då bör man inte lita på vad en kvinna uppger per telefon. Den 21 februari 2020 fick han ett samtal från Elin där hon bekräftade att hon var utsatt för utpressning. Han och Elin skulle ses på redovisningsbyrån samma dag för att företaget skulle skrivas över på honom men det blev inte så för Elin satt då i arresten. Sedan vågade hon inte skriva över företaget på honom. Pengarna i bolaget är spårlöst borta. Han anser inte att polisen gett honom den hjälp och vägledning som han borde ha fått. Hade polisen gjort det skulle det som hände i Yngsjö aldrig ha hänt. De som förföljde honom gav sig på hans lägenhet, trixade med låset och skadade hans bilar.

Rotel 7

Det av Patrik Persson åberopade vittnet Magnus Johannesson har berättat bl.a. följande. Han har känt Patrik Persson i 44 år. De sista sex – sju åren har de pratat dagligen. Han själv är chef på ett företag för byggställningar och Patrik Persson har arbetat där. På våren 2020 var emellertid Patrik Persson stressad och uppjagad och pratade om pengar som försvunnit. Denne fick hotfulla sms och talade om ”Goofy” och ”Band of raiders”. Detta ledde till att Patrik Persson inte kunde koncentrera sig på arbetet för han hade fullt sjå med ”Elin, firman och förföljelsen”. Dessutom hade Patrik Persson inte sovit på ett tag. Till slut sa han till Patrik Persson att han inte kunde ha denne på jobbet förrän denne löst sina personliga problem. Detta var i mitten på mars. Det är riktigt att han under polisförhöret uppgivit att han sa till Patrik Persson att om denne slutade med amfetaminet så skulle hälften av hans problem försvinna. Han tror då också att Patrik Persson skulle ha fått sova mer.

Åtalspunkterna 1 och 2 i bilaga 1

Patrik Persson har erkänt gärningarna. Hans erkännanden stöds av övrig utredning. Gärningarna ska bedömas som åklagaren gjort.

Åtalspunkterna 4 – 6 bilaga 1

Patrik Persson har vidgått att han kört som åklagaren påstått och orsakat skadorna på bilen (åtalspunkten 4). Han har dock hävdatt att han ska vara fri från ansvar på grund av nöd eller inbillad nöd.

Patrik Persson har erkänt gärningen under åtalspunkten 5.

Patrik Persson har vidgått att han förfarit som åklagaren påstått och orsakat skadorna på bilen (åtalspunkten 6). Han har dock hävdatt att han ska vara fri från ansvar på grund av nöd eller inbillad nöd.

*Tingsrättens bedömning i ansvarsfrågan****Patrik Persson ska fällas till ansvar för stöld under åtalspunkten 5.***

Patrik Persson har erkänt gärningen under åtalspunkten 5. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort.

Patrik Persson har förfarit på de sätt åklagaren påstått under åtalspunkterna 4 och 6.

Genom Patrik Perssons uppgifter och övrig utredning är det styrkt att denne kört som åklagaren påstått under åtalspunkten 4 och orsakat de i gärningsbeskrivningen angivna skadorna. Det är också styrkt att denne uppsåtligen skurit sönder ett bildäck på det sätt åklagaren påstått under åtalspunkten 6.

Patrik Persson har såvitt gäller åtalspunkterna 4 och 6 i vart fall inte befunnit sig i nöd eller inbillad (putativ) nöd.

Patrik Persson har under förhandlingen såvitt gäller flera av åtalspunkterna hävdatt att han befunnit sig i nöd eller i vart fall i inbillad nöd. Till stöd för sitt påstående har han mycket svepande berättat om sin före detta flickvän Elin som i egenskap av ”målvalt” drev hans företag åt honom samt om pengarna som försvunnit från detta bolag.

Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. I princip är det åklagaren som ska bevisa att den tilltalade inte handlat i nöd för att den tilltalade ska kunna fällas till ansvar. Högsta domstolen har i NJA 2012 s. 45 behandlat beviskravet vid invändningar om nöd och nödvärn. Av detta rättsfall framgår att om det inte finns något som stöder påståendet att det rört sig om en nöd- eller nödvärnssituation kan en sådan invändning ofta lämnas utan avseende eller anses motbevisad.

I målet är klarlagt att Patrik Persson körde förbi den aktuella adressen och uppfattade att det stod två bilar parkerade på en innergård där. Patrik Persson har

Rotel 7

uppgivit att han uppfattade att det kunde vara någon av bilarna som förföljt honom och körde därför på Audin (åtalpunkten 4) och skar sönder däck på BMW:n (åtalpunkten 6). Han fällde också med våld ned en vägbom som stod öppen så att vägbommen skadades. Detta för att hindra bilarna från att köra efter honom. Han har dock uppgivit att han inte såg några personer på platsen.

Försvaren har i detta sammanhang hävdade att "nöd kan vara perdurerande" och hänvisat till NJA 2017 s. 872 i vilken domstolen funnit att nöd förelåg när en person med kronisk smärta odlade cannabis i smärtlindringssyfte. Detta rättsfall kan emellertid inte tillämpas i det aktuella fallet. Här föreligger ingen "kronisk förföljelse" och följaktligen föreligger nödrätt bara i akuta nödsituationer. Även om man godtar påståendet om att Patrik Persson ofta var förföljd av okända personer så befann han sig vid det aktuella tillfället inte i en situation som rent faktiskt var en nödsituation. Patrik Perssons invändning om nöd ska därför lämnas utan avseende.

Patrik Persson har i andra hand hävdade att han i vart fall ska vara fri från ansvar på grund av inbillad nöd. Om en tilltalad, som i detta mål, gör en invändning som innebär att det inte rent faktiskt har varit fråga om nöd men hävdar att han uppfattat situationen på det viset, brukar man tala om inbillad (putativ) nöd. Även en sådan invändning måste åklagaren i princip motbevisa för att den tilltalade ska kunna fällas till ansvar. Bedömningen av invändningen ska i detta fall göras på grundval av de yttre förhållandena. De yttre förhållandena ger inget stöd för att Patrik Persson kan ha missuppfattat situationen och trott sig just för tillfället vara "förföljd av de bilar han angrep". Patrik Persson har för övrigt under förhöret under huvudförhandlingen inte ens påstått att så skulle vara fallet. Det finns således ingen rimlig förklaring till att Patrik Persson skulle ha trott sig vara i nöd, jfr NJA 2012 s. 45. Inte heller påståendet om putativ nöd kan således frita Patrik Persson från ansvar.

Patrik Persson har haft uppsåt till gärningarna och ska därför fällas till ansvar för två fall av skadegörelse.

Försvaren har pläderingsvis hävdatt att Patrik Persson varit så påverkad av den förföljelse han utsatts för att han bör vara fri från ansvar och hänvisat till Högsta domstolens dom den 5 mars 2020 i mål B 4685-19. I målet avhandlas ett fall där en gärningsman misshandlat en person under inflytande av en psykos som gärningsmannen inte själv vållat. Denne frikändes på grund av bristande uppsåt. Förhållandena i målet var särpräglade och mannen hoppade efter gärningen ut genom ett fönster på andra våningen och gjorde därefter bl.a. ”blodiga snöänglar” på marken.

Patrik Persson lider inte av en allvarlig psykisk störning. Hans agerande vid brottstidpunkten innehåller inga irrationella moment motsvarande dem i rättsfallet. Det finns inte heller i övrigt något som talar för att han led av en psykos den aktuella dagen. Tingsrätten kan därför inte komma till någon annan slutsats än att Patrik Persson har haft uppsåt till vad han gjort. Han ska därför fällas till ansvar för två fall av skadegörelse under åtalpunkterna 4 och 6.

Skadestandsfrågor rörande åtalpunkterna 4 – 6.

Patrik Persson har medgivit de enskilda anspråken under åtalpunkterna 4 – 6. Dessa ska följaktligen bifallas.

Åtalpunkten 7 i bilaga 1

Patrik Persson har vidgått att han kört som åklagaren påstått och orsakat skadorna på bilen. Han har dock hävdatt att han ska vara fri från ansvar på grund av nöd eller inbillad nöd.

I målet är utrett att Patrik Persson kört på Carl-Fredrik Forthmanns Skoda som åklagaren påstått. Vad gäller de grundläggande förutsättningarna för nöd hänvisar tingsrätten till vad som sagts under åtalpunkterna 4-6.

Rotel 7

När det gäller nödinvändningen i det aktuella fallet så konstaterar tingsrätten att det är Patrik Persson som kört efter målsägandens bil och kört på denna i samband med att den kvinna som lånat bilen svängde till vänster i en korsning. Det finns således ingenting som talar för att Patrik Persson vid det aktuella tillfället skulle ha befunnit sig i en nödsituation eller att han skulle ha trott sig vara i nöd. Denne har också varit så medveten om vad han gjort att denne haft uppsåt till gärningen, jfr vad tingsrätten sagt under åtalspunkterna 4 och 6. Patrik Persson ska därför dömas för skadegörelse som åklagaren yrkat.

Åtalspunkterna 8, 9 och 10 i bilaga 1

Patrik Persson har såvitt gäller åtalspunkten 8 (skadegörelse på bil) uppgivit följande. Han erkänner att han skadat rutor på David Ljungkvists bil med marschallhållaren som åklagaren påstått. Han vidgår också att han kört in i David Ljungkvists bil men inte med full fart. Han bör vara fri från ansvar eftersom han befunnit sig i en nödvärnssituation då det pågått ett brottsligt angrepp mot honom. Han har också befunnit sig i nöd eftersom han var hotad till livet och förföljd och det förelåg fara för liv eller hälsa.

Patrik Persson har såvitt gäller åtalspunkten 9 (skadegörelse på hund) uppgivit följande. Han förnekar gärningen eftersom han utifrån situationen inte sett eller uppfattat någon hund och inte heller märkt att han skulle ha kört på den. Han kan inte heller vitsorda att han rent faktiskt kört på hunden.

Patrik Persson har förnekat gärningen under åtalspunkten 10 (försök till grov misshandel) under påstående att han inte försökt köra på någon. Patrik Persson har inte uppfattat att det var någon person i närheten och han har inte haft uppsåt att köra på någon. Det har för övrigt inte funnits någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom det fanns ett elskåp som målsäganden kunde ta skydd bakom.

Rotel 7

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med David Ljungkvist och vittnesförhör med Bo Albinsson, Eva Albinsson, Catharina Fröjd och Henric Fröjd. På Patrik Perssons begäran har vittnesförhör hållits med Anders Andersson.

Åklagaren har till utveckling av åtalspunkterna 8, 9 och 10 åberopat en skiss som biläggs denna dom som bilaga 5. Skissen har kompletterats av rätten. Åklagaren har vidare anfört bl.a. följande. Patrik Persson hade stannat sin bil i korsningen med Alprosvägen på ett sådant sätt att David Ljungkvist inte kunde komma förbi när denne kom körande på Havsbadsvägen. Sedan Patrik Persson uppmanat David Ljungkvist att köra därifrån slog Patrik Persson sönder bl.a. vindrutan på David Ljungkvists bil med den marschallhållare han tidigare hade tillgripit. När detta skedde satt David Ljungkvist och dennes hund Esther i bilen. Patrik Persson körde därefter in i David Ljungkvists bil med sin egen bil och backade sedan undan. David Ljungkvist klev då ur sin bil och begav sig tillsammans med Esther mot Anders Anderssons fordon som hade kommit till platsen via Alprosvägen och kört fram och stannat vid korsningen. David Ljungkvist försökte påkalla hjälp från Anders Andersson men denne tyckte att det hela var obehagligt och körde från platsen. Patrik Persson körde därefter mot David Ljungkvist och Esther. David Ljungkvist hann hoppa in bakom ett elskåp/en tall men Esther blev överkörd.

David Ljungkvist har berättat bl.a. följande. Den aktuella dagen åkte han och hunden Esther från Brösarp mot Yngsjö havsbad för att besöka en kund. När han kom körande på Havsbadsvägen i riktning mot havet så såg han en silvrig Volvo som stod tvärs över vägen, i höjd med Alprosvägen. Han stannade sin bil ungefär tio meter från Volvon. Vid Volvons front stod en man. Bredvid mannen fanns något som han tyckte såg ut som en klädhängare. Mannen sprang mot hans bil med klädhängaren i händerna och sa ”backa bilen annars slår jag in rutan”. Han hann inte lägga i backen förrän mannen fattade ”klädhängaren” med båda händerna och slog på hans vindruta så att rutan sprack. Mannen slog sedan en gång till och det gick då hål på vindrutan. Ett stålfundament gick igenom rutan mitt framför hans

Rotel 7

ansikte. Han blev då varse att det inte rörde sig om någon klädhängare. Mannen gick sedan till sidorutan på passagerarsidan och slog två gånger på denna med samma stålfundament. Sen vände mannen på vad han först trott var en klädhängare och körde stålspetsarna in i sidorutan. Därefter slog mannen på backspegeln så att den gick sönder. Han själv fruktade vid detta tillfälle för sitt liv. Mannen gick dock tillbaka mot Volvon varefter han själv gick ut och ställde sig vid fronten av sin egen bil. Han sa till mannen ”du har förstört hela min bil”. Mannen stod och viftade med tillhygget och slog med det fram och tillbaka. Han själv tänkte att ”om jag går nära honom så dör jag”. Han gick därefter tillbaka och satte sig i bilen och spände fast sitt säkerhetsbälte. Esther satt fastspänd i en sele på passagerarsätet fram. Han tittade till höger och såg att det kom en man i en bil på Alprosvägen. Han tänkte att han skulle hindra mannen med tillhygget från att lämna platsen innan polisen kom, så han körde sakta sin bil framåt så att han blockerade Volvons förardörr och bakdörr. Mannen backade då sin bil snett bakåt och körde rakt in i hans bil, vid höger framdäck och passagerardörren, så att det uppstod vibrationer i hans bil. Sedan backade mannen igen i riktning mot havet. Han insåg då att Volvon kanske skulle komma att köra in i dem en gång till och bestämde sig för att ta sig ur bilen och försöka fly in mot bilen som fortfarande stod på Alprosvägen. Han tog Esther med sig ut ur bilen och sprang mot bilen på Alprosvägen. Han tänkte att ”nu är vi räddade”. Men när han var framme vid bilen och försökte öppna bakdörren var den låst och bilen körde från platsen. Han tittade då till vänster, upp mot Havsbadsvägen, och såg att den silvriga Volvon var på väg mot dem, in mot Alprosvägen. Han såg elskåpet och tallen och tänkte att ”tar vi oss dit så klarar vi oss”. Han och Esther sprang och hoppade upp vid tallen. Han tittade då till vänster och såg mannens bil precis bakom sig. Han såg Esther ligga på marken vid elskåpet, troligtvis påkörd av den silvriga Volvon. Han såg hur den silvriga Volvons bakdäck körde över Esther där hon låg och försvann in på Alprosvägen. Han gick då fram till Esther och skrek på hjälp, men det var ingen där. Han lyfte upp Esther och tog sig till närmaste stuga för att få hjälp. Två personer kom ut med filter och hjälpte dem. Han tittade på sin hand och såg att där var blod. Han såg Esthers ena benpipa sticka

Rotel 7

ut. Han ringde till sin fru och till sin pappa som kom till platsen. De tre stannade på platsen för att invänta polis. En veterinär kom för att ge Esther vård. Veterinären konstaterade att Esthers slemhinnor var bleka och att hon inte hade någon känsel i tassarna. Efter förhör med polisen körde de in Esther till Djursjukhuset i Hässleholm. Esther hamnade på intensivvården, hon röntgades och de fick veta att hennes bäcken var krossat. Medan Esther opererades åkte de hem. Djursjukhuset ringde sedan och meddelade att Esther hade avlidit. De åkte in och såg henne en sista gång. – Esther skulle fyllt två år i maj. Hon var en svart labradoodle. De köpte henne år 2018 för 18 000 kr. Eftersom de kände uppfödaren fick de ett bra pris. De gick hundkurser med Esther, som var oerhört lättlärd och alltid fick högsta betyg. De har inte köpt en ny hund men har tänkt köpa en likadan och har tagit kontakt med en uppfödare. Att köpa en likvärdig labradoodle i dag kostar 50 000 kr. Rasen har blivit väldigt populär de senaste åren, eftersom labradoodles är mycket intelligenta och lättlärd men även för att det är en hundras som även den som är allergisk mot hundar tål. – Efter händelsen har han haft ont i knäna, svanken, underarmarna och känt tryck över bröstet. Trycket över bröstet orsakades troligtvis av säkerhetsbältet. Han har träffat en läkare och en kurator vid två tillfällen. De fysiska smärtorna höll i sig i en till två veckor efter händelsen. Han besökte kurator för att prata om traumat och oron och för att bearbeta sorgen efter Esther. Han har mått väldigt psykiskt dåligt och haft sömnproblem, vilket har gått ut över hans fru och hans son. Han har känt stor oro för att gärningsmannen ska komma tillbaka och ha ihjäl honom. Han har även funderat på vad som hade kunnat hända om hans son eller hela familjen hade varit med i bilen. Han har haft svårt att koncentrera sig på jobbet och varit mycket ledsen. Det värsta hade gått över efter ungefär två månader men han har fortfarande dagar då han känner sig ledsen.

Patrik Persson har berättat bl.a. följande. Dagarna före den 2 april 2020 hade varit hektiska och han hade fått veta att han skulle ”ge fan i att ringa polisen en gång till”. Han vet inte vilka det var som hotade honom. Goofy har dock hotat honom. Det finns också ett kriminellt nätverk. En kväll kom det en bil förbi hans hus i

Rotel 7

Ljungbyhed och ställde sig vid ett annat hus. Han körde då fram och tillbaka för att kolla upp bilen. – Han kände inte David Ljungkvist före denna händelse. Audin som han trodde förföljde honom var en Audi A6. Det är riktigt att han satt på en stol utanför Åhus och inväntade denna. Han följde sedan efter Audin mot Yngsjö. Han tappade dock bilen ur sikte nästan direkt sedan han själv tappat en Hilti-maskin ur sin bil och fått stanna för att ta upp denna. – David Ljungkvist körde vid tillfället en vit Skoda. En sådan bil har i och för sig aldrig varit efter honom. Det är riktigt att han själv ställde sin bil lite märkligt på Havsbadsvägen, men David Ljungkvist hade kunnat komma förbi om han hade velat. Sedan steg han ur bilen. Han mötte då Eva och Bo (Albinsson, rättens anm) och sa till dem att gå in ”eftersom det kunde bli våldsamt”. Han mötte också en kvinna med en hund och tänkte ”hon begriper ju inte att hon inte ska vara här” och så sa han till även den kvinnan att gå in. David Ljungkvist satt kvar i sin bil och han gick fram till bilen och sa till David Ljungkvist att åka därifrån. Han sa detta tre – fyra gånger. Han trodde att David Ljungkvist var en av de som förföljde honom. David Ljungkvist blev mer och mer aggressiv i bilen där han satt så därför slog han på dennes bil med en järnstång/marschallhållare för att få denne att lugna sig. Han använde plattan på marschallhållaren och slog sönder vindrutan. Han slog också med marschallhållaren mot sidorutan. Då försökte David Ljungkvist köra på honom. Denne körde rakt in i vallen som benämnts ”kulle” i skissen. Han själv sprang då och satte sig i sin bil. David Ljungkvist körde sedan med sin bil in i sidan på hans bil vid förardörren så hela bilen flyttade sig och blev kraftigt demolerad. Han såg inte detta exakt men bilen kom i full fart. Sedan gick David Ljungkvist ur sin bil och sparkade på hans bil. (Senare under förhöret har Patrik Persson sagt att han inte sett David Ljungkvist utanför sin bil och därför inte heller sett honom sparka på bilen, rättens anm.) När nu David Ljungkvist hade kört på honom blev han arg och tänkte ”då kör jag väl på David Ljungkvists bil”. Han backade sedan på David Ljungkvists bil. Han såg inte David Ljungkvist och dennes hund. Han hade inte uppsåt att skada någon eller något utan ville bara ta sig från platsen. Sedan körde han iväg. Först körde han fel och fick vända. Sedan kom tröttheten och adrenalinkicken avtog. Han har inte sett någon hund. Han har inget

Rotel 7

minne av att han skulle ha kört på något elskåp, ha jagat någon eller ha kört på någon hund. Han har inte kört vid elskåpet som David Ljungkvist säger. David Ljungkvist vill sätta dit honom. Då blir han naturligtvis arg.

Bo Albinsson har berättat bl.a. följande. Han var i sitt hus som är beläget bakom det som är markerat med ordet ”kulle” på skissen, bilaga 5. Den aktuella dagen observerade han hur någon satte upp en ”till salu-skylt” på en annan av tomterna i området. Han gick ut och frågade mannen vad denne gjorde. Mannen sa då att han skulle gå in ”för sin egen skull”. Så kom hans fru, Eva Albinsson, ut och då sa mannen samma sak till henne. Mannens Volvo stod över hela Havsbadsvägen med nosen mot deras hus. Det kom sedan en vit bil som stannade. Mannen från Volvon gick då mot den vita bilen med ett järnrör. Järnröret slog mannen i en bildörr, i backspeglens och i vindrutan. Föraren av den vita bilen var då kvar i sin bil. Efter det att mannen slagit på den vita bilen körde denna fram mot Volvon. Den vita bilen körde nog inte på Volvon för efteråt hade den vita bilen inga skador i fronten. Därefter backade den vita bilen. Sedan föraren av Volvon åter hade satt sig i denna tog denne fart och körde på den vita bilen så den ”snurrade en runda”. Han tror att det var förarsidan som blev påkörd. Sitter skadorna på höger sida har han fel. Mannen i den vita bilen tog nu sin hund och sprang ur bilen mot ett elskåp. Då kom det en tredje bil. När föraren av den vita bilen sprang mot elskåpet satte Volvon fart mot denne och dennes hund. Han såg hunden bli påkörd av Volvon. Det var en hund som var lika stor som en jaktlabrador. Hunden var ungefär vid tallen i bilaga 5. Efter smällen fick hunden bäras för den kunde inte gå. Det var mindre än en meter mellan hundägaren och hunden. Det är hans uppfattning att mannen sprang eller tog stora kliv för att komma undan. Han uppfattade att föraren av Volvon siktade på hunden eller hundägaren. Man kör ju inte så annars. Hundägaren hoppade in bakom elskåpet. Det blev ett märke på elskåpet, ”så nära var Volvon”. Hade hundägaren inte hoppat in bakom elskåpet hade denne hamnat där hunden hamnade. Det var fråga om en tidsmarginal på mellan en halv och en sekund. Volvon hade utan problem kunnat passera förbi hunden och hundägaren och köra

Rotel 7

därifrån. Volvon fortsatte på Alprosvägen men vände och körde ut mot väg 118. Mannen i Volvon verkade nervös och orolig men inte berusad. Påstås han tidigare sagt att mannen i Volvon nog bara verkade vilja köra därifrån så känner han inte igen detta idag och har i vart fall aldrig tänkt så.

Eva Albinsson har berättat bl.a. följande. Hon satt vid köksbordet med utsikt över Havsbadsvägen. Då kom det en Volvo XC 70. Ur bilen klev en man med en ”till salu-skylt” som mannen placerade på grannens tomt. Mannen kastade också in sopkärl på tomten. Hon gjorde sina iakttagelser på ca tjugo meters avstånd. Hon hade aldrig sett mannen förut. Hon gick ut tillsammans med sin man, Bo Albinsson. Hon frågade mannen varför denne satte en ”till salu-skylt” på grannens tomt; ”de ska väl inte sälja?”. Mannen svarade då att ”de bestämmer inte de, de är inte kloka i huvudet”. Mannen sa sedan till dem att gå in samtidigt som denne höjde en skiftnyckel. Volvon stod tvärs över Havsbadsvägen. Då kom det en annan bil körande som var vit. ”XC-mannen” gick fram mot denna bil med en stör och slog mot framrutan, sidorutan och dörren. Då ringde Bo Albinsson polisen och hon fortsatte titta. Föraren av den vita bilen gick inte ur sin bil i detta läge. I stället körde den vita bilen fram mot Volvon och backade sedan tillbaka. Därefter körde Volvon i hög fart på den vita bilen i sidan så den vita bilen snurrade runt. Mannen i den vita bilen kom då ut ur sin bil med hunden och sprang iväg mot elskåpet. Kanske hade denne hunden i famnen då, men sedan var hunden strax bakom honom. Hon såg XC:n köra på hunden och hörde hur den skrek. XC:n körde också på elskåpet och hon tyckte den höll hög fart. Hon vet inte vart den påkörande bilen tog vägen efter påkörningen. Det är hennes uppfattning att XC:n hade för avsikt att köra på både människa och hund. Kanske ville hundägaren skydda sig bakom elskåpet, han sprang i alla fall så fort han kunde. Hon vet inte hur nära hunden var sin ägare när den blev påkörd.

Rotel 7

Catharina Fröjd har berättat bl.a. följande. Hon bor där det står ”Catharina och Henric Fröjds hus” på skissen (bilaga 5). Hon och hennes man Henric Fröjd satt i sitt vardagsrum som har dörrar mot Alprosvägen. Hon gjorde sina iakttagelser på 10 - 15 meters avstånd. Hon såg en bil som kom och stannade. Mannen ställde sedan sin bil tvärs över vägen så att ingen kunde komma förbi. Föraren, en man, tog ut något ur bilen och kastade in en soptunna på hennes svärföräldrars tomt. Svärföräldrarna bor mittemot. Mannen hade också med sig en ”till salu-skylt”. Hon såg att Eva och Bo Albinsson gick ut ur sitt hus. Hon såg mannen ta ett järnrör och gå till den andra bilen och slå. Hon tror att mannen med järnröret och mannen i den andra bilen argumenterade, men hon kunde inte höra vad som sades hur som helst. Mannen med järnröret slog två gånger i vindrutan som gick sönder och en gång mot sidorutan som höll. Den vita bilen (som framfördes av David Ljungkvist, rättsens anm) körde fram mot skadegörarens bil som då backade och tog fart. Sedan körde denne in i höger sidan på den vita bilen. Föraren av den vita bilen gick då ur sin bil tillsammans med sin hund. Skadegörarens bil backade då igen och körde sedan mot hunden och/eller människan. Bilen tog en snäv sväng trots att det fanns gott om plats och det kändes som om syftet var att pricka. Hunden träffades av bilen och blev överkörd. Hon uppskattar att det var ca 50 centimeter mellan hund och hundägare. Efteråt kom målsäganden till dem med hunden i famnen. Påkörningen skedde ungefär vid elskåpet. Hon tror att målsäganden hade blivit påkörd om denne inte hade hoppat undan.

Henric Fröjd har berättat bl.a. följande. Hans hustru Catharina Fröjd ropade på honom och sa att ”du måste komma, det är en bil som stannat och som betar sig konstigt”. Bilen, en Volvo, stod tvärs över vägen. Han såg en person utanför bilen. Denne kastade in saker på en tomt. Han såg att mannen pratade med grannarna och att denne hade något i handen. Hans fru frågade om de skulle ringa polisen, men han tyckte de skulle vänta. Samtidigt kände han att det var något som inte stämde. Sedan kom det en vit bil. Han tror inte att den vita bilen kunde komma runt bilen som stod tvärs över vägen. Mannen från Volvon som stod tvärs över vägen tog fram

Rotel 7

ett järnrör och gick fram och slog på den vita bilen. Det gick fort från det att den vita bilen kom tills våldet började. Mannen slog ett par gånger på vindrutan och även på sidorutan. Då gick mannen i den vita bilen ur sin bil och slog ut med armarna som om denne ville säga "vad håller du på med". Han hörde dock inte vad som sades. Sedan körde den vita bilen fram och rullade över och spärrade vägen för Volvon. De touchade varann. Det kändes som om den vita bilen försökte hindra Volvon från att lämna platsen. Volvon lade då i full back och körde sedan i full fart in i den vita bilens högra sida. Mannen i den vita bilen gick då ut ur sin bil med en hund. Hunden gick en halv till en meter bakom hundägaren. Samtidigt kom ytterligare en bil på Alprosvägen. Hundägaren gick mot bilen på Alprosvägen. Hundägaren stod sedan på andra sidan om bilen på Alprosvägen och därför skymde bilen i någon mån sikten för honom. Bilen på Alprosvägen försvann därefter. Volvon backade sedan igen och körde med rusande motor och touchade elskåpet. Han har efteråt sett att elskåpet lutar och att det blev märken på skåpet. Han uppfattade att Volvon körde mot hundägaren och hunden. Hundägaren hoppade undan in bland tallarna. Denne hoppade då rent faktiskt in i deras trädgård. Han såg hunden bli påkörd och hörde hur den skrek. Detta skedde 30 - 60 sekunder efter det att den tredje bilen som kom på Alprosvägen hade lämnat platsen. Volvon körde sedan iväg på Alprosvägen. Denne kunde mycket väl ha kört rakt fram på Havsbadvägen. Efteråt kom hundägaren bärande på hunden. Den levde då. Det är hans uppfattning att hundägaren hade blivit påkörd om denne inte hade hoppat undan och det kändes som om föraren av Volvon ville köra på. Han pratade med sin fru och sina grannar om saken innan polisen kom.

Anders Andersson har berättat bl.a. följande. Han gjorde sina iakttagelser på sju till tio meters håll. Han kan inte ha misstagit sig. Han kom körande på Alprosvägen och såg en vit bil som stod i vänstertrafik och en Volvo som stod på diagonalen. Han såg dock ingen människa. Plötsligt reste sig en person och bankade sönder vindrutan på den ena bilen. Mannen gick sedan tillbaka och satte sig i den andra bilen. Därefter gick mannen i den vita bilen ut och sparkade på den andra bilen. Han

tyckte det hela blev märkligare och märkligare och beslutade sig för att ta upp sin mobil och filma. Han var dock nervös och fick inte igång mobilen. Volvon körde på den andra bilen två gånger och sedan drog den i iväg. Den andra påkörningen var så kraftig att det därefter inte gick att köra den vita bilen. Den vita bilen körde på Volvon en gång. Han upplevde att det var en sammanstötning. Denna påkörning var inte så kraftig som Volvons men han tycker att det borde ha blivit skador på Volvon. Han tittade dock inte efter. Han trodde Volvon skulle köra på även honom och hans bil. Volvon gjorde sedan en rivstart och körde iväg på Alprosvägen. Plötsligt öppnades passagerardörren fram på förarsidan och någon skrek. ”Kör efter den djäveln, han har kört på min hund!”. Om det i polisförhören med honom inte har antecknats att den som öppnade dörren sa något om en hund så kan han ändå svära på att mannen sa så. Han har dock inte sett någon hund själv. Han själv sa ”stäng dörren” för han var livrädd för Volvon. Han körde sedan iväg med öppen dörr. Han såg ingen hund och vet inte var den var. Har han under polisförhöret sagt att han efter det att målsäganden öppnat hans dörr sett målsäganden lyfta upp sin hund så vill han påpeka att det var väldigt rörigt under förhöret. Inte heller har förhöret den 2 april 2020 lästs upp för honom som det påstås. Efteråt har han pratat med David Ljungkvist och sagt till denne att han inte förstår varför denne körde på Volvon. David Ljungkvist svarade då att ”han hade ju fördärvat min bil och då skulle jag fördärva hans”. – I början av händelseförloppet trodde han att det var fråga om ett inbrott eller en knarkuppgörelse. Sparken som målsäganden utdelade mot Volvon träffade nog på vänster bakdörr. Efter händelsen såg han inga skador på Volvon. Det hela var en mycket chockartad händelse. Det var mycket obehagligt att någon öppnade bildörren och han ångrade att han inte hade låst sin bil. Han har efter detta sagt till sin fru att hon alltid ska låsa bilen. – Han har seglat jorden runt i en segelbåt på 10,4 meter och är van vid strapatser och handlar rationellt.

Tingsrättens bedömning i ansvarsfrågan

Målsäganden och vittnena har lämnat i huvudsak samstämmiga uppgifter om vad som inträffat. Undantag ska dock göras för vittnet Anders Andersson vars uppgifter

Rotel 7

skiljer sig från de andra vittnenas uppgifter och även ibland från vad han själv berättat under polisförhör. Anders Andersson uppger sig således ha sett David Ljungkvist sparka på Patrik Perssons bil, vilket Patrik Persson vid huvudförhandlingen slutligen uppgivit att David Ljungkvist inte gjort. Anders Andersson har också hävdat att han var kvar efter det att händelsen avslutats vilket inte stämmer med målsägandens och Henric Fröjds berättelser. Det kan på goda grunder ifrågasättas om denna uppgift är riktig eftersom Volvon ostridigt försvann längs Alprosvägen. Om Anders Andersson fortfarande varit kvar på platsen med sin bil, skulle Volvon ha behövt passera förbi Anders Anderssons bil. Detta hade sannolikt lett till att Anders Andersson blivit påkörd. Vidare har Anders Andersson berättat att David Ljungkvist tog tag i passagerardörren fram som var öppen medan Henric Fröjd berättat att David Ljungkvist stod på andra sidan om bilen på Alprosvägen och att bilen därför skynde sikten för honom. Hade David Ljungkvist varit på det ställe Anders Andersson beskrivit hade Henric Fröjd inte haft några problem att se vad som hände. Målsäganden har vidare berättat att Anders Anderssons bil var låst medan Anders Andersson hävdar att David Ljungkvist slet upp dörren. De saknas såvitt tingsrätten kan bedöma skäl för målsäganden att lämna felaktiga uppgifter i detta hänseende. Däremot skulle Anders Andersson kunna ha ett intresse av att förbättra historien till sin egen förmån. Mot bakgrund härav och med hänsyn till att Anders Anderssons uppgifter under förundersökningen och huvudförhandlingen i viss mån framstår som motstridiga finner tingsrätten att stor försiktighet bör iakttas när man värderar Anders Anderssons uppgifter.

Patrik Persson ska dömas för skadegörelse under åtalpunkten 8 i bilaga 1.

Denne har inte handlat i nöd eller befunnit sig i en nödvärnssituation. Inte heller har det förelegat s.k. putativ nöd eller putativt nödvärn.

Genom Patrik Perssons erkännande och vad målsäganden och vittnena berättat är det styrkt att Patrik Persson slagit på David Ljungkvists bil på det sätt åklagaren påstått och med de uppgivna skadorna som följd. Det är vidare utrett att Patrik

Rotel 7

Persson kört på David Ljungkvists bil och därigenom orsakat de skador åklagaren påstått under åtalspunkten 8.

När det gäller invändningarna om nöd och nödvärn så har händelseförloppet ostridigt inletts genom att Patrik Persson gett sig till att slå på David Ljungkvists bil med en järnstång. Även om man godtar att Patrik Persson trodde sig vara förföljd av okända personer så befann han sig inte vid det aktuella tillfället i en situation som rent faktiskt var en nödsituation. Angående frågan om ”perdurerande nöd”, se vad som anförts under åtalspunkterna 4 och 6. Patrik Perssons invändning om nöd kan därför lämnas utan avseende. Patrik Persson har vidare i förhöret vid huvudförhandlingen inte ens påstått att David Ljungkvist skulle ha angripit honom på något sätt innan han slog på bilen. Därmed kan även hans invändning om nödvärn lämnas utan avseende, jfr NJA 2012 s. 45.

De yttre förhållandena ger inget stöd för att Patrik Persson kan ha missuppfattat situationen och trott sig vara förföljd av David Ljungkvist eller angripen av denne. Patrik Persson har inte ens påstått detta under sitt förhör vid huvudförhandlingen. Det finns således ingen godtagbar förklaring till att Patrik Persson skulle ha trott sig vara i nöd eller trott sig ha rätt till nödvärn, jfr NJA 2012 s. 45. Inte heller påståendet om putativ nöd/putativt nödvärn kan således frita Patrik Persson från ansvar. Som anförts under åtalspunkterna 4 och 6 har Patrik Persson också haft uppsåt till vad han gjort denna dag. Patrik Persson ska följaktligen fällas till ansvar för skadegörelse under åtalspunkten 8.

Patrik Persson ska dömas för skadegörelse under åtalspunkten 9 i bilaga 1.

Frågan är därefter om Patrik Persson avsiktligen kört på David Ljungkvists hund. Det finns mot bakgrund av den åberopade bevisningen inte skäl att ifrågasätta att labradoodlen Esther var på platsen, att hon blev överkörd och så småningom avled. För denna slutsats talar således de samstämmiga uppgifterna från Bo och Eva

Rotel 7

Albinsson och Catharina och Henric Fröjd. Även målsägandens uppgifter om att han och hans hund blivit förföljda talar för denna slutsats.

Vittnenas och målsägandens uppgifter talar för att påkörningen skett avsiktligt. Bo och Eva Albinsson liksom Catharina och Henric Fröjd har samtliga uttryckt det så att Patrik Persson siktat på målsäganden och dennes hund. Det har också av vittnesuppgifterna framkommit att det var ytterligt nära att även David Ljungkvist träffades av bilen. Med hänsyn till vad som framkommit finner tingsrätten styrkt att Patrik Persson med avsiktssuppsåt kört på Esther för att skada henne. Att Anders Andersson uppgivit att han inte sett någon hund ändrar inte denna bedömning. Vid en samlad bedömning ska Patrik Persson fällas till ansvar för skadegörelse som åklagaren påstått under åtalpunkten 9. Beträffande till vilket belopp skadorna uppgått, se nedan under frågan om skadestånd.

Patrik Persson ska dömas för försök till grov misshandel under åtalpunkten 10 i bilaga 1. Försöket har inte varit otjänligt. I vart fall har brottets fullbordan endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

När det gäller åtalet för försök till grov misshandel (åtalpunkten 10) har Bo och Eva Albinsson liksom Catharina och Henric Fröjd samtliga uttryckt det så att Patrik Persson siktat på målsäganden och dennes hund. Det har också av vittnesuppgifterna framkommit att det var ytterligt nära att även David Ljungkvist träffades av bilen. Med hänsyn till vad som framkommit finner tingsrätten styrkt att Patrik Persson med avsikt att allvarligt skada David Ljungkvist försökt köra på denne.

Patrik Persson har genom sin försvarare invänt att det rört sig om ett otjänligt försök eftersom det fanns ett elskåp som målsäganden kunde gömma sig bakom.

Försöksbrott indelas i tjänliga och otjänliga försök. Alla tjänliga försök bestraffas medan otjänliga försök bestraffas om faran för fullbordat brott varit utesluten endast

Rotel 7

på grund av tillfälliga omständigheter. Ett tjänligt försök kännetecknas av att det i gärningsögonblicket föreligger fara för brottets fullbordan. Så är enligt tingsrättens uppfattning fallet när det gäller försöket under åtalspunkten 10. Hade David Ljungkvist misslyckats med att ta sig bakom elskåpet skulle han enligt samstämmiga vittnesuppgifter ha träffats av Patrik Perssons bil. För den händelse man skulle anse att försöket varit otjänligt har brottets fullbordan i vart fall varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Patrik Persson kan därför under inga omständigheter undgå ansvar på grund av denna invändning. Patrik Persson ska således dömas för försök till grov misshandel som åklagaren påstått.

Skadestandsfrågor; anspråket från Agria AB intaget under åtalspunkten 9 i bilaga 1
Patrik Persson har bestritt Agria ABs skadestandsanspråk med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan. Om han fälls till ansvar har han vitsordat yrkade belopp.

Patrik Persson har gjort gällande att det utgör en otillåten ändring av talan att åklagaren nu åberopar en civilrättslig grund till stöd för skadeståndstalan. För den händelse tingsrätten inte anser att så är fallet har Patrik Persson i vart fall bestritt att betala skadestånd på civilrättslig grund eftersom denne inte av oaktsamhet vållat Agria AB någon skada. För det fall tingsrätten skulle komma fram till att han av oaktsamhet vållat skadan har han vitsordat yrkade belopp.

Patrik Persson har fällts till ansvar för skadegörelse i enlighet med åklagarens påstående. Denne ska därför förpliktas utge yrkat belopp jämte ränta till Agria AB. Tingsrätten, som noterar att åklagaren är oförhindrad att framställa ett skadeståndsyrkande även på civilrättslig grund (se t.ex. Norstedts kommentar till 22 kap. 1 § RB), upptar vid denna bedömning i ansvarsfrågan inte frågan om skadeståndsskyldighet på civilrättslig grund till prövning.

Skadeståndsfrågor; anspråken från David Ljungkvist under åtalspunkterna 8 - 10

Patrik Persson har bestritt David Ljungkvists enskilda anspråk under åtalspunkten 8 (skadegörelse av bil) som i sin helhet avser kränkningssättning. Detta eftersom skadegörelse inte är ett brott som innefattar en kränkning av den personliga integriteten. Skulle tingsrätten anse att kränkningssättning ska utgå kan inget belopp vitsordas som skäligt. Mot yrkad ränta görs ingen invändning.

Utmärkande för de brott som grundar rätt till ersättning för kränkning enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen är att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet, närmast dennes privatliv och människovärde. Kränkningssättningen avser att kompensera för känslor som den kränkande gärningen har framkallat hos den skadelidande, såsom rädsla, förnedring, skam och liknande. (Jfr prop. 2000/01:68 s. 48.) Rätten till ersättning är således i första hand knuten till integritetskränkande angrepp mot person, frihet, frid eller ära. En gärning som har kriminaliserats på grund av ett annat skyddsintresse än de som räknas upp i 2 kap. 3 § skadeståndslagen, t.ex. skydd av den drabbades egendom, anses normalt inte kunna ligga till grund för kränkningssättning. Det sker i dessa fall genom brottet inte någon sådan kränkning av den enskilde som förutsätts för skadestånd. Förmögenhetsbrott kan därför normalt inte utgöra grund för kränkningssättning. Avsteg från den huvudregeln har dock förekommit i fall där den brottsliga gärningen innefattat ett integritetskränkande angrepp av det slag som anges i 2 kap. 3 § skadeståndslagen. Som exempel kan nämnas stöld som förövats genom ett bostadsinbrott, om målsäganden befunnit sig i sin bostad eller om inbrottet annars innefattat en särskilt omfattande förgripelse på den drabbades frid och privatliv (NJA 2011 s. 3).

Trots att den drabbade ofta kan uppleva obehag även vid skadegörelse innefattar förstörande således i sig normalt inte något sådant integritetskränkande moment som avses i 2 kap. 3 § skadeståndslagen. I det aktuella fallet har emellertid delar av skadegörelsen riktat sig mot målsägandens vindruta och Patrik Persson har slagit

Rotel 7

sönder denna framifrån medan målsäganden satt i bilen. Detta hade i sig kunnat utgöra ett annat brott med annan rubricering. Förfaringssättet under åtalpunkten 8 har under alla omständigheter innefattat ett sådant integritetskränkande angrepp att kränkningersättning bör utgå.

Patrik Persson har vidare bestritt David Ljungkvists skadeståndsyrkande under åtalpunkten 9 med följande motivering. Yrkandet om 10 000 kr för kränkning bestrids eftersom kränkningersättning inte kan utgå vid skadegörelse. Skulle tingsrätten finna att kränkningersättning ska utgå så kan inget belopp vitsordas. Patrik Persson har bestritt att utge 4 582 kr motsvarande självrisk för hunden med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan. Beloppet vitsordas dock. Patrik Persson har slutligen bestritt att utge 32 000 kr som skulle utgöra mellanskillnaden mellan anskaffningsvärdet 50 000 kr och utbetald livförsäkring om 18 000 kr med hänvisning till inställningen i ansvarsfrågan. Av Patrik Persson åberopad bevisning visar att anskaffningsvärdet uppgår till endast 25 000 kr. Mot bakgrund härav kan endast ett belopp om 7 000 kr (25 000 kr – 18 000 kr) vitsordas vid fällande dom. Mot yrkad ränta görs ingen invändning.

Vad gäller anspråket som framställt på civilrättslig grund så bestrider Patrik Persson detta eftersom han inte vållat skadan och inte varit oaktsam på det sätt som krävs. Om skadestånd ska utgå så vitsordas ett belopp om 7 000 kr för återanskaffning och 4 582 kr för självrisk/veterinärkostnader.

Patrik Persson har dömts i enlighet med åtalet under åtalpunkten 9. Vid denna utgång i ansvarsfrågan ska Patrik Persson ersätta David Ljungkvist för erlagd självrisk om 4 582 kr. Han ska dessutom betala mellanskillnaden mellan erhållen försäkringsersättning och nyanskaffningsvärdet. Det senare värdet kan mot bakgrund av den bevisning som åberopats uppskattas till i vart fall 35 000 kr. Därmed ska Patrik Persson betala 17 000 kr i mellanskillnadsersättning. Som Patrik Persson anfört utgår normalt inte kränkningersättning för skadegörelse. Enligt

Rotel 7

tingsrättens uppfattning föreligger särskilda skäl att frångå denna princip med hänsyn till det förhållande och det känslomässiga band som rådde mellan Esther och hennes husse. Kränkningersättning bör därför utgå. Om räntan råder ingen tvist.

Patrik Persson har bestritt David Ljungkvists enskilda anspråk i anslutning till åtalspunkten 10 (försök till grov misshandel). Vad gäller yrkandet om kränkningersättning så har Patrik Persson uppgivit att inget belopp kan vitsordas eftersom målsäganden genom sitt eget agerande eftergett sin personliga integritet på ett sådant sätt att kränkningersättning inte bör utgå. Ersättning för sveda och värk, förlorad arbetsförtjänst och sjukvårdskostnader bestrids i första hand på den grunden att det inte förelegat orsakssamband mellan gärningen och de påstådda skadorna. Det ska i vart fall inte utgå någon ersättning för sveda och värk eftersom sådan ersättning förutsätter personskada och någon sådan har inte visats föreligga. Något psykiskt lidande har inte heller visats. Patrik Persson kan under dessa omständigheter inte vitsorda några belopp men denne ”förstår hur beloppen räknats fram” när det gäller anspråken på ersättning för förlorad arbetsförtjänst, sjukvårdskostnader och sveda och värk. Mot yrkad ränta görs ingen invändning.

Det finns i målet ingenting som talar för att David Ljungkvist skulle ha eftergett sin personliga integritet på något sätt. Han har således rätt till kränkningersättning. Kränkningersättningen ska bestämmas gemensamt för samtliga nu aktuella gärningar. Sammantaget bör David Ljungkvist för åtalspunkterna 8, 9 och 10 skäligen tillerkännas kränkningersättning med 25 000 kr.

Det saknas anledning att ifrågasätta David Ljungkvists påstående om att han drabbats av psykiska och fysiska besvär på grund av det inträffade. Det framgår för övrigt att han uppsökt läkare och kurator. Att David Ljungkvist fått vara hemma från jobbet på grund av det inträffade och därvid förlorat arbetsförtjänst framstår också som en rimlig konsekvens av det inträffade. Vilka belopp han förlorat i arbetsförtjänst framgår av ingivna och åberopade handlingar. David Ljungkvist har

Rotel 7

också visat kvitton på sina sjukvårdskostnader. David Ljungkvist bör därför skäligen tillerkännas begärd ersättning för fysiskt och psykiskt lidande, förlorad arbetsförtjänst och sjukvårdskostnader med under åtalspunkten 10 yrkade belopp.

Åtalspunkterna 11 och 3 i bilaga 1

Patrik Persson har vidgått att han kört bil. Han har emellertid inte vidgått att han kört på det sätt åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen (åtalspunkten 3) och bestritt att hans eventuella vårdslöshet ska bedömas som grov. Under alla omständigheter har han hävdat att han bör vara fri från ansvar eftersom han har befunnit sig i en nödsituation på grund av att han varit hotad och förföljd och det förelåg fara för liv och hälsa. I vart fall trodde Patrik Persson att han befann sig i en nödsituation, s.k. putativ nöd. Han ska därför under inga omständigheter dömas till ansvar.

Patrik Persson har förnekat att han uppsåtligen skulle ha kört på Dag-Martin Persson (åtalspunkten 11). Han har under alla omständigheter bestritt att han haft för avsikt att skada eller döda denne.

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Dag-Martin Persson och vittnesförhör med Louise Rydstedt, Jesper Östergren, My Vinberg, Alicia Nilsson O'rourke samt Patrik Gunnarsson. Patrik Persson har åberopat förhör med Magnus Johannesson, vars berättelse återgivits i början av denna dom.

Åklagaren har till utveckling av åtalspunkterna 3 och 11 anfört bl.a. följande. Efter händelsen i Yngsjö kom Patrik Persson så småningom ut på väg 118 och körde i riktning mot Åhus. På vägen dit körde han på det sätt som beskrivits under åtalspunkten 3 och körde på Dag-Martin Persson som beskrivits under åtalspunkten 11. Åklagaren har vitsordat att Dag-Martin Perssons bil hade airbag.

Rotel 7

För enkelhetens skull har tingsrätten nedan i huvudsak benämnt Patrik Perssons bil ”Volvon” och Dag-Martin Perssons bil ”Saaben”.

Dag-Martin Persson har berättat bl.a. följande. Aktuell dag hade han en lucka i jobbet och hade därför varit på återvinningsstationen i Åhus. Han svängde ut på länsväg 118 för att köra hem och reflekterade han över att han inte mötte så många bilar. När han kom ut på en längre raksträcka såg han bilar som befann sig längre fram i mötande körfält och han uppfattade dem som stillastående. I sitt eget körfält såg han en vit kombi. Bilen försvann ut mot diket på hans högerkant och rörde upp grus och damm. Han uppfattade det som en rörig situation. Sen försvann den vita kombi och hans eget körfält blev helt tomt. Han såg sedan en silvrig Volvo komma körande i sicksack mot honom i hans eget körfält. Han noterade att Volvon var skadad; motorhuven var lätt upplyft och hade repor. Bilen fortsatte köra i sicksack till han kunde se föraren i Volvon som satt och skrek, hytte med näven och gestikulerade. Han tänkte att förarens beteende kanske berodde på sjukdom eller liknande. Volvon körde in i hans bil och det blev en touch med hans högerfront. Han kastades fram och tillbaka. Efter touchen stod Volvon med fronten mot diket. Bilen började backa i hans körfält, tills den befann sig i höjd med bilkönen bakom. Han såg föraren i den andra bilen, som satt lågt ner och tittade mot honom. Han blev själv sittande och undrade vad nästa steg skulle bli. Han tittade sig runt omkring och noterade att det inte fanns någon mötande trafik och ingen bil bakom honom. Han tittade på Volvon igen som satte full fart framåt. Han fick då en tanke på att Volvons förare ville göra en markering eller statuera exempel. Volvon kom i hög fart, utan inbromsning och det blev en smäll front mot front. Han upplevde ett stort obehag. I och med krocken ”tappade hans bil växeln” och hoppade till och dog. Volvon var högre än hans Saab och han upplevde det som att Volvon nästan var på väg att klättra upp på hans bil. Situationen var visserligen konstig men han trodde inte att föraren i Volvon skulle göra samma sak en gång till. Efter krocken backade Volvon i hans körfält, i stort sätt samma sträcka som vid den första backningen. Han tänkte att om Volvon kom en gång till så ville han inte sitta kvar i

Rotel 7

bilen. Det var öppen mark på båda sidor om bilen, men tio till tjugo meter från bilen fanns infarten till Linda Gård med en allé av kraftiga träd. Han tänkte att han kunde bege sig dit för skydd. Han klev ut ur bilen och tror att han sköt igen bildörren. Han orienterade sig var han hade bilkön och kartlade var Volvon befann sig. Han såg att Volvon hade börjat köra igen. Hans första tanke var att Volvon skulle köra på hans bil igen, så därför försökte han själv ta sig bakåt så att Volvon inte kunde köra på honom. Bilarnas placering skulle i så fall göra en påkörning omöjlig. När han vänt sig om och börjat röra sig för att ta sig bakom sin bil kom Volvon i hög fart och gjorde en sidoflyttning ut till det andra körfältet. Han tog ett steg och böjde sig bakåt för att ha koll på vart bilen tog vägen. Han såg att Volvon låg lite utanför hans egen bil och han såg hur föraren i Volvon höll tio i två-greppet och vek in bilen mot hans bil; Saaben. Han insåg då i panik att ”det här kommer inte att bli bra, det är allvar”. Han hann också tänka att ”detta kommer göra galet ont”. Sedan sveptes han bara med. Saaben träffades av vänstersidan på Volvon. Han tänkte att ”jag vill inte bli klämd mellan bilarna, då är det slut” men tänkte också att han inte ville komma för långt ut mot Volvon, eftersom han då skulle rulla med. Han försökte ta ett steg till och komma bakom sin bil, så att Volvon skulle toucha bilen och inte honom själv. Men han hann inte undan utan träffades bakifrån på höger ben. Han sveptes med och pressades framåt. Han landade bakom sin bil på sitt vänsterknä. Han skrek ”varför” för han kunde inte få ihop situationen. Volvon svepte förbi honom i full fart och stannade på höger sidan av vägen i höjd med infarten till Linda gård. Han låg på asfalten och kravlade sig ner i diket. Hans första intryck var att benet var borta. Han såg bara sin sko ligga bakom Saaben. Byxorna hängde i fransar. Han trodde vid detta tillfälle att foten var kvar i skon. Tankarna hann ikapp, han kunde inte greppa vad som hänt. Han tänkte på hur illa skadad han var och hur illa det hade kunnat gå. Samtidigt var han livrädd för att Volvon skulle backa på honom igen där han låg, skadad och oskyddad. Han var tvungen att hålla koll på Volvons bakljus för att se om föraren lade i backen. Samtidigt var hans plan att ta sig upp och lägga sig längs med sin bil. Sedan tog det någon minut och därefter körde Volvon. Då gick det jättefort, folk kom springande. Några tjejer från ett närliggande

Rotel 7

stall kom och en kvinna sa att hon hade pratat med polisen medan det hela skedde. Sedan kom ambulansen och han transporterades in till CSK. Första operationen var i Kristianstad dagen efter, på fredagen.

Patrik Persson har berättat bl.a. följande. Tröttheten började komma ikapp honom efter händelsen i Yngsjö och hans syn fungerade inte som den skulle. Han såg tre – fyra körfält om han inte blundade med ena ögat. När han körde mot Åhus bestämde han sig för att han inte ville ha några bilar framför sig. Han tyckte att det var bättre att bilarna höll sig bakom även om det var så att han var förföljd. Han höll därför 30 - 40 km/h och gick ut i vänsterfilen för att hindra omkörningar. Detta kan ha medfört att hans körning uppfattades som vinglig men han anser inte att beteendet var vårdslöst. Ingen bilist har ju behövt köra ut på åkern och mötande tilläts passera. Han minns inte att han skulle ha hållit marschallhållaren utanför bilfönstret. Han blev nyfiken när Dag-Martin Persson stannade sin bil och tyckte det var egendomligt, men hade aldrig för avsikt att skada denne. Han körde först fram och touchade Dag-Martin Perssons bil. Detta gjorde han kanske för att han ville se en reaktion. Det uppstod inga skador på Dag-Martin Perssons bil då; det var bara nummerskylten som fick sig en knäck. Han backade sedan 20 meter och stannade därefter till. Han befann sig nu på fel körbana och såg hur Dag-Martin Persson gick ut ur sin bil och uppfattade att denne skulle gå bakom sin bil. Han kom att tänka på att Dag-Martin Persson kanske var beväpnad. Det fanns emellertid inget som tydde på att denne skulle ha något vapen. Han bestämde sig sedan för att köra från platsen och skulle då över på rätt körbana. I samband med detta tittade han sig över axeln. Kanske var det då han svängde mot Dag-Martin Persson och råkade köra på denne. När han efteråt stannade visste han inte vad som han hade hänt. Han tänkte att ”här vill jag inte vara kvar” så han körde från platsen. Det var inte för att smita. Hade han velat smita hade han inte kört så långsamt. – Han anser inte att han har kört på Dag-Martin Persson direkt utan denne måste ha skadats av en rekyl från bilen. Det fanns skador på Volvons front efter händelsen och även en färsk repa på Dag-Martin Perssons bil. Han uppfattade att han körde in i förardörren på Dag-Martin

Rotel 7

Perssons bil och att det var först när han rätade upp bilen som Dag-Martin Persson blev klämd. Vid den påstådda påkörningen höll han en hastighet om max 30 km/h och han startade färden 15 - 25 meter ifrån Dag-Martin Persson. Han minns att han körde in i bildörren men han såg inte att Dag-Martin Persson var där. Han trodde att denne då var bakom bilen. Han skulle inte ha kört på bilen om den stått längre till vänster. Det hela komplicerades av att han såg tre körfält. Han borde nog ha kört mer till höger men han blev rädd och parerade vänster. Han anser att bilinspektören Patrik Gunnarsson har fel i sitt utlåtande. Om han skulle ha kört på Dag-Martin Perssons bil på det sätt Patrik Gunnarsson påstått så borde det ha blivit en repa längs hela Dag-Martin Perssons bil.

På fråga från försvararen har Patrik Persson uppgivit att han blev lättad när han fick veta att Dag-Martin Persson överlevt.

Louise Rydstedt har berättat bl.a. följande. Hon körde bil i riktning mot Åhus. Hon kom ifatt en Volvo som körde vingligt. Hon låg som första bil efter Volvon. Volvon körde ganska sakta; omkring 30 km/h. Föraren vinkade först att hon skulle köra förbi men någonting fick henne att stanna kvar bakom Volvon. Hon såg att det kom bilar från Åhus-hållet som fick kör ner i diket för att väja för Volvon. Hon upplevde att Volvon mest var på motsatt körbana. När Volvon befann sig på mötande körbana kom det en Saab på väg mot Kristianstad som körde långsamt. Sträckan Volvon körde innan den kom fram till Saaben var mellan 500 meter och en kilometer. Föraren av Saaben hade nog upptäckt att något var fel. Volvon körde direkt mot Saaben och det blev en frontalkrock. Hon uppskattar att Volvon körde in i Saaben med en hastighet av 30 km/h vid det detta tillfället. Mannen från Saaben gick ut och sa något. Sedan backade Volvon fem – sju meter, gasade på och körde mot mannen som då stod utanför Saaben. Det gick i en väldig fart men hon kan inte ange exakt hastighet. Hon ringde då 112. Volvon svängde lite och körde direkt mot mannen utanför Saaben. Denne stod precis bredvid förardörren. Hon tyckte körningen var väldigt obehaglig och har svårt att säga vad avsikten med körningen var ”men är

Rotel 7

man påverkad kan man ju bli knäpp”. Volvon kunde ha kört tillbaka till sin egen körbana utan att köra på målsäganden. Hon såg målsäganden krypa runt bilen för att skydda sig. Hon såg att Volvons högra sida var skadad. Målsäganden stod vid påkörningen bakom förardörren som var öppen.

Jesper Östergren har berättat bl.a. följande. Han körde mot Åhus på väg 118. Det var en bilkö framför honom och en bil framför svängde fram och tillbaka mellan körbanorna. Det var tre - fyra bilar mellan hans egen bil och den som körde mellan körbanorna. Bilen som körde mellan körbanorna var nästan inte alls på rätt körbana och tvingade ner en mötande bil i diket. Bilen vinglade i mellan 50 och 100 meter. Föraren viftade också med en pinne utanför bilen mot mötande trafik. Den mötande trafiken fick då köra på vägrenen. En bil från andra hållet hade stannat helt. Båda bilarna stod mot varandra. Den vinglande bilen gasade och bromsade som för att skrämmas. Sedan körde den på den stillastående bilen. Då gick föraren i den påkörda bilen ur sin bil. Den andra bilen svängde runt och drog längs sidan på Saaben och körde på föraren som gått ut. Då var bildörren på Saaben fortfarande öppen. Han vet inte idag om han såg målsäganden träffas av Volvon, men denne låg efter händelsen bakom sin bil. Hastigheten vid den påstådda påkörningen uppgick till 20 - 30 km/tim. Påkörningen kunde ha orsakat vilka skador som helst. Efter händelsen skrek målsäganden av smärta och foten pekade åt fel håll.

My Vinberg har berättat följande. Hon var i stallet med Alicia O’rourke. De såg händelsen från stallet. Hon gjorde sina inledande iakttagelser på 150 meters håll. De såg en grå bil (som vittnet inledningsvis sagt var en Saab men sedan förklarat var en Volvo, rättens anm) vingla över båda körbanorna och ”ner i diket” i riktning mot Åhus. Andra trafikanter fick stanna. En bil som var på väg åt motsatt håll fick köra ner i diket. Volvon körde på Saaben efter att ha tagit sats. Volvon studsade tillbaka lite vid kollisionen. Hon tror att Saabens förare då skrek något varvid Volvon backade ett par meter. Hon trodde först att Volvon skulle köra förbi Saaben. Istället svängde Volvon lite snett mot killen bakom Saabens bildörr. Det kändes som om

Rotel 7

Volvons förare ville klämma föraren av Saaben. Alicia O’rourke sa ”vi måste springa dit”. Hon själv trodde först inte att det var så allvarligt för det såg inte ut att gå så fort. Men efteråt har hon tänkt att det var mycket kraft. När de kom till platsen skrek målsäganden att han ville ha sin telefon. Hon uppfattade att föraren av Volvon och föraren av Saaben hade ögonkontakt före påkörningen. Målsäganden skrek av smärta. Hon såg att smalbenet var av och kunde se det inre benet och köttet och allting. Det är riktig att hon och Alicia O’rourke hördes tillsammans hos polisen.

Alicia O’rourke har berättat bl.a. följande. Hon gjorde sina iakttagelser på 100 - 125 meters avstånd. – Hon såg trafiken stanna ute på väg 118. Det är ovanlig; normalt brukar bilarna köra mycket fort. Hon öppnade därför staldörren för att se vad som skett. Sikten var fri. Hon såg då hur en Volvo vinglade över vägen och körde jättelångsamt. Från andra hållet kom en bil som stannade. Den bilen befann sig i sitt eget körfält. Volvon befann sig i samma körfält men på väg åt fel håll. Plötsligt körde Volvon in i den andra bilen, Saaben. Det hela gick långsamt. Föraren av Saaben gick ut och sa något. Volvon backade då och först såg det ut som den skulle köra vidare mot Åhus men sedan svängde den och körde på målsäganden. Denne stod bakom den öppna förardörren och höll i dörren. Hon upplevde att föraren av Volvon siktade på bildörren. Påkörningen gick snabbare än i ”gåfart”. Volvon gjorde dock ingen rivstart. Efter det att Volvon kört på såg hon bara hur den körde iväg. Hon och My Vinberg sprang då till Saaben eftersom ingen annan på vägen gick ur sin bil. Hon förstod att föraren av Saaben måste vara skadad och skrek åt folk i bilarna att ringa polis och ambulans. Hon trodde först inte att det var så allvarligt. När hon kom fram låg målsäganden på marken och skrek och hade jätteont.

Fanny Mauritsson har berättat bl.a. följande. Hon körde från Åhus mot Yngsjö tillsammans med sin mamma. Plötsligt såg hon att det hände något på den motsatta körbanan där en bil körde väldigt konstigt. Denna bil, Volvon, körde tidvis mitt på vägen och även över på deras körbana. Det var hennes mamma som körde och hon

Rotel 7

valde att svänga av väg 118. Den vinglande bilen kom sedan körande förbi avtagsvägen väldigt långsamt men okontrollerat och mitt på vägen. Bilen skulle ha kört på hennes och hennes mammas bil om de inte hade väjt. Personen i Volvon verkade frånvarande och Volvon var skrapad på sidorna. Bilen framfördes rätt långsamt; ca 30 - 40 km/tim. Hennes mamma sa till henne att hon skulle ringa polisen, vilket hon också gjorde. Sedan såg hon att någon blivit påkörd. Hon gick dit och träffade två tjejer.

Patrik Gunnarsson har berättat bl.a. följande. Han är utbildad bilinspektör och har besiktigt bilarna som var inblandade i sammanstötningen. Vid besiktningen av Volvon konstaterade han att frontkonsolen hade fallit ner och att denna drogs in under Volvon om han försökte köra bilen, Han fick därför demontera konsolen innan han kunde provköra bilen. Sedan han gjort detta och provkört bilen kunde han konstatera att det inte var något fel på bilen även om man ”provocerade systemen”. Han hittade inga brister som kan ha bidragit till olyckor. På den påkörda bilen, Saaben, fanns ett däckavtryck. Däckavtrycket är format som en ellips och höjden av märket går från 0 - 20 cm. Det är därför fråga om s.k. däcksvall, dvs. kollisionen har varit så kraftig att däckets ändrat form vid kollisionen. Det är därför höjden på märket ökar. Han kan inte svara på vilka hastigheter som krävs för att däcksvall ska uppstå. Av däcksvallet kan man dock dra slutsatsen att det är det vänstra framhjulet på Volvon som kört på Saaben samt att Volvon färdats snett mot Saaben samt att Volvon svängde åt vänster vid sammanstötningen. Hade Volvon legat i högersväng skulle däcksvallet som uppstod ha sett annorlunda ut. Märket skulle då inte växa i höjd utan minska i takt med att Volvon körde från Saaben. Om föraren av Volvon hade velat gira borde denne reflexmässigt ha girat åt höger. Hade Volvon kommit rakt från sidan hade det blivit andra skador. Det finns en intryckning i Saabens bakdörr som uppgår till 40 mm. Höjden för intryckningen stämmer med Volvons motorhuvshöjd. När man talar om denna intryckning bör man komma ihåg att mitten av dörren är ett av bilens svagaste partier. Hade Volvon träffat B- eller C-stolpen hade intryckningen kanske blivit mindre. Att intryckningen är som störst

Rotel 7

mitt på dörren betyder inte med nödvändighet att kraften varit som störst där. På Saabens framdörr fanns inga skador. Hade Patrik Persson kört på förardörren hade denna haft skador.

Tingsrättens bedömning i ansvarsfrågan

Patrik Persson ska dömas för grov vårdslöshet i trafik enligt åtalpunkten 3 i bilaga 1. Denne har inte handlat i nöd. Inte heller har det förelegat s.k. putativ nöd.

Vad först gäller åtalet för grov vårdslöshet i trafik är det, både genom de uppgifter som Patrik Persson själv har lämnat och de som lämnats av merparten av vittnena utrett att Patrik Persson fört sin bil vingligt över båda körbanorna så att bilar tvingats väja. Jesper Östergren har också berättat att Patrik Persson viftade med en ”pinne” mot trafiken. Patrik Persson har ostridigt haft en pinne (marschallhållaren) i bilen och har tidigare använt denna för att slå med. Det saknas mot bakgrund härav skäl att ifrågasätta vad Jesper Östergren berättat. Av vissa av vittnenas uppgifter framgår också att Patrik Persson kört på ett sådant sätt att mötande bilar fått köra ut på vägrenen eller i diket. Genom sitt agerande har Patrik Persson visat grov oaktsamhet och visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och hälsa på det sätt åklagaren påstått. Patrik Persson har således gjort sig skyldig till grov vårdslöshet i trafik. Frågan är nu om någon ansvarsfrihetsgrund föreligger.

Patrik Persson har invänt att befann sig i nöd eller i inbillad (putativ) nöd.

Beträffande de grundläggande reglerna för nöd och inbillad nöd och ”perdurerande nöd” hänvisas till vad tingsrätten sagt under åtalpunkterna 4 - 6. I övrigt noteras att det i målet inte framkommit något som talar för att Patrik Persson vid det aktuella tillfället faktiskt befann sig i en nödsituation. Hans invändning om nöd kan därför lämnas utan avseende.

Patrik Persson har i andra hand hävdats att han i vart fall ska vara fri från ansvar på grund av inbillad nöd. De yttre förhållandena ger inget stöd för att Patrik Persson

Rotel 7

kan ha missuppfattat situationen och trott sig vara förföljd av någon som befann sig på vägen den aktuella dagen. Patrik Persson har inte ens i sitt förhör vid huvudförhandlingen påstått att så skulle vara fallet. Det finns således ingen rimlig förklaring till att Patrik Persson skulle ha trott sig vara i nöd, jfr NJA 2012 s. 45. Inte heller påståendet om inbillad nöd kan således frita Patrik Persson från ansvar.

Enligt vad som sagts under åtalspunkterna 4 - 6 har Patrik Persson inte lidit av sådana vanföreställningar att han saknat uppsåt. Patrik Persson ska således fällas till ansvar för grov vårdslöshet i trafik som åklagaren påstått.

Patrik Persson ska dömas för försök till mord enligt åtalspunkten 11 i bilaga 1.

Bevisningen i målet ger vid handen att Dag-Martin Persson träffats av Patrik Perssons bil och drabbats av multipla frakturer i vadbenet. Frågan är nu om Patrik Persson uppsåtligen kört på Dag-Martin Persson.

I målet är utrett att Patrik Persson inlett hela händelseförloppet med att avsiktligen köra på Dag-Martin Perssons Saab. Patrik Persson har själv, som tingsrätten uppfattat honom, hävdats att han inte hade för avsikt att köra på Dag-Martin Persson utan endast förardörren. Det är utrett att Dag-Martin Persson vid påkörningstillfället befunnit sig i direkt anslutning till denna dörr. Flera av vittnena har berättat att de först trodde att Patrik Persson skulle lämna platsen men att denne därefter gjort en sväng och kört rakt mot målsäganden. Patrik Gunnarsson har vidare lämnat uppgifter av vilka framgår att Patrik Persson vid kollisionen svängt till vänster vilket medför att denne svängt mot Dag-Martin Persson. Med hänsyn till vad ovan sagts får det anses styrkt att Patrik Persson uppsåtligen kört på Dag-Martin Persson. Frågan är nu om Patrik Persson gjort detta i avsikt att döda Dag-Martin Persson.

Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner tingsrätten inte styrkt att Patrik Persson haft för avsikt att döda Dag-Martin Persson (avsiktsuppsåt) eller att Patrik Persson haft insikt om att det var en i det närmaste ofrånkomlig följd av

Rotel 7

påkörningen att Dag-Martin Persson skulle dö (insiktsuppsåt). Frågan är i stället om Patrik Persson haft likgiltighetsuppsåt till att Dag-Martin Persson skulle dö.

Högsta domstolen avgjorde redan år 2002 ett mål där frågan om likgiltighetsuppsåt togs upp till prövning (NJA 2002 s. 449). Högsta domstolen har senare återkommit med en prövning i frågan i NJA 2016 s. 763. I det sistnämnda fallet har Högsta domstolen anvisat ett sätt för prövning av om likgiltighetsuppsåt föreläggat.

För att likgiltighetsuppsåt ska föreligga är utgångspunkten att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning måste ha varit avsevärd, dvs. Patrik Persson måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att Dag-Martin Persson skulle avlida av påkörningen. Patrik Persson är enligt uppgift en man med normala förståndsgåvor även om denne visar starka tecken på en antisocial personlighetsstörning enligt § 7-intyget. Denna personlighetsstörning innebär emellertid inte, enligt undersökande läkare, att det föreligger en allvarlig psykisk störning. Tvärtom är misstanken om allvarlig psykisk störning låg. Patrik Persson måste ha insett att om han kör på en oskyddad trafikant med en, som Patrik Persson uttryckt det, ”två ton tung bil” i en hastighet som inte är alltför låg så föreligger det en avsevärd risk för att den påkörde avlider.

Av det ovan angivna rättsfallet framgår att en gärningsman som utgår från att en viss brottslig effekt ska inträda är likgiltig inför effekten. Samma sak gäller om gärningsmannen uppfattar att det föreligger en mycket hög sannolikhet för effekten men ändå utför gärningen. Det kan inte anses klarlagt att Patrik Persson utgått från att Dag-Martin Persson skulle dö. Nästa fråga blir då om Patrik Persson uppfattat att det förelåg en mycket hög sannolikhet för att Dag-Martin Persson skulle dö.

Vid bedömningen av om likgiltighet föreläggat kan det ha betydelse om gärningsmannens beteende varit hänsynslöst eller om denne varit i en upprörd

Rotel 7

sinnesstämning. Vid prövningen är det också av betydelse vad gärningsmannen med hänsyn till omständigheterna haft att räkna med.

Patrik Persson var vid tillfället narkotikapåverkad. Han var dessutom i en mycket upprörd och paranoid sinnesstämning och hade under dagen på ett närmast besinningslöst och fullständigt okontrollerat sätt kört runt och bl.a. utsatt David Ljungkvist för ett påkörningsförsök. Patrik Persson hade också tidigare kört på en hund som därefter avlidit och skadat även annan egendom bl.a. genom att köra på den. – Av Patrik Perssons egna uppgifter framgår att denne höll en hastighet om ca 30 km/h. Denna uppgift stämmer väl med vad vittnena berättat. Av Patrik Gunnarssons utredning och dennes vittnesmål framgår att det trots den förhållandevis låga hastigheten varit fråga om en så kraftig kollision att s.k. däcksvall uppstått. Av Dag-Martin Perssons uppgifter framgår också att denne kastats iväg vid kollisionen och hamnat bakom bilen. I målet är vidare klarlagt att Dag-Martin Persson på grund av påkörningen drabbades av flertalet frakturer på skenbenet och fick opereras. Av fotografier som ingivits och åberopats framgår att Dag-Martin Persson fått transplantera hud över såret för att täcka detta. De skador som uppkommit talar för att gärningen varit mycket farlig och mycket talar för att Dag-Martin Persson, om denne hade stått på annat sätt eller hade fallit omkull vid händelsen skulle ha dött. Med hänsyn till hur Patrik Persson strax före denna händelse agerat i Yngsjö och att denne måste ha uppfattat vad som skett med Esther gör tingsrätten bedömningen att Patrik Persson insett att Dag-Martin Persson med mycket hög sannolikhet skulle avlida om denne blev påkörd. Detta har inte fått honom att avstå från påkörningen. Enligt vad som sagts under åtalspunkterna 4 - 6 har Patrik Persson inte lidit av sådana vanföreställningar att uppsåt till gärningen är uteslutet. Patrik Persson ska således dömas för försök till mord som åklagaren påstått.

Skadeståndsfrågor

Patrik Persson har bestritt att utge skadestånd till Dag-Martin Persson (åtalpunkten 11). För den händelse han fällt till ansvar har han vitsordat yrkade belopp för sveda och värk, förlorad arbetsförtjänst och förstörda kläder. När det gäller kränkning kan inget belopp vitsordas eftersom kränkningersättning inte utgår vid oaktsamhetsbrott. Vad beträffar frågan om lyte och men är detta skadestånd för tidigt väckt. Man vet ännu inte om det blir något ärr. Mot yrkad ränta görs ingen invändning.

Vid denna utgång i ansvarsfrågan råder ingen tvist om yrkad ersättning för sveda och värk, förlorad arbetsförtjänst och förstörda kläder. Vad gäller lyte och men så framgår av rättsintyget att skadan kommer att ge ett ärr. Även om det för närvarande är oklart hur ärrret slutligen kommer att se ut så är det yrkade beloppet så lågt att det redan nu bör kunna dömas ut. Vid denna bedömning i ansvarsfrågan är Dag-Martin Persson även berättigad till ersättning för kränkning. För försök till mord i samband med kroppsskada utgår regelmässigt ett belopp om 125 000 kr i kränkningersättning. Dag-Martin Persson bör skäligen tillerkännas detta belopp. Om yrkad ränta råder ingen tvist.

Åtalet i bilaga 2

Patrik Persson har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort.

Skadeståndsfrågan

Patrik Persson har medgivit att betala skadestånd med 5 000 kr för kränkning, men sagt sig inte kunna vitsorda något belopp däröver. Han har bestritt att betala ersättning för sveda och värk eftersom det inte är visat att målsäganden lidit sådan akut fysisk eller psykisk skada att detta är motiverat. Det saknas således orsakssamband mellan misshandeln och skadan.

Rotel 7

Tobias Fritiofsson får anses skäligen tillgodosedd med medgivna 5 000 kr för kränkning. Vad gäller yrkandet för sveda och värk så har Tobias Fritiofsson berättat att han hade svårt att stänga käken i ca tio dagar och han på grund av misshandeln tvingades sova på sidan fram till i januari 2020. Under samma tid var han också känslig i käken.

Tobias Fritiofsson har fått ett knytnävsslag mot sin käke. Det saknas skäl att ifrågasätta att slaget vållat vissa besvär. Mot bakgrund av vad som framkommit får Tobias Fritiofsson i vart fall anses ha rätt till ersättning med 1 300 kr motsvarande två veckors sveda och värk. Om yrkad ränta råder inte tvist.

Påföljdsfrågan

Patrik Persson förekommer under 45 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Halmstads tingsrätt den 15 oktober 2019 för grovt hemfridsbrott och misshandel till fyra månaders fängelse. Hovrätten för Västra Sverige fastställde domen i ansvars- och påföljdsdelen den 13 maj 2020. Därmed ligger samtliga nu aktuella gärningar i tiden efter det tidigare ådömda fängelsestraffet. Patrik Persson avtjänar för närvarande detta straff.

Av infordrad § 7-undersökning framgår att Patrik Persson inte lider av en allvarlig psykisk störning. Med hänsyn till hans tidigare brottslighet och brottens art och straffvärde är annan påföljd än fängelse utesluten. Försöket till mord mot Dag-Martin Persson har ett straffvärde som uppgår till drygt sju år. Till detta ska läggas försöket till grov misshandel som även det överstiger minimistraffet för en fullbordad grov misshandel, jfr t.ex. NJA 2002 s. 449. Därutöver ska Patrik Persson dömas för åtskilliga förhållandevis mindre allvarliga brott. Samtliga brott har ett straffvärde som uppgår till åtta år.

Även om tingsrätten godtar påståendet om att Patrik Persson varit förföljd av okända personer så är det i samtliga nu aktuella fall på det sättet att det är Patrik

Rotel 7

Persson som oprovocerat och omotiverat gått till angrepp mot egendom och personer. Det finns mot denna bakgrund inte skäl att sätta ned fängelsestraffets längd därför att denne på grund av sinnesrörelse skulle ha haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande, se 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken. Fängelsestraffets längd bör således bestämmas till åtta år.

Övriga frågor

Patrik Persson döms nu för brott där fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför förpliktas betala föreskriven avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

Försvararen har begärt hög ersättning. Eftersom åklagaren vitsordat hennes anspråk gör tingsrätten bedömningen att yrkad ersättning är skälig. Även målsägandebiträdena har begärt skälig ersättning. Med hänsyn till det långa fängelsestraff som Patrik Persson nu döms till bör kostnaden för försvarare och målsägandebiträde stanna på staten.

Om Patrik Persson friges från det straff han nu avtjänar ska han på grund av recidivfara vara häktad tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 6 (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge, men ges in till tingsrätten senast den 7 oktober 2020.

Eva Mårtensson Serrander

Avräkningsunderlag, se bilaga

I avgörandet har deltagit rådmannen Eva Mårtensson Serrander samt nämndemännen Peter Isacsson, Sven-Ove Reimers och Ann-Sofie Stolpe Lod. Rätten är enig.



Underlaget avser

| | |
|---|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19751206-3590 | Datum för dom/beslut 2020-09-16 |
| Efternamn Persson | Förnamn Hans Rickard PATRIK |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2020-04-02 | 2020-05-07 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Åklagarkammaren i Kristianstad
Vice chefsåklagare Eva Norberg

Stämningsansökan

2020-07-31

Sida 1(10)

Handling 182

Ärende AM-48790-20

Handläggare 306A-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kristianstads tingsrätt
B 850-20

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2020-08-03

MÅLNR: B 850-20

AKTBIL: 46

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2020-09-02

MÅLNR: B 850-20

AKTBIL: 148

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2020-09-07

MÅLNR: B 850-20

AKTBIL: 155

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Rickard Patrik Persson (19751206-3590)

Företräds av advokat Eva Bäckström.

- Gripen 2020-04-02, Anhållen 2020-04-02, Häktad 2020-04-06, Frigiven
2020-07-06.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K394517-20

Patrik Persson har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 2 april 2020 på bl a Lvl 18, Yngsjö, Kristianstads kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Patrik Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Patrik Persson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Utdrag ur VTR, fu sid 7

2 RATTFYLLERI

5000-K394517-20

Patrik Persson har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 2 april 2020 på Lv118, Yngsjö, Kristianstads kommun.

Patrik Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Patrik Persson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4)

3 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

5000-K394517-20

Patrik Persson har, påverkad av amfetamin se p 2, kört personbil på lv 118 och under färd stuckit ut en lång marschallhållare av järn genom ett fönster på bilen och viftat med den mot trafiken. Patrik Persson har också under en lång sträcka fört sin personbil vingligt över båda körbanorna så att flera bilar tvingats väja för att undvika kollision. Färden avslutades med påkörning av Dag-Martin Persson och hans bil vilket beskrivs under p 11. Patrik Persson har härigenom gjort sig skyldig till grov oaktsamhet samt visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom. Det hände den 2 april 2020 på lv 118, Kristianstads kommun.

~~Patrik Persson begick gärningen med uppsåt.~~

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

justerad av åkl. under
mst 2020-08-26 /ss

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Patrik Persson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med vittnena **Louise Rydstedt, Jesper Östergren och Fanny Mauritsson** samt Dag-Martin Persson som samtliga sett händelsen och på olika sätt varit inblandade till styrkande av brottet.

Övrig bevisning

Karta med mätning av sträckan, fu sid 78

Fotografier, fu sid 97-124

4 SKADEGÖRELSE

5000-K399352-20

Patrik Persson har med sin personbil dels kört in i bakre delen av Holméns bil NBF 52M dels med full kraft backat snett in i vänstersidan på Holméns bil så att det sammantaget blev bucklor på såväl förar- som passagerarsidan samt glipa i tröskellådan vilket inneburit att skador till ett värde av i vart fall ca 10 000 kr uppkom. Det hände den 2 april 2020 på Yngsjövägen 462, Yngsjö, Kristianstads kommun.

Patrik Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Rolf Thomas Holmén
Åklagaren för talan

If Skadeförsäkring Ab (publ) (16516401-8102)

Oklart om anspråk finns

Enskilda anspråk

Rolf Thomas Holmén yrkar skadestånd av Patrik Persson med 13 584 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning enligt följande: Kostnad för hyrbil 1 904 kr, självrisk samt reparation med 11 680 kr.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Patrik Persson** som erkänner brott.
2. Förhör med målsäganden **Rolf Thomas Holmén** angående händelsen, skadorna på bilen och angående skadeståndet och de yrkade beloppen

Övrig bevisning

Fotografier på skador, fu sid 6-7

5 STÖLD

5000-K394348-20

Patrik Persson har olovligt med tillgelse uppsåt tagit en marschallhållare i järn värd ca 2 000 kr som tillhörde Jan Gösta Nilsson och Ingrid Carina Ståhl. Det hände den 2 april 2020 på Yngsjövägen 462, Yngsjö, Kristianstads kommun. Tillgreppet innebar skada.

- Patrik Persson begick gärningen med uppsåt.
Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

justerat av ähl. under
huf 2020-09-02
/ss

Målsägande

Ingrid Carina Ståhl
Inget anspråk

Jan Gösta Nilsson
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Jan Gösta Nilsson yrkar skadestånd av Patrik Persson med 2000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för marschallhållaren.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Patrik Persson** som erkänner brott.
2. Förhör med målsägandena **Jan Gösta Nilsson och Ingrid Carina Ståhl** angående händelsen, värdet av föremålet samt skadeståndet

Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 9)

6 SKADEGÖRELSE

5000-K394348-20

Patrik Persson har med hjälp av ett vasst föremål skurit sönder ett däck på personbilen DGN 846 så att det blev skador till ett värde överstigande 1 500 kr. Det hände den 2 april 2020 på Yngsjövägen 462, Yngsjö, Kristianstads kommun. Egendomen tillhörde Jan Gösta Nilsson och Ingrid Carina Ståhl.

Patrik Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Jan Gösta Nilsson
Åklagaren för talan

Ingrid Carina Ståhl
Inget anspråk

If Skadeförsäkring Ab (publ) (16516401-8102)
Oklart om anspråk finns

Enskilda anspråk

Jan Gösta Nilsson yrkar skadestånd av Patrik Persson med 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Patrik Persson** som erkänner brott.
2. Förhör med målsägandena **Jan Gösta Nilsson och Ingrid Carina Ståhl** angående händelsen och skadan

7 SKADEGÖRELSE

5000-K394842-20

Patrik Persson har med sin personbil kört på personbilen KJS 434 tillhörande Carl Fredrik Forthmann och därmed orsakat bucklor och repor på bagageluckan samt vänstra bakre sidan så att det blev skador för ca 20 000 kr. Det hände den 2 april 2020 på Folkes väg, Yngsjö, Kristianstads kommun.

Patrik Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Carl Fredrik Forthmann
Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Patrik Persson** som erkänner brott.

2. Förhör med målsäganden **Carl Fredrik Forthmann** angående bilens skador
3. Förhör med vittnena **Wioleta Brygida Partocka och Andrzej Stefanski** angående påkörningen, omständigheterna kring denna samt skadorna

Övrig bevisning

Bilder på skador, se sid 18-20

8 SKADEGÖRELSE

5000-K394823-20

Patrik Persson har skadat David Ljungkvists personbil GLF 858 genom att slå den tunga delen av en marschallhållare i järn ett par gånger dels mot framrutan vilket medfört att framruta krossats dels mot rutan på förardörren och därefter trycka den spetsiga delen av marschallhållaren mot samma ruta vilket sammantaget orsakat skador och repor. Patrik Persson har därefter med fart kört sin personbil in i högersidan på David Ljungkvists bil vilket medfört dels rejäla karosskador på högersidan såväl vid främre dörr som framhjul dels att den roterat och flyttats flera meter och upp mot en vall vid vägkanten. Skador till ett inte ringa värde har uppkommit. Det hände den 2 april 2020 på Havsbadsvägen, Yngsjö, Kristianstads kommun. Vid skadegörelsen befann sig David Ljungkvist och hans hund i bilen.

Patrik Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

David Fredrik Ljungkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Erik Johnsson.

If Skadeförsäkring Ab (publ) (16516401-8102)

Oklart om anspråk finns

Länsförsäkringar Stockholm (16502002-6265)

Oklart om anspråk finns

Trafikförsäkringsföreningen (16802005-9286)

Oklart om anspråk finns

Bevisning

Se p 10 avseende såväl skriftlig som muntlig bevisning

husterad av åkl. under
9 maj 2020-08-25
/ss

9 SKADEGÖRELSE

5000-K394823-20

Patrik Persson har omedelbart efter händelsen under p 8, backat sin bil och när David Ljungkvist och hunden tagit sig ur bilen och befann sig på vägbanan har Patrik Persson med fart kört rakt mot David Ljungkvist och hunden. Hunden hann inte undan vilket medfört att Patrik Persson kört på och över den. Hunden skadades svårt, bl a har hundens bäckenben krossats, och den avled senare samma dag på djursjukhus. Skador för ca 35 000 kr uppkom. Det hände den 2 april 2020 på Havsbadsvägen, Yngsjö, Kristianstads kommun.
Patrik Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

David Fredrik Ljungkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Erik Johnsson.

Försäkringsaktiebolaget Agria (publ) (16516401-8003)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Försäkringsaktiebolaget Agria (publ) yrkar skadestånd av Patrik Persson med 35 555 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser 18 000 kr för livförsäkring och 17 555 kr för veterinärvård, avlivning och kremering. *Anspråket görs gällande även på civilrättslig grund då Patrik Persson i vårt fall av oaksamhet vållat skadan.*

Muntlig bevisning

Förhör med vittnet **Annelie Vendel** som företräder Agria angående yrkat skadeståndsbeloppet

Övrig bevisning

Se p 10 avseende såväl muntlig som skriftlig bevisning

*Justerat av äkl
under huf.
2020-09-04/
/88*

10 FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL

5000-K394823-20

Patrik Persson har vid samma händelse som beskrivits under p 9 kört rakt mot David Ljungkvist och försökt köra på/över honom. David Ljungkvist lyckades ta sig bakom ett elskåp. I sitt försök att köra på/över David Ljungkvist körde Patrik Persson så att hans bil skrapade mot den aktuella elskåpet. Det hände den 2 april 2020 på Havsbadsvägen, Yngsjö, Kristianstads kommun. *V och en fall*

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas *eller* och det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas. *justerat av äkl. under huf 2020-08-25 /88*

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom gärningen varit livsfarlig och eftersom Persson visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Patrik Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

David Fredrik Ljungkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Erik Johnsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Patrik Persson** som erkänner i vart fall viss skadegörelse under p 8 men förnekar p 9 och 10.
2. Förhör med målsäganden **David Fredrik Ljungkvist** angående åtalpunkterna 8-10
3. Förhör med vittnena **Bo Albinsson, Eva Albinsson, Catarina Fröjd och Henric Fröjd**. Samtliga har sett händelserna under p 8-10 och ska höras om sina iakttagelser om vad som hänt och vilka skador som uppkommit till styrkande av åtalen under p 8-10.

Övrig bevisning

Avser p 8-10

Fotografier, fu sid 63-67 (föremålet), s 70-80 (skador på mgd:ns bil), s 81-90 (bilder från platsen direkt efter händelsen) samt s 99-102 (senare bilder från platsen)

11 FÖRSÖK TILL MORD *alternativt grov misshandel*

5000-K394428-20

Patrik Persson har fört personbil vingligt och på mötande körbana på lv 118 vilket medfört att Dag-Martin Persson tvingats stanna sin bil. Patrik Persson har sedan backat, rusat motorn och med fart kört rakt in i fronten på Dag-Martin Perssons stillastående bil. Patrik Persson har därefter backat igen och Dag-Martin Persson har klivit ur sin bil och ställt sig intill/brevid bilen på vägbanan. Patrik Persson har rusat motorn och kört framåt med full fart och styrt mot Dag-Martin Persson. Patrik Persson har kört in i Dag-Martin Perssons bil och kört på/klämt Dag-Martin Persson mellan de båda bilarna. Patrik Persson har härigenom försökt döda Dag-Martin Persson och orsakat honom sårskada på höger underben med underliggande frakturer på skenbenet och vadbenet. Även Dag-Martin Perssons bil skadades. Det hände den 2 april 2020 på Lv118, Yngsjö, Kristianstads kommun.

*justerat av
äkl. under
huf. 2020-08-26
/SS*

Fara för att brottets fullbordan förelåg, *eller var utesluten endast p.g.a. tillfälliga omständigheter.*

I vart fall har Patrik Persson härigenom allvarligt misshandlat målsäganden. Gärningen har varit livsfarlig och Patrik Persson har visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Patrik Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken + 3 kap. 6 § brottsbalken

Målsägande

Dag-Martin Persson

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Malin Stengard.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Patrik Persson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Dag-Martin Persson**
3. Förhör med vittnena **Louise Rydstedt, Jesper Östergren, My Vinberg och Alicia Nilsson O'rourke** angående deras iakttagelser av händelsen till styrkande av åtalet
4. Förhör med vittnet bilinspektören **Patrik Gunnarsson** till utveckla av de fordonsundersökningar han gjort i ärendet och

*justerat av äkl.
under huf
2020-09-04
/SS*

Övrig bevisning

Fotografier, fu sid 97-124

Fordonsundersökning, fu sid 128-131, 133-135, 150-151 samt tillhörande bilder s 137-149

Rättsintyg, fu sid 92-96

Utdrag ur journalblad, fu sid 87-91

Händelserapport, fu sid 7

Handläggning

Samtliga förhör med målsäganden och vittnen kan tas på videolänk

Förslag till huvudförhandlingsplan

Dag 1

09.00 åtalpunkt 1, 2 och 4

10.30 åtalpunkt 5 och 6

13.00 åtalpunkt 7

Dag 2

09.00 åtalpunkt 8, 9 och 10

13.00 samtliga vittnen kallas med 30 min mellanrum

15.00 ev den andra stämningsansökan

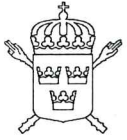
Dag 3

09.00 åtalpunkt 11 och 3

13.00 vittnena kallas med 30 min mellanrum, bilinspektör Gunnarsson kallas sist

Dag 4

Reservdag



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Halmstad
Kammaråklagare Ginger Johansson

Stämningsansökan

2020-02-13

Sida 1(2)
Handling 5
Ärende AM-21671-20
Handläggare 405A-M-MF

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

KRISTIANSTADS TINGSRÄTT

Halmstads tingsrätt

INK 2020-05-08

Akt... 8850 26
Aktbil... 28

HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 20

INKOM: 2020-02-13
MÅLNR: B 390-20
AKTBIL: 2

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2020-05-08
MÅLNR: B 850-20
AKTBIL: 28

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Rickard Patrik Persson (19751206-3590)

Ansvarsyrkanden m.m.

MISSSHANDEL

5000-K1514503-19

Patrik Persson har utdelat ett knytnävsslag i ansiktet på Tobias Fritiofson. Det hände den 1 december 2019 på Odengatan, Oskarström, Halmstads kommun. Tobias Fritiofson orsakades smärta, blodvite och svullnad.

Patrik Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Tobias Fritiofson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Tobias Fritiofson yrkar skadestånd av Patrik Persson med 11 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 10 000 kronor och sveda och värk 1 800 kronor.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Tobias Fritiofson**
2. Förhör med den tilltalade **Patrik Persson** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Erica Persson** angående hennes iakttagelser vid tillfället samt vad målsäganden berättat m.m., allt till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

Journalanteckningar (s. 10-13, 16 i fup.)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka 1.5 timme.

Till
Kristianstads tingsrätt

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2020-08-21
MÅLNR: B 850-20
AKTBIL: 124

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 850-20

Åklagarkammaren i Kristianstad ./.. Patrik Persson ang. försök till grov misshandel m.m.

Såsom målsägandebiträde för David Ljungkvist får jag framställa följande

YRKANDEN

Åtalspunkten 8

David Ljungkvist yrkar att tingsrätten förpliktar Patrik Persson att till honom utge skadestånd med 10 000 kr jämte ränta å beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2020 till dess betalning sker.

Beloppet avser i dess helhet kränkingsersättning.

Åtalspunkten 9

David Ljungkvist yrkar att tingsrätten förpliktar Patrik Persson att till honom utge skadestånd med 46 582 kr jämte ränta å beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2020 till dess betalning sker.

165763.2.0028

AMBER ADVOKATER · VÄSTRA VALLGATAN 38 · 291 31 KRISTIANSTAD · TEL 044-710 40 · FAX 0451-153 43

AMBER ADVOKATER I HÄSSLEHOLM OCH ÄLMHULT KB · ORG NR 916583-3360 · BG 141-6122

kristianstad@amberadvokater.se · www.amberadvokater.se

HALMSTAD · HÄSSLEHOLM · JÖNKÖPING · KALMAR · KARLSKRONA · KRISTIANSTAD · NÄSSJÖ · VÄRNAMO · ÄLMHULT

För mer information om Amber Advokaters behandling av personuppgifter se vår hemsida www.amberadvokater.se

Av beloppet avser 10 000 kr kränkningersättning, 4 582 kr självrisk avseende djurförsäkring hos Försäkringsaktiebolaget Agria samt 32 000 kr mellanskillnad beträffande utbetalt belopp från livförsäkring och kostnad för nyanskaffning av en motsvarande hund.

Åtalspunkten 10

David Ljungkvist yrkar att tingsrätten förpliktar Patrik Persson att till honom utge skadestånd med 23 296 kr jämte ränta å beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2020 till dess betalning sker.

Av beloppet avser 15 000 kr kränkningersättning, 5 200 kr ersättning för fysiskt och psykiskt lidande, 2 496 kr förlorad arbetsförtjänst och 600 kr sjukvårdskostnader i form av patientavgifter.

GRUNDER

Åtalspunkten 8

Patrik Persson har gjort sig skyldig till skadegörelse på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Vid tidpunkten för skadegörelsen befann sig David Ljungkvist i aktuell bil. Skadegörelsen innehåller följaktligen ett sådant moment av ofredande i förhållande till David Ljungkvist som har inneburit en allvarlig kränkning av David Ljungkvists person, frihet och frid. David Ljungkvist är sålunda berättigad till kränkningersättning. Yrkat belopp är skäligt.

Åtalspunkten 9

Patrik Persson har gjort sig skyldig till skadegörelse på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

Kränkningersättning

Aktuell skadegörelse skedde tidsmässigt i direkt anslutning till att Patrik Persson gjort sig skyldig till försök till grov misshandel av David Ljungkvist. På grund härav och då Patrik Persson orsakat David Ljungkvists hund Esters död har skadegörelsen innefattat ett hänsynslöst beteende och ett moment av ofredande även i förhållande till David Ljungkvist på ett sätt

som föranleder att David Ljungkvist i särskilt hög grad berörs av brottet. David Ljungkvist är sålunda berättigad till kränkningersättning. Yrkat belopp i denna del är skäligt.

Sakskada

Hunden Ester var försäkrad genom djurförsäkring hos Försäkringsaktiebolaget Agria. I anledning av skadegörelsen såvitt avser hunden Ester togs försäkringen i bruk för veterinärkostnader m.m. Självrisken härför uppgick till 4 582 kr, se bilaga 1. Patrik Persson är skyldig att ersätta David Ljungkvist för kostnaden såvitt avser självrisken.

Hunden Ester var av rasen Australian Labradoodle och köptes av David Ljungkvist år 2018 till en kostnad av 18 000 kr och livförsäkring tecknades till följd härav till motsvarande summa. Betalning från livförsäkringen har utgått genom Försäkringsaktiebolaget Agria. Nyanskaffningskostnaden för en valp av samma ras uppgår idag till 50 000 kr, se bilaga 2. Patrik Persson är på grund härav skyldig att utge mellanskillnaden i förhållande till vad som utgått genom livförsäkringen och nyanskaffningskostnaden, vilket belopp uppgår till det yrkade.

Anspråket i denna del det görs gällande gentemot Patrik Persson även på civilrättslig grund då han i vart fall genom vårdslöshet vållat skadan.

Åtalspunkten 10

Patrik Persson har gjort sig skyldig till försök till grov misshandel på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

Kränkningersättning

Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av David Ljungkvists person, frihet och frid. David Ljungkvist fruktade vid tillfället för sitt liv. Skälig kränkningersättning uppgår till yrkat belopp om 15 000 kr.

Ersättning för fysiskt och psykiskt lidande samt förlorad arbetsförtjänst

I samband med händelsen orsakades David Ljungkvist smärta i bland annat rygg och knän. Han upplevde också ett tryck över bröstet efter händelsen. På grund härav besökte han läkare den 8 april 2020, se bilaga 3. De fysiska smärtorna bestod under ungefär två veckors tid.

I anledning av händelsen sjukanmälades David Ljungkvist samma dag och han var sjukanmälld till och med den 8 april 2020. Han drabbades till följd härav av en inkomstförlust uppgående till yrkat belopp om 2 496 kr, se bilaga 4.

På grund av David Ljungkvists dåliga psykiska mående till följd av händelsen uppsökte han kurator. Vid två tillfällen, den 7 april 2020 och den 16 april 2020, genomgick han krisbearbetning hos kurator Eva Selander-Mattisson, se bilaga 5.

David Ljungkvist mår än idag psykiskt dåligt till följd av händelsen men upplevde att det sämsta måendet upphörde omkring två månader efter händelsen. Den akuta sjuktiden uppgår sålunda till två månader.

Ersättning för fysiskt och psykiskt lidande utgår enligt praxis utifrån Trafikskadenämndens tabeller med 2 600 kr i månader under den akuta sjuktiden. Mot denna bakgrund är ett belopp om 5 200 kr i ersättning för fysiskt och psykiskt lidande skäligt.

Ersättning för sjukvårdskostnader

Som redogjorts för ovan besökte David Ljungkvist i anledning av händelsen kurator vid två tillfällen och läkare vid ett tillfälle. Kostnaden härför uppgick till 200 kr per tillfälle och sammanlagt till yrkat belopp om 600 kr, se bilaga 6.

BEVISNING

David Ljungkvist ska höras närmare om hur han upplevde samtliga gärningar, hur de påverkat honom samt angående vilka skador han drabbats av och vilka kostnader han haft, till styrkande av skäligheten i yrkade belopp.

Härutöver åberopas nedan angiven skriftliga bevisning.

1. Faktura från Djursjukhuset i Hässleholm såvitt avser självrisken, till styrkande av självriskens storlek.

2. Utdrag från Stora Juleboda Gårds (uppfödare av hundrasen Australian Labradoodle) hemsida samt e-mailkorrespondens David Ljungkvist och uppfödaren ifråga avseende köp av en ny hund, till styrkande av att nyanskaffningskostnad av en motsvarande hund uppgår till 50 000 kr och att yrkat belopp om 32 000 kr, efter avdrag för utbetald ersättning från livförsäkring, för köp av ny hund är skäligt.
3. Besöksanteckning från vårdcentral i Åhus, till styrkande av David Ljungkvists fysiska skador och till styrkande av läkarbesök den 8 april 2020.
4. Lönespecifikation från David Ljungkvists arbetsgivare, till styrkande av att han varit sjukanmäld 2-8 april 2020 samt till styrkande av han drabbats av förlorad arbetsförtjänst uppgående till yrkat belopp om 2 496 kr.
5. Intyg från kurator, till styrkande David Ljungkvists psykiska lidande och till styrkande av besök hos kurator vid två tillfällen.
6. Kvitton avseende patientavgifter, till styrkande av storleken av desamma.

Handlingarna återopas härutöver till styrkande av skäligheten i yrkade belopp. I övrigt återopas samma bevisning som åklagaren.

Kristianstad den 21 augusti 2020

Erik Johnsson

Bilagor:

1. Faktura avs. självrisk
2. Utdrag från hemsida och e-mailkorrespondens
3. Besöksanteckning vid vårdcentral
4. Lönespecifikation
5. Intyg från kurator
6. Kvitton patientavgifter



ADVOKATHUSET

Kristianstad den 20 augusti 2020

Dnr 20-029

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

Till

Kristianstads tingsrätt

INKOM: 2020-08-20
MÅLNR: B 850-20
AKTBIL: 117

ENSKILT ANSPRÅK

i mål B 850-20

Åklagarkammaren i Kristianstad och **Dag-Martin Persson** m.fl. /, Patrik Persson
angående försök till mord

Som målsägandebitråde för Dag-Martin Persson får jag inkomma med yrkande om enskilt anspråk
med anledning av åklagarens stämningsansökning den 31 juli 2020.

ENSKILT ANSPRÅK

Dag-Martin Persson yrkar att tingsrätten förpliktar Patrik Persson att till honom betala ~~213 006~~ ^{212 196} kr
jämt ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2020 tills full betalning sker. Beloppet fördelar sig
enligt följande.

| | |
|--|--------------------------------|
| Kränkning: | 125 000 kr |
| Sveda och värk, sjukhusvård 1,5 månad á 4 600 kr/månad: | 6 900 kr |
| Sveda och värk, efter sjukhusvård, 3 månader á 2 600 kr/månad: | 7 800 kr |
| Förlorad arbetsinkomst: | 46 045 |
| Förstörda kläder: | 800 kr |
| Utlägg avseende avgifter, mediciner mm: | 10 961 kr 10 151 kr |
| Lyte och men (misspyrdande ärr): | 15 500 kr |

Advokat Melka Kjellberg / Advokat Karl Hannus / Bitr.jur. Malin Stengard / Bitr.jur. Nellie Karlsson Rowley



Advokathuset Kristianstad
Biträdande jurist Malin Stengard
Org. nr. 556942-3170

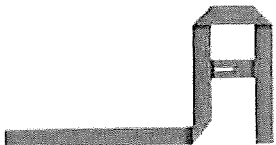
Postadress. Västra Storgatan 30
291 21 Kristianstad
Bankgiro 452- 3379

Tel. 044 - 12 64 40
Fax. 044 - 10 00 40

malinl@advokathusetkristianstad.se

www.advokathusetkristianstad.se

Godkänd för F-skatt
VAT-nr. SE556942317001



GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Patrik Persson har utfört de gärningar som framgår av åklagarens stämningsansökan med uppsåt eller i vart fall genom grov oaktsamhet.

Kränkning

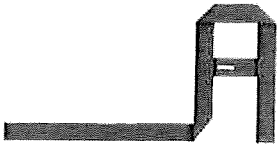
Patrik Persson har utsatt Dag-Martin Persson för en traumatisk upplevelse genom att köra på honom med bil, en gärning som varit livsfarlig. Gärningen orsakade allvarliga fysiska skador, rädsla och dödsångest. Åberopad kränkning ersättning är förenlig med schablonen för kränkning ersättning som döms ut vid försök till mord.

Sveda och värk

Dag-Martin Persson har till följd av skadorna varit sjukskriven på heltid från den 2 april 2020 till den 17 maj 2020. Under denna tid har han varit inneliggande på sjukhus och därefter en på avdelning för rehabilitering. Han har genomgått flertalet operationer och smärtsamma behandlingar samt levt med stora smärtor. Åtminstone inledningsvis har Dag-Martin varit sängliggande och inte klarat av att gå. Från den 18 maj 2020 till den 19 juli 2020 har Dag-Martin varit sjukskriven på 50% på grund av sina skador och sin smärta. Han lever alltjämt med smärtor, hälta och svårigheter att gå obehindrat och måste anses ha rätt till ersättning för sveda och värk fram till dagen för förhandling, vilket motsvarar 1,5 månads sjukhusvård och 3 månaders akut sjuktid efter sjukhusvården. Yrkad ersättning för sveda och värk avser normalbelopp under sjukdomsperioden.

Missprydande ärr

Patrik Persson har genom gärningen orsakat Dag-Martin Persson missprydande ärr, för vilket ersättning om 15 500 kronor yrkas. Även om det ännu inte har passerat ett år från gärningen går det redan nu att konstatera att ärrret åtminstone kommer att nå upp till nivån *missprydande*. Yrkat belopp stämmer överens med trafikskadenämndens praxis för missprydande ärr på benet. Dag-Martin Persson förbehåller sig rätten att återkomma med ytterligare anspråk om det visar sig att ärren istället utvecklar sig att bli klart missprydande, uppenbart missprydande eller synnerligen



misspdydande.

Utlägg

Vad gäller förstörda kläder är det fråga om ett par arbetsbyxor för motsvarande 200 kronor, skor 200 kronor och tröja 400 kronor. Kläderna har blivit nerblodade och uppklippta i samband med behandling av Dag-Martin Persson och är helt förstörda.

Dag-Martin har haft omkostnader för utlägg gällande patientavgifter, sjuktransport, mediciner m.m. Det rör sig om 10 961 kronor enligt bilagda kvitton och fakturor.

Inkomstförlust

Inkomstförlusten uppgår till 46 045 kronor beräknat enligt följande.

Dag-Martin Persson har en grundlön på 43 000 kronor i månaden. Enligt intygen från Dag-Martins Perssons lönekontor (bilaga 2) skulle han ha tjänat 174 809 kronor brutto under perioden april – juli. Av intyget framgår att Dag-Martins bruttolön med sjukfrånvaro istället blev 108 404 under samma period. Det leder till en inkomstförlust på 66 405 kronor, brutto.

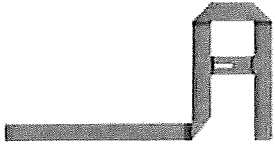
Dag-Martin är folkbokförd i Spånga och betalar skatt enligt Spånga-Kistas tabell som ligger på 30,66 %. Efter att ha dragit av skatten från inkomstförlusten kvarstår 46 045 kronor. 46 045 kronor är således den inkomstförlust som Dag-Martin har fått på grund av förlorad arbetsinkomst.

Bevisning

Dag-Martin Persson åberopar samma bevisning som åklagaren samt förhör med sig själv till styrkande av skadornas omfattning och skäligheten av yrkade belopp.

Som skriftlig bevisning åberopas även följande:

- Läkarintyg utfärdat av Pehr Sommar, Karolinska universitetssjukhuset 2020-07-22 till styrkande



av skäligheten i yrkat belopp för sveda och värk (bilaga 1)

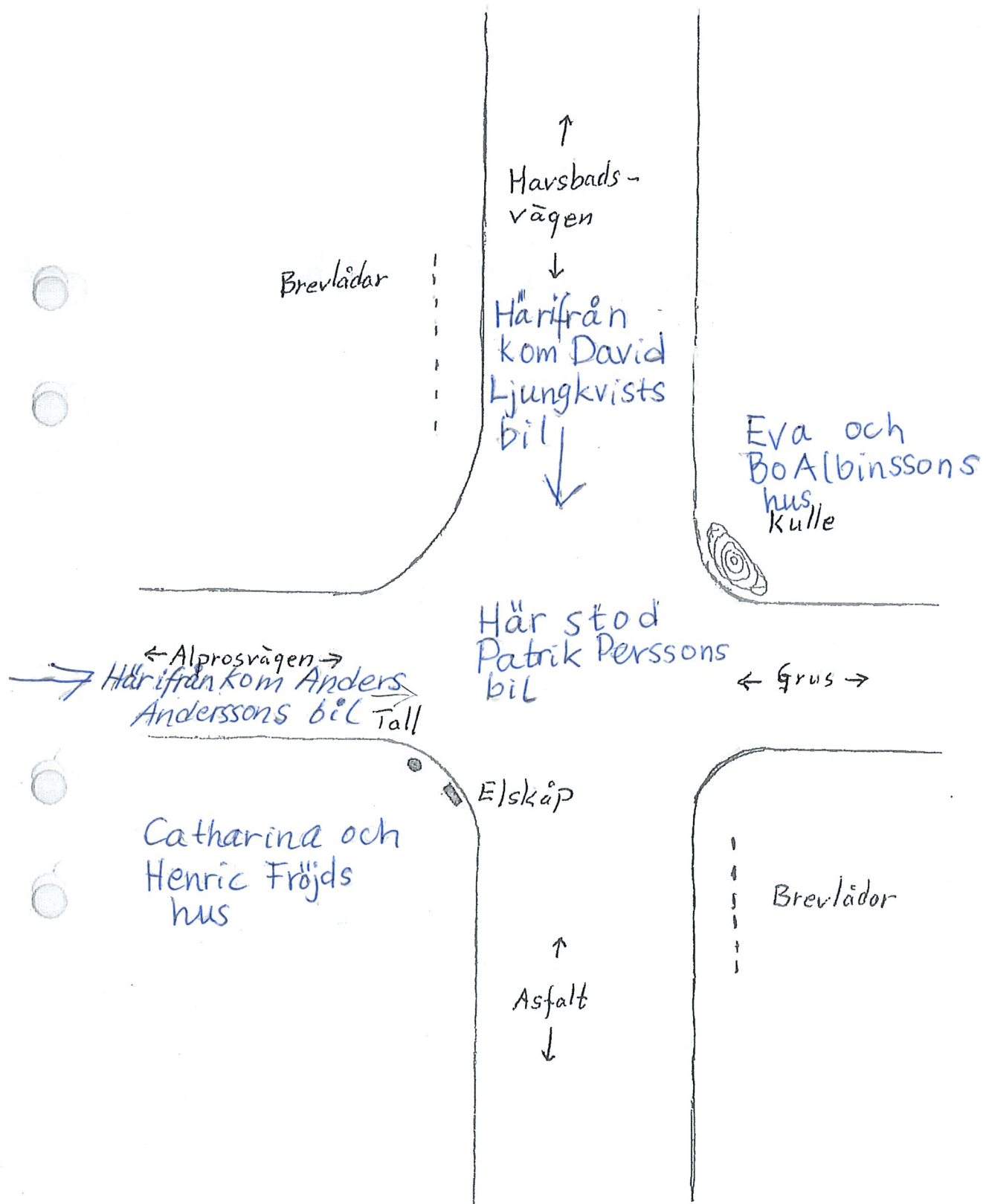
- Intyg från lönehandläggare till styrkande av inkomstförlust (bilaga 2)
- Intyg från Försäkringskassan angående sjukskrivningen, till styrkande av inkomstförlust och skäligheten i yrkat belopp för sveda och värk (bilaga 3)
- bild på Dag-Martins ben, från augusti 2020, till styrkande av att han genom gärningen har tillfogats ett missprydande ärr (bilaga 4)
- Fakturor och kvitton gällande utlägg (bilaga 5)

Kristianstad som ovan



Malin Stengard

/.





Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.