



**KLAGANDE**

Betsson Nordic Ltd, C87620

Ombud: Advokaterna Erik Ficks och Björn Johansson Heigis samt jur.kand.  
Sofia Studencki  
Roschier Advokatbyrå AB

**MOTPART**

Spelinspektionen

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Spelinspektionens beslut den 8 juni 2020, dnr 19SI2887

**SAKEN**

Varning och sanktionsavgift enligt spellagen (2018:1138)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet.

**YRKANDEN M.M.**

Spelinspektionen beslutade den 8 juni 2020 att meddela Betsson Nordic Ltd en varning och att bolaget ska betala en sanktionsavgift om 20 miljoner kr. Som skäl för beslutet angavs i korthet följande. Bolaget har genom att dess värdebevis sålts på Pressbyrå och 7-Eleven brutit mot bestämmelserna i 11 kap. 2 § och 13 kap. 5 § spellagen samt 10 kap. 4 § spelförordningen (2018:1475). Bolaget har även erbjudit bonusar i strid med bestämmelsen i 14 kap. 9 § spellagen genom den marknadsföring och information som lämnats gällande dess betalkort, Betsson Mastercard.

Betsson Nordic Ltd (nedan Betsson/bolaget) yrkar i första hand att beslutet ska undanröjas i sin helhet, i andra hand att varningen eller sanktionsavgiften ska undanröjas separat och i tredje hand att sanktionsavgiften ska sättas

ned helt eller i betydlig mån. Bolaget menar att Spelinspektionen har gjort en felaktig tolkning av de bestämmelser i spellagen som ligger till grund för beslutet och att det således saknas laga stöd för att meddela såväl varningen som sanktionsavgiften.

Spelinspektionen bestrider ändring av det överklagade beslutet.

Vad parterna anför till stöd för sin respektive talan framgår sammanfattningsvis av domskälen nedan.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Försäljningen av värdebevis**

Spelinspektionen har i det överklagade beslutet bedömt att Betsson genom att dess värdebevis sålts på Pressbyrån och 7-Eleven brutit mot bestämmelserna i 11 kap. 2 § och 13 kap. 5 § spellagen samt 10 kap. 4 § spelförordningen. Betsson anser dock att försäljningen av värdebevis inte till någon del har utgjort en överträdelse av spellagen.

#### *Har Pressbyrån och 7-eleven varit spelombud åt Betsson?*

För att en licenshavare som omfattas av lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättslagen) ska få tillhandahålla spel genom spelombud måste spelombudet vara registrerat hos Spelinspektionen, vilket licenshavaren ska ansöka om (11 kap. 2 § spellagen).

Ett spelombud är någon som åt en licenshavare säljer spel, tar emot insatser eller förmedlar vinster (2 kap. 3 § 16 spellagen).

Spelinspektionen menar att försäljningen av värdebevis ska ses som försäljning av spel i form av onlinespel, eftersom värdebevisen inte har kunnat

användas för något annat än spel på bolagets webbplats. Detta medför att Pressbyrån och 7-Eleven, enligt inspektionens mening, har agerat som spelombud enligt spellagen.

Betsson menar istället att värdebevis är att betrakta som ett betalningsmedel, och inte som ett spel i sig och att Pressbyrån och 7-Eleven inte har agerat spelombud då inget spel tillhandahållits eller sålts i lokalerna.

Spelinspektionen anser dock att ett värdebevis som det nu aktuella inte kan likställas med pengar, eftersom det monetära värdet som det har till skillnad mot pengar endast kan realiseras genom insatser i spel på bolagets plattform. Det är, enligt Spelinspektionens mening, ett spel eftersom det representerar en insats till ett spel på en viss plattform. Värdebeviset representerar således, enligt myndigheten, ett spel.

Frågan är alltså om Pressbyrån och 7-Eleven har sålt spel eller tagit emot insatser åt Betsson. Hur försäljningen av de nu aktuella värdebevisen har gått till är i relevanta avseenden ostridigt, och frågan gäller således endast hur spellagens bestämmelser ska tolkas.

Begreppet spel har i spellagen getts en legaldefinition: det avser lotterier, kombinationsspel och pyramidspel (2 kap. 1 § spellagen). Pressbyrån och 7-Eleven har utifrån denna definition inte sålt spel åt Betsson. Ett värdebevis är i sig inte ett spel bara av den anledningen att det saknar annat ekonomiskt värde än att det i sig kan användas som betalning för spel.

En insats är en betalning för att få delta i ett spel (2 kap. 3 § 5 spellagen). Detta avser ett visst spel, och en insats är inte betalad endast genom att pengar sätts in på ett spelkonto. En insats har således inte heller tagits emot av den som åt en licenshavare säljer värdebevis endast för att värdet av

dessas är avsett att användas för att sättas in på ett spelkonto hos licenshavaren.

Bakgrunden till reglerna om registrering av spelombud är att ett ombud som tillhandahåller speltjänster till kunder för anordnarens räkning inte omfattas direkt av penningtvättslagen (se prop. 2017/18:220 s. 134). Det är istället verksamhetsutövare som anlitar ombud som är ansvariga för att se till att ombuden fullgör de skyldigheter som åligger verksamhetsutövaren enligt penningtvättslagen (se prop. 2016/17: 173 s. 200 och 505).

Mot denna bakgrund kan det framstå som ett rimligt antagande att lagstiftarens syfte har varit att försäljning av värdebevis åt en licenshavare skulle omfattas av bestämmelserna om spelombud, eftersom det föreligger risk för penningtvätt. De relevanta bestämmelserna är dock inte utformade på ett sådant sätt att det går att utläsa att så är fallet. Legalitetsprincipen ställer omfattande krav för att ett straff ska kunna utdömas, vilket en sanktionsavgift i relevant mening utgör. Kravet på förutsebarhet måste vara uppfyllt. Tolkningen av lagstiftningen kan därför inte utsträckas på det sätt Spelinspektionen menar med hänvisningen till syftet med regleringen.

Det har inte påståtts att Pressbyrån och 7-Eleven har förmedlat vinster åt Betsson, och de har enligt ovan inte sålt spel eller tagit emot insatser. De kan därmed inte anses ha agerat spelombud. Betsson har därmed inte brutit mot bestämmelsen i 11 kap. 2 § spellagen.

*Har Betsson tagit emot betalningar till ett spelkonto från annan än en betaltjänstleverantör och tagit emot kontanter som betalningsmedel vid onlinespel?*

En licenshavare får ta emot betalningar till ett spelkonto bara från en betaltjänstleverantör enligt lagen (2010:751) om betaltjänster (13 kap. 5 §

spellagen). Licenshavaren får, vid onlinespel, inte ta emot kontanter som betalningsmedel (10 kap. 4 § spelförordningen).

Spelinspektionen framhöll i det överklagade beslutet att Convenient Card, som Betsson menar är den betaltjänstleverantör som bolaget tagit emot aktuella betalningar ifrån, endast har varit förmedlare av värdebevisen utan att ha någon kontakt med kunderna. Myndigheten framhöll vidare att Betsson har fått betalning för värdebevisen via banköverföringar och att bolaget inte har haft kontroll över på vilket sätt kunderna har betalat, t.ex. om kontanter har förekommit.

Betsson anser att värdebeviset i sig är ett betalningsmedel, medan Spelinspektionen anser att det representerar ett spel (se vidare ovan). Spelinspektionen har i det överklagade beslutet framhållit bl.a. att licenshavaren inte får ta emot kontanter, och att licenshavaren fortsatt är ansvarig för att spelverksamheten bedrivs i enlighet med spellagen, vilket innebär att ett spelombud måste uppfylla alla skyldigheter som åläggs licenshavaren och därmed inte får ta emot kontanter åt denne. Förvaltningsrätten har dock ovan konstaterat att Pressbyrå och 7-Eleven inte har agerat spelombud åt Betsson.

Spelinspektionen uttalade i det överklagade beslutet vidare att myndigheten inte delar bolagets uppfattning att det har tagit emot samtliga betalningar från en betaltjänstleverantör, eftersom det inte funnits något hinder mot kontant betalning. En sådan slutsats kan dock, enligt rättens mening, inte dras.

I författningskommentaren till spellagen (se prop. 2017/18:220 s. 320) anges att det faktum att en licenshavare bara får ta emot betalningar till ett spelkonto från en betaltjänstleverantör innebär bl.a. att licenshavaren inte kan ta emot kontanter. Detta uttalande tydliggör att lagstiftaren har avsett att

bestämmelserna ifråga ska tolkas på det sätt som bolaget menar, och att det är den faktiska betalningen till spelkontona som avses istället för något tidigare led i en kedja av överföringar.

Det är i målet ostridigt hur betalningarna har gått till. De faktiska betalningarna till spelkonton hos bolaget har kommit från en betaltjänstleverantör. Betsson har alltså inte tagit emot betalningar till spelkonton från annan än en betaltjänstleverantör, och har därmed inte heller tagit emot kontanter. Det regleras inte i spellagen hur betaltjänstleverantören i sin tur får ta emot ekonomiska medel eller att licenshavaren skulle ha ansvar för det ledet. Att det saknats hinder för att betala värdebevisen med kontanter hos Pressbyrån och 7-Eleven medför därmed inte att Betsson har överträtt bestämmelserna i 13 kap. 5 § spellagen och 10 kap. 4 § spelförordningen.

Att denna ordning kan utgöra en viss risk för penningtvätt medför inte annan bedömning, även om syftet med att licenshavare endast får ta emot betalningar till ett spelkonto från en betaltjänstleverantör är att motverka penningtvätt (se prop. 2017/18:220 s. 142). Att användning av kontanta medel generellt kan utgöra en viss sådan risk kan inte medföra sanktioner utan att det finns tydligt stöd i lag, vilket alltså saknas.

### **Betsson Mastercard**

En licenshavare får endast vid det första tillfället då en spelare spelar på något av licenshavarens spel erbjuda eller lämna bonus (14 kap. 9 § spellagen).

I ett pressmeddelande i mars 2019 meddelade Betsson att bolaget lanserade ett betalkort – Betsson Mastercard. Det uppgavs bl.a. att kortet skulle finnas i begränsad upplaga och att det skulle vara direkt kopplat till spelkontot hos bolaget och att kunderna således skulle kunna handla för sitt spelsaldo i hela

världen, liksom att de med tiden skulle kunna erbjudas biljetter till sportevenemang och andra erbjudanden. På bolagets webbplats fanns information om vad som kallades exklusiva möjligheter och att kortet steg för steg skulle utvecklas och komma att inkludera fördelar för kortinnehavarna.

Spelinspektionen menar att bolaget genom detta har erbjudit en bonus som inte varit begränsad till det första tillfället då en spelare spelar på något av licenshavarens spel, och således brutit mot bestämmelsen i 14 kap. 9 § spellagen. Betsson menar att det inte rör sig om något faktiskt erbjudande och att det, om det skulle anses vara ett erbjudande, inte är någon bonus.

*Vad är en bonus?*

Med bonus avses *rabatt eller liknande ekonomiskt incitament som är direkt kopplat till spelet* (2 kap. 3 § punkt 3 spellagen).

Spellagens definition av en bonus har inte närmare kommenterats i författningskommentaren (se prop. 2017/18:220 s. 292 ff.).

Den normalspråkliga innebörden av bonus är extra tilldelning (av pengar etc. utöver det normalt gällande eller avtalade), återbäring eller extra belöning eller premie (se t.ex. Svensk ordbok utgiven av Svenska Akademien och Svenska Akademiens ordlista). Direkta vinster i spel som i sig är tillåtna utgör således uppenbarligen inte en bonus, utan just vad som normalt är gällande.

Vad som anges i spellagens definition av begreppet bonus talar inte för att man har avsett att det ska vara fråga om en snävare betydelse än den normalspråkliga innebörden, utan tvärtom anser förvaltningsrätten att *liknande ekonomiskt incitament* talar för att det är ett vitt begrepp som inte endast omfattar direkta nedsättningar av ett pris för att delta i spel. Även de

formuleringar som gjorts i lagens förarbeten talar för att en sådan, förhållandevis vid, innebörd har avsetts.

I lagens förarbeten har ifråga om bonuserbjudanden angetts bl.a. följande (se prop. 2017/18:220 s. 154 f.). Det är mycket vanligt att spelföretag erbjuder olika typer av bonusar till kunder och många lockas till spel just på grund av sådana erbjudanden. De tillhandahålls av nästan alla spelbolag och utgör ett viktigt konkurrensverktyg. Bonuserbjudanden har kommit att bli ett attraktivt, men också ett aggressivt sätt att dels locka till sig spelare, dels behålla dem. [...] Att bonuserbjudanden lockar spelare med problem att fortsätta sitt spelande och upprätthåller spelandet på ett sätt som kan anses ohälsosamt är mycket problematiskt. Av detta skäl bör rätten att erbjuda bonusar begränsas. [...] Regeringen föreslår mot denna bakgrund att det inte ska vara tillåtet för en licenshavare att erbjuda eller lämna bonus kopplat till spel annat än vid det första tillfället då spelaren spelar på något av licenshavarens spel.

Vad gäller att erbjudandet ska vara *direkt kopplat* till spelet konstaterar förvaltningsrätten, bl.a. utifrån ovan angivna förarbetsuttalanden och syftet med bestämmelsen liksom av den allmänspråkliga definitionen, att det inte ställs krav på en direkt koppling till ett utpekat spel i direkt tidsmässig anslutning till ett speltillfälle, utan till spel i en mer generell bemärkelse. Den definition som regleras i 2 kap. 3 § 3 spellagen måste anses syfta till att tydliggöra att det inte kan vara fråga om att anse att sådant som inte har ett direkt samband till spelandet på licenshavarens plattformar ska anses utgöra en otillåten bonus.

Spelinspektionen har i det överklagade beslutet uttalat att den anser att det, för att en direkt koppling till spelet ska finnas, är tillräckligt att erbjudandet ifråga har tillkommit som en direkt följd av spelarens kundrelation med licenshavaren genom ett registrerat spelkonto, även om erbjudandet inte kräver en insats eller omsättning i ett visst spel. Spelinspektionen menar att



en sådan tillämpning av bestämmelserna är förenlig med såväl bestämmelserna i, som förarbetena till, spellagen.

Förvaltningsrätten har tidigare (se dom meddelad den 15 december 2020 i mål nr 6191-19, som överklagats till kammarrätten som beviljat prövnings-tillstånd [se Kammarrätten i Jönköpings mål nr 92-21]) bedömt att i ett fall där en kund kan få en kontantutbetalning endast genom att ha ett spelkonto och anmäla sitt deltagande i en kampanj, men där det inte förutsätts spelande vare sig innan eller efter, så är kopplingen till spelet inte tillräckligt stark för att den ska anses vara direkt. Kopplingen, som då bestod i att kampanjen tillhandahölls på licenshavarens webbplats och att ett spelkonto krävdes samt att de utbetalade pengarna sannolikt kunde komma att användas till spelande, ansågs istället vara indirekt. En sådan kampanj kunde därför, med särskilt beaktande av legalitetsprincipen, inte anses utgöra en bonus i spelagens mening. I ett fall där vinsten istället bestod i gratisspel bedömdes det dock vara fråga om en direkt koppling, och därmed en bonus, eftersom spelande på bolagets webbplats då förutsattes för att spelaren skulle kunna tillgodogöra sig vinsten.

En bonus är alltså en rabatt, återbäring, belöning eller premie av något slag som är kopplad till spelande på licenshavarens plattform. Det kan, utöver insättningar av medel på ett spelkonto, vara fråga om exempelvis gratisspel och olika gåvor. I sammanhanget kan slutligen noteras att kammarrätten har bedömt att erbjudanden av bl.a. så kallade cashdrops, freespins, slots-turneringar och slumpmässiga utlottningar utgör bonusar i spelagens mening (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 15 oktober 2020 i mål nr 3745-19).

*Innebörden av att erbjuda respektive lämna en bonus*

Att det krävs att spelare faktiskt får komma i åtnjutande av en bonus för att licenshavaren ska ha lämnat densamma är enligt rättens mening uppenbart.

Den normalspråkliga innebörden av att erbjuda något är att förklara sig villig att ge, ge (någon) möjlighet att komma i åtnjutande av (en förmån av något slag), eller att lämna eller framvisa något (se t.ex. Svenska Akademiens ordlista, Svensk ordbok utgiven av Svenska Akademien och Svenska Akademiens ordbok).

Förvaltningsrätten har mot denna bakgrund tidigare (se förvaltningsrättens domar den 15 juni 2020 i mål nr 5341-20 och 5350-19) uttalat att även en licenshavare som av förbiseende har lämnat information på sin webbplats om bonusar som den inte varit villig att lämna, har förklarat sig villig att lämna dessa även om ingen spelare getts någon faktisk möjlighet att komma i åtnjutande av förmånen. Detta synsätt har delats av kammarrätten (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 15 oktober 2020 i mål nr 3745-19). Huruvida en bonus av misstag har erbjudits eller om den avsiktligt faktiskt lämnats har dock, enligt rättens mening, relevans för bedömningen av en överträdelses allvarsgrad.

*Har Betsson genom det aktuella betalkortet brutit mot spellagens bonusbestämmelse?*

Betsson Mastercard är ett betalkort utan kredit. Det har enligt bolaget tagits fram för att förbättra betalningsmetoden genom att erbjuda snabbare utbetalningar och stärka bolagets varumärke. Bolaget uttryckte inledningsvis att kunder som hade kortet med tiden skulle kunna erbjudas olika förmåner. Under Spelinspektionens tillsyn har bolaget förtydligat att avsikten varit att koppla erbjudanden till användningen av kortet, och inte till spel hos bolaget. Bolaget uppgav att det likväl, i frånvaro av ett tydligt avgörande från Spelinspektionen eller domstol kring om sådana erbjudanden är tillåtna, inte skulle koppla användningen av kortet till några kampanjerbjudanden.

Myndigheten menar att förmånerna som kommunicerats har ett ekonomiskt värde och utgör en rabatt eller ett liknande incitament, och att eftersom betalkortet endast varit tillgängligt för personer med ett spelkonto hos Betsson så har detta en direkt koppling till spelet. Bolaget menar istället att information som endast avser att ospecificerade erbjudanden vid något tillfälle kan komma att lämnas omöjligt kan utgöra en bonus i spellagens mening. Det menar att fördelarna som beskrivits endast har haft koppling till kortet som sådant och att fördelarna under alla omständigheter inte är tillräckligt preciserade för att kunna utgöra ett erbjudande enligt spellagen.

Betalkortet i sig har alltså inte varit tillgängligt för alla, utan endast för spelkunder. Inledningsvis uppgavs det finnas endast i en begränsad upplaga, och möjligheten att få kortet synes således ha baserats på kunders spelande.

Kortets funktion i sig har dock inte beskrivits på ett sådant sätt att det kan anses utgöra en bonus att få tillgång till kortet. Att vissa spelare fått betalkortet ifråga innebär alltså inte att någon bonus lämnats. Det är istället de eventuella framtida förmånerna som skulle kunna utgöra bonusar om möjligheten att få ta del av dem varit avhängig spelande på bolagets webbplats. Förvaltningsrätten konstaterar således att det aktuella betalkortet marknadsförts med information om att det *med tiden* skulle *kunna* erbjudas sådana förmåner att de, om de alltså hade koppling till spelande hos bolaget (vilket skulle kunna vara fallet om endast spelare kunnat få tillgång till kortet, men inte om det enda som krävts varit att innehavaren har ett konto på webbplatsen men inget spelande har behövt ske), skulle kunna utgöra bonusar i spellagens mening.

Spelinspektionen menar att det saknar betydelse för bedömningen att de förmåner som Betsson har kopplat till användandet av Betsson Mastercard inte har varit preciserade när det gäller exakt innehåll och när de skulle delas ut. Myndigheten anser att förmånerna varit så preciserade att det tydligt har

framgått att de har haft ett ekonomiskt värde för mottagaren och dessutom framstått som tillgängliga.

Förvaltningsrätten bedömer dock att uttalanden om att bonusar i framtiden kan komma att lämnas inte innebär att de framstått som tillgängliga eller möjliga att vid tidpunkten komma i åtnjutande av. De har därmed inte heller erbjudits i spellagens mening.

Betsson har mot denna bakgrund inte erbjudit eller lämnat bonusar genom sitt betalkort, och således inte överträtt bestämmelsen i 14 kap. 9 § spellagen.

### **Slutsats**

Betsson har alltså inte tillhandahållit spel genom oregistrerade spelombud på det sätt som Spelinspektionen påstått, och därmed inte brutit mot bestämmelsen i 11 kap. 2 § spellagen. Bolaget har vidare inte, genom försäljningen av värdebevis hos Pressbyrå och 7-Eleven, tagit emot betalningar från annan än en betalningsförmedlare eller tagit emot kontanter. Bolaget har inte heller, så som Spelinspektionen menar, erbjudit eller lämnat bonusar genom sitt betalkort Betsson Mastercard, och har således inte heller överträtt bestämmelsen i 14 kap. 9 § spellagen.

Spelinspektionen har således saknat grund för sitt beslut. Överklagandet ska därmed bifallas och det överklagade beslutet upphävas i sin helhet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

Mats Edsgården

Chefsrådman

I avgörandet har nämndemännen Eva Berglund, Dag Lindgren och Maria Lundmark deltagit. Föredragande jurist har varit Isabella Lejdborg.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).