



Parter och domslut

Velid Durakovic

Parter

Tilltalad

VELID Durakovic, 19770821-4510
Djurgårdsgatan 91 Lgh 0902, 582 29 Linköping

Offentlig försvarare

Advokat Gustav Moleklint
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

Åklagare

Assistentåklagare Fanny Hellberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367, 581 03 Linköping

Målsägande (part)

Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Linda Demir
c/o Advokatfirman Sandberg & Partners, Ågatan 1 B, 582 22 Linköping

Domslut

Brott som Velid Durakovic döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken, 2022-10-02 19:00, Linköpings kommun

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Velid Durakovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 365
581 03 Linköping

Besöksadress

Brigadgatan 3
Linköping

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

013-25 10 00

E-post

linkopings.tingsratt@dom.se

Webb

www.domstol.se/linkopings-

Skadestånd

Velid Durakovic ska betala skadestånd till Sekretess B med 218 167 kr. Velid Durakovic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 oktober 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget avseende i beslag tagna kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG111259 p. 1-3).

Beslaget avseende i beslag tagna våtservetter ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2022-5000-BG111396 p. 1 och p. 6.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Det innefattar även uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Velid Durakovic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Gustav Moleklint får ersättning av staten med 97 186 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 58 978 kr arbete
- 11 088 kr tidsspillan
- 7 683 kr utlägg
- 19 437 kr mervärdesskatt

Linda Demir får ersättning av staten med 45 108 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 887 kr arbete
- 1 980 kr tidsspillan
- 219 kr utlägg
- 9 022 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 16, 2022-11-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Velid Durakovic ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1171373-22)

Velid Durakovic har genomfört oralt och vaginalt samlag med NN3 som inte deltog frivilligt. Det hände den 2 oktober 2022 på Djurgårdsgatan, Linköpings kommun. Velid Durakovic har vid tillfället dels inte hörsammat när NN3 givit uttryck för att hon inte velat ha sexuellt umgänge med honom, dels vid samlaget tryckt ned hennes överkropp med sin hand samt tryckt ned henne med sin kroppsvikt.

Velid Durakovic begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

Velid Durakovic har på samma tid och plats genomfört den ovannämnda gärningen och har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att NN3 inte deltog frivilligt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Velid Durakovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess B har begärt att Velid Durakovic ska betala skadestånd med 218 167 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 oktober 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget avseende i beslag tagna kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG111259 p. 1-3).

Beslaget avseende i beslag tagna våtservetter ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2022-5000-BG111396 p. 1 och p. 6.).

Skäl

Inställning m.m.

Målsäganden har biträtt åtalet och yrkat skadestånd i enlighet med bilagan till domen. Hon har medgett det särskilda yrkandet.

Velid Durakovic har förnekat brott, men medgett att det har förekommit ett frivilligt oralt samlag. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet, men vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har medgett det särskilda yrkandet.

Utredning

Velid Durakovic har hörts. Åklagaren har åberopat bevisning i form av fotografier, chattkonversationer mellan målsäganden och tilltalad, journalanteckningar och rättsintyg samt beslagsprotokoll. På åklagarens begäran har målsäganden hörts och vittnesförhör har hållits med Pernilla Svensson, Lawrence Okouwagbor, Amir Khodabakhshi och Wei Li.

Målsäganden har åberopat samma skriftliga bevisning som åklagaren. Därutöver har hon åberopat ett intyg från sin arbetsgivare avseende förlorad arbetsinkomst.

Av utredningen framgår sammanfattningsvis följande.

Målsägandens och Velid Durakovics berättelser är i stora delar överensstämmande. De har berättat om hur de började chatta med varandra via sociala medier och sedan bytte mobilnummer samt bestämde sig för att ses. De träffades första gången lördagen den 1 oktober 2022. Enligt målsäganden pratade de engelska med varandra, men enligt Velid Durakovic kommunicerade de med hjälp av Google translate. Han uppger att hans engelska är i princip obefintlig. Båda två har beskrivit att de hade en trevlig första dejt och hur de kysstes och rörde vid varandra hemma i Velid Durakovics bostad. Velid Durakovic har dock beskrivit att de kysstes på ett mer intensivt och passionerat sätt än vad målsäganden har berättat om. Velid Durakovic skjutsade hem målsäganden och de bestämde att de skulle träffas igen nästa dag.

Dagen efter, söndagen den 2 oktober, var de hemma hos Velid Durakovic och tittade på

film. Målsäganden har berättat hur Velid Durakovic började ta på henne och om hur hon försökte få honom att sluta genom att lägga hans händer mellan sina lår. Enligt Velid Durakovic lade målsäganden hans händer mellan sina lår för att han frös. De har berättat att de åt hämtmat tillsammans. Målsägandens och Velid Durakovics versioner av vad som hände efter att de ätit klart skiljer sig avsevärt från varandra.

Målsäganden har berättat i huvudsak följande.

Hon ville åka hem, men Velid Durakovic bad henne stanna kvar. Hon kände sig inte orolig eftersom han bitt henne stanna kvar kvällen innan och sedan skjutsat hem henne utan att det hänt något. Velid Durakovic började ta på henne igen och hon bad honom sluta flera gånger. Först stretade hon emot när han började försöka ta av hennes kläder. Sedan lät hon honom hållas i tron att han bara ville hängla lite. Hon besvarade också hans kyssar. När Velid Durakovic tog av sig sin tröja försökte hon hindra honom och sa "no sex". Velid Durakovic svarade med att säga; "ok, no sex". Då slappnade hon av, eftersom hon trodde att de förstod varandra. Velid Durakovic lade ner henne på soffan. Sedan fortsatte de att kyssas och Velid Durakovic fortsatte att ta på henne. Hon ville egentligen inte fortsätta, men hon gjorde inget för att stoppa honom.

När Velid Durakovic började ta av sig sina byxor blev hon obekväm och sa "no sex". Velid Durakovic upprepade "no sex" och bad henne slappna av. Han försökte ta av hennes tröja och hon sa återigen "no sex". Hon försökte stoppa honom från att ta av hennes byxor, men han övermannade henne. När Velid Durakovic drog ner hennes trosor förstod hon att det gått för långt. Sedan blev hon nästan som paralyserad. Hon tänkte att det här händer inte, ingen tvingar till sig sex i Europa. Då ställde han sig upp och hon trodde att det var över, men i stället lutade han sig över henne och tryckte in sin penis i hennes mun. Hon blev som bedövad och tänkte återigen "det här händer inte". Sedan kände hon bara att hon ville få det överstökat. Velid Durakovic ställde sig upp igen och hon trodde han var färdig, men så höll han ner henne med sin hand och hängde sig över henne på nytt och utförde oralsex på henne. Hon sa "no sex" flera gånger, men han fortsatte att hålla ner henne med sin hand. Därefter penetrerade han henne. Hon fortsatte att säga "no sex" och han upprepade det hon sa. Sedan fick Velid Durakovic utlösning på hennes mage. När hon lyckades resa sig upp åkte hennes tröja ner över sperman och hon sprang in i badrummet för att torka bort den. Velid Durakovic sa förlåt och efter en stund skjutsade han hem henne. Han försökte kyssa henne när han släppte av henne på parkeringen. Hon tog en omväg tillbaka till sin lägenhet, eftersom hon inte kände Velid Durakovic och var osäker på vad han skulle kunna göra.

När hon kom hem till sin studentkorridor gick hon till köket för att dricka vatten. Där fick hon syn på sin korridorsgranne, Amir Khodabakhshi. Hon frågade honom om hur hon skulle kunna kontakta polisen. Amir Khodabakhshi är från en annan stad. Han visste därför inte var polisstationen låg, men han gav henne numret till polisen. Hon gick in på sitt rum

och grät. Hon grät för att hon avstått från sex i fem år och för att Velid Durakovic hade tagit det ifrån henne. Hon tittade på sin mobil och på numret till polisen. Det var så nära att hon ringde, men hon ville inte att det skulle vara sant. Sedan såg hon att Velid Durakovic hade skickat ett sms där han skrev att han var ledsen och att han var lika kåt som hon var. Hon blev arg. Först svarade hon inte, utan gick in i badrummet för att tvätta bort honom från sin kropp. Efteråt kröp hon ner i sängen och drog täcket över sig. Hon ville få det att försvinna och undrade vad som hade hänt, Velid Durakovic hade ju varit så snäll mot henne. Hon svarade på hans sms och skrev att hon sagt till honom att hon inte ville ha sex. Hon var äcklad och irriterad och varje gång hon blundade såg hon händelsen om och om igen. Sedan tittade hon på sms:et från Velid Durakovic igen och tänkte; förstår inte den här mannen vad han har gjort. Hon skickade ett sms till honom och bad honom komma över. Hon ville fråga honom varför han gjort så här mot henne.

Dagen efter händelsen ringde hon till sin vän, Lawrence Okouwagbor, och bad honom komma. Hon kände att hon behövde berätta för någon. Innan hon berättade för Lawrence Okouwagbo om vad som hänt bad hon honom att inte döma henne. I hennes hemland är det alltid offret som får skulden. När hon berättat vad som hänt för Lawrence Okouwagbo frågade han henne varför hon inte kontaktat polisen. Hon försökte förklara för honom att hon ville gå till polisen, men att hon skämdes över det som hänt och anklagade sig själv för att hon låtit det hända. Hon gick upp för att byta om och åka till polisen. Hon var så förvirrad att hon tog på sig samma jeans som hon haft på sig hos Velid Durakovic kvällen innan. Innan hon var klar kom Lawrence Okouwagbo och sa att polisen var där. Hon gick ner och pratade med polisen. Polisen tog med henne till sjukhuset för undersökning.

Efter händelsen har hon mått mycket dåligt och hon har gått i samtal hos en terapeut. Hon har inte klarat av sina studier och har inte klarat av att arbeta inbokade pass eller att åta sig nya pass.

Velid Durakovic har berättat i huvudsak följande.

Han och målsäganden kysstes hett och passionerat. De gungade och gned sig mot varandra genom kläderna. Målsäganden tog av hans tröja, bet honom i läppen och sög på hans fingrar. Plötsligt reste hon sig och lade sig i soffan och drog ner byxorna och trosorna till knäna. Han drog ner sina egna byxor och de gick över till 69:an. Målsäganden var upphetsad och het, hon stönade och var fuktig. Han har aldrig sett en kvinna som varit mer upphetsad än målsäganden. Målsäganden tog tag i hans kuk med båda händerna och runkade av honom tills han kom på hennes mage. Hon torkade bort sperman med sin tröja, vilket han tyckte var konstigt. Han torkade därför av hennes mage med några våtservetter. Han var aldrig inne i målsäganden. Han minns inte varför han i tidigare förhör har uppgett att han var osäker på om han varit inne i målsäganden. Det han minns är känslan av målsägandens händer runt hans kuk, ingen annan känsla. Den känslan är dock väldigt lik känslan av att vara inne i någon och det kan vara anledningen till att han först var

osäker. Målsäganden sa aldrig "no sex". Även om hans engelska är dålig så förstår han vad det betyder. Efter sexet klädde de på sig och var kvar i lägenheten cirka 15 minuter innan han skjutsade hem henne. I bilen upplevde han målsäganden som fundersam och frågade henne vad som var fel. Hon svarade "ingenting". Han tänkte att hon kanske hade ångrat sig. Han tycker dock inte att det är hans fel att hon varit så kåt och passionerad att hon inte kunnat hålla sig. Han uppfattade det som ömsesidig kärlek och brydde sig verkligen om målsäganden.

Han medger att det är han som har skrivit de sms som åklagaren har åberopat som bevisning. Däremot uppger han att det han har skrivit är helt meningslöst. Detta eftersom han i princip inte kan någon engelska och har använt sig av google translate för att skriva sms:en. Han har funderat jättemycket på händelsen och utifrån det målsäganden har skrivit i sina sms förstår han att hon känner ånger. Han vet inte varför hon påstår de saker hon gör, men han tänker att hon kanske vill ha pengar.

Vittnena Amir Khodabakhshi och Lawrence Okouwagbo har bekräftat de delar av målsägandens berättelse som avser hennes sammanträffanden med dem i anslutning till händelsen. De har också beskrivit målsäganden som uppriven och chockad efter händelsen samt hur hon har blivit mer tillbakadragen efter denna.

Vittnet Pernilla Svensson arbetar som polis och höll förhör med målsäganden. Hon beskriver hur målsäganden berättade sakligt om händelsen från början till slut och om hur de fick pausa förhöret när de kom till själva våldtäkten, eftersom det var mycket påfrestande för målsäganden att berätta om den. Hon uppfattade målsäganden som väldigt påverkad av händelsen. Det är inte ofta hon har behövt pausa ett förhör.

Vittnet Wei Li arbetar som specialistläkare och har utfärdat det rättsintyg som har åberopats i målet. Hon har uppgett att den hudspricka som upptäcktes i målsägandens underliv vid den medicinska undersökningen kan ha uppstått vid tillfället för händelsen.

I flera av de åberopade sms:en som skickades mellan Velid Durakovic och målsäganden efter händelsen ber han henne om ursäkt och skriver att han inte menade att göra henne illa.

Skuld m.m.

För våldtäkt döms enligt 6 kap. 1 § första brottsbalken den som med en person som inte deltar frivilligt genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller annan sexuell handling

som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivilligheten har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. I vissa situationer kan ett deltagande aldrig anses som frivilligt. Detta gäller t.ex. när deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan.

Liksom i brottmål i allmänhet krävs för fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som lagts fram bedömer att det är ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Högsta domstolen har i flera avgöranden uttalat sig om bevisvärderingen i mål om sexualbrott (se t.ex. NJA 2017 s. 316 och däri angivna rättsfall). Av rättsfallen framgår att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom.

Målsäganden har lämnat en saklig, tydlig och väl sammanhängande redogörelse för händelseförloppet. Hon har berättat nyanserat och utan överdrifter. Hennes berättelse innehåller inte heller några motsägelser och hon har lämnat rimliga och adekvata svar på de frågor som ställts till henne under huvudförhandlingen. Tingsrätten bedömer att de uppgifter som målsäganden har lämnat framstår som tillförlitliga.

Målsägandens berättelse får också stöd av de uppgifter som lämnats av vittnena Amir Khodabakhshi, Lawrence Okouwagbo och Pernilla Svensson samt av de åberopade sms-konversationerna mellan henne och Velid Durakovic. Däremot kan inte rättsintyget, journalanteckningarna eller Wei Lis vittnesmål anses ge något stöd av egentlig betydelse till hennes berättelse.

Vid en sammanvägning av den bevisning som åklagaren har åberopat bedömer tingsrätten att beviskravet är uppfyllt. Nästa fråga blir därför om Velid Durakovics berättelse motbevisar gärningspåståendet och därigenom förtar värdet av åklagarens bevisning.

Tingsrätten konstaterar att Velid Durakovics berättelse i vissa delar är osammanhängande och oklar. Den innehåller även en del svårförklarliga och märkliga inslag, som exempel kan nämnas hans förklaring till varför han i inledande förhör varit osäker på om han varit inne i målsäganden. Därutöver framstår vissa detaljer som överdrivna. Velid Durakovics berättelse försvagar därför inte värdet av åklagarens bevisning i annat än obetydlig omfattning.

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att det genom den åberopade utredningen är ställt utom rimligt tvivel att Velid Durakovic är skyldig till den åtalade gärningen. Gärningen

ska bedömas som våldtäkt.

Påföljd m.m.

Våldtäkt, liksom flera andra sexualbrott, är en brottstyp som enligt praxis särbehandlas vid påföljdsvalet med hänvisning till brottslighetens art. Som skäl för särbehandling framhålls ofta att det är fråga om gärningar som utgör allvarliga angrepp på den personliga integriteten. Minimistraffet för våldtäkt är fängelse i tre år. Tingsrätten anser inte straffvärdet i detta fall överstiger miniminivån. Straffmättningsvärdet bestäms till fängelse i tre år. Någon annan påföljd än fängelse är utesluten. Velid Durakovic ska därför dömas till fängelse i enlighet med straffmättningsvärdet, d.v.s. tre år.

För det brott som Velid Durakovic döms för är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att han på fri fot inte skulle undandra sig straff. Velid Durakovic ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Övrigt

Målsäganden har utsatts för en sådan allvarlig kränkning av sin personliga integritet att hon har rätt till kränkningersättning. Den begärda ersättningen är skälig. Med hänsyn till vad hon har berättat om sitt fysiska och psykiska mående efter händelsen och det intyg hon lämnat in från sin arbetsgivare har hon även rätt till begärd ersättning för sveda och värk samt för förlorad arbetsinkomst.

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden när man döms för brott med fängelse i straffskalan följer av lag.

Den ersättning som den offentliga försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skälig och ska betalas ut. Kostnaden ska stanna på staten.

Avräkningsunderlag bifogas domen.

Rätten

Tf. rådmannen Emelie Lavér samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Emelie Lavér

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Linköpings tingsrätt senast den 16 december 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Linköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Linköpings tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Linköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Linköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Linköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.

Linköpings tingsrätt
Box 365
581 03 Linköping

Mål; B 4136-22

Parter: Åklagarkammaren i Linköping m.fl./ Velid Durakovic

Angående våldtäkt; nu enskilt anspråk

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A (nedan Sekretess) får jag härmed framställa enskilt anspråk enligt följande.

YRKANDE

Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktar Velid Durakovic att till henne utge skadestånd med sammanlagt 218 167 kr, varav 200 000 kr avser ersättning för kränkning, 15 000 kr för sveda och värk samt 3 167 kr för inkomstförlust. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 oktober 2022 till dess betalning sker.

GRUNDER M.M.

Sekretess har genom den åtalade brottsligheten rätt till ersättning för kränkning (2 kap. 3 § skadeståndslagen) och för sveda och värk (2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § första stycket punkten 3 skadeståndslagen). Till följd av den åtalade gärningen har Sekretess varit sjukskriven och därmed förlorat arbetsinkomst.

All personlig information som mottagits av Advokatfirman Sandberg & Partners KB kommer att behandlas i enlighet med gällande lagstiftning och Advokatfirman Sandberg & Partners KB:s personuppgiftspolicy, läs mer på vår webbplats, www.sandbergpartners.se.

Kränkning

Kränkningersättning ska utgå efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet (5 kap. 6 § skadeståndslagen). Velid Durakovic har haft samlag med Sekretess trots att hon uttryckt att hon inte velat ha sexuellt umgänge med honom. Hans agerande utgör ett mycket allvarligt angrepp på Sekretess sexualitet och personliga integritet. Den yrkade ersättningen är skälig och ligger i linje med de nya ersättningsnivåerna för brott begångna efter den 1 juli 2022.

Sveda och värk

Sekretess har genom den åtalade gärningen åsamkats ett fysiskt och psykiskt lidande och hon är därför berättigad till ersättning för sveda och värk. Sekretess har, efter det att brottet begåtts haft ont i underlivet, hon har varit nedstämd, ledsen, arg och tappat livsglädje. Hon har vidare varit sjukskriven från sitt arbete samt varit på samtal med kurator för bearbetning av den brottsliga gärningen. Då endast kort tid har förflutit sedan händelsen måste en viss uppskattning göras avseende hur länge hennes psykiska lidande kommer att bestå. Den begärda ersättningen om 15 000 är i enlighet med Brottsoffermyndighetens schablon och ska därför utgå.

Inkomstförlust

Till följd av den åtalade gärningen har Sekretess anmält sjukfrånvaro från sitt arbete och därmed förlorat arbetsinkomst.

BEVISNING

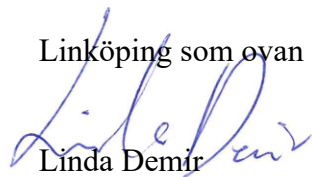
Sekretess åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av det enskilda anspråket.

Sekretess åberopar även underlag från sin arbetsgivare till stöd för yrkat belopp i den del som avser inkomstförlust, bilaga 1.

ÖVRIGT

Sekretess biträder åtalet.

Linköping som ovan


Linda Demir