



KLAGANDE

Mohammed Faisal Al Shamary, 20190717

Ombud och offentligt biträde: Advokat Annelie Nordgren

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 4 mars 2020, dnr 51-791825, se bilaga 1

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avslår överklagandet.

Migrationsdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till Annelie Nordgren som offentligt biträde med skäligen 16 781 kr. Av beloppet avser 11 232 kr arbete, 2 193 kr utlägg och 3 356 kr mervärdesskatt.

BAKGRUND

Migrationsverket avslog Mohammed Faisal Al Shamarys ansökan om uppehållstillstånd m.m. och beslutade att utvisa honom till Irak (se bilaga 1).

PARTERNAS INSTÄLLNING

Mohammed Faisal Al Shamary yrkar att han ska beviljas uppehållstillstånd.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Identitet och hemvist

Domstolen gör i dessa delar samma bedömning som Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet. Det innebär att Mohammed Faisal Al Shamarys skyddsbehov ska bedömas utifrån förhållandena i Basra, Irak.

Behöver Mohammed Faisal Al Shamary skydd?

Den allmänna situationen i Basra, Irak är inte så allvarlig att den i sig ger rätt till uppehållstillstånd. Domstolen ska därför bedöma om Mohammed Faisal Al Shamary har individuella skäl som medför att han ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande.

Migrationsdomstolen konstaterar att Mohammed Faisal Al Shamarys övriga familjemedlemmar däribland hans föräldrar har lagakraftvunna utvisningsbeslut. Mohammed Faisal Al Shamarys skyddsskäl hänför sig i all väsentlighet till föräldrarnas återopade skyddsskäl. Det finns därmed inte anledning att i förevarande prövning göra en annan bedömning än den som tidigare gjorts av såväl Migrationsverket som domstolen i föräldrarnas ärenden.

Sammanfattningsvis uppfyller Mohammed Faisal Al Shamary inte förutsättningarna för att få skydd i Sverige. Han kan därför inte beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande.

Särskilt ömmande omständigheter och svenska konventionsåtaganden

Av 5 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716), UtIL, framgår att om uppehållstillstånd inte kan ges på annan grund får tillstånd beviljas om det vid en samlad bedömning av utlänningens situation finns sådana synnerligen ömmande omständigheter att han eller hon bör tillåtas att stanna i Sverige. Vid den samlade bedömningen ska utlänningens hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situationen i hemlandet särskilt beaktas. För barn är det tillräckligt att omständigheterna är särskilt ömmande.

Utrymmet för att meddela uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 6 § UtIL har dock krympt genom 11 § lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. Enligt denna bestämmelse får uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § UtIL endast beviljas om det skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande att avvisa eller utvisa utlänningen.

Mohammed Faisal Al Shamarys primärt åberopade skäl för att få stanna i Sverige är hans hälsotillstånd.

Det är endast i undantagsfall som en utvisning av en sjuk person innebär ett brott mot artikel 3 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen). En utvisning av en sjuk utlänning kan nämligen bara i helt exceptionella fall, där det finns starka humanitära skäl, anses vara ett brott mot nämnda artikel. Det framgår bl.a. av de avgöranden som refereras nedan.

Europadomstolens mål D mot Förenade Konungariket (dom den 2 maj 1997, mål nr 30240/96) rörde en person, D, som var sjuk i HIV och AIDS. Sjukdomen var dödlig, obotlig och långt framskriden. Den livskvalitet D fortfarande åtnjöt, om än begränsad, var pga. den avancerade vård han fick i Storbritannien och samspelet med den vårdpersonal som han skapat band med. Det angavs i målet att ett abrupt avbrytande av denna vård skulle innebära dramatiska konsekvenser för honom. Ett återvändande till hemlandet skulle förkorta hans förväntade livslängd ytterligare och utsätta honom för ett akut mentalt och fysiskt lidande. Det var inte heller visat att han skulle få stöd av anhöriga i hemlandet eller att han skulle garanteras en vårdplats. Europadomstolen ansåg mot bakgrund av de exceptionella omständigheterna i målet och det kritiska sjukdomstillstånd som klaganden befann sig i att verkställigheten av ett utvisningsbeslut skulle utgöra omänsklig behandling av D och därför innebära en kränkning av artikel 3 i Europakonventionen.

Europadomstolen har senare prövat en liknande fråga i N mot Förenade Konungariket, (dom den 27 maj 2008, mål nr 26565/05). I domen konstaterade Europadomstolen att utlänningar som ska utvisas i princip inte kan få kräva att få stanna kvar på en medlemsstats territorium för att åtnjuta medicinsk, social eller annan form av assistans. Det är således endast vid exceptionella fall, och där det finns övertygande humanitära skäl, som en utvisning av en sjuk person till ett land där sjukvården är sämre än i medlemsstaten kan ge upphov till en kränkning av artikel 3 i Europakonventionen.

I målet Paposhvili mot Belgien (dom den 13 december 2016, mål nr 41738/10) förtydligade Europadomstolen ytterligare vad som menas med exceptionella fall. Domstolen uppgav att tillämpningen av artikel 3 i Europakonventionen tidigare skett vid situationer då personen har varit nära döden, vilket har berövat personer som är allvarligt sjuka, men vars tillstånd är mindre kritiska, att dra nytta av regeln. Det underströks att det är viktigt att tolka konventionen på ett sätt som gör tillämpningen av rättigheterna praktiska

och effektiva och inte teoretiska och illusoriska. Domstolen menade därför att andra exceptionella fall, enligt fallet N mot Förenade konungariket, ska tolkas så att det avser en person som är allvarligt sjuk, även om det inte finns en omedelbar risk att personen dör, och det på grund av avsaknad av lämplig vård i mottagarlandet eller brist på tillgång till sådan vård är visat att det finns väsentliga skäl att tro att personen skulle möta verkliga risker att utsättas för en allvarlig, snabb och oåterkallelig nedgång av hälsotillståndet vilket resulterar i intensivt lidande eller en avsevärd förkortning av den förväntade livslängden.

Av utredningen i målet framgår att Mohammed Faisal Al Shamary diagnostiserats med mitokondriell myopati, kronisk njursvikt, polyuri samt att han är kortvuxen, har låg vikt och lätt försenad motorisk utveckling. Han ges komjölksproteinfri specialkost i kontinuerligt dropp via gastrostomi. Migrationsdomstolen bedömer att det inte finns skäl att ifrågasätta Mohammed Faisal Al Shamarys sjukdomsbild samt hans behov av vård.

Migrationsdomstolen kan konstatera att det av utredningen i målet framgår att det finns vård att tillgå i Irak för den vård som Mohammed Faisal Al Shamary behöver tillgång till. Den informationen framgår bl.a. av de flertalet rapporter från Medical country of origin information (MedCoi) som lämnats in av Migrationsverket.

Mohammed Faisal Al Shamary har anfört att vården som är nödvändig för honom inte finns att tillgå i hans hemprovins, att det kommer att krävas att han reser till Bagdad för att få vård, vilket är orimligt. Det finns inte heller de barnspecialister som hans vårdbehov kräver. Migrationsdomstolen kan dock konstatera att hänsyn till att sådana omständigheter som att vården endast finns på privata vårdinrättningar eller att den enskilde själv måste bekosta vården inte kan beaktas vid bedömningen av om det föreligger synnerligen ömmande omständigheter (jfr MIG 2007:48). Migrationsdomstolen

bedömer att samma synsätt även bör gälla om den enskilde kan vara tvungen att resa inom landet för att få vård, eller uppehålla sig på den ort där tillgången till vård finns. I förevarande mål har det konstaterats att familjen inte är skyddsbehövande mot hemorten Basra eller att det finns en hotbild mot familjen i Irak som helhet. Det kan därmed inte ses som orimligt att familjen vistas i Bagdad för att Mohammed Faisal Al Shamary ska få tillgång till vård. Omständigheten att det inte finns barnspecialiserade gastroenterologier föranleder ingen annan bedömning, detta då finns tillgång till andra specialister som kan hantera sådana fall.

Mot denna bakgrund bedömer migrationsdomstolen att ett uppbrott från den pågående vården i Sverige visserligen skulle kunna innebära en påfrestning för Mohammed Faisal Al Shamary men att det inte framkommit att hans hälsotillstånd skulle skadas allvarligt av att återvända till hemlandet tillsammans med sin familj eller av de praktiska problem som kan uppstå i samband med själva utvisningen. Migrationsdomstolen bedömer därmed att det heller inte framkommit att en utvisning av Mohammed Faisal Al Shamary till Irak skulle innebära ett sådant fysiskt och mentalt lidande och omänsklig behandling att det skulle kunna utgöra ett sådant exceptionellt fall som innebär en kränkning av artikel 3 i Europakonventionen. Domstolen bedömer att det inte heller strider mot principen om barnets bästa att Mohammed Faisal Al Shamary utvisas med sin familj till hemlandet. Även om Mohammed Faisal Al Shamarys situation inte kan anses som annat än ömmande är den utifrån de högra kraven som ställs inte tillräcklig för att uppehållstillstånd ska kunna beviljas på denna grund.

Överklagandet ska avslås

Det saknas alltså förutsättningar att bevilja Mohammed Faisal Al Shamary uppehållstillstånd som skyddsbehövande. Eftersom en utvisning av honom inte heller skulle strida mot svenska konventionsåtaganden ska migrationsdomstolen avslå överklagandet.

Ersättning till offentligt biträde

Ett offentligt biträde har enligt 4 och 5 §§ lagen (1996:1620) om offentligt biträde och 27 § rättshjälpslagen (1996:1619) rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt.

För sitt arbete som offentligt biträde i målet har Annelie Nordgren begärt ersättning för arbete med tio timmar. Migrationsdomstolen ifrågasätter inte att hon lagt ned den tid som framgår av arbetsredogörelsen. Domstolen anser dock att hon lagt ner mer tid i målet än vad som kan anses vara rimligt med hänsyn till målets karaktär och omfattning. Vid en sammantagen bedömning finner migrationsdomstolen att Annelie Nordgren får anses vara skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande åtta timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå, migrationsdomstolen, men vara ställt till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-04).

Sara Larsson Nyberg
rådman

I avgörandet har nämndemännen Mikael Bergström, Erika Sjö och Folke Sundberg deltagit. Louise Nilsson har föredragit målet.



Förvaltningsprocessenhet 1
Boden
Christoffer Eriksson

Beteckning
51791825

Sökande

Al Shamary, Mohammed Faisal, född 20190717, man, medborgare i Irak

Adress: Hemv 9 E Lgh 1203, 732 71 Fellingsbro

Offentligt biträde: Nordgren, Annelie, Advokatfirman Ahlbeck HB, Oskarsparken 1, 70212 Örebro

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå ansökan om uppehållstillstånd för Mohammed Faisal Al Shamary
- inte bevilja Mohammed Faisal Al Shamary flyktingstatusförklaring eller alternativ skyddsstatusförklaring
- utvisa Mohammed Faisal Al Shamary ur landet med stöd av 8 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716)
- utvisningen ska ske genom att Mohammed Faisal Al Shamary reser till Irak, om hans vårdnadshavare inte kan visa att något annat land kan ta emot honom
- Mohammed Faisal Al Shamary ska lämna Sverige senast fyra veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft, enligt 8 kap. 21 § utlänningslagen. Om Mohammed Faisal Al Shamary inte lämnar landet i enlighet med beslutet inom den tiden kan han få ett återreseförbud enligt 12 kap. 15 a § utlänningslagen
- bevilja det offentliga biträdet Annelie Nordgren 8 315 kronor (ÅTTATUSENTREHUNDRAFEMTON kronor) i ersättning, varav 1663 kronor är moms. Migrationsverket betalar ut ersättningen.

Migrationsverket

Förvaltningsprocessenhet 1 Boden

Besöksadress Hedenbrovägen 4 Postadress Box 103 SE-96136 Boden

Telefon 0771-235 235 Telefax 0104859896

E-post via: www.migrationsverket.se/e-post Hemsida www.migrationsverket.se Organisationsnr 202100-2163

Dokumentid: 87452526

Beteckning
51791825

Susanne Nilsson
Beslutsfattare

Christoffer Eriksson
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Kopia till

Annelie Nordgren, Huvudmottagare
Mohammed Faisal Al Shamary
Mottagningsenheten i Örebro

Ansökan

Mohammed Faisal Al Shamary sökte, genom sina vårdnadshavare, asyl i Sverige den 23 augusti 2019. Migrationsverket prövar därför hans rätt till uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Vi prövar även om det finns särskilt ömmande omständigheter som medför att det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka honom uppehållstillstånd.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Det här beslutet grundas på bestämmelserna i utlänningslagen (2005:716) och lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. De paragrafer som är relevanta finns i en bilaga till det här beslutet.

Bestämmelser om internationellt skydd finns även i internationell rätt och i EU-rättslig reglering. Mer information om bestämmelserna finns på Migrationsverkets webbplats, www.migrationsverket.se.

När Migrationsverket fattar beslut om uppehållstillstånd i ärenden som rör barn ska vi ta hänsyn till barnets bästa och till de konsekvenser som beslutet kan få för bland annat barnets hälsa och utveckling. Det innebär att vi på ett systematiskt sätt ska ta fram och beskriva relevanta fakta och analysera konsekvenserna för barnet. Bestämmelsen om barnets bästa finns i 1 kap. 10 § utlänningslagen. Artiklarna i FN:s konvention om barnets rättigheter (Barnkonventionen) och artikel 8 i Europakonventionen ligger också till grund för bedömningen.

Bevisning i ärendet

Bevisning i ärendet är framför allt den sökandes berättelse. Handlingar, även i digital form, och information om den sökandes hemland är andra exempel på bevisning.

Till stöd för ansökan har Mohammed Faisal Al Shamarys föräldrar sammanfattningsvis berättat följande:

Mohammed Faisal Al Shamary har samma skyddsskäl som sin familj. Familjen har tidigare åberopat att de inte kan återvända till hemlandet Irak eftersom de riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling av shiamiliser och av iranska staten på grund av deras religiösa tillhörighet som sunnimuslimer. De fruktar även IS.

Mohammed Faisal Al Shamary föddes med en svår funktionsnedsättning av njurarna och kommer att ha behov av livslång medicinering och behandling för att överleva. Det är ännu inte fastställt vad som är orsaken till den nedsatta njurfunktionen. Utan adekvat vård är Mohammed Faisal Al Shamarys hälsotillstånd livshotande. Hans tillstånd går inte att bota och utan njuranalys eller njurtransplantation kommer Mohammed Faisal Al Shamary

inte att överleva. Sjukvården i Irak är överbelastad och behandlingar är dyra. Tillgången till medicin varierar stort mellan olika städer och över tid. Att utvisa Mohammed Faisal Al Shamary strider mot artikel 3 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna (EKMR). Det finns ingen vård att tillgå i hemlandet.

Till stöd för ansökan har följande handlingar lämnats in:

- Födelseanmälan gällande Mohammed Faisal Al Shamary.
- Intyg för Mohammed Faisal Al Shamary, utfärdat den 16 augusti 2019 av barnläkare Jonas Ludvigsson på Barn- och ungdomskliniken vid universitetssjukhuset i Örebro.
- Intyg för Mohammed Faisal Al Shamary, utfärdat den 20 december 2019 av specialistläkare Simon Jarrick, på Barn- och ungdomskliniken vid universitetssjukhuset i Örebro.
- Utlåtande från läkare vid prövning av hälsotillstånd i ärenden om uppehållstillstånd eller verkställighetshinder gällande Mohammed Faisal Al Shamary, upprättat den 20 december 2019 av specialistläkare Simon Jarrick, på Barn- och ungdomskliniken vid universitetssjukhuset i Örebro.

Följande information om Irak har legat till grund för det här beslutet:

- European Asylum Support Office. EASO, Iraq - Key socio-economic indicators. EASO Country of Origin Information Report, 2019-02-04, Lifos 42704, s. 80-81
- Norge. Landinfo, Irak: Helsetjenester, 2019-10-14, Lifos 43754

Migrationsverkets bedömning

Bedömning av identitetsuppgifter

För att den sökande ska kunna få uppehållstillstånd i Sverige behöver Migrationsverket veta vem han eller hon är och var han eller hon kommer ifrån. Det betyder att Mohammed Faisal Al Shamary är skyldig att göra sin identitet sannolik genom att lämna in identitetshandlingar eller genom att lämna tillförlitliga och trovärdiga uppgifter.

Mohammed Faisal Al Shamary är född i Sverige. Migrationsverket ifrågasätter därför inte Mohammed Faisal Al Shamarys namn eller födelseuppgifter och bedömer att han har styrkt sin identitet.

Migrationsverket bedömer att Mohammed Faisal Al Shamarys ärende i likhet med hans familjs ärenden ska prövas utifrån de rådande förhållandena i Basra, Irak.

Bedömning av rätten till skydd

Migrationsverket prövar om Mohammed Faisal Al Shamary riskerar övergrepp i Irak som ger honom rätt till skydd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Vid prövningen utgår vi från Mohammed Faisal Al Shamarys föräldrars uppgifter och från övrig bevisning.

Bestämmelserna om vem som är flykting eller alternativt skyddsbehövande finns 4 kap. 1-2 §§ utlänningslagen.

För att anses som flykting krävs att den personen riskerar eller är rädd för att utsättas för förföljelse på grund av sin ras, nationalitet, religiösa eller politiska uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning, eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp.

För att anses som alternativt skyddsbehövande krävs att den personen riskerar att utsättas för dödsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling vid ett återvändande. Det kan även vara fråga om att personen löper en allvarlig och personlig risk att skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av en väpnad konflikt.

Mohammed Faisal Al Shamary har framfört samma asylskäl som sina föräldrar och sin syster. Det har inte åberopats några individuella skyddsskäl för Mohammed Faisal Al Shamary. Migrationsverket och migrationsdomstolen har tidigare bedömt att familjen inte har gjort sannolikt att de har ett skyddsbehov gentemot Irak. Det finns ett utvisningsbeslut som fått laga kraft för föräldrarna sedan den 21 juni 2017 samt ett avvisningsbeslut för Mohammed Faisal Al Shamarys syster som fick laga kraft den 24 augusti 2018.

Migrationsverket bedömer därför att det saknas grund för asyl för Mohammed Faisal Al Shamary. Mohammed Faisal Al Shamary har därför inget behov av skydd och kan därför inte få uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Av den anledningen kan han inte heller få flyktingstatusförklaring eller alternativ skyddsstatusförklaring.

Bedömning av särskilt ömmande omständigheter och om det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka uppehållstillstånd

Eftersom Mohammed Faisal Al Shamary inte är flykting eller alternativt skyddsbehövande tar vi ställning till om han kan få uppehållstillstånd på grund av särskilt ömmande omständigheter.

För att han ska kunna beviljas uppehållstillstånd på grund av särskilt ömmande omständigheter krävs även att det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa honom. För barn behöver omständigheterna inte vara lika allvarliga som för vuxna.

Bestämmelserna finns i 5 kap. 6 § utlänningslagen och i 11 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.

Migrationsverket konstaterar att Mohammed Faisal Al Shamary lider av en medfödd njurfunktionsnedsättning. Det intygas av inlämnade läkarutlåtanden. Av utlåtandena framgår att nedsättningen på sikt mest troligt kommer att leda till terminal njursvikt med behov av kronisk

njurdialys eller njurtransplantation. Det framgår vidare att Mohammed Faisal Al Shamary är i behov av läkemedelsbehandling och övervakning samt i behov av kost via näringssond.

Migrationsverket har således att bedöma om Mohammed Faisal Al Shamarys hälsotillstånd är sådant att det utgör en sådan särskild omständighet att uppehållstånd kan beviljas.

Av tillförd landinformation framgår att det finns behandling vid njursvikt i Irak. Det är möjligt att genomföra njurtransplantation vid ett sjukhus i Irak. I södra Irak finns det dialyscenter i varje provins. Cirka 20 000 personer bedöms genomgå dialysbehandling i Irak idag. Behovet är dock större än kapaciteten och många får inte den behandling de behöver. För att komma tillrätta med kapacitetsproblemen har det irakiska hälsoministeriet planer på att nyttja dialysmaskinerna mer effektivt samt reducera behandlingstillfällena för patienterna. Via de offentliga dialyscentrena är behandlingen kostnadsfri. Det finns möjlighet att erhålla dialys vid privata vårdinrättningar (Lifos 43754, sid 26).

Migrationsverket bedömer mot bakgrund av vad som framkommer i landinformationen att Mohammed Faisal Al Shamarys medicinska tillstånd inte utgör en särskild omständighet. Hans hälsotillstånd kan inte betraktas som akut då det av intygen framgår att han är i behov av dialys eller transplantation först på sikt. Det finns möjligheter för honom att erhålla adekvat kostnadsfri dialysvård i Irak och det finns även möjlighet att genomföra njurtransplantation för det fall att det skulle bli aktuellt. Det framstår inte som att vården i Irak lider av sådana kompetens- eller kapacitetsbrister att Mohammed Faisal Al Shamary inte skulle kunna få den vård han är i behov av.

Migrationsverket bedömer inte heller vid en sammantagen bedömning att omständigheterna i Mohammed Faisal Al Shamarys fall är särskilt omständigheter. Mohammed Faisal Al Shamary är nyfödd och kan därför inte sägas ha fått någon anknytning till Sverige. Det kan inte heller sägas skada Mohammed Faisal Al Shamarys framtida utveckling att utvisas tillsammans med sin syster och sina föräldrar till hemlandet Irak, även med beaktande av att hans hälsotillstånd innebär ett stort vårdbehov jämfört med andra barn som inte har en liknande sjukdomsbild. Migrationsverket bedömer inte heller att omständigheterna i Mohammed Faisal Al Shamarys ärende är sådana att en utvisning till Irak skulle innebära att han riskerar en sådan omänsklig och förnedrande behandling som avses i artikel 3 i EKMR.

Omständigheterna i Mohammed Faisal Al Shamarys fall är således inte sådana att han kan få uppehållstillstånd enligt bestämmelsen om särskilt omständigheter. Det saknas därför anledning att pröva om det strider mot ytterligare svenska konventionsåtaganden att utvisa honom.

Utvisning

Migrationsverket har prövat Mohammed Faisal Al Shamarys ansökan och kommit fram till att han inte har rätt till uppehållstillstånd i Sverige. Eftersom Mohammed Faisal Al Shamary inte har rätt till uppehållstillstånd beslutar Migrationsverket att utvisa honom.

Bestämmelserna om utvisning finns i 8 kap. 6 § utlänningslagen.

Återvändande

Beslutet om utvisning ska verkställas genom att Mohammed Faisal Al Shamary reser till det land som vi anger. Det framgår av 8 kap. 20 § utlänningslagen. Mohammed Faisal Al Shamary ska återvända till sitt hemland Irak, eller till något annat land om hans vårdnadshavare kan visa att det landet tar emot honom.

Tidsfrist för att frivilligt lämna Sverige

Den som får ett beslut om avvisning eller utvisning ska lämna landet inom en viss tid. Bestämmelserna om tidsfrist finns i 8 kap. 21 § utlänningslagen.

Mohammed Faisal Al Shamary får en tidsfrist på fyra veckor för att frivilligt lämna landet. Det innebär att han ska resa från Sverige senast fyra veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft. Beslutet får laga kraft när det inte längre kan överklagas, eller när Mohammed Faisal Al Shamarys föräldrar förklarar att de godtar beslutet, oavsett om de redan har överklagat eller inte.

Om Mohammed Faisal Al Shamary inte lämnar Sverige inom fyra veckor kan han förbjudas att återvända till Sverige under en viss tid. Han registreras då på en spärlista i Schengens informationssystem (SIS) och får inte heller resa in i andra Schengenstater så länge förbudet gäller.

Det här beslutet går att överklaga

Mohammed Faisal Al Shamary har rätt att överklaga det här beslutet. Hur man överklagar framgår av sista sidan i beslutet.

Bilaga

- Utdrag ur utlänningslagen (2005:716)
- Utdrag ur lagen (2016:751) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige

Att överklaga beslutet

Du kan överklaga beslutet på egen hand, med hjälp av ditt offentliga biträde eller någon annan. Överklagandet ska vara skriftligt och skickas till Migrationsverket. Det måste ha kommit in till Migrationsverket inom tre veckor från den dag då du fick ta del av beslutet.

Så här gör du

- Skriv vilket beslut du överklagar och hur du vill ha det ändrat.
- Skriv ditt namn, personnummer eller födelsedatum, postadress och telefonnummer.
- Underteckna brevet med ditt namn. Om du har ett offentligt biträde eller någon annan som hjälper dig att överklaga kan den personen underteckna brevet. Han eller hon ska i så fall skicka med en fullmakt.
- Skicka överklagandet till Migrationsverket, Förvaltningsprocessenhet 1 boden, Box 103, 961 36 Boden.

Vad händer med överklagandet?

Migrationsverket kontrollerar först om överklagandet har kommit in i tid. Sedan kontrollerar vi om vi har fattat rätt beslut eller om vi ska ändra det så som du vill. Även om vi ändrar beslutet lämnar vi över ärendet till domstolen, Förvaltningsrätten i Luleå, migrationsdomstolen, som prövar ärendet.

Om du har frågor

När migrationsdomstolen har tagit emot ditt överklagande ska du vända dig dit med frågor som rör överklagandet.

Bilaga
Utdrag ur utlänningslagen (2005:716)**Aktuella lagparagrafer**

Här finns de lagparagrafer som är aktuella i ditt ärende.

Källa: Riksdagen.se/?../Svensk författningssamling

Ändrad: t.o.m. SFS 2019:486

Datum: 2015-01-12

Observera att det här dokumentet innehåller urklipp ur författningstexterna och att det kan finnas nyare uppdateringar av lagen.

1 kap.

10 § I fall som rör ett barn skall särskilt beaktas vad hänsynen till barnets hälsa och utveckling samt barnets bästa i övrigt kräver.

4 kap.

1 § Med flykting avses i denna lag en utlänning som

- befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att han eller hon känner välgrundad fruktan för förföljelse på grund av ras, nationalitet, religiös eller politisk uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp, och

- inte kan, eller på grund av sin fruktan inte vill, begagna sig av detta lands skydd.

Första stycket gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse eller om utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 b § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som flykting. Lag (2014:1400).

2 § Med alternativt skyddsbehövande avses i denna lag en utlänning som i andra fall än som avses i 1 § befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att

1. det finns grundad anledning att anta att utlänningen vid ett återvändande till hemlandet skulle löpa risk att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning, eller som civilperson löpa en allvarlig och personlig risk att skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av en yttre eller inre väpnad konflikt, och

2. utlänningen inte kan, eller på grund av sådan risk som avses i 1 inte vill, begagna sig av hemlandets skydd.

Första stycket gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen löper sådan risk som avses där eller om utlänningen löper sådan risk genom handlingar från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande. Lag (2014:1400).

2 a § Med övrig skyddsbehövande avses i denna lag en utlänning som i andra fall än som avses i 1 och 2 §§ befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att han eller hon

1. behöver skydd på grund av en yttre eller inre väpnad konflikt eller på grund av andra svåra motsättningar i hemlandet känner välgrundad fruktan att utsättas för allvarliga övergrepp, eller

2. inte kan återvända till sitt hemland på grund av en miljökatastrof.

Första stycket 1 gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen löper sådan risk som avses där eller om utlänningen löper sådan risk genom handlingar från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som övrig skyddsbehövande. Lag (2014:1400).

3 § En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara flykting (flyktingstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 1 § och inte är utesluten från att anses som flykting enligt 2 b §.

En utlänning får dock vägras flyktingstatusförklaring om han eller hon

1. genom ett synnerligen grovt brott har visat att det skulle vara förenat med allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom eller henne stanna i Sverige, eller

2. har bedrivit verksamhet som inneburit fara för rikets säkerhet och det finns anledning att anta att han eller hon skulle fortsätta verksamheten här. Lag (2009:1542).

3 a § En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara alternativt skyddsbehövande (alternativ skyddsstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 2 § och inte är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande enligt 2 c §.

En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl har ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara övrig skyddsbehövande (övrig skyddsstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 2 a § och inte är utesluten från att anses som övrig skyddsbehövande enligt 2 c §.

Av 3 § lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige framgår att andra stycket inte gäller under perioden 20 juli 2016-19 juli 2021. Lag (2019:486).

4 § För en flykting eller statslös får utfärdas en särskild passhandling för resor utanför Sverige (resedokument). Regeringen får meddela ytterligare föreskrifter om resedokument.

5 kap.

6 § Om uppehållstillstånd inte kan ges på annan grund, får tillstånd beviljas en utlänning om det vid en samlad bedömning av utlänningens situation finns sådana synnerligen ömmande omständigheter att han eller hon bör tillåtas stanna i Sverige. Vid bedömningen ska utlänningens hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situation i hemlandet särskilt beaktas.

För barn får uppehållstillstånd enligt första stycket beviljas om omständigheterna är särskilt ömmande .

Under perioden 20 juli 2016-19 juli 2021 gäller de avvikelser från första och andra styckena som framgår av 11 och 12 §§ lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. Lag (2019:486).

8 kap.

2 § En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en

EES-medborgare får avvisas

1. om han eller hon saknar pass när det krävs pass för inresa eller vistelse i Sverige,
2. om han eller hon saknar visering, uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som krävs för inresa, vistelse eller arbete i Sverige,
3. om han eller hon har visering eller är undantagen från kravet på visering men inte har för avsikt att lämna Sverige efter att viseringstiden eller den viseringsfria tiden har löpt ut, under förutsättning att han eller hon inte har uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som ger rätt att vistas i Sverige,
4. om det vid utlänningens ankomst till Sverige kommer fram att han eller hon tänker besöka något annat nordiskt land men saknar det tillstånd som krävs för inresa där,
5. om han eller hon vid inresan undviker att lämna begärda uppgifter, medvetet lämnar oriktiga uppgifter som är av betydelse för rätten att resa in i Sverige eller medvetet förtiger någon omständighet som är av betydelse för den rätten,
6. om han eller hon inte uppfyller de krav för inresa som föreskrivs i artikel 5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 562/2006 av den 15 mars 2006 om en gemenskapskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna), eller
7. om han eller hon har avvisats eller utvisats från en EU-stat eller från Island, Norge, Schweiz eller Liechtenstein och förhållandena är sådana som avses i 7 kap. 6 § eller beslutet om avvisning eller utvisning har grundats på att utlänningen inte har följt gällande bestämmelser om en utlännings inresa eller vistelse i den staten. Lag (2016:632).

6 § En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare och som inte avvisas enligt 2 § 1 eller 2 får utvisas ur

Sverige om han eller hon uppehåller sig här men saknar pass eller de tillstånd som krävs för att få uppehålla sig i landet.

20 § I ett beslut om avvisning eller utvisning som meddelas av Migrationsverket, en migrationsdomstol eller Migrationsöverdomstolen ska det anges vilket land utlänningen ska avvisas eller utvisas till.

Om det finns särskilda skäl, får mer än ett land anges i beslutet.

Ett beslut av en myndighet som avses i första stycket som rör avvisning eller utvisning ska innehålla de anvisningar om verkställigheten som omständigheterna i det enskilda fallet kan ge anledning till. Lag (2014:198).

21 § Ett beslut om avvisning eller utvisning ska innehålla en tidsfrist inom vilken utlänningen frivilligt ska lämna landet i enlighet med beslutet (tidsfrist för frivillig avresa). Tidsfristen ska bestämmas till två veckor om utlänningen avvisas och till fyra veckor om utlänningen utvisas. Om det finns särskilda skäl får en längre tidsfrist bestämmas.

En tidsfrist för frivillig avresa ska dock inte meddelas, om

1. det finns risk för att utlänningen avviker,
2. utlänningen utgör en risk för allmän ordning och säkerhet,
3. utlänningen genom ett avvisningsbeslut nekas att resa in i landet,
4. utlänningen hejdas i samband med att han eller hon olagligen passerar en yttre gräns och då avvisas, eller
5. utlänningen avvisas av Migrationsverket med omedelbar verkställighet.

För EES-medborgare och deras familjemedlemmar gäller i stället för första stycket 12 kap. 15 § tredje stycket. Lag (2017:22).

23 § Finns det inte förutsättningar att meddela en tidsfrist för frivillig avresa enligt 21 § ska Polismyndighetens beslut om avvisning och Migrationsverkets beslut om avvisning eller utvisning förenas med ett återreseförbud, om inte särskilda skäl hänförliga till utlänningens personliga förhållanden talar mot att ett sådant förbud meddelas. Ett beslut om avvisning varigenom en utlänning nekas att resa in i landet ska dock inte förenas med ett återreseförbud.

Ett beslut om avvisning eller utvisning som avser en EES-medborgare eller en familjemedlem till en EES-medborgare eller som avser en utlänning som beviljats uppehållstillstånd enligt 5 kap. 15 §, får förenas med ett återreseförbud endast om beslutet har meddelats av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. Lag (2014:655).

12 kap.

15 a § Om en utlänning inte har lämnat landet i enlighet med beslutet om avvisning eller utvisning när en tidsfrist för frivillig avresa löpt ut ska den myndighet som meddelat tidsfristen meddela ett återreseförbud. Återreseförbudet ska bestämmas till ett år.

Ett återreseförbud enligt första stycket får dock inte meddelas om beslutet om avvisning eller utvisning inte får verkställas på grund av ett beslut om inhibition, en ansökan om uppehållstillstånd eller en ansökan om ny prövning eller om särskilda skäl talar mot att ett sådant förbud meddelas. Lag (2017:22).

Utdrag ur lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige

Källa: [Riksdagen.se/?../Svensk författningssamling](http://Riksdagen.se/?../Svensk_forfattningssamling)

Ändrad:

Datum: 2016-06-22

3 § Bestämmelsen om övrig skyddsstatusförklaring i 4 kap. 3 a § andra stycket utlänningslagen (2005:716) ska inte tillämpas.

4 § Uppehållstillstånd enligt 5 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) ska inte beviljas en utlänning som är övrig skyddsbehövande.

11 § Uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716) får endast beviljas om det skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande att avvisa eller utvisa utlänningen.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.