



KLAGANDE

A. *sekretess*, se bilaga 1

B. *sekretess*, se bilaga 1

Ombud: C *sekretess*, se bilaga 1

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGADE BESLUT

Migrationsverkets beslut, *sekretess*, se bilaga 1-3

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avslår överklagandet.

Migrationsdomstolen förordnar med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter i bilaga 1 till denna dom, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga 2-3) om enskilds namn, födelsetid, adress, dossier/ diarienummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som röjer sådana uppgifter.

BAKGRUND

Migrationsverket beslutade att avslå A:s och B:s ansökningar om uppehålls- och arbetstillstånd på grund av anknytning till C, som är bosatt i Sverige (se bilaga 2-3).

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad A och B framför

Klagandena yrkar att de ska beviljas sökta tillstånd och anför i huvudsak följande. C fick permanent uppehållstillstånd i Sverige i juni 2018. Hon bodde med A, som är hennes mor, innan hon flydde ifrån Eritrea. Det tog ett tag innan C och A kunde etablera kontakt igen efter flykten och till dess att A och B kunde ansöka om familjeåterförening i Sverige. Nu befinner sig A och B illegalt i Etiopien. De har inte rätt att vistas där, bl.a. eftersom de lämnade Eritrea illegalt.

Migrationsverket har inte gjort någon individuell prövning av ansökningarna, det står fel namn på flera ställen. Bland handlingarna som domstolen har översänt finns också en handling som inte har med deras ärende att göra. Migrationsverket påstår att C numera är vuxen och har ett barn som hon bor med, vilket inte stämmer. Hon bor i ett stödboende genom Luleå kommun och har inget barn. Hon är beroende av A och skulle aldrig ha lämnat henne om hon inte hade varit tvungen att fly.

Klagandena ansökte om familjeåterförening mer än ett år innan C fyllde 18 år. Ärendet låg länge hos Migrationsverket utan att någonting hände. Det tog tid för A och B att kunna fly från Eritrea, de vågade inte gå till ambassaden i Asmara och sedan fastnade de på vägen till Addis Abeba på grund av corona-pandemin och kriget som bröt ut i Tigray.

Det överklagade beslutet står i strid mot internationella konventioner och rätten till familjeåterförening. Enligt EU-domstolens domar i målen C-133/19, C-136/19 och C-137/19 är det tidpunkten för ansökan som ska avgöra om en person som ansöker om familjeåterförening är ett barn i direktivets mening eller inte. Rättsfallen bör även omfatta situationer som deras, där vårdnadshavare och syskon söker anknytning till sitt barn och syskon som under handläggningstiden hinner fylla 18 år.

Vad Migrationsverket framför

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås framför i huvudsak följande. Migrationsverket vidhåller i all väsentlighet det överklagade beslutet, även om det innehåller felaktigheter, då dessa inte har påverkat utgången av ärendet. Uppgiften om att anknytningspersonen har ett barn i Sverige är felaktig. Att fel namn angivits i beslutet kan inte betraktas som annat än ett uppenbart skrivfel. Det hyreskontrakt som tillhör en okänd person som tillsänts anknytningspersonen har skickats från domstolen, och har alltså inte legat till grund för Migrationsverkets beslut. Migrationsverket tillbakavisar påståendet om att handläggning inte har påbörjats förrän i nära anslutning till C:s 18-årsdag vilket framgår av Migrationsverkets dagboksblad.

Migrationsverket anser slutligen att de åberopade EU-domstolsavgörandena inte är tillämpliga i det aktuella målet då avgörandena avsåg den sökandes ålder och inte anknytningspersonens ålder. Eftersom det i detta fall är barnet som är referensperson så är det prövningstillfället som ska vara avgörande för åldersbedömningen. Vad som i övrigt framförts föranleder ingen annan bedömning av klagandenas möjlighet att erhålla uppehållstillstånd i Sverige.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Migrationsdomstolen konstaterar att under målets handläggning har ändringar skett i Utlänningslagen (2005:716). Då övergångsbestämmelser saknas prövas målet i enlighet med lagens nuvarande lydelse.

Fel i handläggningen

Inledningsvis noterar migrationsdomstolen att klagandena har framfört synpunkter på Migrationsverkets handläggning av deras ärenden. Eftersom migrationsdomstolen inte är tillsynsmyndighet över Migrationsverket kommer domstolen inte att vidta några åtgärder med anledning av synpunkterna.

Migrationsdomstolen bedömer vidare att de eventuella fel som har förekommit i handläggningen av målet inte utgör hinder mot prövning eller skäl att återförvisa ärendet till Migrationsverket eftersom de inte påverkar bedömningen i sakfrågan.

Ska anknytningspersonen betraktas som minderårig eller vuxen vid bedömningen av ansökningarna om familjeåterförening?

EU-domstolens dom den 12 april 2018 i mål C-550/16

EU-domstolen har i rubricerad dom funnit att anknytningspersonens ålder vid tidpunkten för anknytningspersonens asylansökan ska vara styrande för om sökandens ansökan ska bedömas i den ordning som gäller för en anknytningsperson som är ett barn eller för en anknytningsperson som är vuxen. För att föräldrar till ett sådant barn ska ha rätt till familjeåterförening måste

de dock ansöka om familjeåterförening inom tre månader efter att den underårige har beviljats flyktingstatus.

I målet uttalade EU-domstolen att det inte skulle vara förenligt med principerna om likabehandling och rättssäkerhet att låta rätten till familjeåterförening vara beroende av när den behöriga nationella myndigheten fattar beslut om beviljande av flyktingstatus (punkt 55). Det skulle innebära att administrativa omständigheter, såsom hur lång tid det tar för myndigheten att handlägga ansökan, får betydelse för rätten till familjeåterförening (punkt 56). Det skulle inte vara förenligt med bestämmelsens ändamål och direktivets syfte, vilket bl.a. är att ge särskilt skydd åt ensamkommande, underåriga flyktingar (punkt 55). En sådan tolkning skulle leda till att två jämnåriga flyktingar, som båda är underåriga utan medföljande vuxen och som ansökt om internationellt skydd vid samma tidpunkt, skulle riskera att behandlas på olika sätt vad gäller rätten till familjeåterförening beroende på handläggningstiden (punkt 56). Det skulle också innebära att den underårige sökanden omöjligt kan förutsäga om han eller hon kommer att ges rätt till familjeåterförening vilket skulle kunna skada rättssäkerheten (punkt 59).

Genom att i stället använda tidpunkten för inlämnandet av ansökan om internationellt skydd som referens vid bedömningen av en flyktings ålder vid tillämpningen av artikel 10.3 a i direktivet kommer samtliga sökande som kronologiskt befinner sig i samma situation ges en likadan och förutsägbar behandling (punkt 60). Eftersom det skulle vara oförenligt med direktivets syfte om en flykting som hade ställning som underårig utan medföljande vuxen vid tidpunkten för sin ansökan, men som blivit myndig under förfarandets gång, kunde åberopa denna bestämmelse utan någon som helst begränsning i tiden måste ansökan om familjeåterförening dock ske inom rimlig tid (punkt 61). Det innebär att ansökan, i princip, ska lämnas in inom tre månader efter det att den berörda underåriga personen har beviljats flyktingstatus (punkt 61).

EU-domstolens dom den 16 juli 2020 i mål C-133/19, C-136/19 och C-137/19

EU-domstolen har i rubricerad dom funnit att det är sökandens ålder vid datumet för ansökan om familjeåterförening som ska vara styrande för om ansökan ska bedömas enligt den ordning som gäller för barn eller för vuxna.

EU-domstolen använde samma resonemang som i mål C-550/16. I avgörandet underströks att utfallet i ett ärende om familjeåterförening inte ska bero på omständigheter som beror på nationella myndigheter eller domstolar, och framför allt inte på den skyndsamhet med vilken ansökan behandlas (punkt 42). Att låta det datum då den behöriga myndigheten i den berörda medlemsstaten fattar beslut om ansökan om inresa och vistelse för familjeåterförening tjäna som referens för att slå fast underårighet ansåg EU-domstolen inte vara förenligt med vare sig familjeåterföreningsdirektivets syfte eller de krav som uppställs i EU:s rättighetsstadga avseende rätten till familje- och privatliv och principen om barnets bästa (punkt 36).

Migrationsdomstolens bedömning

Migrationsdomstolen gör följande tolkning av rättsläget. Av avgörandena ovan framgår att EU-domstolens resonemang är detsamma i fråga om handläggningen av ansökan om familjeåterförening såväl som handläggningen av asylansökningar. Det slås fast att det inte alltid är åldern vid prövningen av ansökan som ska vara styrande för om ansökan ska bedömas i den ordning som gäller för barn eller för vuxna resp. som anhörig till ett barn eller till en vuxen.

Migrationsdomstolen finner mot bakgrund av detta ovan anförda att det skulle kunna finnas förutsättningar att A:s och B:s ansökningar ska prövas utifrån C:s ålder vid ansökningstillfället. Migrationsdomstolen kan dock

konstatera att EU-domstolen i mål C-550/16 slog fast en tremånadersfrist för ansökan om familjeåterförening. Om än förhållandena i aktuellt mål är annorlunda så till vida att C fortfarande var underårig vid ansökan om familjeåterförening finner migrationsdomstolen att det saknas skäl att på grund av detta göra avsteg från tremånadersregeln. Migrationsverket har sålunda haft fog för att åldern på anknytningspersonen vid prövningstillfället är den som ska gälla.

Migrationsdomstolen instämmer i övrigt i den bedömning som Migrationsverket har gjort i de överklagade besluten att kraven för att bevilja A och B uppehållstillstånd på grund av anknytning till C inte är uppfyllda. Det som har framförts i överklagandet kan inte föranleda någon annan bedömning. Några andra skäl till att bevilja klagandena uppehållstillstånd har inte framkommit. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå, migrationsdomstolen men vara ställt till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen. Information om hur man överklagar finns i bilaga 4 (FR-04).

Anna Hjärtberg Wernqvist
chefsrådman

Emmelie Rova har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.