



LULEÅ TINGSRÄTT  
Handl 10

**DOM**  
2021-09-08  
meddelad i  
Luleå

**Mål nr:** B 1337-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Say Nay Kaw, 19920412-0019  
Tunastigen 50 Lgh 1003  
973 44 Luleå  
Medborgare i Myanmar

**Offentlig försvarare:**

Advokat Rune Bäcklund  
Advokat Rune Bäcklund AB  
Box 87  
971 04 Luleå

**Åklagare**

Extra åklagare Ulla-Karin Lindström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Luleå  
Box 924  
971 28 Luleå

**Målsägande**

1. Butik 4085327 Luleå Storgatan Ab, 556623-9751  
Storgatan 67  
972 31 Luleå

**Ombud:**

Advokat Mattias Jaldeby  
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag  
Box 114  
941 23 Piteå

2. Lovisa Eriksson  
Odengatan 1 Lgh 0903  
974 36 Luleå

**Målsägandebiträde:**

Advokat Mattias Jaldeby  
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag  
Box 114  
941 23 Piteå

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Skeppsbrogatan 43

**Telefon**

0920-29 55 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 849

971 26 Luleå

**E-post**

[lulea.tingsratt@dom.se](mailto:lulea.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>

3. Johan Gunnelbrand  
c/o Polisen  
Box 50135  
973 24 Luleå

Företrädd av åklagaren

4. Anders Holmlund  
c/o Polismyndigheten

Företrädd av åklagaren

5. Tommy Karkiainen  
c/o Polismyndigheten  
Box 50135  
973 24 Luleå

Företrädd av åklagaren

6. Robert Sjöström  
Östra Brunnsgatan 30 D  
972 51 Luleå

Målsägandebiträde:  
Advokat Mattias Jaldeby  
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag  
Box 114  
941 23 Piteå

7. Karin Ågren  
Polisen Luleå, Box 50135  
973 24 Luleå

Företrädd av åklagaren

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken  
2020-05-03

2. Grovt hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken  
2020-05-03
3. Grovt hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st och 5 § brottsbalken  
2020-05-03

**Påföljd m.m.**  
Fängelse 2 år

**Skadestånd**

1. Say Nay Kaw ska betala skadestånd till Robert Sjöström med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
2. Say Nay Kaw ska betala skadestånd till Butik 4085327 Luleå Storgatan AB med 2 108 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
3. Say Nay Kaw ska betala skadestånd till Lovisa Eriksson med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
4. Johan Gunnelbrands skadeståndsyrkande avslås.
5. Anders Holmlunds skadeståndsyrkande avslås.
6. Tommy Karkiainens skadeståndsyrkande avslås.
7. Karin Ågrens skadeståndsyrkande avslås.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen slangbellsa, stålkulor och glaskulor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Nord, LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2020-5000-BG54160 1—3 och BG 2020-5000-BG56335-1).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Rune Bäcklund får ersättning av staten med rätträknat 24 938 kr. Av beloppet avser 19 950 kr arbete och 4 988 kr mervärdesskatt.
  2. Mattias Jaldeby får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 31 489 kr. Av beloppet avser 19 095 kr arbete, 5 220 kr tidspillan, 876 kr utlägg och 6 298 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN**

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

Butik 4085327 Luleå Storgatan AB (i fortsättningen Pressbyrån) har yrkat att Say Nay Kaw ska betala skadestånd till bolaget med sammanlagt 2 185 kr, varav 385 kr inklusive mervärdesskatt avser stulen egendom i form av sju snusdosor och 1 800 kr avser kostnad för journalsamtal. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.

Robert Sjöström har yrkat att Say Nay Kaw ska betala skadestånd till honom med 25 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.

Lovisa Eriksson har yrkat att Say Nay Kaw ska betala skadestånd till henne med 15 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.

**INSTÄLLNINGAR**

Say Nay Kaw har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka gärningarna då han saknar minnesbilder av händelserna. Han har medgett det särskilda yrkandet. Han har bestritt skadeståndsskyldighet och har såvitt avser Pressbyråns skadeståndsyrkande vitsordat 308 kr, dvs. kostnad för snusdosorna exklusive mervärdesskatt, och yrkat belopp, 1 800 kr, för journalsamtal.

**UTREDNINGEN I MÅLET**

Förhör har hållits med målsägandena Robert Sjöström, Lovisa Eriksson, Tommy Karkiainen, Karin Ågren, Johan Gunnelbrand och Anders Holmlund. Say Nay Kaw har hörts över åtalet. Åklagaren har i övrigt som bevisning åberopat händelserapport,

fotografier, protokoll över undersökning av slangbella och kulor, beslagsprotokoll och videofilm från övervakningskamera på Pressbyrån.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld- och rubriceringsfrågor**

Robert Sjöström, som arbetade ensam på Pressbyrån vid det aktuella tillfället den 3 maj 2020, har berättat i huvudsak följande. Han såg en person komma in i butiken och han uppfattade att personen inte var ute för att handla. Det var tomt i butiken förutom en barnfamilj som satt i cafédelen. Han stod vid kassan. Efter att ha gått fram och tillbaka ett otal gånger kom personen fram och på fråga vad han önskade sade personen bara ”cigaretter”. När han frågade vilka cigaretter sade personen att denne skulle ha alla cigaretter. Han sade då till personen att denne fick köpa som alla andra. Då tog personen ett steg tillbaka och siktade på honom med en kraftig slangbella. Han tänkte bara på att skydda ögonen och ansiktet och hukade ned bakom disken. Personen siktade mot ansiktet denna gång. Det smäll och kulan studsade ut så personen tog kulan igen. Personen var två till tre meter ifrån honom när personen sköt mot honom. Efter att ha tryckt på överfallslarmet gick han och tog skydd bakom lagerdörren. Han tryckte även på larmet till vaktbolaget. Personen sköt mot honom innan han hunnit gå ut på lagret. Det missade dock. Han lyckades hålla dörren stängd, men såg genom en siktruta och kameror som fanns på lagret. Personen försökte komma åt kassalådan men lyckades inte då det behövs en kod. Han öppnade dörren någon gång men personen sköt då mot honom eller bara riktade slangbellan mot honom. Han hade dörren till lagret lite halvöppet. Personen sköt mot honom och dörren en till två gånger också. Träffade i dörr eller dörrkarmar. Han ropade hela tiden högt att polisen var på väg och att det var ett rån. Barnfamiljen gick då ut. Till slut gick personen ut ur butiken och han följde efter och förklarade åt väktaren åt vilket håll personen hade stuckit och vilka kläder rånaren bar. Han tror inte i det läget att han berättade att slangbella använts. Väktaren for efter. Sedan kom polisen. Rånet pågick ganska länge, fem minuter. Personen tog på sig snuset. En vecka efter händelsen hittade han en kula ute i butiken, vilket måste ha varit från en rekyl. En stålkula hittades innan dess. Det var

obehagligt. Oavsett vad man siktar med kan det ställa till det när det siktas mot ansiktet. Det var först efteråt han förstod att personen använt stålkulor. Han såg inte mycket av ansiktet då personen hade mössa neddragen och huva. Han reagerade även på det när mannen kom in då det var maj och inte speciellt kallt ute.

Lovisa Eriksson, som var den väktare som Robert Sjöström pratade med utanför butiken, har berättat i huvudsak följande. Hon arbetade som uniformerad väktare och körde även bil som var målad med företagets namn. Hon fick bråklarm och såg när hon kom fram till Pressbyrån en person gå ut från butiken. Robert Sjöström kom springandes ut efteråt och sade att han blivit rånad. Personen gick runt på baksidan av busstationen och stannade till. Hon klev ut ur bilen och bad honom att stanna. Vid det tillfället var han två till tre meter ifrån henne. Han riktade hela tiden slangbellan mot henne. Han höll slangbellan spänd och höll i kulpåsen. Hon kunde inte då se vad den innehöll. Han siktade rakt mot henne, mot huvudet och överkroppen. Hon upplevde att han skulle skjuta med slangbellan. Hon visste i det läget inte om att han hade använt en slangbellsa. Sedan sprang han vidare. Hon hoppade in i bilen och körde efter honom. Vid några tillfällen kom hon upp jämsides med honom, när hon körde bil, och även då riktade han slangbellan mot henne. Vid de tillfällena var det ibland mindre än en meter mellan dem. Vid en öppen gräsyta kom även polisen springandes, så de tog över gripandet.

Johan Gunnelbrand, Karin Ågren, Tommy Karkiainen och Anders Holmlund, som är de poliser som grep Say Nay Kaw, har lämnat samstämmiga berättelser om att de stod i en båge framför Say Nay Kaw, att Say Nay Kaw hade ett stängsel bakom sig, att Say Nay Kaw uppträdde stressat och var trängd, att alla hade draga tjänstevapen, att Say Nay Kaw vid ett flertal tillfällen spände och riktade en slangbellsa mot dem växelvis, att Say Nay Kaw siktade mot överkroppen, att detta skedde på ungefär 10 meters avstånd och att det inte gick att se om slangbellan var laddad med något.

Johan Gunnelbrand, som var första polis på plats, har berättat i huvudsak följande. Han arbetade civilt den aktuella dagen och befann sig på polisstationen när de fick kännedom om överfallslarm från Pressbyrån. De tittade då på varandra och kom

överens om att springa ut. Han var civilklädd, men ropade flera gånger både på svenska och engelska att han var polis och att Say Nay Kaw skulle släppa vapnet och lägga sig ned. Say Nay Kaw gav efter ett tag upp och vek in remmen till slangbellan och gick rakt mot honom. Say Nay Kaw stannade inte när denne kom mot honom utan att han fick ge denne en stoppspark varpå det blev tumult. Han visste inte när han ingrep att Say Nay Kaw hade använt en slangbellsa utan bara att det varit fråga om hot om våld.

Karin Ågren har uppgett att hon arbetade civilt, att det kom ett överfallslarm från Pressbyrå och sedan om rån från busstationen, att hon tog på sig skyddsväst, att hon sprang ut från polisstationen efter Johan Gunnelbrand, att Tommy Karkiainen och Anders Holmlund kom efter henne, att de skrek flera gånger till Say Nay Kaw att släppa vapnet och lägga sig ned, att hon hade märken på skyddsvästen av vilka det framgick att hon var polis och att de skrek att de var polis.

Tommy Karkiainen har uppgett att han var uniformerad, att han tog på sig skyddsväst när de fick larmet och att de hela tiden skrek både på svenska och engelska att Say Nay Kaw skulle släppa vapnet och visa händerna.

Anders Holmlund har uppgett bland annat att de tog emot larmet, att han var civilklädd, att de skrek att de var polis flera gånger och att han inte visste om att Say Nay Kaw tidigare hade skjutit med slangbellan.

Say Nay Kaw själv har uppgett att han hade mått dåligt, att han hade tagit narkotika, att han inte har några som helst minnesbilder av händelsen och att hans första minnesbild är när han vaknar upp i arresten.

Robert Sjöström, som på ett klart och självupplevt sätt har lämnat sin berättelse, har framstått som trovärdig. Det som framgår av filmen från övervakningskameran ger också en tydlig bild av händelseförloppet och stämmer överens med vad Robert Sjöström har berättat. Vidare har framgått av beslagsprotokoll och fotografier från brottsplatsen att en stålkula påträffats på golvet i butiken. Lovisa Eriksson, Johan Gunnelbrand, Karin Ågren, Tommy Karkiainen och Anders Holmlund har även de

framställt som trovärdiga. Deras berättelser får stöd av beslagsprotokoll och fotografier av slangbella, kulor och tillgripna snusdosor. Av beslagsprotokollet framgår att en slangbella, med totallängd om ca 34 cm, varav trähandtaget var 18 cm, tagits i beslag från Say Nay Kaw och att det påträffats fyra stålkulor och nio glaskulor i var sin påse i hans ena jackficka. Av sakkunnigutlåtande från NFC har framgått att NFC har mätt vilken hastighet och anslagsenergi som kulorna får med användande av slangbellan och att NFC har kommit till följande slutsats. Slangbågen är till synes en hemgjord anordning vars konstruktion i princip består av en tråklyka som försetts med gummiband och ett par läderbitar i vilka projektilen placeras. Anordningen provsköts med kulorna. Projektilhastigheten mättes och anslagsenergin beräknades. Härvid erhöles som högst en utgångshastighet på cirka 58 m/s med de lättare kulorna (glaskulorna), och cirka 36 m/s med de tyngre kulorna (stålkulorna). Detta motsvarar med aktuella projektilmassor anslagsenergin cirka 8,4 joule respektive cirka 18,3 joule. Motsvarande värden på skjutavståndet tio meter var 49 m/s (6,0 joule) för glaskulorna och för stålkulorna var det 34 m/s (16,3 joule). Stålkulorna har en diameter på cirka 19 mm och en vikt på cirka 28,2 gram. Glaskulorna eller möjligen porslinkulorna har en diameter och vikt som varierar något omkring 16 mm respektive 5 gram. Tingsrätten finner med tanke den hastighet som uppmätts på skjutavståndet tio meter att det är uppenbart att användandet av slangbellan skulle kunna orsaka skador.

Mot bakgrund av det anförda är styrkt att Say Nay Kaw uppsåtligt har stulit sju snusdosor från Pressbyrån genom att rikta och spänna en slangbella med stålkulor samt vid i vart fall tre tillfällen med slangbellan skjuta stålkulor mot Robert Sjöström. Hotet har för Robert Sjöström inneburit och framställt som trängande fara. Även om det tillgripna godsets värde, 385 kr, är ringa finner tingsrätten att omständigheterna har varit sådana att gärningen inte kan anses ha varit av mindre allvarlig art. Say Nay Kaw ska därför dömas för rån.

Genom de uppgifter som Lovisa Eriksson, Johan Gunnelbrand, Karin Ågren, Tommy Karkiainen och Anders Holmlund har lämnat finner tingsrätten styrkt att Say Nay Kaw med det angivna vapnet har hotat väktaren och poliserna på det sätt som åklagaren har gjort gällande och att han måste ha förstått att det var fråga om en väktare och poliser.



Det har framgått att Say Nay Kaw har hotat Lovisa Eriksson, som skulle ingripa mot honom efter larmet, när hon ensam har stått på ett mycket kort avstånd från honom och att hotet även upprepats när hon sedermera befunnit sig i en bil. Det har även framgått att Say Nay Kaw ett flertal gånger hotat Johan Gunnelbrand, Karin Ågren, Tommy Karkiainen och Anders Holmlund, som ingrep mot honom efter larmet, på ett avstånd om ca tio meter. Genom att använda vapnet på detta sätt har Say Nay Kaw förgripit sig på dem i deras myndighetsutövning och han har därför gjort sig skyldig till två fall av hot mot tjänsteman. Då hotet påtagligt förstärkts med hjälp av vapen ska gärningarna bedömas som grovt hot mot tjänsteman.

### **Påföljd**

Say Nay Kaw förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 23 januari 2015 av Hovrätten för Övre Norrland i mål nr B 1013-14 för grov stöld och två fall av rån till fängelse tre år och åtta månader. Prövotiden utgick den 24 maj 2018.

Av inhämtad personutredning framgår bland annat följande. Say Nay Kaw lever under delvis ordnade förhållande gällande boende och sysselsättning. Nay Kaws alkohol- och narkotikavanor har kartlagts genom självskattningsformulären AUDIT och DUDIT. Resultatet på AUDIT ger 13 poäng, vilket indikerar på riskabla alkoholvanor men inte nödvändigtvis ett missbruk eller beroende. Resultatet på DUDIT ger 13 poäng, vilket indikerar på att det sannolikt föreligger ett drogrelaterat problem i form av antingen missbruk eller beroende. Enligt Say Nay Kaw har han inte använt narkotika eller alkohol sedan vintern 2020. Say Nay Kaw anser att alkoholen har varit ett problem för honom men att narkotikan inte är det. Under personutredningen har det framkommit delvis tydliga attityder, tankar och värderingar så som att Say Nay Kaw har flertal gånger använt narkotika. Det har även framkommit personlighetsmönster så som att Say Nay Kaw har använt sig av narkotika och alkohol i avslappningssyfte. Say Nay Kaw har under utredningen uppgett att han inte anser att alkohol eller narkotika är en problematik för honom. Frivården bedömer att Say Nay Kaw har behov av adekvata insatser för sin missbruksproblematik och att det finns ett övervakningsbehov. Det som härvid

avses är en institutionsbehandling. Därtill bedöms han ha behov av att arbeta med att förändra de personlighetsmönster som kan leda till kriminellt beteende. Med anledning av detta har en kontraktsvårdutredning inletts. Nay Kaw har under personutredningen uppgett att han inte är villig att åka på en institutionsbehandling. Frivården bedömer att en institutionsbehandling bedöms vara en förutsättning för att frivården ska kunna föreslå en frivårdspåföljd och lämnar därför yttrandet utan påföljdsförslag.

Say Nay Kaw har nu gjort sig skyldig till rån och två fall av grovt hot mot tjänsteman. Straffvärdet för brottsligheten motsvarar enligt tingsrättens mening fängelse två år. Med hänsyn till brottens art och det höga straffvärdet kan ingen annan påföljd än fängelse komma på fråga. Say Nay Kaw ska därför dömas till två års fängelse.

### **Skadestånd**

#### *Pressbyrån*

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Say Nay Kaw skadeståndsskyldig. Då det får antas att Pressbyrån får göra avdrag för mervärdesskatt ska Say Nay Kaw förpliktas att till bolaget utge skadestånd för kostnaderna för stulna snusdosor med vitsordat belopp, dvs. 308 kr. Vidare ska han betala skadestånd till Pressbyrån för kostnad för journalsamtal. På beloppet ska utgå yrkad ränta.

#### *Robert Sjöström*

Det brott som Robert Sjöström utsatts för har inneburit en sådan allvarlig kränkning som berättigar till ersättning. I målet har framgått att Say Nay Kaw vid i vart fall tre tillfällen skjutit stålkulor mot Robert Sjöström och att Say Nay Kaw även flera gånger riktat och spänt slangbellan mot Robert Sjöström. Enligt tingsrättens mening har Robert Sjöström varit särskilt utsatt då han arbetade ensam i butiken och då händelseförloppet varit förhållandevis långvarigt, i vart fall fem minuter. Mot bakgrund

härav finner tingsrätten att yrkat belopp, 25 000 kr, är skäligt. Say Nay Kaw ska därför betala skadestånd till Robert Sjöström med 25 000 kr jämte yrkad ränta.

*Lovisa Eriksson*

Då det har framgått att Say Nay Kaw befunnit sig på mycket kort avstånd, högst två meter, från Lovisa Eriksson, när han första gången spände och riktade slangbellan mot henne, att hon vid det tillfället var ensam på platsen och att Say Nay Kaw även upprepade hotet på mycket kort avstånd när hon befann sig i sin bil, finner tingsrätten att hon utsatts för en sådan allvarlig kränkning som berättigar till ersättning och att yrkat belopp, 15 000 kr, är skäligt. Say Nay Kaw ska därför betala skadestånd till Lovisa Eriksson med 15 000 kr jämte yrkad ränta.

*Tommy Karkiainen, Karin Ågren, Johan Gunnelbrand och Anders Holmlund*

Tommy Karkiainen, Karin Ågren, Johan Gunnelbrand och Anders Holmlund har begärt ersättning för kränkning med 15 000 kr vardera.

När det gäller bedömningen om ersättning för kränkning till poliser i tjänst ska beaktas att det ingår i polisens arbetsuppgifter att ingripa mot besvärliga och ibland våldsamma personer. En polis måste vara beredd att mötas av visst våld och hot och ha en större mental beredskap inför detta än andra. Då det i målet har framgått att poliserna fått kännedom om att det skett ett överfall eller rån på Pressbyrån får de förväntas ha haft en större mental beredskap. Samtliga har haft sina tjänstevapen dragna och de har varit fråga om fyra poliser som stått i en båge mot Say Nay Kaw. Tingsrätten, som inte ifrågasätter att poliserna har upplevt situationen som obehaglig eller att det varit fråga om en ovanlig situation med tanke på det vapen som riktades mot dem, finner att gärningen inte kan anses ha inneburit en sådan allvarlig kränkning av den personliga integriteten att de är berättigade till ersättning för kränkning. Deras skadeståndsyrkanden ska därför ogillas.

**Övrigt**

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som Say Nay Kaw döms för ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Mattias Jaldeby ska tillerkännas begärd ersättning som är skälig, förutom ersättning för hyrbilskostnader. Då det inte har anförts några skäl till stöd för att hyrbilskostnaden varit nödvändig för uppdragets fullgörande anser tingsrätten att Mattias Jaldeby ska anses tillgodosedd med en ersättning per resa motsvarande milersättningen med egen bil, två tillfällen, tur och retur, Piteå-Luleå. Han ska således tillerkännas ersättning för dessa resor med 732 kr (366 kr x 2).

Rune Bäcklund tillerkänns den begärda ersättningen som är skälig.

Med hänsyn till Say Nay Kaws ekonomiska förhållanden ska kostnaden för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR 01)

Överklagande, ställt till Hovrätten för Övre Norrland, ges in till tingsrätten senast den 29 september 2021. Prövningstillstånd krävs om enbart skadeståndet överklagas.

På tingsrättens vägnar

Ann-Christine Johansson

**Avräkningsunderlag bifogas.**



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920412-0019	Datum för dom/beslut 2021-09-08
Efternamn Nay Kaw	Förnamn Say

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-03	2020-05-05
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

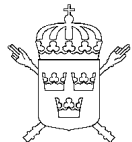
Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43  
**Telefon**  
0920-29 55 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**E-post**  
[lulea.tingsratt@dom.se](mailto:lulea.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>



Luleå tingsrätt  
B 1337-20

LULEÅ TINGSRÄTT  
Handl 10

INKOM: 2021-03-26  
MÅLNR: B 1337-20  
AKTBIL: 10

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Say Nay Kaw (19920412-0019)

Medborgare i Myanmar.

Företräds av advokat Rune Bäcklund.

- Gripen 2020-05-03, Anhållen 2020-05-03, Frigiven 2020-05-05.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 RÅN

5000-K516761-20

Say Nay Kaw har stulit sju dosor snus till ett okänt men ringa värde från Pressbyrån (Butik 4085327 Luleå Storgatan Ab) genom att rikta och spanna en slangbella med stålkulor samt med slangbellan skjuta stålkulor mot Robert Sjöström som arbetade i butiken. Hotet var och verkade för Robert Sjöström vara akut. Det hände den 3 maj 2020 på Pressbyrån, Storgatan 67 A, Luleå kommun.

Say Nay Kaw begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

### 1.2 GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K517399-20

Say Nay Kaw har angripit väktaren Lovisa Eriksson med hot om våld när Lovisa Eriksson skulle ingripa mot honom efter larm om händelsen i åtalpunkt 1.1. Det hände den 3 maj 2020 vid Luleå Busstation,, Luleå kommun. Say Nay Kaw spände upp och riktade en slangbella mot målsäganden.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen.

Say Nay Kaw begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st och 5 § brottsbalken

### 1.3 GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K516876-20

Say Nay Kaw har angripit poliserna Tommy Karkiainen, Karin Ågren, Johan Gunnelbrand och Anders Holmlund med hot om våld när Tommy Karkiainen, Karin Ågren, Johan Gunnelbrand och Anders Holmlund ingrep mot honom efter larm om händelsen i åtalspunkt 1.1. Det hände den 3 maj 2020 på Prästgatan, Luleå kommun. Say Nay Kaw spände upp och riktade en slangbells mot målsägandena.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen.

Say Nay Kaw begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st brottsbalken

#### Målsägande

**Robert Sjöström**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mattias Jaldeby.

**Butik 4085327 Luleå Storgatan Ab (16556623-9751)**

Åklagaren för ej talan

**Johan Gunnelbrand**

Åklagaren för talan

**Anders Holmlund**

Åklagaren för talan

**Tommy Karkiainen**

Åklagaren för talan

**Karin Ågren**

Åklagaren för talan

**Lovisa Eriksson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mattias Jaldeby.

#### Enskilda anspråk

1. Johan Gunnelbrand yrkar skadestånd av Say Nay Kaw med 15 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 15 000 kronor

2. Anders Holmlund yrkar skadestånd av Say Nay Kaw med 15 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 15 000 kronor

3. Tommy Karkiainen yrkar skadestånd av Say Nay Kaw med 15 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 15 000 kronor

4. Karin Ågren yrkar skadestånd av Say Nay Kaw med 15 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 15 000 kronor

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Say Nay Kaw enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt 36 kap 3 § brottsbalken:

2020-5000-BG54160.1 (Slangbella)

2020-5000-BG54160.2 (Stålkulor 4 st)

2020-5000-BG54160.3 (Glaskulor 9 st)

2020-5000-BG56335.1 (Kula).

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Robert Sjöström** angående händelsen för att bevisa rån.
2. Förhör med målsäganden **Lovisa Eriksson** angående händelsen för att bevisa rån och grovt hot mot tjänsteman.
3. Förhör med målsäganden **Johan Gunnelbrand** angående händelsen för att bevisa rån och grovt hot mot tjänsteman.
4. Förhör med målsäganden **Karin Ågren** angående händelsen för att bevisa rån och grovt hot mot tjänsteman.



5. Förhör med målsäganden **Tommy Karkiainen** angående händelsen för att bevisa rån och grovt hot mot tjänsteman.
6. Förhör med målsäganden **Anders Holmlund** angående händelsen för att bevisa rån och grovt hot mot tjänsteman.
7. Förhör med den tilltalade **Say Nay Kaw** som varken erkänner eller förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. 5000-K516761-20 Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 3-8) för att bevisa rån och grovt hot mot tjänsteman.
2. 5000-K516761-20 Fotografier av slangbella, kulor och tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 32-36) för att bevisa rån och grovt hot mot tjänsteman.
3. 5000-K516761-20 Fotografier av tilltalad (förundersökningsprotokoll s. 37-41) för att bevisa rån och grovt hot mot tjänsteman.
4. 5000-K516761-20 Fotografier av brottsplats och stålkula (förundersökningsprotokoll s. 42-46) för att bevisa rån och grovt hot mot tjänsteman.
5. 5000-K516761-20 Protokoll slangbella och kulor (förundersökningsprotokoll s. 48-54) för att bevisa rån och grovt hot mot tjänsteman.
6. 5000-K516761-20 Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 57-59) för att bevisa rån och grovt hot mot tjänsteman.
7. 5000-K517399-20 väktarintyg (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa grovt hot mot tjänsteman.
8. Videofilm från övervakningskamera på Pressbyrån. Åklagaren medtar film och uppspelningsutrustning till huvudförhandlingen.

## Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: personutredning.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en dag.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).