



LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 6

DOM
2021-06-28
meddelad i
Luleå

Mål nr: B 331-21

B 3679-20, B 1458-21

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

ELIAS Rolf Ola Andersson, 19971230-7215
Rodervägen 15
945 33 Rosvik

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Wennerbrandt
Jan Wennerbrandt Advokatbyrå
Varvsgatan 49
972 33 Luleå

Åklagare

Kammaråklagarna Kristin Andersson och Rickard Finnberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

1. William Rönnlund
Ankarskatavägen 82 A Lgh 1103
941 64 Piteå

Målsägandebiträde:

Advokat Mattias Jaldeby
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 114
941 23 Piteå

2. Angelica Zingmark
Edeforsgatan 68 Lgh 1301
974 38 Luleå

Målsägandebiträde:

Advokat Marcus Ström
Advokat Marcus Ström AB
Bryggargatan 14
941 63 Piteå

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Skeppsbrogatan 43

Telefon

0920-29 55 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 849

971 26 Luleå

E-post

lulea.tingsratt@dom.se

Webbplats

<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-02-02

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2021-02-02

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Angelica Zingmarks skadeståndsyrkande avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan Wennerbrandt får ersättning av staten med 154 625 kr. Av beloppet avser 116 875 kr arbete, 6 525 kr tidspillan, 300 kr utlägg och 30 925 kr mervärdesskatt.
 2. Marcus Ström får ersättning av staten med - rätt räknat - 103 878 kr. Av beloppet avser 69 826 kr arbete, 10 440 kr tidspillan, 2 836 kr utlägg och 20 776 kr mervärdesskatt.
 3. Mattias Jaldeby får ersättning av staten med - rätt räknat - 109 503 kr. Av beloppet avser 72 818 kr arbete, 10 440 kr tidspillan, 4 344 kr utlägg och 21 901 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 6

DOM
2021-06-28
meddelad i
Luleå

Mål nr: B 331-21

B 3679-20, B 1458-21

Tilltalad

Sefa Güleç, 19981126-2253
Pernilsavägen 15 Lgh 1102
975 96 Luleå
Medborgare i Sverige och Turkiet

Offentlig försvarare:
Advokat Niklas Lundgren
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB
Box 54
971 03 Luleå

Åklagare

Kammaråklagarna Kristin Andersson och Rickard Finnberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

1. William Rönnlund
Ankarskatavägen 82 A Lgh 1103
941 64 Piteå

Målsägandebiträde:
Advokat Mattias Jaldeby
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 114
941 23 Piteå

2. Angelica Zingmark
Edeforsgatan 68 Lgh 1301
974 38 Luleå

Målsägandebiträde:
Advokat Marcus Ström
Advokat Marcus Ström AB
Bryggargatan 14
941 63 Piteå

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Telefon
0920-29 55 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

E-post
lulea.tingsratt@dom.se

Webbplats
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-02-02
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2021-02-02
3. Brott mot trafikförordningen, 3 kap 50 § 2 st och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen
(1998:1276)
2020-12-15

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-07-20

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

Sefa Güleç ska solidariskt med Edin Musinovic och Simon Vestermark betala skadestånd till Angelica Zingmark med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 februari 2021 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Niklas Lundgren får ersättning av staten med 198 355 kr. Av beloppet avser 147 211 kr arbete, 10 832 kr tidsspillan, 641 kr utlägg och 39 671 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till målsägandebiträderna Mattias Jaldeby och Marcus Ström, se domslut för Elias Andersson.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 6

DOM
2021-06-28
meddelad i
Luleå

Mål nr: B 331-21

B 3679-20, B 1458-21

Tilltalad

Edin Musinovic, 19981225-6551
Edeforsgatan 5 Lgh 1102
974 39 Luleå

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Melander
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB
Box 136
971 04 Luleå

Åklagare

Kammaråklagarna Kristin Andersson och Rickard Finnberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

1. William Rönnlund
Ankarskatavägen 82 A Lgh 1103
941 64 Piteå

Målsägandebiträde:

Advokat Mattias Jaldeby
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 114
941 23 Piteå

2. Angelica Zingmark
Edeforsgatan 68 Lgh 1301
974 38 Luleå

Målsägandebiträde:

Advokat Marcus Ström
Advokat Marcus Ström AB
Bryggargatan 14
941 63 Piteå

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Skeppsbrogatan 43

Telefon

0920-29 55 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 849
971 26 Luleå

E-post

lulea.tingsratt@dom.se

Webbplats

<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-02-02
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2021-02-02
3. Olovlig befattning med falska pengar, 14 kap 7 § 1 st brottsbalken
2020-04-19
4. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-12-27
5. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-11-30 -- 2020-12-27 (2 tillfällen)
6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-30 -- 2020-12-27 (3 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-04-19

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

Edin Musinovic ska solidariskt med Sefa Güleç och Simon Vestermark betala skadestånd till Angelica Zingmark med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 februari 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna förfälskade sedlar (24 000 kr) förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Polisregion Nord, LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2020-5000-BG47706-1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Polisregion Nord, LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2020-5000-BG148887-1--2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anna Melander får ersättning av staten med - rätt räknat - 195 689 kr. Av beloppet avser 140 731 kr arbete, 13 703 kr tidsspillan, 2 117 kr utlägg och 39 138 kr mervärdesskatt.
2. För ersättning till målsägandebiträderna Mattias Jaldeby och Marcus Ström, se domslut för Elias Andersson.

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 6

DOM
2021-06-28
meddelad i
Luleå

Mål nr: B 331-21

B 3679-20, B 1458-21

Tilltalad

Lars MÅNS Niklas Sjöberg, 20020812-1012
Lingonstigen 233 Lgh 1202
973 33 Luleå

Offentlig försvarare:

Advokat Carolina Nilsson
Advokatbyrå Carolina Nilsson AB
Prästgårdsgatan 27, 2 tr
941 32 Piteå
Sverige

Åklagare

Kammaråklagarna Kristin Andersson och Rickard Finnberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

1. Axel Alanentalo
Matarengivägen 49
957 31 Övertorneå

Målsägandebiträde:

Advokat Bo Forssberg
Advokatbyrå Bo Forssberg AB
Södra Bredåker 311
961 95 Boden

2. Lucas Karlsson
Fänriksgatan 17
976 31 Luleå

Målsägandebiträde:

Advokat Bo Forssberg
Advokatbyrå Bo Forssberg AB
Södra Bredåker 311
961 95 Boden

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Skeppsbrogatan 43

Telefon

0920-29 55 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 849

971 26 Luleå

E-post

lulea.tingsratt@dom.se

Webbplats

<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>

3. Liam Mukkavaara
Häggvägen 7
957 32 Övertorneå

Målsägandebiträde:
Advokat Bo Forssberg
Advokatbyrån Bo Forssberg AB
Södra Bredåker 311
961 95 Boden

4. Henry Oja
Pellovägen 127
957 93 Pello

Målsägandebiträde:
Advokat Bo Forssberg
Advokatbyrån Bo Forssberg AB
Södra Bredåker 311
961 95 Boden

5. Isak Sköld
Bagarvägen 11
956 32 Överkalix

Målsägandebiträde:
Advokat Bo Forssberg
Advokatbyrån Bo Forssberg AB
Södra Bredåker 311
961 95 Boden

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-04-06

Påföljd m.m.
Fängelse 14 dagar

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

Axel Alanentalos, Lucas Karlssons, Liam Mukkavaaras, Henry Ojas och Isak Skölds skadeståndsyrkande avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carolina Nilsson får ersättning av staten med 11 959 kr. Av beloppet avser 6 555 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 402 kr utlägg och 2 392 kr mervärdesskatt.
 2. Bo Forssberg får ersättning av staten med 17 360 kr. Av beloppet avser 11 614 kr arbete, 1 958 kr tidsspillan, 316 kr utlägg och 3 472 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 6

DOM
2021-06-28
meddelad i
Luleå

Mål nr: B 331-21

B 3679-20, B 1458-21

Tilltalad

Erik SIMON Vestermark, 19881230-0492
Burströmsvägen 30 Lgh 1202
974 33 Luleå

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Mühler
Advokaterna Mühler AB
Postgatan 5 B
982 31 Gällivare

Åklagare

Kammaråklagarna Kristin Andersson och Rickard Finnberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

1. Axel Alanentalo
Matarengivägen 49
957 31 Övertorneå

Målsägandebiträde:

Advokat Bo Forssberg
Advokatbyrån Bo Forssberg AB
Södra Bredåker 311
961 95 Boden

2. Lucas Karlsson
Fänriksgatan 17
976 31 Luleå

Målsägandebiträde:

Advokat Bo Forssberg
Advokatbyrån Bo Forssberg AB
Södra Bredåker 311
961 95 Boden

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Skeppsbrogatan 43

Telefon

0920-29 55 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 849

971 26 Luleå

E-post

lulea.tingsratt@dom.se

Webbplats

<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>

3. Liam Mukkavaara
Häggvägen 7
957 32 Övertorneå

Målsägandebiträde:
Advokat Bo Forssberg
Advokatbyrån Bo Forssberg AB
Södra Bredåker 311
961 95 Boden

4. Henry Oja
Pellovägen 127
957 93 Pello

Målsägandebiträde:
Advokat Bo Forssberg
Advokatbyrån Bo Forssberg AB
Södra Bredåker 311
961 95 Boden

5. William Rönnlund
Ankarskatavägen 82 A Lgh 1103
941 64 Piteå

Målsägandebiträde:
Advokat Mattias Jaldeby
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 114
941 23 Piteå

6. Isak Sköld
Bagarvägen 11
956 32 Överkalix

Målsägandebiträde:
Advokat Bo Forssberg
Advokatbyrån Bo Forssberg AB
Södra Bredåker 311
961 95 Boden

7. Angelica Zingmark
Edeforsgatan 68 Lgh 1301
974 38 Luleå

Målsägandebiträde:
Advokat Marcus Ström
Advokat Marcus Ström AB
Bryggargatan 14
941 63 Piteå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-02-02
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2021-02-02
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-04-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

Brott mot trafikförordningen, 3 kap 80 § och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276)
2021-03-19

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

1. Simon Vestermark ska solidariskt med Edin Musinovic och Sefa Güleç betala skadestånd till Angelica Zingmark med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 februari 2021 till dess betalning sker.
2. Axel Alanentalos, Lucas Karlssons, Liam Kukkavaaras, Henry Ojas och Isak Skölds skadeståndsyrkande avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Mühler får ersättning av staten med 176 011 kr. Av beloppet avser 82 650 kr arbete, 44 775 kr tidsspillan, 13 384 kr utlägg och 35 202 kr mervärdesskatt.

2. För ersättning till målsägandebiträderna Mattias Jaldeby och Marcus Ström, se domslut för Elias Andersson. För ersättning till målsägandebiträdet Bo Forssberg, se domslut för Måns Sjöberg.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

DOMSLUT Elias Andersson.....	1
DOMSLUT Sefa Güleç.....	3
DOMSLUT Edin Musinovic.....	5
DOMSLUT Måns Sjöberg.....	8
DOMSLUT Simon Vestermark.....	11
INNEHÅLLSFÖRTECKNING	15
YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR	16
FRIHETSBERÖVANDEN	22
UTREDNINGEN OCH TINGSRÄTTENS BEDÖMNINGAR	23
Åtalspunkterna 1 och 2.....	23
Åtalspunkterna 3 och 4.....	40
Åtalspunkterna 5 – 10.....	41
Åtalspunkt 11.....	42
Åtalspunkt 12.....	43
Åtalspunkt 13.....	43
Åtalspunkt 14.....	45
Påföljder.....	46
Förverkande och beslag.....	48
Skadestånd.....	48
Brottsofferfond.....	49
Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträden.....	49
Avräkningsunderlag.....	Bifogade
HUR MAN ÖVERKLAGAR	Bilaga 1

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR

Åklagarna har, efter kursiverade justeringar, yrkat att de tilltalade ska dömas för brott och att föremål ska förverkas enligt det följande.

1. Synnerligen grov misshandel (Edin Musinovic, Sefa Güleç, Simon Vestermark och Elias Andersson) alternativt medhjälp därtill (Elias Andersson)

Elias Andersson, Edin Musinovic, Sefa Güleç och Simon Vestermark har tillsammans och i samförstånd med annan eller andra okända gärningsmän misshandlat William Rönnlund med tillhyggen, slag och sparkar i huvudet och på kroppen.

Elias Andersson har vid gärningen transporterat en eller flera gärningsmän till platsen, väntat i bilen medan Edin Musinovic, Simon Vestermark, Sefa Güleç och annan eller andra okända gärningsmän utförde misshandeln och därefter transporterat gärningsmännen från platsen.

Våldet har orsakat William Rönnlund två sårskador uppe på huvudet, varav den ena innefattat en underliggande impressionsfraktur med blödningar under huvudsvålen och i anslutning till hjärnhinnorna, blåmärke på den högra axeln, en strimformad hudavskrapning på den vänstra underarmen, sårskador på det vänstra underbenet, hudskador innefattande hudrodnader med inslag av hudavskrapning till vänster på bålen, inslag av hudavskrap och blåmärke på höger axel och en fraktur i det högra armbågsbenet.

Det hände den 2 februari 2021 på Edeforsgatan 68, Luleå kommun.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom eftersom William Rönnlunds skada i huvudet var livshotande och gett en bestående defekt i skalltaket, eftersom gärningen har orsakat synnerligt lidande och eftersom Edin Musinovic, Sefa Güleç, Elias Andersson och Simon Vestermark och annan eller andra okända gärningsmän genom sitt handlande visat synnerlig hänsynslöshet.

Edin Musinovic, Simon Vestermark, Sefa Güleç och Elias Andersson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand; medhjälp till synnerligen grov misshandel (Elias Andersson)

Elias Andersson har i vart fall uppsåtligt främjat gärningen genom att på ovan nämnda tid och plats med bil transporterat en eller flera gärningsmän till Edeforsgatan 68, väntat i bilen medan övriga gärningsmän utförde ovan angivna misshandel och därefter transporterat gärningsmännen från platsen.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom eftersom William Rönnlunds skada i huvudet var livshotande och gett en bestående defekt i skalltaget, eftersom gärningen har orsakat synnerligt lidande och eftersom Edin Musinovic, Sefa Güleç, Elias Andersson och Simon Vestermark och annan eller andra okända gärningsmän genom sitt handlande visat synnerlig hänsynslöshet.

Lagrum: 3 kap 6 § 2 st, alternativt även 23 kap. 4 §, brottsbalken

2. Grovt olaga hot (Edin Musinovic, Sefa Güleç, Simon Vestermark och Elias Andersson), alternativt medhjälp därtill (Elias Andersson)

Elias Andersson, Edin Musinovic, Sefa Güleç och Simon Vestermark har tillsammans och i samförstånd med annan eller andra okända gärningsmän hotat William Rönnlund och Angelica Zingmark.

Hotet har bestått i att någon av dessa personer har hållit i pistol eller pistolliknande föremål och riktat denna mot Angelica Zingmark och William Rönnlund och även till Angelica Zingmark uttalat ”flytta dig, jag ska skjuta honom”. Det hände den 2 februari 2021 på Edeforsgatan 68, Luleå kommun. Hotet var sådant att Angelica Zingmark och William Rönnlund kunde förväntas känna allvarlig fruktan för egen och/eller annans personliga säkerhet.

Det hände den 2 februari 2021 på Edeforsgatan 68, Luleå kommun.

Elias Andersson har vid gärningen transporterat en eller flera gärningsmän till platsen, väntat i bilen medan Edin Musinovic, Simon Vestermark, Sefa Güleç och annan eller andra okända gärningsmän utförde det olaga hotet och därefter transporterat gärningsmännen från platsen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat hot som påtagligt förstärkts med hjälp av vapen i form av pistol eller pistolliknande föremål.

Edin Musinovic, Simon Vestermark, Sefa Güleç och Elias Andersson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand; medhjälp till grovt olaga hot (Elias Andersson)

Elias Andersson har i vart fall uppsåtligt främjat gärningen genom att på ovan nämnda tid och plats med bil transporterat en eller flera gärningsmän till Edeforsgatan 68, väntat i bilen medan övriga gärningsmän utförde ovan angivna hot och därefter transporterat gärningsmännen från platsen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat hot som påtagligt förstärkts med hjälp av vapen i form av pistol eller pistolliknande föremål.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st, alternativt även 23 kap. 4 §, brottsbalken.

3. Olovlig befattning med falska pengar (Edin Musinovic)

Edin Musinovic har tagit emot och innehaft 48 falska 500-kronors sedlar med uppsåt att sedlarna skulle prånglas ut. Det hände mellan den 17 april 2020 och den 19 april 2020 på Circle K, *Stationsgatan*, Luleå kommun eller på annan okänd plats inom Sverige.

Edin Musinovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 14 kap 7 § 1 st brottsbalken

Särskilt yrkande: 24 000 kr i förfalskade sedlar ska förverkas från Edin Musinovic enligt 36 kap. 2 § brottsbalken.

4. Försök till bedrägeri (Edin Musinovic)

Edin Musinovic har försökt att använda en falsk 500-kronors sedel som betalning för öl. Edin Musinovic försökte på det sättet lura Circle K att utge varor för de förfalskade pengarna men också utge äkta pengar som växel. Det hände mellan den 17 april 2020 och den 19 april 2020 på Circle K, *Stationsgatan*, Luleå, Luleå kommun. Om Edin Musinovic hade lyckats skulle det ha inneburit vinning för honom och annan och skada för Circle K. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas alternativt var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Edin Musinovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st och 9 kap 11 § i sin lydelse före 1 mars 2021, samt 23 kap 1 §, brottsbalken

5. Ringa narkotikabrott (Edin Musinovic)

Edin Musinovic har olovligen använt klonazepam, alprazolam och preparat innehållande tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände den 30 november 2020 eller dagarna dessförinnan i Luleå eller på annan okänd plats, Sverige.

Edin Musinovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

6. Ringa narkotikabrott (Edin Musinovic)

Edin Musinovic har olovligen innehaft 0,41 gram amfetamin och 18 tabletter innehållande lisdexamfetamin, som är narkotika. Det hände den 30 november 2020 på Lerbäcksvägen, Luleå kommun.

Edin Musinovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande: Den angivna, beslagtagna, narkotikan ska förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen.

7. Rattfylleri (Edin Musinovic)

Edin Musinovic har kört personbil efter att ha använt amfetamin, klonazepam, alprazolam och preparat innehållande tetrahydrocannabinol, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 30 november 2020 på Lerbäcksvägen, Luleå kommun.

Edin Musinovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

8. Olovlig körning (Edin Musinovic)

Edin Musinovic har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 27 december 2020 på Svartövägen, Luleå kommun.

Edin Musinovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

9. Rattfylleri (Edin Musinovic)

Edin Musinovic har kört personbil efter att ha använt alprazolam och preparat innehållande tetrahydrocannabinol, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 27 december 2020 på Svartövägen, Luleå kommun.

Edin Musinovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

10. Ringa narkotikabrott (Edin Musinovic)

Edin Musinovic har olovligen använt alprazolam och preparat innehållande tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände den 27 december 2020 eller dagarna dessförinnan i Luleå eller på annan okänd plats, Sverige.

Edin Musinovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

11. Grov vårdslöshet i trafik (Sefa Güleç)

Sefa Güleç har den 20 juli 2020 inom Luleå kommun uppsåtligen eller av grov oaktsamhet vid framförandet av motorcykel i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som med hänsyn till omständigheterna krävs för att förhindra en trafikolycka.

Detta genom att Sefa Güleç har framfört motorcykeln på bakhjulet efter Mjölkuddsbanken, kört mot rött ljus i korsningen Bodenvägen/Mjölkuddsvägen och därefter framfört motorcykeln i en hastighet kraftigt överstigande gällande hastighetsbestämmelser. Han har slutligen tappat kontrollen över fordonet varvid han orsakat en trafikolycka genom att köra omkull med motorcykeln i utgången av en cirkulationsplats på Haparandavägen.

Brottet är grovt då Sefa Güleç visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom.

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

12. Brott mot trafikförordningen (Sefa Güleç)

Sefa Güleç har kört personbil till Stationsgatan, vid Circle K, Luleå kommun och lämnat fordonet där utan att vidta lämpliga åtgärder för att förhindra att fordonet kunde användas av annan, som inte hade rätt till det. Det hände den 15 december 2020 på Stationsgatan, vid Circle K, Luleå kommun.

Sefa Güleç begick gärningen av oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap 50 § 2 st och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276)

13. Olaga hot (Simon Vestermark och Måns Sjöberg)

Måns Sjöberg och Simon Vestermark har tillsammans och i samförstånd hotat Lucas Karlsson, Henry Oja, Isak Sköld, Axel Alanentalo och Liam Mukkavaara genom att den ena av de åtalade uttalat att han skulle knivhugga målsägandena eller gjort annat uttalande med innebörd om våld eller dödande medan den andre åtalade gått runt och ryckt i bildörrarna till det fordon som målsägandena befunnit sig i. Det hände den 6 april 2021 på Circle K, Stationsgatan 30, Luleå kommun.

Hotet var sådant att Lucas Karlsson, Henry Oja, Isak Sköld, Axel Alanentalo och Liam Mukkavaara kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och/eller annans personliga säkerhet.

Simon Vestermark och Måns Sjöberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

14. Brott mot trafikförordningen (Simon Vestermark)

Simon Vestermark har kört lastbil. Genom att transportera lösa föremål så som däck i lastutrymmet har lasten på lastbilen inte varit förankrad på föreskrivet sätt. Det hände den 19 mars 2021 på Burströmsvägen i höjd med nr 30, Luleå kommun.

Simon Vestermark begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap 80 § och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276)

Enligt målsägandebiträdet biträder William Rönnlund åtalen i åtalpunkterna 1 och 2, men eftersom biträdet inte kunnat få någon fullmakt från William Rönnlund har något skadeståndsanspråk inte kunnat framställas.

Angelica Zingmark har biträtt åtalet under åtalpunkt 2 och begärt solidariskt skadestånd av Edin Musinovic, Sefa Güleç, Simon Vestermark och Elias Andersson med 16 300 kr, varav 15 000 kr för kränkning och 1 300 kr för sveda och värk i form av psykiskt lidande, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Axel Alanentalo, Lucas Karlsson, Liam Mukkavaara, Henry Oja och Isak Sköld har var och en för sig biträtt åtalet i åtalpunkt 13, och begärt att Simon Vestermark och Måns Sjöberg solidariskt ska betala skadestånd till var och en av dem med 5 000 kr för kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 april 2021 till dess betalning sker.

Edin Musinovic har:

- förnekat gärningarna i åtalpunkterna 1 och 2 och bestritt Angelica Zingmarks skadeståndskrav utan att kunna godta något belopp som rimligt i sig,
- förnekat gärningen i åtalpunkt 4, samt
- erkänt gärningarna i åtalpunkterna 3 samt 5 – 10, och medgett yrkandena om förverkande av de falska pengarna och narkotikan.

Sefa Güleç har förnekat samtliga gärningar (åtalpunkterna 1- 2 och 11 - 12) och bestritt Angelica Zingmarks skadeståndskrav utan att kunna godta något belopp som rimligt i sig.

Simon Vestermark har förnekat brott i samtliga åtalpunkter (1 – 2, 13 och 14) och bestritt såväl Angelica Zingmarks som målsägandenas i åtalpunkten 13 skadeståndskrav utan att kunna godta några belopp som rimliga i sig.

Elias Andersson har förnekat såväl gärningsmannaskap som medverkan i åtalpunkterna 1 och 2 och bestritt Angelica Zingmarks skadeståndskrav utan att kunna godta något belopp som rimligt i sig.

Måns Sjöberg har förnekat olaga hot (åtalpunkt 13) och bestritt målsägandenas skadeståndskrav utan att kunna godta några belopp som rimliga i sig.

FRIHETSBERÖVANDEN

På grund av misstankarna i åtalpunkterna 1 – 2 har de tilltalade varit gripna, anhållna och häktade:

- Edin Musinovic från den 3 februari 2021.
- Sefa Güleç från den 3 februari 2021,
- Simon Vestermark från den 28 april 2021, och
- Elias Andersson från den 15 april 2021,

i samtliga fall fram till huvudförhandlingen den 11 juni 2021, då de alla försatts på fri fot.

Edin Musinovic har dessutom varit gripen och anhållen från den 19 till den 21 april 2020 på grund av misstankarna i åtalpunkterna 3 och 4.

UTREDNINGEN OCH TINGSRÄTTENS BEDÖMNINGAR

Åtalspunkterna 1 och 2 (Edin Musinovic, Sefa Güleç, Simon Vestermark och Elias Andersson)

Den skriftliga utredningen

Åklagarna har åberopat

- förteckning och foton på gods som ska ha tillgripits av William Rönnlund och annan/andra i Edin Musinovics lägenhet den 1 februari 2021, för att visa att Edin Musinovic utsatts för ett rån av William Rönnlund,
- foton på skador på Edin Musinovic samt en swishöverföring från dennes flickvän till William Rönnlund, med samma bevisstema,
- fotografier och beslagsprotokoll som visar att Edin Musinovics egendom påträffats i Angelica Zingmarks lägenhet på Edeforsgatan 68, med samma bevisstema,
- kontakter mellan William Rönnlund och Edin Musinovic via Angelica Zingmarks telefon,
- sökningar och fynd i Angelica Zingmarks telefon,
- meddelande från användaren ”Bad Habits” [som ska vara William Rönnlund] till Sefa Güleç för att visa att William Rönnlund hotat Sefa Güleç,
- fotografi taget från Johanna Helmvalls fönster, samt en skiss hon gjort över sina iakttagelser,
- polisens händelserapport,
- protokoll över brottsplatsundersökning av Angelica Zingmarks lägenhet och trapphuset utanför,
- rättsintyg, journalanteckningar och fotografier avseende William Rönnlunds skador,
- fotot och beslagsprotokoll avseende en jacka som tagits i beslag från Edin Musinovic,

Handl 6

- beslagsprotokoll, och protokoll över fordonsundersökning avseende fordonet HKX 468,
- sakkunnigutlåtande över analyser och träffrapporter, som visar att William Rönnlunds blod påträffats i bilen HKX 468, samt att Simon Vestermarks blod påträffats i trapphuset utanför Angelica Zingmarks lägenhet,
- ett foto av Simon Vestermark från en övervakningskamera på CircleK på Stationsgatan i Luleå,
- beslagsprotokoll, protokoll över kläundersökning av jacka som tagits i beslag från Simon Vestermark samt analys, som visar att det fanns blod på jackan,
- mastuppkopplingar rörande Edin Musinovic, Sefa Güleç och Simon Vestermarks mobiltelefoner, samt
- visualisering över GPS-punkter som hämtas ur Sefa Güleçs telefon.

Edin Musinovic har bland annat lagt fram överskottsmaterial från förundersökningen, där det finns uppgifter dels om att William Rönnlund låg på Sunderbyns sjukhus, och att han kl. 01.12 ansetts inte vara hörbar, dels att William Rönnlund ska ha gjort sig ovän med andra kriminella genom att uppsöka dem för att driva in skulder och hota med vapen.

Sefa Güleç har hänfört sig till polisens händelserapport och den nyss nämnda visualiseringen av GPS-punkter i hans telefon.

Simon Vestermark har åberopat handlingar från läkarundersökningen av William Rönnlund som visar att denne varit drogpåverkad vid tillfället.

Både åklagarna och Elias Andersson har hänfört sig till SMS- meddelanden mellan honom och hans flickvän.

Den muntliga utredningen

Angelica Zingmark har hörts. William Rönnlund har dock försvunnit efter händelsen och inte kunnat höras vid huvudförhandlingen.

Edin Musinovic, Sefa Güleç och Elias Andersson har hörts, varvid Edin Musinovic avstått att svara på några frågor rörande händelsen den 1 februari 2021, då William Rönnlund ska ha rånat honom i hans hem. Simon Vestermark har helt avstått från att yttra sig.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med:

- Wilhelm Liikamaa och Hanna Boman som bor grannar med Angelica Zingmark,
- Johanna Helmwall, som bor i ett hus en bit ifrån Angelica Zingmarks och ser hennes port från sitt fönster,
- poliserna Isak Burman och Simona Backman Jonasson rörande deras iakttagelser på brottsplatsen, samt
- överläkaren och specialisten i rättsmedicin Gisela Pettersson, som utfärdat rättsintyget om William Rönnlunds skador.

På Sefa Güleçs begäran har vittnesförhör hållits med polisteknikern Mats Ågren, som gjort den ovan nämnda visualiseringen av GPS-punkterna i hans mobiltelefon.

Tingsrättens bedömningar*Händelsen hemma hos Edin Musinovic den 1 februari 2021*

Åklagarna har som framgått gjort gällande att William Rönnlund rånat Edin Musinovic i dennes hem dagen innan misshandeln. Eftersom Edin Musinovic inte velat säga något om detta har åklagaren föredragit målsägandeförhöret med honom i den förundersökning som inletts. Av detta framgår sammanfattningsvis att William Rönnlund ska ha kommit in i lägenheten tillsammans med en knivbeväpnad man genom att utge sig för att vara polis, och där hotat Edin Musinovic med pistol och tagit bland annat dennes TV, plånbok och nycklar. Edin Musinovics flickvän Wilma tvingades också att swisha 3 000 kr till William Rönnlund.

Mot bakgrund av Edin Musinovics uppgifter i polisförhör, fotografierna på hans skador och bilden på swishöverföringen från Wilma till William Rönnlund, samt – inte minst – det faktum att Edin Musinovics saker hittas hemma hos Angelica Zingmark, utgår vi i fortsättningen från att Edin Musinovic blivit utsatt för ett rån av William Rönnlund dagen innan den sistnämnde blev misshandlad.

Händelseförloppet under dagen fram till misshandeln

Det har kommit fram att Angelica Zingmark och Edin Musinovic tidigare haft någon form av förhållande; han har för sin del uppgett att de varit vänner, men att kontakten upphört under sommaren 2020.

Angelica Zingmark har berättat att hon och William Rönnlund den 1 februari 2021 kommit att tala om Edin Musinovic och hur denne ”behandlade folk”, varvid William sade att han skulle åka och ”prata” med Edin Musinovic, alternativt ”läxa upp” denne. William åkte dit med en kompis på eftermiddagen/kvällen, och kom hem med saker som hon inte visste var de kom ifrån; enligt William hade han ”fått dem” av Edin Musinovic, men hon förstod inte varför. Dagen efter – den 2 februari 2021 – plingade det på dörren omkring kl. 16.00 – 17.00 och då William

gick och öppnade skrek någon att hon skulle ”be sin killa komma ut”. Hon gick till fönstret och såg då Sefa Güleç sitta utanför i sin röda Skoda. William skickade sedan sms från hennes telefon till Edin Musinovic; han visste dock inte vem Sefa Güleç var, och hon visade därför honom bilder/skrämdumpar på Sefa.

Både Edin Musinovic och Sefa Güleç har bekräftat Angelica Zingmarks uppgifter om att den sistnämnde åkt till hennes lägenhet samma dag som misshandeln. Edin Musinovic har uppgett att han var livrädd efter händelsen dagen innan, och inte vågade vara kvar i sin lägenhet. När han var hemma och hämtade saker stötte han på Sefa Güleç och berättade vad som hänt, och denne förklarade att han kunde åka till William Rönnlund och höra om han kunde få tillbaka TVn. Sefa Güleç kom dock tillbaka och förklarade att det inte gick att pratat med William Rönnlund, och efter det började hans telefon ”gå i ett” med massvis av sms från denne. Sefa Güleç har för sin del uppgett att han på kvällen den 1 februari fått sms av sin kompis Jakob som skrev att Edin Musinovic blivit rånad. När han träffade Edin Musinovic dagen efter var denne skärrad, och han har för sig att han även såg Elias Andersson hemma hos denne. Han och hans kompis John åkte hem till Angelica Zingmark och knackade på dörren. Just när han stod där kom han dock på att det var en dålig idé, bland annat med tanke på att William Rönnlund ju varit beväpnad enligt Edin Musinovic, och han och John sprang därför ned för trapporna. Han såg Angelica Zingmark i fönstret sedan William Rönnlund komma ut ur porten; denne såg ”hysterisk” ut och bar på vad som såg ut som ett pistolliknande föremål. Han åkte tillbaka till Edin Musinovic och förklarade att det inte gick att resonera med William Rönnlund. Det började sedan komma meddelanden från ”Bad Habits” på Instagram; han förstod att denna användare var William Rönnlund.

Händelseförloppet i Angelica Zingmarks lägenhet

Ingen har ifrågasatt att William Rönnlund blivit allvarligt misshandlad i Angelica Zingmarks lägenhet på Edeforsgatan 68 på kvällen den 2 februari 2021. Av polisens händelserapport framgår att larmsamtalet om händelsen kom in kl. 20.00. I lägenheten påträffades William Rönnlund kraftigt blödande, han fördes i ambulans till Sunderbyns sjukhus, och i rättsintyget sägs bland annat:

Påvisade skador

Rönnlund har företett:

- två sårskador uppe på huvudet, varav den ena innefattat en underliggande så kallad impressionsfraktur med blödningar under huvudsvålen och i anslutning till hjärnhinnorna (patientjournal)
- blåmärke på den högra axeln (patientjournal)
- en strimformad hudavskrapning på den vänstra underarmen (bildmaterial)
- sårskador på det vänstra underbenet (patientjournal)
- hudskador innefattande hudrodnader med inslag av hudavskrapning till vänster på bålen (bildmaterial).

Han har därutöver enligt bildmaterialet möjligen företett hudavskrapningar till höger i ansiktet, och enligt patientjournalen skulle också ”diverse sår och blåmärken på kroppen” finnas – men på grund av den bristande dokumentationen av dessa kan de inte bedömas närmare i rättsintyget.

Skadornas uppkomstsätt

Dokumentationen av den större skadan uppe på huvudet, med underliggande fraktur, talar starkt för att den uppkommit genom sådan typ av trubbig våldsinverkan som Rönnlund och ett vittne har beskrivit, nämligen slag med trubbigt, troligen långsmalt tillhygge, exempelvis en kofot, batong, basebollträ eller liknande.

Avseende skadorna till vänster på bålen har de ett utseende som talar för att de uppkommit genom trubbigt våld, där också en skrapande komponent har ingått, exempelvis genom slag med något tillhygge som haft en något spetsig eller vass del – exempelvis klodelen på en kofot. Skadorna här kan emellertid ha uppkommit också på annat sätt, exempelvis genom spark med en oregelbundet formad skosula eller liknande.

Dokumentationen av de övriga skadorna talar för att också dessa uppkommit genom trubbigt våld, exempelvis på samma sätt som den ovan nämnda skadan. Det kan emellertid inte uteslutas att skadorna uppkommit genom slag eller spark. Skadedokumentationen är i övrigt så torftig att den inte tillåter några närmare rättsmedicinska bedömningar.

Skadornas ålder

Skadornas utseende talar starkt för att de uppkommit vid den uppgivna tidpunkten (på kvällen den 2 februari 2021).

Skadornas svårighetsgrad

Skallskadan med fraktur har varit livshotande med en kvarstående defekt i skalltaget som följd. De övriga skadorna har medicinskt sett varit att betrakta som lindriga och förväntas inte ge bestående fysiska men utöver ärrbildningar.

De närmare omständigheterna kring angreppet

Angelica Zingmark har uppgett att det återigen plingade på dörren någon timme efter det att Sefa Güleç varit där; klockan var då omkring 20.00. De utanför skrek och bankade och slog på dörren. William Rönnlund gick till slut och öppnade, och då kom fyra till fem maskerade personer in, beväpnade med kofötter, hammare, kniv och ”hon vet inte allt”. De sade inget, utan började bara slå William, som försökte försvara sig, men det gick inte. Hon tog en av de skidstavar William kommit hem med och försökte ”komma emellan” med den. Angriparna ”slog och slog och slog”. De första slagen var riktade mot armarna. Ganska snabbt träffades dock William av ett slag i huvudet och föll till golvet, men de fortsatte slå mot hans ben och rygg tills att hon lyckades dra in honom i lägenheten. Det stod en kille ute i trappen som riktade en pistol mot dem och ropade något i stil med ”flytta på dig jag ska skjuta honom”, men hon fick in William i lägenheten och stänga dörren. Hon trodde att de skulle slå ihjäl William eftersom de inte slutade innan hon gick emellan. Angriparna sprang nedför trappen och försvann.

Wilhelm Liikamaa såg händelsen genom titthålet i sin och Hanna Bomans ytterdörr, och har för sin del varit ”ganska” säker på att det var fråga om *fyra* gärningsmän; en utanför hans dörr, en vid grannens dörr, en som var på väg uppför trappan, och en som stod kvar längre ner i trappan under hela förloppet och riktade en pistol uppåt trappan. Männen hade föremål i händerna, som kan ha varit kofötter och hammare, och vita masker på sig. Wilhelm Liikamaa har inte sett William Rönnlund under händelseförloppet, utan uppfattat att en av männen slog in mot lägenheten, samtidigt som en drog i granntjejens hår. Den sistnämnde släppte sedan tjejen och började även han slå in mot lägenheten. När mannen med pistolen började skrika om att han skulle skjuta backade de andra. Han såg inte närmare hur angriparna lämnade platsen. Det var fråga om ett snabbt förlopp, en till två minuter, och han uppskattar att det utdelades mellan tre till sex slag. Det var ”en massa blod” på golvet som inte hade funnits där när han kom hem tidigare på kvällen.

Hanna Boman stod bara vid titthålet en liten stund, och har berättat att hon då såg fyra personer med vita masker. Två av dem stod och slog med kofötter och en stod längre ned.

Johanna Helmvall har berättat att hon stod och vattnade sina blommor omkring kl. 20.00, och såg då en mörk Audi utanför Edeforsgatan 68 mitt emot hennes hus. Runt bilen såg hon tre personer med jakhuvorna uppdagna. Bilen backade ut på gatan, och någon minut senare sprang flera personer ut. Det var mörkt ute, personerna hade sina huvor uppdagna och minst en av dem hade dessutom något ljus i ansiktet. När hon tittade ut igen en stund senare var polis och ambulans på platsen.

Vi konstaterar att Angelica Zingmark och vittnena Wilhelm Liikamaa och Hanna Boman är överens om huvuddragen i händelseförloppet, även om deras redogörelser skiljer sig åt beträffande detaljer. Det kan till en början konstateras att Angelica Zingmarks uppgifter i vissa delar är motsägelsefulla. Hon skulle kunna tolkas som att merparten av våldet utövats ute i trapphuset, fram till att hon drog in William Rönnlund i lägenheten. Samtidigt har hon ju berättat att männen *kom in* och började slå William Rönnlund, och vare sig Wilhelm Liikamaa eller Hanna Boman har sett denne ute i trapphuset, utan i stället uppfattat slagen som riktade in mot lägenheten. Detta stämmer bättre med att gärningsmännen trängt in i lägenheten, ingen har uppfattat att William Rönnlund blivit utdragen i trapphuset, och av brottsplatsundersökningen framgår att det påträffats betydligt mer blod innanför än utanför dörren, samt att det legat en skidstav – med största sannolikhet den som Angelica Zingmark använt för att mota bort angriparna – en bit in i hallen. Utredningen visar enligt vår mening sammantaget att William Rönnlund stod inne i lägenhetens hall när han blev angripen. Både Wilhelm Liikamaa och Hanna Boman har uppfattat att det var två av männen som utdelade slag, och han har dessutom för sin del sett att en dessa först drog Angelica Zingmark i håret. Enligt vad som framgår av bilderna på hallen i brottsplatsundersökningen bör det enligt vår mening

också ha varit svårt för fler än två angripare att få plats ge sig på William Rönnlund samtidigt. Mot denna bakgrund utgår vi från Wilhelm Liikamaas och Hanna Bomans uppgifter. Samtliga hörda är överens om att mannen med pistolen inte varit inblandad i våldet, utan stått längre ned i trappan medan det utövades.

Genom vad Angelica Zingmark och vittnena berättat och den övriga utredning som lagts fram, är det därmed *sammanfattningsvis* klarlagt att minst fyra maskerade gärningsmän, som varit synligt beväpnade med tillhyggen, kommit till brottsplatsen i en mörk Audi. Minst en person har suttit ute i bilen och flyttat den, medan gärningsmännen gått in Angelica Zingmarks trapphus. Sedan männen bankat och skrikit utanför dörren har den öppnats, varvid i vart fall två av männen angripit William Rönnlund med våld, medan en av dem stått längre ned i trappan med en pistol. Enligt vad som framkommit har våldet i huvudsak bestått i slag med tillhyggen – mycket talar för att det varit kofötter – varav i vart fall ett träffat William Rönnlund i huvudet och orsakat en allvarlig skada på hans skallben. Händelseförloppet har sedan avslutats med att mannen med pistolen ropat att han skulle skjuta, varvid gärningsmännen sprungit ut till den mörka Audin och åkt sin väg.

Vilka var gärningsmännen?

Angelica Zingmarks identifiering av gärningsmännen

Angelica Zingmark har förklarat att hon ”vet” att två av angriparna var Edin Musinovic och Sefa Güleç, men att hon inte har en aning om vilka de övriga var. Hon har i denna del genomgående sagt att hon kände igen Edin Musinovics röst. Beträffande Sefa Güleç har hon dock lämnat motstridiga uppgifter; i början av sitt förhör har hon berättat att William Rönnlund när han kom tillbaka från sjukhuset berättade att han lyckats få upp Sefa Güleçs mask, men att hon inte såg detta på platsen. Senare i förhöret har hon ändrat detta till att hon såg att en av angriparna höll på att tappa sin mask, men att hon inte kände igen ansiktet, för att

slutligen säga att hon såg en del av Sefa Güleçs ansikte – munnen, näsan och håret – och att William Rönnlund sedan bekräftat detta.

Det finns flera osäkerhetsmoment kring Angelica Zingmarks utpekanden. Även om hon och Edin Musinovic känt varandra i omkring ett år är enbart igenkänning på rösten en osäker identifiering. I fråga om Sefa Güleç har hon lämnat olika uppgifter i sitt förhör. Eftersom William Rönnlund inte hörts, och de förhör som hållits med honom under förundersökningen därmed inte heller lästs upp, är det dessutom oklart vilka uppgifter som egentligen kommit från honom, och vad Angelica Zingmark faktiskt sett själv. Ytterligare en anledning till försiktighet vid värderingen av Angelica Zingmarks uppgifter är att det i larmsamtalet talats om att gärningsmännen försvunnit i en röd Skoda, vilket är en uppgift som kommit från henne; hon har förklarat att hon utgick från att gärningsmännen hade kommit i Sefa Güleçs röda Skoda, som hon sett när denne var och ringde på tidigare samma dag. Angelica Zingmarks identifikation av gärningsmännen har därmed varit färgad av hennes förutfattade mening att i vart fall Sefa Güleç hade med saken att göra. Mot bakgrund av dessa omständigheter kan det inte enbart genom Angelica Zingmarks uppgifter anses vara bevisat att två av männen var Edin Musinovic och Sefa Güleç.

De föregående händelserna

Som sagts ovan hade Edin Musinovic blivit rånad av William Rönnlund dagen innan misshandeln. Detta ledde till att Sefa Güleç åkte hem till Angelica Zingmark, för att enligt egen uppgift se om William Rönnlund skulle vara villig att återlämna Edin Musinovics TV. Efter detta besök har såväl Edin Musinovic som Sefa Güleç fått motta hot från William Rönnlund. Edin Musinovic och Sefa Güleç känner varandra sedan tidigare och Edin Musinovic och Elias Andersson är nära vänner. Enligt Sefa Güleç var Elias Andersson närvarande när Edin Musinovic berättade vad som hänt, och den sistnämnde har förklarat att han samma dag berättat även för Elias Andersson.

De tilltalades telefoner

Av uppgifterna från mastuppkopplingarna framgår att Edin Musinovics telefon kopplat upp sig mot en mobilmast alldeles i närheten av brottsplatsen kl. 18.59, och sedan mot en annan mast lite längre bort kl. 20.14, att Sefa Güleçs telefon varit uppkopplad mot en mast i närheten av brottsplatsen mellan kl. 19.04 och 21.28, samt att Simon Vestermarks telefon varit uppkopplad på Hertsön kl. 18.48, vid Residensgatan i centrala Luleå kl. 18.41, på Björkskatan kl. 19.43, samt på Bergviken kl. 20.13.

De GPS-uppgifter som hämtats ur Sefa Güleçs telefon visar att telefonen befunnit sig på Örnäset från kl. 18.45 till kl. 19.33, då den varit vid CircleK i centrala Luleå, och stannat där till omkring kl. 20.25. Det kan noteras att telefonen från omkring kl. 18.45 till kl. 19.15 cirkulerat runt brottsplatsen.

Dessa uppgifter har inte ett alltför stort bevisvärde i sig, dels då de ju endast visar var *telefonerna* befunnit sig, dels då det – som framgått av förhöret med Mats Ågren – finns felkällor i dem; enligt GPS-uppgifterna har Sefa Güleçs telefon varit ute och färdats på vattnet kring Luleå en längre sträcka. Mats Ågren har också förklarat att Sefa Güleçs telefon använt datauppkoppling mellan kl. 19.04 och 21.28; när en telefon gör det behåller den uppkopplingen mot en viss mast så länge det pågår, vilket innebär att det inte är säker att telefonen i verkligheten var nära den aktuella masten under denna tid.

Det som kommit fram genom mastuppkopplingarna visar sammantaget inte mer än att Edin Musinovic, Sefa Güleç och Simon Vestermark kan ha befunnit sig på brottsplatsen kl. 20.00. Sefa Güleçs telefon har dock enligt GPS-datan befunnit sig vid CircleK långt därifrån under hela den tid då brottet kan ha begåtts. Även bortsett från de nämnda felkällorna visar ju detta emellertid inte annat än att *telefonen* befunnit sig där; Sefa Güleç har enligt egna uppgifter varit ute och åkt med två kompisar i olika bilar hela kvällen, och han kan ha lagt telefonen i en bil för att sedan ta sig till brottsplatsen i en annan. Mats Ågren har berättat att det av

telefonens registrering av händelser framgår att dess display slagits på kl. 19.59 vid CircleK, men det betyder inte att någon gjort det manuellt, utan det kan även bero på att telefonen till exempel fått en notis.

Spåren kring brottsplatsen

Som framgått ovan har gärningsmännen tagit sig till och från brottsplatsen i en mörk Audi. Elias Andersson disponerar en mörk Audi A6 (HKX468) som är registrerad på hans farbror; enligt hans egna uppgifter är det dock länge sedan hans farbror använde bilen och det är bara han och hans sambo som brukar den. När polisen undersökt denna bil har man på baksidan av nackskyddet på förarstolen hittat blod, som med den högsta möjliga graden av sannolikhet (grad + 4) kommer från William Rönnlund. Elias Andersson har inte haft några närmare minnen av vad han kan ha gjort under den aktuella dagen, men förklarat att han inte visste vem William Rönnlund var, och att denne såvitt han vet aldrig åkt i hans bil. Efter misshandeln har William Rönnlund aldrig varit utanför lägenhetsdörren innan han hämtades med ambulans. Den enda rimliga förklaringen till att William Rönnlunds blod funnits i den bil som Elias Andersson har tillgång till är därmed sammantaget att en av gärningsmännen fått blodet på sig under misshandeln, och sedan avsatt det på nackstödet i samband med att han satte sig i bilen. Av den återopade SMS-konversationen mellan Elias Andersson och hans flickvän framgår vidare att hon innan misshandeln, kl. 19.10, skrivit att hon tycker det är onödigt att ”köra upp all soppa på någon annan”, samt att han enligt sitt meddelande kl. 20.36 – i god tid efter misshandel – ”är utanför [hennes jobb] redan”. Detta visar sammantaget att Elias Andersson varit ute och kört i tiden kring misshandeln, vilket tillsammans med William Rönnlunds blod i hans bil binder honom till att ha medverkat i gärningen.

Av brottsplatsundersökningen och sakkunnigutlåtanden framgår också att Simon Vestermarks DNA (grad +4) hittats i blod som funnits på två ställen i trapphuset utanför Angelica Zingmarks lägenhet, dels i form av en bloddroppe på nedersta trappsteget i den trappavsats som leder upp till Angelica Zingmarks dörr, dels som avstruket blod på väggen intill lägenhetsdörren. Vidare syns Simon Vestermark på en bild från en övervakningskamera på CircleK på Stationsgatan i Luleå omkring en och en halv timme före gärningen. Han har då på sig en svart jacka som ser ut att vara densamma som senare tagits i beslag hos honom, och som vid undersökning visat sig ha spår av hans eget blod på framsidan ovanför bröstet och på flera ställen på vänster ärm. Angelica Zingmark har berättat att William Rönnlund i vart fall inledningsvis försökt göra motstånd, samt att hon själv gett sig in i det hela med en skidstav, och dessutom har ju bevisligen flera personer utövat våld med tillhyggen i det trånga utrymmet. Blodspåren kan därmed förklaras av att Simon Vestermark blivit träffad av ett slag i tumultet och börjat blöda, varvid detta blod dels runnit ned på hans jacka, dels strukits ut på väggen och droppat på golvet i trapphuset. Simon Vestermark har ju valt att inte yttra sig, men det har inte av den övriga utredningen kommit fram något som visar att han skulle ha någon koppling till vare sig William Rönnlund eller Angelica Zingmark som skulle kunna förklara varför hans blod funnits i trapphuset utanför hennes lägenhet, om det inte kommit dit i samband med misshandeln. Vi anser sammantaget att blodspåren binder även Simon Vestermark till att ha varit på platsen vid gärningen.

Sammanfattande bedömning

Simon Vestermarks tystnad inverkar inte på bedömningen av åklagarens bevisning, och Elias Andersson har inte kunnat lämna några uppgifter av betydelse för prövningen.

Edin Musinovic har uppgett att han inte kunnat vara på brottsplatsen eftersom hans far hämtade honom omkring kl. 20.00 och körde honom till familjens sommarstuga, då han inte vågade vara hemma efter det som hänt dagen innan. Det finns inget i

målet som ger stöd för detta alibi, utan uppgifterna om mastuppkopplingen mot hans telefon talar snarare emot det.

Sefa Güleç har som redan berörts påpekat att hans telefon enligt GPS-uppgifterna befunnit sig långt från brottsplatsen vid tiden för gärningen. Som sagts ovan visar detta i sig inte annat än att han kan ha lämnat telefonen på platsen och sedan begett sig till brottsplatsen.

Vad de tilltalade uppgett och lagt fram minskar sammantaget inte styrkan i åklagarnas bevisning i någon avgörande mån.

Det är genom blodspåren bevisat dels att Simon Vestermark befunnit sig på gärningsplatsen, samt dels att det är Elias Anderssons bil som använts för att köra gärningsmännen dit. Mot bakgrund av det som framgår av Elias Anderssons SMS till flickvännen kan det hållas för visst att det var han som körde den.

Edin Musinovic's nära vän har alltså varit chaufför vid gärningen. Edin Musinovic har för egen del utsatts för ett allvarligt övergrepp av William Rönnlund, vilket gett honom ett tydligt motiv att hämnas eller försöka ta tillbaka sina saker. Han har berättat för sin bekante Sefa Güleç om vad som hänt, denne har begett sig hem till Angelica Zingmark, och har därefter för egen del blivit hotad, vilket ju gett även Sefa Güleç ett personligt motiv att ingripa mot William Rönnlund.

Sefa Güleç's uppgift om att han plötsligt ångrade sig när han stod utanför Angelica Zingmarks dörr framstår inte som särskilt trovärdig. Av GPS-uppgifterna framgår att hans telefon cirkulerat runt brottsplatsen en längre tid innan gärningen, vilket han velat förklara med att han ville hålla koll så att William inte lämnade lägenheten och gav sig på hans familj, vilket denne hotat att göra. Vårt sammantagna intryck är i stället att Sefa Güleç besökt Angelica Zingmark för att ta reda på om William Rönnlund var där, alternativt locka ut honom, och att han rekognoscerat området kring brottsplatsen inför det som skulle ske.

Vi ifrågasätter inte att William Rönnlund kan ha skaffat sig andra fiender genom sitt beteende. Det framstår dock som osannolikt att det skulle finnas alternativa gärningsmän med såväl motiv att angripa William Rönnlund som kopplingar till Elias Andersson. De kringliggande omständigheterna ger därmed enligt vår mening ett sådant stöd till Angelica Zingmarks identifiering av Edin Musinovic och Sefa Güleç att den kan läggas till grund för bedömningen.

Vilket ansvar har var och en av gärningsmännen?

Av Angelica Zingmarks uppgifter följer att Edin Musinovic och Sefa Güleç varit inne i lägenheten, och blodspåren från Simon Vestermark visar att han i vart fall varit framme vid lägenhetsdörren. Omständigheterna är sådana att det står fullständigt klart att det varit fråga om ett planerat och samordnat angrepp, alla har varit beväpnade och de som befunnit sig inne i trappen måste ha varit helt på det klara med vad som skulle ske. Eftersom samtliga nu nämnda således agerat tillsammans och i samförstånd vid utövandet av våldet mot William Rönnlund ska de dömas som gärningsmän för det.

Vad sedan gäller hotet, så får det anses riktat mot såväl William Rönnlund som Angelica Zingmark, även om det primärt gått ut på att skjuta honom. Gärningsmannen med pistolen har enligt samstämmiga uppgifter stått kvar en bit ned i trappan och inte deltagit i misshandeln. Mot bakgrund av det planerade och samfällda agerandet framstår det dock som tydligt att pistolmannen haft en överenskommen roll i händelseförloppet, och det finns ingen anledning att betvivla att de gärningsmän som befunnit sig i trappen varit införstådda med att han var beväpnad och beredd att hota med pistolen. Edin Musinovic, Sefa Güleç och Simon Vestermark ska därför även dömas som gärningsmän för hotet.

Beträffande Elias Andersson har dock åklagarna inte påstått mer än att han transporterat gärningsmännen till platsen, väntat utanför och sedan kört dem därifrån. Elias Andersson har därigenom enligt vår mening inte tagit sådan aktivt tagit del i våldet eller hotet, eller psykiskt understött gärningsmännen på ett sådant

sätt, att han är att anse som gärningsman. Som redan sagts har dock angreppet mot William Rönnlund uppenbarligen varit planerat i förväg, det är osannolikt att gärningsmännen inte behövt förklara åtminstone något om var de var på väg, och det kan under alla förhållanden inte ha undgått Elias Andersson att de var beväpnade med skrymmande tillhyggen. Han måste därmed ha förstått att det fanns en överhängande risk för att hans passagerare skulle komma att göra sig skyldiga till en allvarlig misshandel av någon inne i huset, och är därmed att bedöma som medhjälpare till detta. I fråga om hans medverkan till hotet gör vi dock en annan bedömning. Det är inte lika givet att Elias Andersson måste ha sett pistolen, eller förstått att det skulle ske något annat än ett fysiskt angrepp mot personer i huset. Eftersom han därmed inte kan anses ha haft ett sådant uppsåt som krävs för att kunna dömas för medhjälp till hotet ska han *frikännas* i denna del.

Hur ska gärningarna rubriceras?

Synnerligen grov misshandel?

William Rönnlund har överfallits av flera beväpnade angripare som uppsökt honom i hans bostad och utsatt honom för våld som lett till en skullskada som bedömts vara livshotande, om än främst beroende på den infektionsrisk som förelegat och inte skadans allvar i sig. Det råder ingen tvekan om att denna misshandel är att betrakta som ett grovt brott, men frågan är om den är att anse som synnerligen grov.

Vid bedömningen av om en misshandel är att anse som synnerligen grov ska enligt 3 kap. 6 § andra stycket brottsbalken särskilt beaktat om den kroppsskada som uppkommit är *bestående*, om gärningen åsamkat *synnerligt* lidande eller om gärningsmannen visat *synnerlig* hänsynslöshet. I praxis finns en restriktivitet kring att bedöma en misshandel som synnerligen grov. I rättsfallet NJA 2011 s. 89 hade två män genom slag misshandlat en ensam man och fortsatt att sparka honom när han låg ner. Gärningsmännen tilldelade offret ett stort antal kraftiga sparkar mot kropp och huvud samtidigt som de hotade honom med uttalanden som "du ska dö". De lämnade sedan

kvar offret på brottsplatsen, där han låg allvarligt skadad och försvarslös. Efter en stund återvände de och fortsatte misshandeln mot kropp och huvud. Också i detta fall uttalade de sig hotfullt: "lever du din jävel". Offret fick livshotande skador. Högsta domstolen konstaterade att målsäganden visserligen blivit medvetslös och att skadorna var livshotande, men att han inte hade fått bestående men. Gärningen hade inte varit överlagd och hänsynslösheten ansågs inte så kvalificerad att den i kombination med skadorna kunde anses vara tillräcklig för att bedöma brottet som synnerligen grovt.

I detta fall sägs det visserligen i rättsintyget att William Rönnlund åsamkats "en kvarstående defekt i skalltaket". Gisela Pettersson har dock utvecklat och nyanserat detta i sitt vittnesförhör. Enligt henne ska William Rönnlund som hon förstått få skadan i skallbenet lagad med kirurgiskt material; han får gå med lagningen i hela sitt liv, men om inget inträffar behöver inte skadan åtgärdas ytterligare. Det finns dock fall där materialet "tunnats ut" med åren och man måste göra en omlagning.

William Rönnlund kommer alltså att få leva utan en del av sitt skallben, men eftersom detta kommer att lagas och inte förväntas ge några besvär i framtiden kan skadan inte anses bestående i straffbestämmelsens försvårande mening. Att William Rönnlund utsatts för synnerligt lidande har inte ens påståtts. Att en skada är livshotande är i sig inte tillräckligt för att en misshandel ska kunna anses vara synnerligen grov. Det är visserligen fråga om ett hänsynslöst, planerat och samlat angrepp av flera gärningsmän mot ett ensamt offer. Förutom skadan i huvudet har dock skadorna varit lindriga, och det är fråga om ett snabbt förlopp. I ljuset av det nämnda rättsfallet kan det sammantaget inte heller anses vara fråga om en sådan hänsynslöshet att gärningen är att anse som synnerligen grov.

Edin Musinovic, Sefa Güleç och Simon Vestermark har som redan berörts begått gärningen tillsammans och i samförstånd, och det finns ingen anledning att särbehandla någon av dem i skuldfrågan. De ska därför dömas som gärningsmän för *grov misshandel*.

Elias Andersson måste, som redan berörts, ha varit införstådd med vad hans passagerare avsåg att göra, och kan inte ha undgått att märka att de var beväpnade med farliga tillhyggen. Eftersom han därmed måste ha insett att de personer han transporterade till brottsplatsen skulle kunna komma att göra sig skyldiga till grov misshandel ska han dömas för *medhjälp* till detta brott.

Grovt olaga hot?

Den pistol som använts har inte återfunnits, och det är därmed inte utrett om det varit fråga om en ”riktig” pistol eller någon form av attrapp. Detta spelar dock mindre roll för rubriceringen av det olaga hotet. Mot bakgrund av att det framförts i omedelbart samband med att flera beväpnade gärningsmän överfallit och allvarligt misshandlat William Rönnlund har det funnits all anledning för målsägandena att befara att det kunde vara fråga om ett skarpt vapen. Hotet har därmed påtagligt förstärkts med hjälp av vapen/vapenattrapp på ett sådant försvårande sätt att gärningen är att bedöma som *grovt olaga hot*, och Edin Musinovic, Sefa Güleç och Simon Vestermark ska enligt vad som sagts ovan dömas som gärningsmän för detta.

Åtalspunkterna 3 och 4 (Edin Musinovic)

Utredningen

Åklagaren har åberopat ett sakkunnigutlåtande från NFC, som visar att de beslagtagna sedlarna är falska, samt spelat upp dels en övervakningsfilm från händelsen på Circle K och en dels kort filmsnutt från Snapchat, där man ser en sedelbunt.

Edin Musinovic har hörts, och vittnesförhör har hållits med Elin Bergsten, som arbetade på Circle K vid tillfället som avses i åtalpunkt 4.

Tingsrättens bedömning

Edin Musinovic har berättat att han köpt sedlarna från en släkting, och var medveten om att de var falska, samt att han hade med sig pengarna på en fest, där han ”flashade” med dem; delade ut dem till folk, rev sönder dem och brände dem. Av detta framgår att Edin Musinovic medvetet tagit emot och innehaft falska pengar, samt givit dem till personer som enligt hans uppgifter trodde de var äkta. Eftersom det sistnämnda innebär att ”prångla ut” falska pengar¹ ska han därför dömas för *olovlig befattning med falska pengar* enligt åtalpunkt 3.

Vad gäller åtalet i åtalpunkt 4 framgår det av såväl Edin Musinovics och Elin Bergstens uppgifter som övervakningsfilmen att en av de personer som fått pengar av honom på festen - och trott att de var äkta – försökt köpa öl med dem på Circle K. Det är dock inte på något sätt visat att detta skett på Edin Musinovics uppmaning. Enligt det som kommit fram har han inte heller haft någon aktiv del i försöket att handla med pengarna, utan har i stället i efterhand betalat med sitt kort när Elin Bergsten inte tog emot sedeln. Eftersom det därmed sammantaget inte är visat att Edin Musinovic för sin del försökt bedra Circle K ska han *frikännas* under denna åtalpunkt.

Åtalpunkterna 5 – 10 (Edin Musinovic)

Genom Edin Musinovics erkännanden och egna uppgifter, samt de beslagsprotokoll, analysbesked, körkorts- och fordonsuppgifter som åklagaren åberopat, är samtliga dessa åtal styrkta och Edin Musinovic ska dömas för *ringa narkotikabrott* i tre fall, *rattfylleri* i två fall och *olovlig körning*.

¹ JUNOs elektroniska kommentar till 14 kap. 10 § brottsbalken ” [a]tt *prångla ut* falska sedlar eller mynt innebär att det förfälskade utges som äkta under vilseledande av den som tar emot det. Det krävs inte att man erhåller valuta för de falska pengarna. Även om dessa ges som gåva är gärningen i allmänhet ägnad att framdeles medföra skada.”.

Åtalspunkt 11 (Sefa Güleç)*Utredningen*

Åklagaren har åberopat informationsunderlag om den aktuella olyckan, beslagsprotokoll och fotografier på motorcykeln och en motorcykelhjälm som hittats på platsen, samt en DNA-undersökning som gjorts på prover som tagits från hjälmen.

Sefa Güleç har hörts och vittnesförhör har hållits med polisen Leo Blind, som följt efter motorcykeln från centrala Luleå till den cirkulationsplats där den kört av vägen.

Tingsrättens bedömning

När Leo Blind kom fram till olyckplatsen såg han hur föraren sprang till skogs och tog av sig hjälmen. Han har förklarat att han känner igen den hjälm som sedan hittades på platsen som den föraren hade på sig.

Av DNA-undersökningen framgår att Sefa Güleçs DNA återfunnits i ett prov som tagits från kindpartiet i hjälmens stoppning. Vid huvudförhandlingen har det dock kommit fram att det även funnit besudlingar vid munpartiet som varit komplext sammansatta, och att hjälmen därmed kan ha burits av flera personer. Någon utredning som visar att Sefa Güleçs DNA avsatts i hjälmen efter de sistnämnda besudlingarna finns inte. Även om Sefa Güleçs förklaring till hur hans DNA hamnat i hjälmen inte är särskilt övertygande är det därmed inte ställt utom rimligt tvivel att det var just han som hade på sig hjälmen vid det aktuella tillfället, och han ska därför *frikännas* under denna punkt.

Åtalspunkt 12 (Sefa Güleç)*Utredningen*

Sefa Güleç har hörts och vittnesförhör har hållits med polisen Fanny Bergsten, som var med i den patrull som ingrep mot honom vid tillfället.

Tingsrättens bedömning

Sefa Güleç och Fanny Bergsten är överens om att han lämnat sin bil utanför Circle K när han gjorde ett snabbt ärende i butiken. Av hennes detaljerade vittnesmål, som vi inte ser anledning att ifrågasätta, framgår att hon hört att motorn på Sefa Güleçs bil var igång när han kom ut, att dennes bilnyckel låg i en ficka på bildörren, och att hon aldrig såg honom sätta händerna i fickorna när han kom ut.

Genom Fanny Bergstens uppgifter anser vi att det är bevisat att Sefa Güleçs bil hade motorn igång när han lämnat den. Eftersom han därmed i vart fall av oaktsamhet inte vidtagit lämpliga åtgärder för att förhindra att bilen användes av någon annan som inte hade rätt till det ska han dömas för *brott mot trafikförordningen* enligt åtalet.

Åtalspunkt 13 (Simon Vestermark och Måns Sjöberg)*Utredningen*

Åklagaren har återopat övervakningsfilmer från tankområdet utanför Circle K och inne i butiken.

Målsägandena har hörts, men både Simon Vestermark och Måns Sjöberg har avstått från att uttala sig.

Tingsrättens bedömning

Av målsägandenas uppgifter framgår till en början att de varit ute och åkt "Epa" i Luleå. När de passerade Lulsundet fick de syn på några personer som stod vid en skåpbil som verkade ryka ur motorn. De ropade till personerna och frågade om dessa behövde hjälp, men fick inget svar. Då flera av målsägandena såg hur personerna vid skåpbilen började ta bort registreringsskyltarna på den for de därifrån, in till Circle K i stan.

Beträffande vad som sedan hänt utanför Circle K har målsägandena varit överens om att den skåpbil de sett tidigare körde upp bakom den, att två personer kom fram till Epan, samt att en av dem stod vid förardörren och hotade dem, medan den andre gick omkring och ryckte i deras dörrar, som de hade låst. Beträffande vad mannen vid förardörren egentligen sagt går uppgifterna dock till viss del isär. Lucas Karlsson har sagt att mannen sade "ska vi 'butcha' er?/om ni ljuger kommer vi att 'butcha' er", Isak Sköld har menat att mannen talat om "knivhugga", Axel Alamentalo har uppfattat att mannen sagt att pojkarna "skulle sluta jiddra med oss", och inte varit säker på om det uttryckligen talats om att "slå ihjäl" eller "kniva" dem, enligt Henry Oja sade mannen att de inte skulle "jiddra" för då skulle de "stabba" dem, och Liam Mukkavaara har för sin del talat om att mannen sagt att de "jiddrat" och "kaxat emot".

Vi konstaterar att även om målsägandena uppfattat mannen vid dörren på olika sätt, så står det genom deras samlade uppgifter klart att denne uttalat hot om dödande som var riktade mot alla som befann sig i Epan, vilket underströks av att den andre gått omkring och ryckt i dörrarna. Detta agerande har sammantaget varit *ägnat* att hos målsägandena framkalla allvarlig fruktan för deras säkerhet till person, även om det kommit fram att de inte alla tagit hotet personligt. För vår del står det också klart att de två männen agerat gemensamt och i samförstånd, och att de därmed gjort sig skyldiga till olaga hot. Frågan blir då vilka de två männen var.

Av målsägandenas berättelser framgår att de två männen var maskerade när hotelserna framfördes. Lucas Karlsson har dock berättat att han efteråt, när de körde iväg, kände igen Simon Vestermark som en av de två männen när de gick in i butiken, och förklarat att det var denne som ryckte i dörrarna. På filmen från utsidan av macken ser man målsägandenas fordon i övre bildkant, och två män som lämnar den och går mot butiken. På filmen inifrån butiken ser man Simon Vestermark komma in omaskerad tillsammans med en annan, maskerad, man. En bit in i filmen tar den sistnämnde av sig maskeringen, och man kan då se att det är Måns Sjöberg.

Lucas Karlssons identifiering av Simon Vestermark är, tillsammans med det som framgår av övervakningsfilmerna, tillräckligt för att det ska kunna anses bevisat att de två männen vid målsägandenas fordon var Simon Vestermark och Måns Sjöberg. De ska därför enligt vad som sagts ovan dömas för *olaga hot* tillsammans och i samförstånd.

Åtalspunkt 14 (Simon Vestermark)

Tingsrättens bedömning

Enligt 3 kap. 80 § trafikförordningen får last inte medföras på eller i ett fordon på sådant sätt att den kan:

- utgöra fara för person,
- orsaka skador på egendom,
- släpa efter eller falla av fordonet,
- orsaka störande dammbildning eller liknande,
- försvåra körningen av fordonet, eller
- framkalla onödigt buller.

Av Simon Vestermarks uppgifter framgår att han haft fyra personbilsdäck liggande bredvid varandra i lastutrymmet på den aktuella skåpbilen, och att de inte varit fastspända. Det kan först konstateras att detta inte kunnat orsaka vare sig störande dammbildning eller onödigt buller. Enligt Simon Vestermark bestod lastutrymmet av plåt runt om, med ett galler mot förarplatsen. Det får mot denna bakgrund anses föga

troligt att däcken skulle kunnat flyga in i förarutrymmet och skada föraren vid en kollision. Det har inte ens påståtts att skåpbilens dörrar inte varit stängda, och risken för att däcken skulle falla ur fordonet och orsaka skador har därmed inte varit sådan att det krävts att däcken skulle ha varit fastsurrade inuti det stängda lastutrymmet. Eftersom det varit fråga om fyra personbilsdäck, som ju inte är alltför tunga och dessutom legat bredvid och stöttat varandra, kan det inte heller anses visat att det funnits en beaktansvärd risk att däcken skulle förskjutas och därmed försvåra körningen genom att påverka fordonets balans. Då det därmed sammanfattningsvis inte är bevisat att Simon Vestermark brustit i sin skyldighet enligt den aktuella bestämmelsen ska han *frikännas* i denna del.

Påföljder

Edin Musinovic, Sefa Güleç och Simon Vestermark

Den grova misshandeln och det grova olaga hotet har varit hänsynslöst, planerat och samordnat, med flera beväpnade gärningsmän mot ett ensamt offer, och man har utövat livsfarligt våld. Det ska dock å andra sidan vägas in att det varit fråga om ett snabbt förlopp och att William Rönnlund endast tillfogats lindriga skador utöver skadan i huvudet. I det ovan redovisade rättsfallet NJA 2011 s. 89, där omständigheterna var än allvarligare; dödshotelser samt en omfattande, mycket hänsynslös misshandel, där gärningsmännen återvände till den försvarslöse målsäganden och fortsatte våldet, bestämdes påföljden till tre års fängelse. I ljuset av detta anser vi att det samlade straffvärdet för de aktuella gärningarna motsvarar två och ett halvt års fängelse. För brottslighet av så allvarlig art och med ett så högt straffvärde kan det inte bli fråga om någon annan påföljd än fängelse. De övriga brott som Edin Musinovic, Sefa Güleç och Simon Vestermark döms för påverkar inte straffvärdet nämnvärt. Både Edin Musinovic och Sefa Güleç har suttit häktade med restriktioner under pågående pandemi sedan i februari i år, men det är inte fråga om så lång tid att det finns skäl att beakta det vid straffmätningen. Envar av Edin Musinovic, Sefa Güleç och Simon Vestermark ska därför dömas till två år och sex månaders fängelse.

Elias Andersson

Straffvärdet för medhjälp ska sättas i relation till allvaret i det brott som gärningsmännen begått, och beror i stor utsträckning på graden av hjälp och främjande. Även om Elias Andersson inte varit på plats inne i trapphuset och deltagit i våldet, så har haft en viktig del i genomförandet av det planerade överfallet genom att transportera de beväpnade angriparna till brottsplatsen och sedan vänta utanför, beredd att omedelbart hjälpa dem att fly. Straffvärdet understiger mot denna bakgrund inte ett år, vilket innebär att det finns en presumtion för fängelsestraff. Kriminalvården har föreslagit att Elias Andersson ska dömas till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan i form av deltagande i frivårdsprogrammet One To One, som består av 21 behandlingssessioner. Eftersom detta är långt ifrån tillräckligt ingripande för att ersätta det fängelsestraff som är utgångspunkten kan det dock inte bli fråga om någon annan påföljd än fängelse.

Gärningen har begåtts efter en dom till skyddstillsyn den 29 januari 2019, men innan skyddstillsynen verkstälts helt, vilket innebär att tingsrätten ska tillämpa 34 kap. brottsbalken. Det finns inga skäl att frånga huvudregeln om att döma till en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten (34 kap. 1 § första stycket).

Måns Sjöberg*De personliga omständigheterna*

Måns Sjöberg dömdes den 2 mars 2018 för misshandel och olaga hot till ungdomsvård, och därefter den 19 maj 2021 för misshandel till en månads fängelse. Den sistnämnda domen har överklagats. Han har vid huvudförhandlingen berättat att han för närvarande kombinerar studier med praktisk utbildning inom byggbranschen och att han inte har några missbruksproblem.

Tingsrättens bedömning

Straffvärdet för det olaga hotet motsvarar någon eller några månaders fängelse, och vid straffmätningen ska det tas hänsyn till att Måns Sjöberg endast är 18 år. Mot bakgrund av dels att det är fråga om återfall i liknande brottslighet, samt dels att gärningen har begåtts innan en dom till fängelse, bör påföljden bestämmas på så sätt att Måns Sjöberg med en gemensam straffmätning i förhållande till den senaste domen (34 kap. 2 § brottsbalken) döms till ett nytt fängelsestraff på 14 dagar.

Förverkande och beslag

De medgivna yrkandena om förverkande av förfalskade pengar och narkotika har stöd i lag och ska bifallas. Beslagen ska bestå.

Skadestånd*Angelica Zingmark*

Eftersom Elias Andersson enbart döms för medhjälp till grov misshandel av William Rönnlund ska Angelica Zingmarks skadeståndskrav mot honom lämnas utan bifall.

Mot bakgrund av å ena sidan de allvarliga omständigheterna kring hotet, och å andra sidan att det primärt riktats mot William Rönnlund, anser vi att 10 000 kr är en skälig ersättning för den kränkning som Angelica Zingmark utsatts för. Beträffande sveda och värk i form av psykiskt lidande konstaterar vi dock att hon inte varit sjukskriven i anledning av det inträffade, och att det inte lagts fram några läkarintyg eller liknande utredning om vilka besvär hon drabbats av. Eftersom det därmed inte är visat att Angelica Zingmark drabbats av sådant medicinskt påvisbart psykiskt lidande att hon har någon rätt till ersättning för det ska hennes yrkande i den delen lämnas utan bifall. Edin Musinovic, Sefa Güleç och Simon Vestermark ska därmed solidariskt betala 10 000 kr jämte begärd ränta till henne.

Lucas Karlsson, Liam Mukkavaara, Henry Oja, Isak Sköld och Axel Alanentalo

Det är i sig fråga om ett ganska allvarligt hot. Målsägandena har dock suttit i säkerhet inlåsta i sitt fordon, och flera av dem har inte uppfattat hotet som specifikt riktat mot dem. Med tanke på detta kan målsägandena inte anses ha blivit utsatta för en så allvarlig kränkning av sin respektive personliga integritet att de har rätt till skadestånd för det.

Brottsofferfond

Samtliga tilltalade har dömts för brott som kan leda till fängelsestraff och ska därför, var och en för sig, betala 800 kr i avgift till brottsofferfond.

Ersättning till de offentliga försvararna och målsägandebiträderna

Eftersom envar av Marcus Ström, Niklas Lundgren, Jan Wennerbrandt, Anna Melander och Magnus Mühler begärt ersättning med mer än 100 000 kr har åklagarna fått tillfälle att yttra sig över det arbete som advokaterna lagt ned under förundersökningen. Med hänsyn till den omfattande förundersökningen och de löpande kontakter med försvararna detta medfört har åklagarna ansett att de begärda ersättningarna framstår som skäliga. Tingsrätten delar denna bedömning, och anser att även det som begärts av advokaten Mattias Jaldeby är skäligt. Med hänsyn till de tilltalades ekonomiska förhållanden och utgången i målet ska staten svara för kostnaderna för de offentliga försvararna och målsägandebiträderna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande lämnas in till tingsrätten **senast den 19 juli 2021**.

För en enig rätt

Benny Wernqvist

Avräkningsunderlag beträffande Edin Musinovic, Sefa Güleç, Simon Vestermark och Elias Andersson bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19971230-7215	Datum för dom/beslut 2021-06-28
Efternamn Andersson	Förnamn ELIAS Rolf Ola

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-15	2021-06-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Telefon
0920-29 55 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

E-post
lulea.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19981126-2253	Datum för dom/beslut 2021-06-28
Efternamn Güleç	Förnamn Sefa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-03	2021-06-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Telefon
0920-29 55 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

E-post
lulea.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19981225-6551	Datum för dom/beslut 2021-06-28
Efternamn Musinovic	Förnamn Edin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-19	2020-04-21
2021-02-03	2021-06-11

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Telefon
0920-29 55 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

E-post
lulea.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19881230-0492	Datum för dom/beslut 2021-06-28
Efternamn Vestermark	Förnamn Erik SIMON

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-28	2021-06-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Skeppsbrogatan 43

Telefon

0920-29 55 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 849

971 26 Luleå

E-post

lulea.tingsratt@dom.se

Webbplats

<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.