



LUNDS TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

**DOM**  
2021-09-28  
meddelad i  
Lund

**Mål nr:** B 1351-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Maj Gun-Britt Hansson, 19340125-2105  
Gråsparvsvägen 90  
227 31 Lund

Offentlig försvarare:

Advokat Marie Widell Traunsberger  
Advokatbyrån Divinius AB  
Hesselgatan 3 C  
291 31 Kristianstad

**Sökande**

Coop Butiker & Stormarknader AB  
Mårtenstorget 13  
223 51 Lund

**Åklagare**

Kammaråklagare Ingegerd Jigin  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare  
Box 20021  
200 21 Malmö

**Målsägande**

Matthias Barnstorf  
Malvavägen 13  
244 41 Kävlinge

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2021-03-04 -- 2021-03-18 (2 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 60 om 50 kr

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Tingsrättsplatsen 2

**Telefon**

046-16 03 05

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 75

221 00 Lund

**E-post**

[b.lunds.tingsratt@dom.se](mailto:b.lunds.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.lundstingsratt.domstol.se](http://www.lundstingsratt.domstol.se) - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

**Skadestånd**

Matthias Barnstorfs skadeståndsyrkande avslås.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Marie Widell Traunsberger får ersättning av staten med 28 873 kr. Av beloppet avser 21 375 kr arbete, 1 631 kr tidsspillan, 92 kr utlägg och 5 775 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Övrigt**

Med ändring av Åklagarmyndighetens beslut den 10 mars 2021 (AM 34687-21) bifaller tingsrätten Coop Butiker & Stormarknader AB:s ansökan om tillträdesförbud.

Tillträdesförbudet innebär ett förbud för Gun Hansson att få tillträde till och vistas i Coop Butiker & Stormarknader AB:s butik med adress Mårtentorget 13, 223 51 Lund. Beslutet gäller till och med den 28 september 2022.

---

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden och den bevisning som åklagaren åberopat, se bilaga 1 och 2.

Matthias Barnstorf har i anslutning till åtalet yrkat att Gun Hansson ska betala skadestånd till honom med 10 000 kr avseende kränkning. Av beloppet hänför sig 5 000 kr till åtalet i bilaga 1 och 5 000 kr till åtalet i bilaga 2. Ränta har yrkats från respektive brottsdatum.

Coop Butiker & Stormarknader AB (Coop) har begärt rättens prövning av åklagarens beslut om att inte meddela Gun Hansson tillträdesförbud till butik, bilaga 3. Coop har yrkat att tingsrätten ska förbjuda Gun Hansson att få tillträde till och vistas i Coops butik med adress Mårtenstorget 13, Lund, samt att tillträdesförbudet ska gälla i ett år.

Gun Hansson har varken erkänt eller förnekat de åtalade gärningarna eftersom hon inte minns händelserna. Hon var i vart fall bestritt skadeståndsskyldig och har även bestritt Coops ansökan om tillträdesförbud.

**DOMSKÄL****Ska Gun Hansson dömas för sexuellt ofredande?***Bakgrund*

Av utredningen i målet framgår följande. Gun Hansson är en 87-årig dam som i många år har handlat på Coop vid Mårtenstorget i Lund. Det har framkommit att personalen de senaste åren har upplevt hennes beteende som störande och hon har många gånger blivit ombedd att lämna butiken. Målsäganden Matthias Barnstorf och vittnena Markus Fagerström och Ted Hall arbetar som väktare i Lund och bistår bl.a. Coop. Christoffer Hägerklint är butikschef på Coop vid Mårtenstorget. De inblandade i målet har berättat sammanfattningsvis följande.

*Matthias Barnstorf:* Han har avvisat Gun Hansson från olika butiker i flera år och upplever att hennes beteende har eskalerat sedan 2019. Vid något tillfälle gick hon omkring med en bild på en snopp som hon visade för barn. En annan gång bad hon en 14-årig praktikant på Coop att hämta prinskorv och jämförde sedan hans könsorgan med en

prinskorv. Gun Hansson brukar säga till honom och till andra att hon är kär i honom och vill gifta sig med honom. Detta är besvärande och han försöker därför skicka fram kollegor när de har att göra med henne. Den 4 mars 2021 blev de kallade till Coop eftersom Gun Hansson störde. Hans kollega Markus Fagerström pratade med henne. Hon sade då, så att alla hörde det, att hon älskar honom och vill gifta sig med honom. Han sade att han inte vill gifta sig med henne och då pekade hon på hans skrev och sade ”Det var ju synd eftersom du har så vackert underliv”. Även detta hörde han, Markus Fagerström och kunderna. Vid det andra tillfället, den 18 mars 2021, hade de också blivit kallade till Coop. Hans kollega Ted Hall försökte förklara för Gun Hansson att hon inte var önskvärd inne i butiken. Han själv stod bredvid. Gun Hansson, som satt på sin rullator, rullade fram till honom, böjde sig fram och pekade på hans skrev och sade ”Undrar vad han har för ståndpunkt?”. Hon gjorde ett långt uppehåll mellan orden ”stånd” och ”punkt” och betonade ordet ”stånd”. Han anser att hennes kommentarer om hans underliv är kränkande och tycker inte att han ska behöva tåla sådana kommentarer.

*Gun Hansson:* Hon minns inte att hon sagt till Matthias Barnstorf att han har ett vackert underliv, men kan tänka sig att hon har gjort det. Hon tror däremot inte att hon sagt något om ståndpunkt, men hon minns inte. Om hon har sagt så till Matthias Barnstorf så har det inte varit för att kränka honom, utan för att skämta. Hon brukar skämta med människor och pratar ofta innan hon hinner tänka. Det är en effekt av hennes ålder. Hon brukar be om falukorv och två köttbullar och menar då det manliga könsorganet. Personalen på Coop gillar dock inte detta skämt och det har hänt att hon blivit ombedd att gå. Hon förstår att hennes snuskiga skämt kan väcka anstöt. Om någon sagt så till henne skulle hon också ha reagerat negativt. Hon har handlat på Coop vid Mårtenstorget i 66 år och trivs bra där. Hon brukar gå runt och titta på hyllorna och vara nostalgisk. Hon vill därför inte ha tillträdesförbud till butiken.

*Markus Fagerström:* Gun Hansson sade först att hon ville gifta sig med Matthias Barnstorf och sade sedan att han hade ett vackert underliv. Det var många människor i närheten. Efteråt pratade han och Matthias Barnstorf om det och det var tydligt att Matthias Barnstorf inte tyckte det var trevligt att höra sådana kommentarer.

*Ted Hall:* Han har träffat på Gun Hansson många gånger. Det har varit i flera olika butiker och hon har varit störande mot kunder och personalen. Det rör sig om dumma kommentarer med sexuell anknytning. Den 18 mars 2021 pekade Gun Hansson på Matthias Barnstorfs skrev och sade något om ståndpunkt. Hon sade ståndpunkt flera gånger och betonade ordet ”stånd”.

*Christoffer Hägerklint:* Gun Hansson har varit ett problem sedan han tillträdde som chef 2018 och som han har fått berättat för sig var hon ett problem även innan dess. Hon är i butiken mellan en och tre dagar i veckan. Hon uttalar sig löpande kränkande mot personalen och mot kunderna. Ofta är det uttalanden med sexuell innebörd, men det kan också vara att hon kallar vissa i personalen för fula och tjocka. Hon brukar också sitta i vägen vid utpasseringen vid självscanningskassorna. Hon har en lapp där det står ”Ring för sex” och klocka som hon ringer i. Gun Hansson stör ordningen i butiken och är ett arbetsmiljöproblem för personalen. Han har många gånger försökt få henne att förstå att de inte uppskattar hennes beteende, men utan framgång. Det har varit många händelser mellan Gun Hansson och Matthias Barnstorf. Han har därför svårt att hålla isär dem. Beträffande händelsen den 18 mars 2021 minns han att Gun Hansson böjde sig fram och pekade på Matthias Barnstorfs skrev och sade något om hans underliv.

#### *Tingsrättens bedömning*

Målsäganden och vittnena bedöms som trovärdiga och deras uppgifter som tillförlitliga. Vittnenas berättelser stödjer i alla delar Matthias Barnstorfs uppgifter. Gun Hansson minns inte själv händelserna men har bekräftat att hon ibland uttalar vad hon benämner som snuskiga skämt. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det är styrkt att Gun Hansson har agerat på det sätt som åklagaren påstått både när det gäller åtalet i bilaga 1 och bilaga 2. Att peka på någons underliv och samtidigt kommenterar det och såvitt gäller åtalet i bilaga 2, även komma med sexuella anspelningar genom att använda ordet ”stånd” är ett agerande som typiskt sätt är ägnat att kränka personens i frågas sexuella integritet. Detta måste Gun Hansson ha insett när hon fällde kommentarerna även om hon ansåg att det var ett skämt. Åtalet är därmed styrkt och Gun Hansson ska dömas för två fall av sexuellt ofredande.

**Vilken påföljd ska Gun Hansson dömas till?**

Påföljden ska bestämmas till ett bötesstraff.

**Skadestånd**

Gun Hansson har genom de brott som hon begått mot Matthias Barnstorf utsatt honom för en kränkning. Tingsrätten anser dock inte att kränkningen är så allvarlig att kränkningersättning ska utgå. Matthias Barnstorfs yrkande om skadestånd ska därför lämnas utan bifall.

**Tillträdesförbud**

En person får förbjudas att få tillträde till och vistas i en butik – tillträdesförbud – om det på grund av särskilda omständigheter finns risk för att han eller hon kommer att begå brott i butiken eller allvarligt trakassera någon som befinner sig där. Vid bedömningen av om det finns en sådan risk ska det särskilt beaktas om personen tidigare har begått brott i eller i anslutning till butiken. Om syftet med ett tillträdesförbud kan tillgodoses genom en mindre ingripande åtgärd får förbud inte meddelas och ett tillträdesförbud får endast meddelas om skälen för åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den enskilde.

Gun Hansson döms nu för brott begångna i den aktuella butiken. Utredningen visar att hon under en längre tid har trakasserat personal och kunder i butiken. Som nämns i förarbetena (prop. 2020/21:52 s. 100) utgör ofredande ett typexempel på sådant beteende som omfattas av lagens tillämpningsområde. Det finns inte något som tyder på att detta beteende kommer att upphöra. Gun Hansson synes inte förstå allvaret i sitt agerande. Det finns därmed enligt tingsrättens bedömning risk för att hon kommer att fortsätta begå brott i butiken och/eller allvarligt trakassera de som befinner sig där. Tingsrätten anser inte att syftet med ett tillträdesförbud kan tillgodoses genom en mindre ingripande och anser även att ett tillträdesförbud är proportionerligt. Coops ansökan om tillträdesförbud för Gun Hansson ska därför bifallas och förbudstiden ska sättas till ett år.

**Ersättning och återbetalningsskyldighet**

Försvaren har yrkat ersättning för 30.9 timmars arbete. Ersättning kan endast beviljas för arbete i den omfattning som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Även om det kan anses motiverat med vissa kurativa inslag med hänsyn till Gun Hanssons person, kan det inte anses befogat med en så stor arbetsinsats. Målet är inte omfattande och inte heller komplext. Tingsrätten anser att rimlig arbetsinsats målet uppgår till 15 timmars arbete och bestämmer därför ersättningen för arbete till 21 375 kr. Mot yrkat belopp i övrigt finns inte någon erinran. Staten ska svara för kostnaden för försvaren.

**Brottsofferfond**

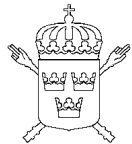
Gun Hansson ska dömas för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 19 oktober 2021. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Åsa Giselman

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Lunds tingsrätt  
B 1351-21

LUNDS TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-03-18  
MÅLNR: B 1351-21  
AKTBIL: 3

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Maj Gun-Britt Hansson (19340125-2105)  
Företräds av advokat Gunnar Björkdal.

## Ansvarsyrkanden m.m.

## SEXUELLT OFREDANDE

5000-K255001-21

Gun Hansson har ofredat målsäganden, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, genom att inför flera andra personer peka på målsägandens underliv och samtidigt kommentera hans underliv. Det hände den 4 mars 2021 på Coop Mårtenstorget, Mårtenstorget 11, Lund, Lunds kommun.

Gun Hansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

Matthias Barnstorf  
Oklart om anspråk finns

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Matthias Barnstorf** angående gärningen till styrkande av åtalet.
2. Förhör med den tilltalade **Gun Hansson** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Markus Fagerström** angående hans iakttagelser av gärningen till styrkande av åtalet.



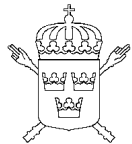
## **Övrig bevisning**

Fotografier övervakningsfilm och uppspelning av övervakningsfilm ca 3 min  
(förundersökningsprotokoll s. 6-9) till styrkande av åtalet.

## **Handläggning**

Följande personalia bör inhämtas: Personutredning.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1,5 tim.



Lunds tingsrätt

LUNDS TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-04-06  
MÅLNR: B 1351-21  
AKTBIL: 27

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Maj Gun-Britt Hansson** (19340125-2105)

Företräds av advokat Gunnar Björkdal.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### SEXUELLT OFREDANDE

5000-K312889-21

Gun Hansson har ofredat målsäganden, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, genom att böja sig fram mot honom och göra uttalanden med bl.a. sexuella anspelningar rörande hans underliv. Det hände den 18 mars 2021 på Coop Mårtenstorget, Mårtenstorget 11, Lund, Lunds kommun.

Gun Hansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

**Matthias Barnstorf**

Oklart om anspråk finns

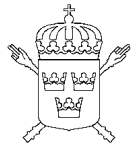
## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Matthias Barnstorf** angående gärningen till styrkande av åtalet.
2. Förhör med vittnena **Ted Hall och Christoffer Hägerklint** angående vad de sett och hört av gärningen till styrkande av åtalet.
3. Förhör med den tilltalade **Gun Hansson** som varken erkänner eller förnekar brott.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: detta åtal ca 1 tim.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning samt §7-utlåtande bör inhämtas.



## BESLUT ATT INTE MEDDELA TILLTRÄDESFÖRBUD

Nr: AM-34687-21-1; Ext ärendenr: A134.618/21

**Avser** Hansson, Gun, 19340125-2105  
**Sökande** Coop Butiker & Stormarknader Ab, 16556030-5921  
**Part** Coop Butiker & Stormarknader AB, 16556030-5921

LUNDS TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-04-06  
MÅLNR: B 1351-21  
AKTBIL: 24

### BESLUT

Tillträdesförbud skall inte meddelas Hansson, Gun, 19340125-2105.

**Motivering** Gun Hansson är fortfarande misstänkt för sexuellt ofredande på Coop på Mårtenstorget i Lund den 4 mars 2021 och förundersökning pågår. Gun Hansson är inte tidigare lagförd för brott. Gun Hansson har nu hörts av polisen gällande brottsmisstanken och ansökan om tillträdesförbud. I nuläget saknas sammantaget tillräckliga skäl för att meddela ett tillträdesförbud. Skulle omständigheterna förändras kan, efter en ny ansökan, bedömningen komma att bli en annan.

Mathias Larsson

#### Prövning av domstol

Beslutet skall prövas av tingsrätten om det begärs av den part som beslutet gått emot. Begäran om sådan prövning skall göras skriftligen hos åklagaren, som skickar ärendet vidare till tingsrätten. Om förhållandena ändras kan beslutet omprövas av åklagaren. Omprövning begärs hos åklagaren. Om någon begär åklagarens omprövning eller prövning i tingsrätten, gäller beslutet till dess tingsrätten eller åklagaren beslutat något annat.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).