



## 1. Parter och domslut

### 1.1 Niclas Fränngård

#### Parter

##### **Tilltalad**

Bengt NICLAS Fränngård, 19700625-4259  
Sekretess

##### **Offentlig försvarare**

Advokat Maria Adielsson  
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater AB  
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

##### **Åklagare**

Chefsåklagare Maria Sterup  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

##### **Målsägande (part)**

MARIUS Mikael Leander  
Bullerbygatan 87 Lgh 1102, 212 45 Malmö

##### **Särskild företrädare**

Advokat Sanna Herlin  
Tre Advokater HB  
Stortorget 29, 211 34 Malmö

##### **Målsägande (part)**

JENNY Marberg  
Polismyndigheten, Region Syd, 205 90 Malmö

##### **Målsägandebiträde**

Advokat Anders Brynje  
Advokatfirman Southlaw HB  
Malmöhusvägen 1, 211 18 Malmö

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 75  
221 00 Lund

**Besöksadress**  
Tingsrättsplatsen 2  
Lund

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Telefon**  
046-16 04 00

**E-post**  
lunds.tingsratt@dom.se

**Webb**  
www.lundstingsratt.domstol.se -

**Målsägandebiträde genom substitution**

Advokat Ingrid Olsson  
Advokatbyrån Lundia AB  
Byggmästaregatan 5, 222 37 Lund

**Målsägande (part)**

JULIA Olsson  
Polismyndigheten, Region Syd, 205 90 Malmö

**Målsägandebiträde**

Advokat Anders Brynje  
Advokatfirman Southlaw HB  
Malmöhusvägen 1, 211 18 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Advokat Ingrid Olsson  
Advokatbyrån Lundia AB  
Byggmästaregatan 5, 222 37 Lund

Domslut

**Brott som Niclas Fränngård döms för**

**Misshandel**, 3 kap 5 § brottsbalken, 2021-09-18 20:00, Lund

**Barnfridsbrott**, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2021-09-18 20:00, Lund

**Försök till grov misshandel**, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2021-09-18 20:15, Lund

**Försök till grov misshandel**, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2021-09-18 20:15, Lund

**Grovt rattfylleri**, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649), 2021-09-18 20:15, Lund

**Våldsam motstånd**, 17 kap 4 § brottsbalken, 2021-09-18 20:16, Lund

**Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål**, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022, 2021-09-18 20:16, Lund

**Påföljd**

Fängelse 1 år 9 månader

### **Skadestånd**

Niclas Fränngård ska betala skadestånd till Jenny Marberg med 20 000 kr.  
Beloppet avser kränkning. Niclas Fränngård ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2021 tills betalning sker.

Niclas Fränngård ska betala skadestånd till Julia Olsson med 20 000 kr.  
Beloppet avser kränkning. Niclas Fränngård ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2021 tills betalning sker.

Niclas Fränngård ska betala skadestånd till Marius Leander med 10 000 kr.  
Beloppet avser kränkning. Niclas Fränngård ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2021 tills betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagna batong och kniv förklaras förverkade. (Polismyndigheten, 2021-0150-BG151.1 och 2021-0150-BG152.1).

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Niclas Fränngårds adressuppgifter.

### **Brottsofferfond**

Niclas Fränngård ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Staten ska stå för kostnaderna.

Maria Adielsson får ersättning av staten med 99 665 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 66 693 kr arbete
- 11 880 kr tidsspillan
- 1 159 kr utlägg
- 19 933 kr mervärdesskatt

Rebecca Sofiadotter Lepic får ersättning av staten med 85 132 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 59 122 kr arbete
- 8 184 kr tidsspillan
- 800 kr utlägg
- 17 026 kr mervärdesskatt

Anders Brynje får ersättning av staten med 59 648 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 47 082 kr arbete
- 396 kr tidsspillan
- 240 kr utlägg
- 11 930 kr mervärdesskatt

Sanna Herlin får ersättning av staten med 27 766 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 19 467 kr arbete
- 2 640 kr tidsspillan
- 106 kr utlägg
- 5 553 kr mervärdesskatt

### **Övrigt**

Niclas Fränngård ska ersätta staten för provtagning och analys med 400 kr.

## 2. Yrkanden

### 2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 20, 2022-02-25, åtalspunkt 1

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2021-09-18, Lund

#### **Gärningsbeskrivning**

##### 1.1 MISSHANDEL (0150-K5002-21)

Niclas Fränngård har misshandlat Annika Leander genom att kasta ner henne på golvet. Det hände den 18 september 2021 i deras gemensamma bostad Humlamaden 535, Veberöd, Lunds kommun. Annika Leander fick en bula i pannan och kände smärta.

Niclas Fränngård begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

#### OFREDANDE

Niclas Fränngård har i vart fall genom ovan angivna agerande fysiskt antastat Annika Leander och uppträtt på ett hänsynslöst sätt. Hans sammantagna agerande kunde förväntas kränka hennes frid på ett kännbart sätt.

Niclas Fränngård begick gärningen med uppsåt.

### 2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 20, 2022-02-25, åtalspunkt 2

Barnfridsbrott, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2021-09-18, Lund

#### **Gärningsbeskrivning**

##### 2.1 BARNFRIDSBROTT (0150-K5002-21)

Niclas Fränngård har misshandlat eller i vart fall ofredat Annika Leander. Det hände den 18 september 2021 i deras gemensamma bostad Humlamaden 535, Veberöd, Lunds kommun.

Brottet bevitnades av Marius Leander som är styvson till Niclas Fränngård och son till Annika Leander.

Niclas Fränngård begick gärningen med uppsåt.

### 2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 20, 2022-02-25, åtalspunkt 3

Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2021-09-18, Lund

#### **Gärningsbeskrivning**

### 3.1 FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL (0150-K5005-21)

Niclas Fränngård har försökt skada Jenny Marberg genom att vid tre tillfällen köra sin bil rakt mot polismannen, som påkallat hans uppmärksamhet och velat få honom att stanna. Det hände den 18 september 2021 på infart-och utfartsvägen till Fränngårds bostad Humlamaden 535, Veberöd, Lunds kommun.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, eftersom polismannen vid de tre tillfällena hoppade åt sidan och därmed undvek påkörningen.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt, eftersom Fränngård genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Niclas Fränngård begick gärningen med uppsåt.

### 2.4 Stämningsansökan, aktbilaga 20, 2022-02-25, åtalpunkt 4

Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2021-09-18, Lund

#### **Gärningsbeskrivning**

#### 4.1 FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL (0150-K5005-21)

Niclas Fränngård har försökt skada Julia Olsson genom att köra sin bil rakt mot polismannen, som påkallat hans uppmärksamhet och velat få honom att stanna. Det hände den 18 september 2021 på in-och utfartsvägen från Fränngårds bostad Humlamaden 535, Veberöd, Lunds kommun.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, eftersom polismannen i sista stund hoppade åt sidan och därmed undvek påkörning.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt, eftersom Fränngård genom sitt agerande visat en särskild hänsynslöshet eller råhet.

Niclas Fränngård begick gärningen med uppsåt.

### 2.5 Stämningsansökan, aktbilaga 20, 2022-02-25, åtalpunkt 5

Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649), 2021-09-18, Lund

#### **Gärningsbeskrivning**

#### 5.1 GROVT RATTFYLLERI (0150-K5005-21)

Niclas Fränngård har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,71 promille. Det hände den 18 september 2021 vid Humlamaden 535 i Veberöd, Lunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet.

Niclas Fränngård begick gärningen med uppsåt.

2.6 Stämningsansökan, aktbilaga 20, 2022-02-25, åtalspunkt 6

Våldsamt motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken, 2021-09-18, Lund

### **Gärningsbeskrivning**

#### **6.1 VÅLDSAMT MOTSTÅND (0150-K5005-21)**

Niclas Fränngård har satt sig till motvärn genom att kränga med kroppen, fäkta med armarna samt röra på benen för att hindra poliserna Julia Olsson, Jenny Marberg och Carl Lindman när de skulle ingripa mot honom. Det hände den 18 september 2021 utanför Fränngårds bostad Humlamaden 535, Veberöd, Lunds kommun.

Niclas Fränngård begick gärningen med uppsåt.

2.7 Stämningsansökan, aktbilaga 20, 2022-02-25, åtalspunkt 7

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022, 2021-09-18, Lund

### **Gärningsbeskrivning**

#### **7.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (0150-K5005-21)**

Niclas Fränngård har haft en kniv, med ett 6 cm långt knivblad samt en batong på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 18 september 2021 under bilfärd på in- och utfartsvägen till fastigheten Humlamaden 535, Veberöd, Lunds kommun.

Niclas Fränngård begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

### **2.8 Skadestånd**

Julia Olsson har begärt att Niclas Fränngård ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 september 2021 tills betalning sker.

Marius Leander har begärt att Niclas Fränngård ska betala skadestånd med 15 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 september 2021 tills betalning sker.

Jenny Marberg har begärt att Niclas Fränngård ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 september 2021 tills betalning sker.

## 2.9 Förverkande och beslag

Det yrkas att batong och kniv förverkas från Niclas Fränngård enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål. (Polismyndigheten, 2021-0150-BG151.1 och 2021-0150-BG152.1).



### 3. Skäl

#### **Niclas Fränngårds inställning till framställda yrkanden.**

Niclas Fränngård har förnekat att han kastat ner Annika Leander på golvet och bestridit ansvar för såväl misshandel som ofredande (åtalpunkt 1). Till följd härav har han även förnekat barnfridsbrott (åtalpunkt 2) samt hävdatt att Marius Leander inte bevittnade parternas konflikt i sovrummet. Niclas Fränngård har under alla förhållanden angett att han saknat uppsåt till nyssnämnda brott. Niclas Fränngård har motsatt sig att betala skadestånd till Marius Leander och enbart godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt i och för sig.

Niclas Fränngård har förnekat att han försökt köra på Jenny Marberg och Julia Olsson (åtalpunkt 3 och 4) och angett att han under alla förhållanden saknat uppsåt att skada någon av dem. Han har motsatt sig att betala skadestånd till dem och enbart godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt i och för sig.

Niclas Fränngård har vidgått att han påverkad av alkohol kört en kortare sträcka (åtalpunkt 5). Han har när det gäller den första delen av körningen åberopat nöd medan han erkänt resterande del av körningen såsom varande rattfylleri av normalgraden.

Niclas Fränngård har förnekat våldsamt motstånd på grund av bristande uppsåt. Han har förklarat att han agerat som han gjort för att undgå smärta och för att kunna andas.

Niclas Fränngård har slutligen förnekat gärningen under åtalpunkt 7. Han har motsatt sig att kniven och batongen förverkas. Niclas Fränngård har menat på att han använt kniven tidigare under dagen i samband med trädgårdsarbete, att han under arbetet förvarade kniven i benfickan samt att han sedan glömt bort att kniven fanns där. När det gäller batongen har Niclas Fränngård påstått att han haft tillstånd att inneha den.

#### **Bevisningen.**

Målsägandena Annika Leander (Niclas Fränngårds f. d. sambo numera särbo), Jenny Marberg och Julia Olsson (båda poliser), har hörts. Ett inspelat förhör med målsäganden Marius Leander (Annika Leanders son) har spelats upp. Niclas Fränngård har hörts. Vittnesförhör har hållits med Marianne Leander (Marius Leanders farmor), Carl Lindman (polis), Jonas Gavelin (polis och Niclas Fränngårds arbetskollega), Magnus Nielsen (Niclas Fränngårds gode vän) och Johan Bertilsson (polis, instruktörsutbildare i vapentaktik, självskydd, kommunikation och konflikthantering, doktor i medicinska vetenskaper och som har disputerat i perceptiva, kognitiva och motoriska effekter av akut stress).

Skriftlig bevisning i form av fotografier, rättsintyg, sms-konversation, brev, synintyg, journalutdrag, översiktsbild och satellitbild av brottsplatsen, analysresultat m.m. har presenterats. En kortare film från Niclas Fränngårds mobiltelefon har spelats upp. Uppgifter som det antecknats att Annika Leander lämnat i förhör under förundersökningen har åberopats.

#### **Skuldfrågor**

- **Åtalspunkt 1 och 2.**

Vad som inledningsvis blivit klarlagt.

Niclas Fränngård och Annika Leander träffades 2017 och blev ett par. Båda hade barn sedan tidigare. Annika Leander har utöver Marius Leander, som har en viss begåvningsbegränsning, två barn. Niclas Fränngård har två söner. I maj 2021 bestämde sig Annika Leander och Niclas Fränngård för att flytta ihop. De sålde sina respektive bostäder och hyrde ett hus utanför Veberöd. Annika Leander och Marius Leander samt Niclas Fränngård och dennes söner flyttade in i huset. Niclas Fränngårds söner gick i skolan i Blentarp och Marius Leander gick kvar i sin skola i Malmö. Annika Leander arbetade på sjukhuset i Malmö. Niclas Fränngård och Annika Leander hade barnen varannan vecka. Till en början fungerade livet i Veberöd bra men efter en tid började det bli allt svårare för Niclas Fränngård och Annika Leander att få livspusslet att gå ihop. Förhållandet började knaka i fogarna och blev inte bättre av att Niclas Fränngård, som är polis, drabbades av diskbräck. Inledningsvis blev han heltidssjukskriven. Efter en tid kunde han jobba i begränsad omfattning och då hemifrån. Han hade mycket ont och blev ordinerade opiatpreparat av läkare. Niclas Fränngård kunde under en längre period inte alls delta i familjelivet vilket gjorde livet tufft för Annika Leander som kände sig trött på allt. När paret inte hade barnen hos sig drack Annika Leander på helger alkohol medan Niclas Fränngård åt sin medicin och ibland mer än tänkt dos. Annika Leander, som är sjuksköterska, upplevde Niclas Fränngård som personlighetsförändrad och påpekade för honom att medicinen var beroendeframkallande. Han slutade därför tvärt med medicinen en tid före de händelser tingsrätten har att bedöma. Tanken var att Niclas Fränngård skulle börja inre tjänst måndagen efter den 18 september 2021. Niclas Fränngård och Annika Leander hade dessförinnan beslutade sig för att separera.

Den aktuella dagen var Niclas Fränngård och tittade på ett nytt boende. Annika Leander hade redan honom ovetande skaffat ny bostad. Någon gång på eftermiddagen befann de sig tillsammans med Marius Leander i huset i Veberöd som har en öppen planlösning. Annika Leander lagade mat och drack några glas vin. Niclas Fränngård och Annika Leander var irriterade på varandra och bråkade. Det är möjligt att Annika Leander tjatade på Niclas Fränngård om hur de skulle lösa separationen och när han skulle flytta. Niclas Fränngård, som kände sig trängd, drog sig undan och bråket fortsatte via sms dem emellan. Att tonen var tråkig framgår av utredningen. Annika Leander erbjöd Niclas Fränngård mat men denne tackade nej. Niclas Fränngård drack enligt egen uppgift under eftermiddagen/kvällen cirka sex starköl och lika många glas whiskey. Att han blev rejält berusad är klarlagt. Niclas Fränngård har menat på att Annika Leander drack mer alkohol än vad hon tillstått. Oberoende av hur det förhåller sig med den saken finns inget som tyder på att hon var i närheten av hans berusningsgrad.

En sammanfattning av Annika Leanders och Niclas Fränngårds uppgifter om det fortsatta händelseförloppet.*Annika Leander*

I något skede blandade Niclas Fränngård en drink som hon hällde ut för att denne inte skulle bli berusad. Plötsligt sa Niclas Fränngård att han skulle ge sig därifrån och han gick in i sovrummet för att hämta sin väska. Eftersom hon inte ville att han skulle åka gick hon efter honom in i sovrummet där hon började slita ut väskans innehåll. Hon var förbannad. Niclas Fränngård hade packat ner bl. a. alkohol i väskan. I det trånga sovrummet uppstod tumult om

väskan som de båda drog i. Allt gick mycket snabbt och de puttade på varandra. När Niclas Fränngård skulle lämna rummet föll hon till golvet och slog sin panna i klinkergolvet. Det krasade i hennes huvud. Hon föll antingen på grund av att Niclas Fränngård knuffade henne eller föste henne åt sidan. Hon låg kvar på golvet och tänkte att nu var det definitivt slut dem emellan. Hon bad Marius som satt i soffan i vardagsrummet att ringa Marianne Leander och be denna komma och hämta dem.

Åklagaren har konfronterat Annika Leander med att denna vid sju skilda tillfällen lämnat en helt annan beskrivning till polisen. Det har antecknats att Annika Leander i förhör uppgett följande.

"Han tog tag i min överkropp och slängde ner mig i golvet med kraft. Sedan gick han över mig och sa att detta var mitt eget fel".

"Annika hann inte titta i väskan för då tog Niclas tag i Annika. Annika visar att de stod upp. Annika säger att det var smalt där de stod och hon förstår inte riktigt hur Niclas gjorde. Sängen var till vänster och till höger var en stor byrå. De stod däremellan där Annika stod längst in, uppe vid huvudändan av sängen och Niclas stod mer ner mot garderoben. Annika skulle gå fram och runda sängen vid fotändan och titta i väskan där Niclas stod. Annika började dra ut saker och då blev det pang. Niclas tog tag på Annika på något sätt så att hon blev kastad ner på stengolvet. Annika slog då huvudet i golvet vid den smala passagen mellan säng och dörr. Annika visar att Niclas tog tag i henne med armbågen runt hennes hals. Det är så hon uppfattar att han först tog tag i henne. Annika kan inte säga om Niclas sedan har svingat henne som i en båge ner i golvet eller om han smällt henne rakt ner i golvet. Annika vet att hon bara studsade ner och upp med huvudet. Annika kände att hon slog i huvudet och hon låg och tittade mot fönstret. Annika var osäker på om hon blödde. Annika minns att hon sade till Marius mamma mår bra, jag mår bra Marius. På fråga om Marius så säger Annika att han bara skrek. Marius blev jätteledsen och sade att han skulle ringa farmor."

" När han kastat mig i golvet så blev Marius jätteledsen och Niklas sa att det inte hade hänt något. Marius sa då "jo du har puttats min mamma".

Annika Leander har därefter uppgett följande. När hon förhördes var minnet ganska färskt. Hon vet inte vad hon ska svara. Det var så hennes upplevelser var då. Under bråket var sovrumsdörren öppen och Marius kallade på henne när hon föll till golvet. Hon sa åt Marius att låta henne ligga på golvet en stund. Hon hade ont och var chockad. Marius blev förmodligen väldigt rädd och var ledsen och grät. Hon tror inte att Niclas Fränngård medvetet ville skada henne. Tre veckor efter händelsen blev hon och Niclas Fränngård ett par igen. Hon låter inte längre Marius träffa Niclas Fränngård. Niclas Fränngård har fått behandling för sina alkoholproblem och de har gått på parterapi. Idag känner hon skuld. Om hon inte varit så arg den kvällen hade hon kanske agerat på ett annat sätt.

### *Niclas Fränngård*

Eftersom han slutat med sin medicin drack han i stället alkohol för att smärtlindra. Tidigare på dagen hade Annika Leander kastat en drink i ansiktet på honom. På väg in i sovrummet kastade Annika Leander en burk öl som träffade honom i ryggen. Han tror att han tidigare nämnt detta i förhör. (Åklagaren har påtalat att så inte är fallet) När han skulle ta sin väska knuffade hon honom kraftigt i ryggen så att han nästan for in i väggen. De stod ansikte mot ansikte och Annika Leander släppte inte förbi honom. De kämpade om väskan. Annika Leander lyckades dra åt sig väskan och satte sig på sängens kortsida. Han var på väg ut ur rummet

och såg därför inte riktigt vad som hände förrän han hörde en duns och såg Annika Leander ligga på golvet. Möjligen hade hon kasat ner från madrassen och ramlat ner på golvet. Hon sa åt honom att han hade gjort bort sig. Tidigare har det hänt att hon sagt att hon skulle sätta dit honom. Annika Leander, som var arg och berusad, kallade på Marius. Denne var ledsen och ringde Marianne Leander. Även han pratade med Marianne Leander i telefon och han berättade att Annika Leander var berusad och att denna hade slagit sönder hela huset. Det var inte riktigt sant. På filmen kan man höra att han sa "Skicka dom jävla bilarna från Malmö". Med det menade han att Marianne Leander med bil skulle komma och hämta Annika Leanders bohag. Det var inte polisen han åsyftade. Efter en till två minuter reste sig Annika Leander upp från golvet och tjaftet dem emellan fortsatte. Skälet till att han med sin mobiltelefon filmade Marius och den på golvet liggande Annika Leander var att han inte trodde att den sistnämnda var allvarligt skadad. Han vet inte om Annika Leander ljuger.

#### Tingsrättens bedömning.

Annika Leander har på ett detaljerat sätt i förhör under förundersökningen berättat om vad som hände den kvällen. Trots att hon redan när hon samma kväll talade med Julia Olsson klargjorde att hon inte hade för avsikt att medverka i utredningen, har hon i flertalet förhör därefter beskrivit att Niclas Fränngård misshandlade henne på sätt åklagaren påstått och att Marius Leander bevitnade detta. Mot den bakgrunden och då övrig bevisning talar i samma riktning, se mer om detta nedan, anser tingsrätten att det är Annika Leanders uppgifter lämnade under förundersökningen som ska läggas till grund för tingsrättens bedömning. Eftersom då ord står mot ord krävs det för fällande dom att Annika Leanders tidigare lämnade uppgifter har ett robust stöd i övrig bevisning.

Av de uppgifter Marius Leander lämnat framgår att han såg vad som hände och att Niclas Fränngård kastade ner hans mamma på stengolvet. Pojken har i övrigt lämnat uppgifter som är väl förenliga med de som Annika Leander lämnat i förhör under förundersökningen. Även Marianne Leanders uppgifter stöder sistnämnda uppgifter. Rättsläkaren har inte kunnat utesluta att Annika Leanders skador uppkommit på annat sätt än genom annans våld mot henne. Emellertid anser tingsrätten att fotografierna av Annika Leanders skada talar med styrka för att Annika Leander helt oförberedd handlost kastats mot klinkergolvet utan att hinna ta för sig. Således talar även fotografierna för Niclas Fränngårds skuld. Övrig av åklagaren åberopad skriftlig bevisning och inte minst filmen talar i samma riktning.

Sammantaget innebär det redovisade att Annika Leanders uppgifter lämnade under förundersökningen har så pass starkt stöd av bevisningen i övrigt att det är ställt utom rimligt tvivel att Niclas Fränngård uppsåtligt kastat ner Annika Leander på golvet och att han förhållit sig helt likgiltig till om hon skadade sig eller inte på sätt blev fallet. Han ska därför dömas för misshandel av normalgraden.

Det får anses helt klarlagt att Marius Leander, som befunnit sig mycket nära den plats där brottet begicks, i vart fall hört den brottsliga gärningen begås. Detta är tillräckligt för att han ska anses ha bevitnat brottet. Niclas Fränngård var fullt medveten om att Marius Leander befann sig i närheten. Niclas Fränngård ska därför dömas för barnfridsbrott begånget i vart fall med likgiltighetsuppsåt.

#### • **Åtalspunkterna 3-7**

#### Vad som Inledningsvis blivit klarlagt.

Marianne Leander ringde polisen kl 19.56. Hon hade blivit mycket oroad över samtalet med barnbarnet. Hon berättade för larmoperatören att den som kunde misstänkas för brott var polis. En patrull bestående av Jenny Marberg och Julia Olsson beordrades att köra till adressen och de fick en gps-position samt upplysning om att en polis var folkbokförd på adressen. En annan patrull beslutade sig också för att bege sig dit. Jenny Marberg och Julia Olsson anlände först till området som ligger utanför Veberöd. I området finns bara några fastigheter och de är omgärdade av ganska mycket träd och annan växtlighet. Området har ingen gatubelysning. Jenny Marberg och Julia Olsson svängde in på en mindre asfalterad väg och stannade vid den position som gpsen visade. De stannade sin polismålade bil på vägen, släckte strålkastarna och gick in på tomten. De kom i kontakt med husets ägare och kunde snabbt konstatera att det inte var rätt adress. Adressen de sökte hade infart till den asfalterade vägen längre fram på sistnämnda väg.

Under tiden hade Niclas Fränngård lämnat bostaden med sin väska och satt sig i sin bil som stod uppställd i den till huset hörande carporten. Väskan hade han placerat i bagageutrymmet. I den fanns bl. a. alkohol och en expanderbatong. I bagageutrymmet anträffades senare även hans tjänstevapen. I benfickan på hans byxor hade han en kniv. Enligt egen uppgift var hans avsikt att sova i bilen. Av de uppgifter Niclas Fränngård och Annika Leander lämnat, vilka inte kan anses motbevisade, begav sig Annika Leander efter Niclas Fränngård. Han hade låst dörren på förarsidan och hon började banka på bilen. Han startade efter en stund bilen. Annika Leander gick tillbaka in i huset.

Medan Jenny Marberg och Julia Olsson talade med Niclas Fränngårds granne hörde de en bilmotor rusa i närheten. Jenny Marberg sprang mot ljudet genom den vegetation som finns mellan Niclas Fränngårds hus och grannhuset. Till slut kom hon fram till den mindre grusväg om ca 40 meter med en bredd på 2,8 meter som går från tidigare omnämnda carport och som avslutas vid den mindre asfalterade vägen.

Vad som blivit klarlagt genom den av åklagaren åberopade bevisningen.

Jenny Marberg hade med sig en betydligt kraftfullare ficklampa (150 lumen) än den som ingår i tjänsteutrustningen. Framkommen till grusvägen såg hon en bil som backade i riktning mot henne. Hon var uniformerad och hade ingen reflexväst på sig. Det var i det närmaste becksvalt på platsen, det framgår av utredningen. Jenny Marberg tände ficklampan och riktade den mot bilen samt förde den fram och tillbaka. Uppenbarligen för att fånga förarens uppmärksamhet och förmå denne att stanna. Likväl stannade inte bilen som alltså framfördes av Niclas Fränngård. Jenny Marberg var tvungen att kliva åt sidan för att inte bli påkörd. När bilen passerade henne såg hon att mannen i bilen hade skägg och hon meddelade i radion bilens registreringsnummer. Jenny Marberg har berättat att hon inte tror att mannen såg henne. Niclas Fränngård fortsatte att backa fram till dess att han kom fram till den asfalterade vägen där han backade åt vänster för att sedan köra rakt fram mot den parkerade polismålade bilen vid vilken Julia Olsson hade stannat. Hon stod framför polisbilen och dess belysning var inte tänd. Att Niclas Fränngårds bil hade strålkastarna tända är uppenbart.

Även Julia Olsson, som fått information via radion om vad som var på gång, hade sin ficklampa tänd. Niclas Fränngård närmade sig henne och bakom dennes bil sprang Jenny Marberg allt vad hon kunde och viftade samtidigt med sin ficklampa. Jenny Marberg har berättat att hon fick panik och tänkte "Han stannar inte". Hon höll sig till vänster om bilens bakre del och tanken var att hon skulle kunna ta sig fram till förardörren och öppna den. Niclas Fränngård fortsatte framåt mot Julia Olsson medan hon riktade ficklampan mot bilen,

rörde lampan fram och tillbaka, gav stopptecken genom att höja ena handen samt skrek "Polis". Ungefär fem meter från Julia Olsson stannade Niclas Fränngård till med bilen. Niclas Fränngård och Julia Olsson fick ögonkontakt och hon skrek "Stanna". Niclas Fränngård körde emellertid rakt mot Julia Olsson och när hans bil bara var en meter från henne hoppade Julia Olsson åt sidan samtidigt som hon lyckades sparka till bilens förarsida. Niclas Fränngård stannade sedan bilen när den befann sig mycket nära polisbilen. Julia Olsson ryckte i förardörren men lyckades inte få upp den. I det läget såg Julia Olsson blåljuset från den andra polispatrull som närmade sig platsen. Niclas Fränngård började då backa sin bil. Jenny Marberg, som befann sig bara någon meter till vänster om bilens bakända, har berättat att i stället för att backa rakt bakåt backade Niclas Fränngård snett bakåt åt vänster mot henne. Hon fick hoppa in i en häck för att undgå att bli påkörd.

Polispatrull nummer två, således med blåljuset i gång, trängde sig förbi Jenny Marbergs och Julia Olssons polisbil samtidigt som Niclas Fränngård fortsatte att backa bakåt i riktning mot sitt hem. Polispatrull nummer två körde så att den var nos mot nos med Niclas Fränngårds bil medan den sistnämnde fortsatte att backa. Jenny Marberg sprang bakom kollegornas bil. Niclas Fränngård backade förbi infarten till sitt hem samtidigt som polispatrull nummer två och en civil polisbil modell större som kommit till platsen, vilken framfördes av Carl Lindman, försökte tränga Niclas Fränngård av vägen. Under tiden hade Jenny Marberg hunnit förflytta sig så att hon befann sig vid infarten till Niclas Fränngårds bostad. Där viftade hon på nytt med sin ficklampa och strålkastarna på Niclas Fränngårds bil var riktade mot henne. Niclas Fränngård rusade bilens motor och körde rakt mot Jenny Marberg så att denna tvingades kasta sig åt sidan vid några soptunnor som stod uppställda där. Hon hade sitt tjänstevapen i beredskap. Dessförinnan hade Julia Olsson skrikit åt Jenny Marberg att flytta sig. Niclas Fränngård förde därefter sin bil delvis in på granntomten och fastnade där för en stund på några stenar. Han lyckades ta sig loss och körde uppför grusvägen och stannade bilen i carporten.

Carl Lindman sprang fram till förardörren och skrek "öppna" och Jenny Marberg ställde sig strax bakom passagerardörren. Båda visste att personen i fråga var polis och möjligen hade tillgång till tjänstevapen. Trots att Niclas Fränngård flera gånger blev beordrad att öppna förardörren gjorde han inte det. Jenny Marberg ryckte upp passagerardörren. Till slut öppnade Niclas Fränngård förardörren och kom först efter att ha tjafsat ut. Niclas Fränngård upplevdes som väldigt berusad. Carl Lindman tog tag i Niclas Fränngårds ena arm medan Jenny Marberg tog tag i andra armen. Niclas Fränngård ryckte sig loss från Jenny Marbergs grepp. De båda poliserna försökte lägga ner Niclas Fränngård på marken alltmedan denne krängde kraftigt med kroppen. En kollega kom till undsättning. Likväl krängde Niclas Fränngård med överkroppen, viftade med armarna och sparkade. Under ingripandet var Niclas Fränngård mycket otrevlig mot poliserna och skrek åt dem att hålla käften och att han var bäst och att det var han som bestämde. Någon av poliserna frågade honom om han inte hade någon yrkesstolthet kvar. På den frågan svarade Niclas Fränngård "Nej". När Niclas Fränngård var nerlagd på marken sparkade denne så mycket att Julia Olsson var tvungen att ta ett benlås på honom. Det var först när Niclas Fränngård var försedd med både hand- och fotfängsel som han var kontrollerbar. Några civila personer befann sig inte på platsen. Niclas Fränngård lyftes sedan in i en polisbil där han började klaga på att han hade ont på grund av ett diskbråck.

Blodprov togs på Niclas Fränngård kl 21.15 samma kväll. Han hade en alkoholkoncentration i blodet på 1,71 promille. Någon utredning om alkoholkoncentrationen var i stigande eller fallande fas gjordes inte.

Åklagaren har upplyst att Niclas Fränngårds tjänstevapen tagit om hand i annan ordning av polismyndigheten.

Tingsrättens bedömning av den av åklagaren framlagda bevisningen.

Om man bara ser till den av åklagaren framlagda bevisningen så är åtalet i sin helhet styrkt. Frågan är om Niclas Fränngårds uppgifter och den bevisning som han åberopat är sådana att de försvagar åklagarens bevisning till den grad att åtalet helt eller delvis ska ogillas.

En sammanfattning av Niclas Fränngårds uppgifter.

Han ber om ursäkt för det som Jenny Marberg och Julia Olsson fått utstå.

Han blev superstressad, rädd och arg när Annika Leander började slå och banka på bilen. Hon såg galen ut. Han hade fått nog av allt bråk och fick inte vara ifred någonstans. Han valde att starta och backa ut bilen från carporten. Annika Leander gick efter bilen några meter på grusvägen. Medan han backade tittade han i backspegeln. Det var helt mörkt ute. Tanken var att backa bilen till en plats där Annika Leander inte längre kunde se honom. När han backade förväntade han sig inte att någon skulle befinna sig bakom bilen. Han såg varken någon människa eller något ljussken bakom bilen. Förmodligen var carportens belysning tänd. Framkommen till den asfalterade vägen såg han någon form av aktivitet längre ner på vägen som är mycket smal. Det stod en bil mitt på vägen vid grannens hus och bilens lyktor var släckta. Han såg inte att det var en polisbil eller att det stod en människa framför bilen. Inte i något skede fick han ögonkontakt med Julia Olsson. Han körde framåt till dess att han var två eller tre meter från den framförvarande bilen. Han trodde att bilen skulle köra och vända längre fram och han backade därför bakåt för att ge den svängrum. Han uppfattade inte att någon sparkade eller bankade på hans bil.

Plötsligt, medan han backade, kom en bil med starka ljus accelererande rakt mot honom och han hörde ett högt tutande ljud. Hans fokus var bara på att backa bakåt. Blåljus slogs på och plötsligt stötte hans bil mot några stenar på grannens tomt. Hans bil satt fast på stenarna och han rusade motorn för att kunna ta sig loss. Skälet till att han inte stannade var att situationen var jobbig. Han stod på grannens tomt, skämdes och tankarna for omkring. Han var berusad och i ett icke fördelaktigt sinnestillstånd. Hans minnesbilder är röriga. Det var mycket blåljus. Hans bil gungade till och han tog riktning mot carporten och körde mot den. Det var kolsvart och han såg inte till någon människa. En större och två mindre bilar körde efter honom och han körde in i carporten där han stannade bilen. Någon bankade på båda bildörrarna och skrek, en välkänd polistaktik för att få kontakt med en förare. I sitt "supertillstånd" med vetskap om att han var berusad for tusen tankar genom hans huvud. Han tänkte "nu är allt fucked up". Det var superjobbigt. Hans förardörr var låst och när han stannade bilen fungerade inte upplåsningmekanismen. Han fick låsa upp dörren manuellt. Det tog lite tid och sedan satt han fast i bilbältet en stund. En av poliserna hade då redan öppnat den olåsta passagerardörren.

När han klev ur bilen blev det munhuggeri med poliserna som skrek. Han uttalade inte att han var bäst och att det var han som bestämde. Han var inte direkt glad och en av poliserna sa något i stil med att denne inte "tycker om sådana som dig". När han frågade vad fan denne menade svarade polisen "sådana som slår på kvinnor". Då gick hans topplock och allt blev diffust. Carl Lindman och Jenny Marberg tog honom i varsin arm och det sas något om "för mig så har du bättrat på brottskatalogen med våldsamt motstånd". Han gjorde inte våldsamt motstånd utan bara ifrågasatte varför han skulle lägga sig på marken. Han hade ju inte fått

reda på vad han var misstänkt för. Han blev nerlagd på marken och fick sin högerarm under sig. Han blev uppmanad att ta fram högerarmen men kunde inte eftersom flera poliser låg ovanpå honom. Han fick panik särskilt när han fick tryck över diskbråcket. Julia Olsson tog ett benlås på honom och han måste berömma henne för ett väl utfört grepp. Han har nervskador i vänster ben. Det gjorde så ont att han skrek och tuppade av. Nästa minnesbild är att han satt upp och hade blivit belagd med fotfängsel. En kvinnlig granne, Solveig, som är sjukvårdskunnig var där och tog pulsen på honom. Denna konstaterade att allt var okej och han blev lastad in i polisbilen. I bilen in till stationen fick han höra nedlåtande saker.

Batongen han hade i sin väska är polisiär utrustning som han har ansvaret för. Han tog med den från bostaden för att förhindra att Annika Leander fick tag på den. Han hade all utrustning för yttre tjänst hemma. Det har han tillstånd till. "Om något händer kunde jag vara med i matchen." Han är en speciell polis.

Det var först när han förhördes första gången som han fick klart för sig att han så när hade kört på kollegorna. Han hade absolut ingen avsikt att skada någon. Man ska alltid kunna lita på en kollega.

Han är astigmatiker och har numera glasögon. Utan glasögon ser han reflekterande föremål såsom vägskyltar dåligt. Skälet till att han i september i år gick till ögonläkaren (se mer om detta nedan/tingsrättens anmärkning) var att han ville få en förklaring till varför han den aktuella kvällen inte såg de poliser som fanns på platsen. Emellertid missförstod ögonläkaren honom och han berättade inte för denne att han vid tillfället var berusad. Den bil han körde den kvällen är väldigt låg och sikten genom bakrutan mycket dålig.

Han är sedan händelsen avstängd från sin ordinarie tjänst och har inre tjänst.

Övrig bevisning som skulle kunna vara till Niclas Fränngårds favör.

Fotografier har åberopats av interiören i Niclas Fränngårds bil till stöd för att sikten bakåt varit dålig.

Ett journalutdrag visar att Niclas Fränngård den 12 september i år besökte ögonläkare. Läkaren antecknade bl. a. följande.

"Är i behov av en kontroll med allmänt ögonstatus samt kontroll pga tidigare exponering av starkt ljus från fordon. Arbetar som polis. Satt för några månader sedan i en civil polisbil och i låg fart mött en annan bil av högre typ med extraljus som bländade pat med hel- och extraljus. I samband med detta även kraftig lastbilstuta som personen i motsatt bil aktiverade. Pat blev desorienterad och kunde inte se något. Upplever idag inga men, men hade problem under en veckas tid med upplevd ljuskänslighet. Önskar ett intyg som ska läsas upp vid rättegång."

Samme läkare har i intyg beskrivit vad som händer när man bländas av starkt ljus och vilka risker det kan medföra för omgivningen. Vidare att om bländning sker i samband med en helt mörk omgivning störs mörkerseendet ut och att det tar ungefär 30-40 minuter för ögonen att anpassa sig till normalt seende.

Karaktärsvittnena Jonas Gavelin och Magnus Nielsen har omvitnat alla Niclas Fränngårds goda egenskaper och att denne aldrig behandlat andra illa, tvärtom.



Johan Bertilssons har sammanfattningsvis berättat: Uppmärksamhetsblindhet är en begränsning i nervsystemet. Det innebär att när man är aktivt uppmärksam på någonting och riktar fokus på detta, blir man blind för andra saker som händer även om dessa saker sker i personens synfält och oberoende av om det är alldeles intill det man fokuserar på eller längre ut i synfältet. Förändringsblindhet är ytterligare en begränsning i nervsystemet. Innebörden av detta begrepp är att om man tittar på något och sedan vänder bort blicken en stund för att sedan tittar upp på nytt på samma sak, är en människa mycket dåliga på att registrera nya saker som dykt upp i synfältet medan blicken varit bortvänd särskilt om det nya föremålet står stilla. Bara när den nya saken är i rörelse är förmågan att uppfatta den bättre. Exempelvis kan en bilist som vänder bort blicken vid ett rödljus och sedan lyfter blicken igen missa att det står en cyklist stilla i synfältet, trots att cyklisten varit fullt synlig för bilisten. Först när cyklisten börjar röra sig uppfattas den av bilisten och det är som att cyklisten dykt upp ur tomma intet. Stressrespons är en reflex som inte kan väljas bort och medför fysiologiska, kognitiva, perceptiva och motoriska effekter. En fysiologisk effekt är att om man befinner sig i affekt påverkar det autonoma nervsystemets sympatiska del ögonen och orsakar en utvidgning av pupillerna. Med förstörade pupiller blir skärpedjupet mycket kort vilket innebär att man får ett avskärmat synfält. Man kan med anledning av detta inte optiskt registrera saker som är närmre eller längre bort än det man har fokus på vilket innebär att man får mycket sämre förmåga att upptäcka annat än det man har fokus på. I extrema fall medför pupillförstoring så kallat tunnelseende.

#### Tingsrättens samlade bedömning.

Niclas Fränngårds uppgifter och den bevisning han åberopat försvagar inte alls den av åklagaren framlagda bevisningen. Tingsrättens slutsats blir därför som följer.

Niclas Fränngård hade när han körde från sin bostad en kniv på sig, något som inte var befogat. Han har därigenom gjort sig skyldig till i vart fall oaktsamt brott mot knivlagen. Batongen var han fullt medveten om att han hade med sig eftersom han packat ner den i den väska han tog med sig när han lämnade bostaden. Allt talar för att batongen inte var en tjänstebatong men om så varit fallet kan konstateras att Niclas Fränngård under alla förhållanden inte var i tjänst och hade inte haft yttre tjänst på flera månader. Mot den bakgrunden framstår det som helt uteslutet att han haft rätt att inneha batongen särskilt inte på annan plats än i hemmet och under rådande omständigheter, i en bil som han framförde i onyktert tillstånd. Innehavet av batongen, som således inte varit tillåtet utan obefogat, på allmän plats medför att han gjort sig skyldig till uppsåtligt brott mot knivlagen avseende batongen. Niclas Fränngård döms alltså för brott mot knivlagen begånget delvis av oaktsamhet, delvis uppsåtligt.

Niclas Fränngård befann sig inte rent objektivt i en nödsituation när han backade ut från carporten och ner mot den anslutande asfältvägen. Niclas Fränngårds uppgifter om att det var så han uppfattade situationen framstår som en efterhandskonstruktion som inte kan tas på allvar. Åklagaren har alltså motbevisat Niclas Fränngårds nödinvändning. Niclas Fränngård ska därför dömas för rattfylleri avseende hela färden. Niclas Fränngård har invänt att brottet inte ska bedömas som grovt. Enligt tingsrättens uppfattning medger analysresultatet den slutsatsen att det helt kan uteslutas att Niclas Fränngårds alkoholkoncentration i blodet under körningen, som ägde rum omkring en timme innan provtagningen, någon gång understeg gränsen för grovt brott. Niclas Fränngård döms därför för grovt rattfylleri.

Niclas Fränngård har uppgett att han tittade i backspeglarna när han backade ner för den egna tomten. Han hade således sitt fokus bakåt och sikten genom bakrutan var inte sämre än på

många andra bilar nuförtiden. Niclas Fränngård kan inte ha undgått det svepande skenet från Jenny Marbergs ficklampa och måste ha förstått att ljuset inte rörde sig av sig själv utan med hjälp av mänsklig hand. Måhända har han inte i det läget förstått att det var en polis som försökte stoppa hans färd men det spelar ingen roll. Niclas Fränngård backade bakåt fullt införstådd med att det fanns en människa bakom och detta hindrade inte honom. Hade inte Jenny Marberg hoppat undan skulle hon ha blivit påkörd. Fara för brottets fullbordan har alltså förelegat. Tingsrätten anser inte att det är visat att Niclas Fränngård haft avsikts- eller insiktsuppsåt att skada Jenny Marberg. Däremot är det uppenbart att han varit i sådan sinnesstämning och så berusad att hans primära avsikt var att fly från platsen till varje pris och att han agerat med likgiltighetsuppsåt i förhållande till om Jenny Marberg skulle skadas eller inte. Niclas Fränngård är därför övertygad om att ha försökt misshandla Jenny Marberg i detta skede. Av de skäl åklagaren angett ska brottet bedömas som grovt.

Niclas Fränngårds uppgift om att han inte såg att det var en polisbil som hindrade hans framfart på den asfalterade vägen och att en polis stod framför den kan inte tas på allvar. Det är en efterhandskonstruktion som helt motbevisats av åklagaren. Det är således ställt utom rimligt tvivel att Niclas Fränngård agerat såsom anges i gärningsbeskrivningen och liksom angetts ovan kan annat inte anses visat än att Niclas Fränngård agerat med likgiltighetsuppsåt när det gäller frågan om Julia Olsson skulle bli påkörd och skadad eller inte. Fara för brottets fullbordan har som åklagaren påstått förelegat. Niclas Fränngård döms därför ytterligare ett fall av försök till misshandel som av åklagaren angivna skäl ska bedömas som grovt brott.

Det finns ingen anledning att ifrågasätta Jenny Marbergs och Julia Olssons samstämmiga uppgifter om att Niclas Fränngård därefter inte backade rakt bakåt utan mot Jenny Marberg där denna befann sig till vänster bakom hans bil. Än en gång behövde hon hoppa undan för att undgå att bli påkörd. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Mycket talar för att Niclas Fränngård, som i det läget var fullt medveten om att det fanns poliser i området, med avsiktsuppsåt agerade som han gjorde av de skäl som redovisats för ovan. I vart fall förhöll han sig helt likgiltig till om Jenny Marberg blev påkörd och skadad eller inte. Niclas Fränngård, som agerat i vart fall med likgiltighetsuppsåt, döms mot den bakgrunden för ytterligare ett fall av försök till misshandel som av åklagaren angivna skäl ska bedömas som grovt brott.

Det är genom åklagarens bevisning ställt utom rimligt tvivel att Niclas Fränngård slutligen ännu en gång mot Jenny Marberg, vid infarten till sin bostad, agerat så som åklagaren påstått. Fara för brottets fullbordan har tvivelsutan förelegat. Liksom anförts ovan kan annat inte anses visat än att Niclas Fränngård i vart fall haft likgiltighetsuppsåt till om Jenny Marberg blev påkörd och skadad eller inte. Niclas Fränngård döms därför för ett fjärde fall av försök till grov misshandel.

De uppgifter som de ingripande poliserna lämnat om vad som hände när Niclas Fränngård skulle gripas får betydande stöd av vad han själv berättat. Att det rört sig om ett straffbart våldsam motstånd råder det ingen tvekan om. Niclas Fränngård döms därför för detta brott.

Av det ovan redovisade följer att Niclas Fränngård döms för samtliga åtalade gärningar.

### **Påföljdsfrågan**

Niclas Fränngård är tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Niclas Fränngård fälls för samtliga gärningar han åtalats för och polismyndighetens personalansvarsnämnds yttrande ger vid handen att Niclas Fränngård på grund av domen kommer att skiljas från sin anställning.

Huvuddelen av de brott Niclas Fränngård döms för är av sådan art att fängelsepresumtionen är stark. För fullbordad grov misshandel är minimistrafvet fängelse i ett år och sex månader. Normalt sett är straffvärdet för försöksbrott lägre än det fullbordade brottet. Niclas Fränngård döms för fyra fall av försök till grov misshandel. Därtill kommer ett fall av misshandel, ett fall av barnfridsbrott och ett fall av grovt rattfylleri. Nyssnämnda brott har inverkan på straffvärdet medan övriga brott som är på bötesnivå har ringa om alls någon inverkan på det samlade straffvärdet. Tingsrätten bedömer att brottslighetens samlade straffvärde är så pass högt, uppskattningsvis två år och två månaders fängelse, att även straffvärdet med styrka talar för fängelse som påföljd. Det har inte framkommit några särskilda skäl som talar mot ett fängelsestraff. Påföljden ska följaktligen bestämmas till fängelse. Vid straffmätningen finns skäl att ta hänsyn till att Niclas Fränngård kommer att skiljas från sin anställning som polis. För Niclas Fränngård, som är 52 år gammal, kommer detta att vara mycket kännbart. Om än med viss tvekan kan fängelsestraffets längd mot den bakgrunden stanna vid ett år och nio månader.

### **Skadeståndsfrågor**

Marius Leander har genom den gärning Niclas Fränngård begått mot honom blivit allvarligt kränkt. Den ersättning som begärts framstår sammantaget som något för hög. Marius Leander får anses tillräckligt gottgjord med 10 000 kr plus ränta.

Både Jenny Marberg och Julia Olsson har blivit allvarligt kränkta. Jenny Marberg arbetar inte längre i yttre tjänst och hon har behövt psykologhjälp. Det går inte att ta miste på att de båda mått mycket dåligt av det inträffade och att det varit en polis som utsatt dem för brott. De kränkningersättningar Jenny Marberg och Julia Olsson begärt framstår sammantaget som allt annat än tilltagna i överkant. Deras skadeståndsanspråk bifalls därför fullt ut.

### **Övrigt**

Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Niclas Fränngård ska betala avgift till brottsofferfonden.

Niclas Fränngård ska till staten återbetala kostnaden för provtagning och analys.

Försvarens och målsägandebiträdets ersättningsanspråk är skäliga och ska bifallas. Dessa kostnader ska staten stå för.

Avräkningsunderlag bifogas domen.

---

## 4. Rätten

Rådmannen Gunilla Fridh samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Gunilla Fridh

## 5. Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast den 2 november 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När krävs det prövningstillstånd?

#### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.