



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2021-06-24
meddelad i
Lund

Mål nr: B 6399-20

B 5549-19

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

BJÖRN Axel Richard Benschöld, 19730903-3012
Stora Tvärgatan 20 B
223 53 Lund

Offentlig försvarare:
Advokat Ola Ljunggren
Vector Advokater HB
Göran Olskatan 1
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Steen
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

Målsägande

1. Loa Cinthio
Kraftstorg 2
223 50 Lund

Särskild företrädare:
Biträdande jurist Åsa Stålhammar
Argumentum Advokat AB
Södra Lundavägen 32
245 32 Staffanstorp

2. Heni Maatar
c/o Hanna Cinthio
Kraftstorg 2
223 50 Lund

Målsägandebiträde:
Advokat Ulrika Rogland
Ulrika Rogland Advokatbyrå AB
Norra Vallgatan 66
211 22 Malmö

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Telefon
046-16 03 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 75
221 00 Lund

E-post
b.lunds.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.lundstingsratt.domstol.se - där information
om vår personuppgiftsbehandling finns.

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken
2019-10-19
2. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-02-17 -- 2020-05-19 (4 tillfällen)
3. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2019-10-19
4. Hastighetsöverträdelse, 3 kap 17 § 4 st och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen
(1998:1276)
2020-02-17

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Stämpling till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2017-09-24 -- 2019-06-23
2. Stämpling till mord, 3 kap 1 § och 11 § brottsbalken och 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2019-12-01 -- 2020-01-24
3. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-01-01 -- 2019-10-25 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Skadestånd

1. Loa Cinthios skadeståndsyrkande avslås.
2. Heni Maatars skadeståndsyrkanden avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner och datorer ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Björn Benschöld (beslagsnr 2021-5000-BG16795.1-6).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ola Ljunggren får ersättning för sitt arbete som försvarare med 205 988 kr. Av beloppet avser 128 250 kr arbete, 36 540 kr tidsspillan och 41 198 kr mervärdesskatt.
2. Ulrika Rogland får ersättning för sitt arbete som målsägandebiträde med 116 820 kr. Av beloppet avser 83 363 kr arbete, 9 787 kr tidsspillan, 306 kr utlägg och 23 364 kr mervärdesskatt.

3. Åsa Stålhammar får ersättning för sitt arbete som särskild företrädare med 30 560 kr. Av beloppet avser 20 435 kr arbete, 3 589 kr tidspillan, 424 kr utlägg och 6 112 kr mervärdesskatt.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Björn Benschöld ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 400 kr.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2021-06-24
meddelad i
Lund

Mål nr: B 6399-20

B 5549-19

Tilltalad

ASHRAF Mohamed Elbadry Abdelwahed Kotb, 19741081-4870
Olympiavägen 8
872 75 Lugnvik
Medborgare i Egypten

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Djupövägen 38
881 31 Sollefteå

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Steen
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

Målsägande

Heni Maatar
c/o Hanna Cinthio
Kraftstorg 2
223 50 Lund

Målsägandebiträde:

Advokat Ulrika Rogland
Ulrika Rogland Advokatbyrå AB
Norra Vallgatan 66
211 22 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Stämpling till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2017-09-24 -- 2019-06-23

Skadestånd

Heni Maatars skadeståndsyrkande avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsrättsplatsen 2

Telefon

046-16 03 05

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 75

221 00 Lund

E-post

b.lunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ashraf Kotb (beslagsnr 2021-5000-BG17427.1).

Ersättning

1. Magnus Näsholm får ersättning för sitt arbete som försvarare med 116 491 kr. Av beloppet avser 79 800 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan, 1 648 kr utlägg och 23 298 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträdet Ulrika Rogland, se domslutet för Björn Benschöld.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åtalet avseende stämpling till mord under tiden 24 september 2017 – 23 juni 2019

Åklagaren har yrkat att Björn Benschöld och Ashraf Kotb ska dömas till ansvar för stämpling till mord enligt följande gärningspåstående.

Björn Benschöld och Ashraf Kotb har tillsammans och i samförstånd beslutat och planerat att mörda Heni Maatar. Härvid har Björn Benschöld särskilt uppdragit åt Ashraf Kotb att genomföra mordet eller kontakta andra personer för att genomföra det. Björn Benschöld har även kontinuerligt informerat Ashraf Kotb om målsägandens resor och upphållsorter. Ashraf Kotb har påtagit sig ansvaret för att dådet genomförs. Det hände mellan den 24 september 2017 och den 23 juni 2019 i Lund, Skåne län eller på annan okänd plats i Sverige. Björn Benschöld och Ashraf Kotb begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Heni Maatar har biträtt åtalet och yrkat att Björn Benschöld och Ashraf Kotb solidariskt ska betala skadestånd till honom med 60 000 kr varav 50 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 juni 2019 till dess full betalning sker.

Björn Benschöld och Ashraf Kotb har båda förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandet.

Åtalet avseende stämpling till mord under tiden 1 december 2019 – 24 januari 2020

Åklagaren har yrkat att Björn Benschöld ska dömas till ansvar för stämpling till mord enligt följande gärningspåstående.

Brottmålsenhet

Björn Benschöld har försökt anstifta annan att mot betalning mörda Heni Maatar. Det hände mellan den 1 december 2019 och den 24 januari 2020 i Lund, Skåne län eller på annan okänd plats i Sverige. Björn Benschöld begick gärningen med uppsåt.

Heni Maatar har biträtt åtalet och yrkat att Björn Benschöld ska betala skadestånd till honom med 60 000 kr varav 50 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 januari 2020 till dess full betalning sker.

Åklagaren har som en precisering av gärningspåståendet uppgett att försöket att anstifta omfattar tre personer; Simon Jönsson, Tuncay Erden och Amer Jabri.

Åklagaren har vidare förtydligat gärningspåståendet avseende båda stämplingarna på så sätt att de omfattar ett påstående om att faran för brottets fullbordan inte har varit ringa samt att gärningen inte har varit mindre allvarlig.

Åtalen avseende misshandel

Åklagaren har yrkat att Björn Benschöld ska dömas till ansvar för misshandel enligt följande gärningspåståenden.

Björn Benschöld har stuckit Loa Cinthio med en nål och då injicerat somatropin, ett tillväxthormon som är klassat som dopningsmedel. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2019 och den 25 oktober 2019 på Vallkärra 151, Lund, Lunds kommun. Loa Cinthio orsakades smärta och hormonpåverkan. Björn Benschöld begick gärningen med uppsåt.

Björn Benschöld har tillsammans och i samförstånd med annan stuckit Loa Cinthio med en nål och då injicerat somatropin, ett tillväxthormon som är klassat som dopningsmedel. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2019 och den 25 oktober 2019 på okänd plats i Malmö, Skåne län. Loa Cinthio orsakades smärta och hormonpåverkan. Björn Benschöld begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har till förtydligande av gärningsbeskrivningarna uppgett att smärtan orsakats av nålstick och att hormonpåverkan inneburit en skada.

Loa Cinthio har yrkat att Björn Benschöld ska betala skadestånd till honom med 19 600 kr varav 17 000 kr för kränkning och 2 600 kr för sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 17 000 kr från den 25 oktober 2019 och på 2 600 kr från den 16 april 2021, allt till dess betalning sker.

Björn Benschöld har förnekat gärningarna och bestritt skadeståndsanspråket. Han har vitsordat 5 000 kr vid vardera tillfället för kränkningssättning som i och för sig skäligt.

Åtalen avseende grovt rattfylleri och vållande till kroppsskada - bilaga 1-2.

Åklagaren har yrkat att Björn Benschöld ska dömas i enlighet med bilaga 1-2, dvs. för grovt rattfylleri och vållande till kroppsskada.

Björn Benschöld har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka gärningarna.

Åtalen för olovlig körning grovt brott samt hastighetsöverträdelse - bilagorna 3-5.

Åklagaren har yrkat att Björn Benschöld ska dömas i enlighet med bilaga 3-5, dvs. för fyra fall av olovlig körning, grovt brott, samt för en hastighetsöverträdelse.

Björn Benschöld har erkänt gärningarna.

DOMSKÄL - ansvarsfrågan

INLEDNING OCH BAKGRUND

Av utredningen framgår följande som en bakgrund till gärningspåståendena. Björn Benschöld var tidigare gift med Hanna Cinthio. Hanna Cinthio inledde en relation med Heni Maatar år 2016 och paret separerade och skilde sig sedermera år 2017. Heni

Maatar, som då var turnerande musiker med hemvist i Tunisien, vistades i Sverige under perioder under åren 2016 och 2017 och flyttade permanent till Sverige år 2018 och blev då sambo med Hanna Cinthio.

Björn Benschöld och Hanna Cinthio har tre barn tillsammans, varav sonen Loa är yngst, född år 2011.

Ashraf Kotb kom till Sverige år 2015. Björn Benschöld var Ashraf Kotbs ombud i det inledande och i kommande uppehållstillståndsärenden och de utvecklade en vänskapsrelation. Björn Benschöld ingick även i styrelsen för ett bolag som Ashraf Kotb drev verksamhet i. Ashraf Kotb bodde inledningsvis i Skåne men flyttade år 2018 norrut.

Amer Jabri och Tuncay Erden är två personer som varit Björn Benschölds klienter. Björn Benschöld har uppgett att han och Amer Jabri utvecklade en vänskapsrelation och umgicks under åren 2019 och 2020 samt att Amer Jabri också arbetade som allt i allo på advokatkontoret. Björn Benschöld har också berättat att han tidigare varit försvarare för Tuncay Eden men att de annars endast träffats vid enstaka tillfällen. Tuncay Erden har uppgett att han lärde känna Björn Benschöld för ”ungefär ett år sedan” och bekräftat att de träffats några gånger men annars inte umgåtts privat.

Åtalen mot Björn Benschöld gäller dels två fall av stämpling till mord mot Heni Maatar under tidsperioden 2017 – 2020, dels två fall av misshandel av sonen Loa under år 2019 och därutöver ett antal trafikrelaterade brott.

Åtalet mot Ashraf Kotb gäller att han gemensamt och i samförstånd med Björn Benschöld ska ha gjort sig skyldig stämpling till mord under perioden 2017-2019.

**ÅTALEN FÖR STÄMPLING TILL MORD DEN 24 SEPTEMBER 2017 – DEN
23 JUNI 2019**

Utredningen

Åklagaren har åberopat förhör med de båda tilltalade, med målsäganden Heni Maatar, med Hanna Cinthio, som också hörts som målsägande, samt med Hanin Shakrah, som var inneboende i ett gårdshus på Björn Benschölds fastighet. Härutöver har åklagaren åberopat en konversation mellan Hanin Shakrah och Björn Benschöld, utdrag och analys av en konversation mellan Björn Benschöld och Ashraf Kotb, beslagsprotokoll samt en polisanmälan avseende en bilbrand år 2007.

Heni Maatar har åberopat ytterligare konversationsutdrag mellan Björn Benschöld och Ashraf Kotb – avseende en ”computer” – samt kopior av Heni Maatars pass för att visa dennes resor.

Björn Benschöld har åberopat innehållet i ett brev, avfattat av Björn Benschöld under sommaren 2019.

Utgångspunkterna för tingsrättens prövning

Det centrala i åklagarens bevisning mot Björn Benschöld och Ashraf Kotb är de meddelanden som Björn Benschöld och Ashraf Kotb skickat till varandra under en längre tidsperiod, från 24 september 2017 till 23 juni 2019. Heni Maatar har härutöver åberopat ytterligare konversation mellan Björn Benschöld och Ashraf Kotb, avseende tiden 25 oktober 2019 – 9 januari 2020.

Av den sammanställning åklagaren gett in framgår att de presenterade meddelandena är en delmängd av det totala antalet, som - enligt sammanställningen – uppgår till över 28 000 meddelanden under perioden januari 2016 – februari 2021, då Björn Benschöld frihetsberövades. Meddelandena har återfunnits i flera olika telefoner.

Björn Benschöld och Ashraf Kotb har båda erkänt att de skickat de meddelanden till varandra som åklagaren har gjort gällande. De har också vidgått att de använt omskrivningar och att uttrycket ”whore” eller motsvarande syftade på Hanna Cinthio samt uttrycket ”peasant” oftast syftade på Heni Maatar. Såväl Björn Benschöld som

Ashraf Kotb har dock förnekat att de skulle ha haft uppsåt till att Heni Maatar skulle dödas.

Stämpling till brott innebär att någon vidtar åtgärder på planeringsstadiet. Gärningen uppträder i olika former och kan innebära att man beslutar att utföra ett brott, att man försöker förmå - anstifta - någon annan att utföra ett brott eller att man åtar sig eller erbjuder sig att utföra brottet.

Ansvar för stämpling kräver uppsåt. Vid stämplingsformen att försöka anstifta annan krävs direkt uppsåt och i övriga fall i vart fall ett uttryck för ett beslut att göra något, som innefattar ett brott. Det krävs inte att uppsåtet hänför sig till en viss konkret händelse eller gärning utan det räcker att uppsåtet omfattar att gärningen förr eller senare kommer till stånd (jfr Asp m.fl. Kriminalrättens grunder s. 415).

Om faran för brottets fullbordan var ringa eller om gärningen med hänsyn till omständigheterna är mindre allvarlig ska det inte dömas till ansvar för stämpling, se 23 kap. 2 § fjärde stycket brottsbalken. Bedömningen av faran ska göras utifrån samtliga omständigheter som förelåg vid tidpunkten för stämplingen. Om stämplingsbrottet är utsträckt i tiden kan flera farebedömningar behöva göras. Det är då tillräckligt för straffansvar att faran inte varit ringa vid något av tillfällena.

Åklagaren har gjort gällande att Björn Benschöld hade ett motiv att utföra stämplingsgärningen, att han - tillsammans och i samförstånd med Ashraf Kotb – beslutat och planerat att utföra mordet på Heni Maatar, att han uppdragit till Ashraf Kotb att utföra mordet själv eller kontakta andra för att genomföra mordet samt att Ashraf Kotb påtagit sig ansvar för att mordet genomförs. Åklagaren har vidare uppgett att faran för att brottet genomfördes inte har varit ringa.

Tingsrätten kommer i det följande ta ställning till vad åklagaren förmått styrka avseende motiv, beslut, planer, uppdrag och åtaganden samt om och i vad mån Björn Benschöld och Ashraf Kotb har haft uppsåt till stämplingsbrottet samt om faran för brottets genomförande inte varit ringa.

Motivet till gärningarna

Åklagaren har påstått dels att Björn Benschöld hatade både Hanna Cinthio och Heni Maatar, dels att Björn Benschöld själv besatt ett visst våldskapital samt att han på grund av sitt arbete som advokat kände andra farliga personer.

Björn Benschöld själv har uppgett att han var arg och besviken på Hanna Cinthio men att han egentligen inte hade något otalt med Heni Maatar. Samtidigt har han berättat att han – mot bakgrund av egna upplevelser under barndomen – har haft mycket svårt att hantera att bli lämnad av Hanna Cinthio för att hon träffat Heni Maatar samt den efterföljande separationen och skilsmässan. Som åklagaren framhållit talar den omfångsrika meddelandeväxlingen mellan Björn Benschöld och Ashraf Kotb i sig för att Björn Benschöld hyste agg såväl mot Heni Maatar som Hanna Cinthio och inte minst den omständigheten att de båda benämndes med omskrivningarna ”whore” och ”peasant”.

Både Heni Maatar och Hanna Cinthio har uppgett att de uppfattade att Björn Benschöld var arg och bitter och fientlig mot Heni Maatar. Det är ostridigt att Björn Benschöld och Heni Maatar endast träffats vid något enstaka tillfälle och Hanna Cinthio har berättat – vilket inte finns någon anledning att ifrågasätta – att Björn Benschöld förbjudit barnen att nämna Heni Maatars namn. Björn Benschöld har vidare vidgått att han vid ett tillfälle bokade av de flygbiljetter Hanna Cinthio bokat åt Heni Maatar till Sverige. Även vittnet Hanin Shakrah har berättat att Björn Benschöld var mycket irriterad, att stämningen var infekterad och att han ville bestraffa Hanna Cinthio och Heni Maatar på olika sätt. Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren i och för sig har förmått styrka att Björn Benschöld under den tid stämplingsgärningarna avser har varit fientligt eller negativt inställd till Heni Maatar.

När det gäller påståendet att Björn Benschöld själv skulle besitta ett våldskapital har åklagaren framhållit att Björn Benschöld berättat om att han skulle ha bränt upp en bil som tillhörde en granne vid deras sommarhus efter det att Hanna Cinthio utsatts för

ett övergrepp på en fest. Åklagaren har åberopat en polisanmälan avseende en bilbrand år 2007.

Björn Benschöld har förnekat att han skulle ha bränt upp någon bil. Han har berättat att han uppgett detta för Hanin Shakrah och för Ashraf Kotb, vilket båda bekräftat. Björn Benschöld har förklarat att han sagt det för att verka tuff. Ashraf Kotb har tillagt att det var vid ett tillfälle då Björn Benschöld var full och att han sade att han bränt upp bilen tillsammans med Hanna Cinthio. Även Hanna Cinthio har berättat att Björn Benschöld några år efter händelsen på festen påstått att han brände upp bilen.

Tingsrätten konstaterar att även om Björn Benschöld ostridigt har berättat om en bilbrand lång tid efter händelsen och påstått sig ha utfört den är det inte utrett på det sätt som krävs i ett brottmål att så verkligen skett. Detta talar således inte för att Björn Benschöld själv har haft ett s.k. våldskapital. Inte heller lösa påståenden om att man känner ”farliga” personer är något som talar för att man som person är särskilt ägnad att utföra gärningar som stämpling till mord.

Beslut, planer, uppmaningar och åtaganden

Åklagarens bevisning i denna del utgörs av konversationer mellan Björn Benschöld och Ashraf Kotb. Åklagaren har framhållit att det funnits ett beslut att döda Heni Maatar, vilket uttryckligen framgått i några konversationer. Vidare har det förekommit planer. Tingsrätten redovisar i det följande ett urval av de konversationer åklagaren påtalat.

Den 25 oktober 2017

Ashraf Kotb (AK) ”Bjorn wait we had a plan to finish them after the signing”
Björn Benschöld (BB): “Yes”

Den 13 mars 2018

BB: “She signed. Go ahead w peasant”
AK: “Congratulations. Tomorrow morning U will contact the gentlemen in Morocco”

Den 28 april 2018

BB: “ Peasant is back, how is that even remotely possible?!”

Den 8 maj 2018

BB: “ But when will the peasant be exterminated? Once and for all?”

Brottmålsenhet

Den 23 juni 2018

BB: "Why wasent it done! As promised?!"

AK: "Hello my dear brother. This makes me more angry than you and you know"

Den 17 juli 2018

BB: "Peasant is back in Africa, could we please get it done this time?"

Den 2 september 2018:

BB: "Peasant is in Tunisia, just get it done"

AK "The peasant I will talk to the gentlemen in Morocco today"

Den 4 september 2018

BB: "Any word from morocco? I am dying for some good news!"

AK: "I will have them soon, do not worry"

Den 9 september 2018

BB "Just get it done. Finish the peasant issue please!"

Den 10 september 2018

AK: "The gentlemen visited the place there ...//... But he is not in that house or that area now, the peasant is not there for the last 3 weeks. My people are still in the neighbourhood waiting. Please, your help is required ... //..."

BB: "I get it"

2 oktober 2018

BB "In six days he ll play in Cairo, that has to be his last show"

9 oktober 2018

BB "Good morning dear brother, how was the last show I m dying for some good news!"

AK: Hello my dear brother. I just talked to the guys in Egypt. We sent information so late to them. But starting yesterday there will be two persons following all details. If he is in Egypt and I think he is they will have good news very soon".

12 november 2018

BB: "" Roumor has it that the peasant is back, we should prepare and get it done this time"

16 november 2018

AK: " Bjorn u have to tell me immediately so I prepare my self"

20 november 2018

BB "Get prepared and get it the fuck done. I ve suffered enough and by my mistake we missed a Golden opportunity in Egypt".

27 november 2018

AK "I am going to Helsingborg next week, only to meet with at Palistinian friend coming from Denmark for this issue".

BB "Great"

25 december 2018

BB "Do we have any friends in Rome, Italy. I mean real good friends?"

AK .../ /..." Great! Let me check what we can do".

10 januari 2019

Brottmålsenhet

BB "I suffered for three years now"

AK "I will finish this soon"

28 mars 2019

BB "Please just promise me it will happen this time, otherwise I ll never be free and it will eventually kill me".

AK: "I promise u that it will happen my brother. U will get your full revenge"

7 april 2019

AK: "I will do anything for you The peasant I will finish".

18 april 2018

BB: "Peasant. When will it be done Give me a latest date

29 april 2019

BB: "Sorry to bring this up again but; last date for peasant. I need something to hold on to".

16 maj 2019

BB: "Like this and NO excuses. After the factory is sold I give you one month to finish the peasant. If not done, the gentlemen in Malmö or Helsingborg get one week. If not done I ll do it. Understood.

26 maj 2019

BB: "Tell me the plan. H och peasant. Or both. I need some hope-

AK: "Well I think we should finish the both"

BB: "Agree"

21 juni 2019

BB: "They are going to Spain. .../ /... Opportunity to finish both.

23 juni 2019

AK: "We have our original plan. You want to change it... I can not promise anything now, but as I said I have a real great contacts in Spain

BB: "Yes"

AK: "The best thing for me is in Lund because I will do it my self

BB "Ok"

Av den utredning åklagaren presenterat framgår att Björn Benschöld vid flera olika tillfällen utöver textmeddelandena även bifogat fotografier, adressuppgifter och andra uppgifter. Det går inte att dra någon annan slutsats än att materialet syftat till att bestämma Heni Maatars vistelseort vid respektive tillfälle.

Björn Benschöld har förklarat att han aldrig har haft uppsåt att något mord skulle utföras. Han har berättat att han under denna period mådde dåligt och att det hjälpte honom att samtala med Ashraf Kotb på det här sättet. Det rörde sig närmast om ett rollspel eller en form av terapi. Både han och Ashraf Kotb har hela tiden varit

medvetna om att inget skulle hända. Att det inte förelegat något uppsåt blir också tydligt av det brev Björn Benschöld åberopat där han år 2019 uttrycker att han bara vill att alla ska må bra och vara lyckliga. Björn Benschöld har vidare framhållit att det åklagaren lyft fram bara utgör en liten del av alla meddelanden och alla telefonsamtal som de två haft under perioden.

Ashraf Kotb har sammanfattningsvis berättat följande. Han lärde känna Björn Benschöld 2015 och de fick en relation. När Hanna Cinthio lämnade Björn Benschöld gick något sönder i honom. Han ringde och textade meddelanden, ofta på natten och ofta berusad. Ashraf Kotb var beroende av Björn Benschöld, både för sitt företag och som advokat, och ville att han skulle ta sig igenom sin kris. Ashraf Kotb pratade med Björn Benschöld för att han skulle ”talk him through” och ge honom stöd och hopp. Ashraf Kotb hade aldrig för avsikt att genomföra något av det de pratade om. Han har inte kontaktat någon, känner inte heller någon på någon av de platser som har nämnts och känner inga farliga personer. Han bekräftade Björn i dennes fantasier men tror att Björn visste att han inte gjorde något.

Tingsrätten gör följande bedömning

De textmeddelanden som åklagaren har lagt fram visar att Björn Benschöld och Ashraf Kotb under lång tid haft en konversation som innehållit att Heni Maatar skulle dödas. Sådana uttalanden har även riktats mot Hanna Cinthio. De ”planer” åklagaren hänvisat till har till sitt innehåll inskränkt sig till möjligheten att genomföra mordet vid olika tidpunkter på olika platser. Dessa platser har i och för sig antingen varit sådana platser där Heni Maatar för tillfället befunnit sig eller sådana platser där man kunnat tro att han befunnit sig; exempelvis fanns det uppgifter på hans hemsida om att han skulle spela i Egypten, även om han i verkligheten aldrig reste dit. Konversationen omfattar dessutom såväl att Ashraf Kotb vid flera tillfällen tar på sig att genomföra mordet som att Björn Benschöld begär att han eller någon annan ska utföra det.

Även om planerna och konversationsinnehållet är relativt obestämt är de i och för sig tillräckligt bestämt för att kunna läggas till grund för ett gärningspåstående om stämpling.

Björn Benschöld har invänt att han aldrig har haft uppsåt till att gärningen skulle genomföras. Tingsrätten anser dock med hänsyn till konversationens innehåll att det står klart att det i vart fall vid den tidpunkt som gärningspåståendet omfattar var Björn Benschölds avsikt att Heni Maatar skulle dödas. Att detta planerades gång på gång under lång tid, att Björn Benschöld ihärdigt efterfrågade resultat från Ashraf Kotb och att Björn Benschöld understödde genom att vid upprepade tillfällen skicka bilder, adresser och annan information talar allt för att detta verkligen var Björn Benschölds avsikt.

För ansvar för stämpling krävs dock också att faran för brottets fullbordan inte ska anses vara ringa. En utgångspunkt vid den bedömningen är att såvitt utredningen visar har inget utöver diskussionerna mellan Björn Benschöld och Ashraf Kotb inträffat överhuvudtaget, trots de återkommande planerna och trots den långa tidsperioden.

Ashraf Kotb har själv påstått att han inte har tagit kontakt med någon och inte heller själv har haft för avsikt att genomföra det han själv påtagit sig. Det finns ingen utredning som motsäger hans påstående; vittnet Daniel Klein har konstaterat att det inte har gått att knyta någon utländsk kontakt eller något utländskt samtal som Ashraf Kotb genomfört till konversationen mellan Ashraf Kotb och Björn Benschöld. Heni Maatar har uppgett att under de resor han har genomfört har han inte råkat ut för någon incident eller händelse som skulle kunna kopplas till innehållet i konversationerna. Det finns ingen utredning i målet som talar för att Ashraf Kotb är en person som har kontakt med kriminella element, vare sig i Sverige eller utomlands, eller själv har förmåga eller motiv till att döda Heni Maatar. Sammantaget kan hans uppgifter inte lämnas utan avseende och tingsrätten har därför att utgå ifrån att hans avsikt med innehållet i konversationerna aldrig har varit att utföra eller att låta utföra något mord.

Eftersom samtliga beslut, planer uppmaningar eller åtaganden som är aktuella för åtalet har förutsatt ett agerande från Ashraf Kotbs sida har det inte funnits någon fara för att

brottet skulle komma till fullbordan. Åtalet för stämpling till mord gentemot Björn Benschöld och Ashraf Kotb ska därför ogillas.

ÅTALET FÖR STÄMPLING TILL MORD DEN 1 december 2019 – 24 januari 2020

Utredningen

Åklagaren har åberopat förhör med Björn Benschöld samt med vittnena Malin Ahlfors och Tuncay Erden. Dessutom har åklagaren åberopat en händelserapport med fotografier, en transaktionsanalys från Björn Benschölds konton samt ytterligare en händelserapport.

Heni Maatar har åberopat samma konversationsutdrag avseende en ”computer” som under den föregående åtalspunkten.

Utgångspunkter för tingsrättens prövning

Åklagaren har gjort gällande att Björn Benschöld försökt anstifta tre personer att döda Heni Maatar, vittnet Tuncay Erden, Amer Jabri samt Simon Jönsson. Som stöd för det påståendet har åklagaren hänvisat till att Amer Jabri stoppades i en bil i december 2019 och att det i bilen då påträffades en mapp med personuppgifter och adressuppgifter avseende Heni Maatar. Vidare har åklagaren pekat på att det förekommit penningtransaktioner mellan konton som Björn Benschöld disponerar och konton som tillhör Simon Jönsson, Amer Jabri och Tuncay Erden.

Enligt kartläggningen har det från konton tillhörande Advokatbyrån Försvarare Cinthio Benschöld AB utbetalats sammantaget 120 000 kr till Simon Jönsson uppdelat på tre utbetalningar; 20 000 kr den 7 februari 2020, 50 000 kr den 8 februari 2020 och 50 000 kr den 9 februari 2020. Sistnämnda dag har 50 000 kr förts vidare till ett konto som Tuncay Erden disponerar och därefter har samma belopp samma dag förts tillbaka till Simon Jönssons konto.

Från kontot som tillhör advokatbyrån har 50 000 kr överförts till Tuncay Erden, uppdelat på två transaktioner – om 20 000 kr respektive 30 000 kr – den 7 februari 2020.

Från samma konto har den 12 januari 2020 överförts 34 000 kr till Amer Jabris konto med noteringen ”Kli-medel”. Den 30 januari 2020 har till samma konto överförts 25 000 kr med noteringen ”bilköp” från ett konto som Björn Benschöld disponerar privat.

Förutom transaktionsanalysen och den påträffade mappen utgörs åklagarens bevisning av Tuncay Erdens uppgifter samt av en händelserapport från den 24 januari 2020. Av rapporten framgår att på morgonen den 24 januari 2020 ringde in till polisen och uppgav sig ha påträffat en man i trappan till huset på Heni Matars adress som betedde sig märkligt och som tappade en pistol, att uppringaren ville vara anonym men uppgav sig vara kvar på platsen samt att polis kallades dit utan att påträffa någon.

Vad Tuncay Erden berättat

Tuncay Erden har sammanfattningsvis berättat följande. Han hade fått information om att någon skulle skadas eller dödas genom skottlossning. För att förhindra det ringde han polisen. Han var då inte själv på plats på adressen utan befann sig i Malmö och vet inte om någon annan var där. Informationen kom från Björn Benschöld men Tuncay Erden hade inte talat med Björn Benschöld personligen utan hört att det snackades om det. Vilka som var där då vet han inte, men han umgicks aldrig med Björn Benschöld själv utan Simon Jönsson och Amer Jabri var alltid med. Han hade fått reda på det kort innan han ringde. Det rörde sig om Björn Benschölds före detta frus man. Han vet inte vem som fysiskt skulle göra detta men ringde polisen för att avstyra det.

Vid ett tillfälle på en bensinmack visade Björn Benschöld honom en mapp med bilder på en kille med adresser och uppgifter om en arbetsplats. Något hade med musik att göra. Det var från bil till bil; han satt i en bil och Björn Benschöld i en annan. Vem som utöver han själv var med i den bil där han färdades minns han inte. Björn Benschöld frågade Tuncay Erden om han ville ta sig an uppdraget att skada eller

avsluta den där killen. Tuncay Erden svarade att han absolut inte ville göra det. Insättningen från Björn Benschöld på hans konto är pengar som Björn Benschöld lånat ut till en vän till Tuncay Erden. Det rörde sig om ca 200 000 kr sammanlagt som gick direkt in och direkt ut. Han vet inte var pengarna skulle utan var bara snäll och hjälpte till men fick problem med banken som spärrade hans konto.

Konfronterad av åklagaren med uppgifter från polisförhör att han berättat att Björn Benschöld beställde ett mord och betalade pengar till Simon Jönsson och Amer Jabri för att utföra det har Tuncay Erden uppgett att det är fel antecknat. Det stämmer att Björn Benschöld gett dem ett sådant förslag men inte att de fått pengar eller att de åtagit sig uppdraget.

Björn Benschölds inställning

Björn Benschöld har förnekat att han ska ha försökt anstifta någon att mörda Heni Maatar. Han har berättat att han inte känner till något om en mapp som påträffats i den bil Amer Jabri stoppades i i december 2019, att han inte vet vem Simon Jönsson är och att han bara träffat Tuncay Erden som hastigast några gånger samt varit förordnad försvarare för honom. Han och Amer Jabri hade en affärsidé som gick ut på att han köpte in bilar som Amer fixade till och sedan delade de på förtjänsten. Transaktionerna till Tuncay Erden och Simon Jönsson avser såvitt han vet bilinköp och anvisades av Amer Jabri. Överföringen till Amer Jabri tror han avser en utbetalning till hans bror i ett ärende Björn Benschöld drev som ombud.

Tingsrätten gör följande bedömning

Tuncay Erden har under förundersökningen uppgett att Björn Benschöld uppdragit åt Amer Jabri och Simon Jönsson att mörda Heni Maatar. Att Amer Jabri påträffats med en mapp som innehöll uppgifter om Heni Maatar i den bil han körde i december skulle kunna ses som ett stöd för ett sådant påstående. Samtidigt arbetade Amer Jabri vid tillfället för Björn Benschöld. Att Björn Benschöld sedan lång tid tillbaka kartlagt Heni Maatars rörelser framgår om inte annat av den konversation mellan Björn Benschöld och Ashraf Kotb som förekommit under en annan åtalspunkt i målet. Med hänsyn till den koppling som då fanns mellan Björn Benschöld och Amer Jabri talar inte

uppgiftsammanställning i sig för att Amer Jabri fått i uppdrag att mörda Heni Maatar. Någon motsvarande stödbevisning avseende Simon Jönsson finns inte. Dessutom har Tuncay Erden vid tingsrätten påstått att polisen antecknat fel och att vare sig Amer Jabri eller Simon Jönsson åtagit sig uppdraget eller fått betalt för det.

Vad gäller Tuncay Erdens egen inblandning har han också påstått att han själv av Björn Benschöld blev erbjuden att utföra mordet men genast tackade nej. Han har inte närmare kunnat utveckla varför Björn Benschöld tillfrågade honom om uppdraget eller bestämma frågan i tid eller rum. Åklagaren har i och för sig å sin sida framhållit att Amer Jabri, Simon Jönsson och Tuncay Erden är kriminella personer, men har inte presterat någon som helst utredning som stödjer det påståendet. Att Tuncay Erden på något sätt varit inblandad i planer eller diskussioner som rör Heni Maatar stöds till viss del av att han kunnat beskriva innehållet i mappen på ett sätt som överensstämmer med den mapp som polisen påträffade i Amer Jabris bil samt av att han har haft kännedom om Heni Maatars adress. Samtidigt klargör inte de omständigheterna att han fått i uppdrag att utföra ett mord.

Åklagaren har – som han får förstås - gjort gällande att Björn Benschöld betalat Amer Jabri, Simon Jönsson och Tuncay Erden för att utföra mordet. Tingsrätten noterar att samtliga transaktioner åklagaren redovisat förutom en till Amer Jabri har genomförts efter tiden för den påstådda gärningen, vilket också innebär att överföringarna skett efter den tidpunkt då mordet enligt Tuncay Erdens uppgift avstyrades genom att han ringde till polis. Tuncay Erden har själv förnekat att han mottagit pengar för ändamålet och även att han påstått att Simon Jönsson och Amer Jabri gjort det. Något i övrigt som bringar klarhet i vad det har rört sig om för transaktioner har inte förekommit i målet. Även om Björn Benschölds förklaring till insättningarna i och för sig är såväl vag som svårbegriplig är det då inte styrkt att pegarna utgjort betalningar för ett mordkontrakt. Penningtransaktionerna stöder då inte heller åtalet.

Sammantaget har åklagaren inte genom Tuncay Erdens berättelse eller på annat sätt lyckats styrka att Björn Benschöld försökt att anstifta Amer Jabri, Simon Jönsson eller Tuncay Erden att mörda Heni Maatar. Åtalet för stämpling till mord ska därför ogillas.

Heni Maatar har påstått att en meddelandekonversation mellan Björn Benschöld och Ashraf Kotb under tiden den 25 oktober 2019 – 9 januari 2020 som upptar diskussioner om en leverans av en ”computer” i verkligheten handlar om leverans av ett vapen samt att konversationen stödjer de åtalade stämplingsgärningarna. Tingsrätten konstaterar att för det fall det verkligen skulle röra sig om en diskussion om att anskaffa ett vapen skulle detta i och för sig kunna ses som en planering. En sådan plan skulle dock falla utanför gärningspåståendet under den förra åtalspunkten och inte heller omfattas av påståendet att Björn Benschöld försökt anstifta annan att begå mord. Härtill kommer att det inte finns tillräckligt med stöd för antagandet att konversationen verkligen rört ett vapen, vilket både Björn Benschöld och Ashraf Kotb förnekat.

ÅTALEN FÖR MISSHANDEL

Utredningen i målet består av ett förhör med Björn Benschölds son Loa, som genomförts i april 2021, av vittnesförhör med Loas mamma Hanna Cinthio, som berättat om omständigheterna kring hur Loa berättat om händelsen för henne, samt av viss skriftlig bevisning.

Björn Benschöld har förnekat att han agerat på det sätt åklagaren påstått, medan sonen Loa i videoförhör berättat om att han fått två injektioner. Utan att i sig ta ställning till bevisvärdet av Loas uppgifter utgår tingsrätten i det följande från vad han uppgett vid förhör hos polisen.

Tingsrätten noterar inledningsvis följande. Enligt 45 kap. 4 § första stycket 3 rättegångsbalken ska åklagaren i stämningsansökan bl.a. uppge den brottsliga gärningen med uppgift om tid och plats för dess förövande. Uppgiften behövs för att individualisera gärningen från andra händelseförlopp, men är också väsentlig för att den tilltalade ska kunna försvara sig mot anklagelsen. Ju mer oprecist ett gärningspåstående är desto svårare är det typiskt sett att anföra motbevisning (jfr Nordh, Processens ram i brottmål, 4 uppl. s. 24 f).

Åklagaren har på fråga uppgett att gärningspåståendet inte har kunnat preciseras mer med hänsyn till utredningen. Av videoförhöret med Loa, som genomfördes den 26 april 2021, framgår att han inledningsvis placerade händelserna till någon gång ”i början av förra året eftersom han var åtta år gammal” men därefter ändrade sig till att det var förrförra året, eftersom han var säker på att han var sju år gammal.

Tingsrätten konstaterar att åklagaren mot bakgrund av de uppgifterna preciserat gärningspåståendena i tid till en period om knappt elva månader år 2019 samtidigt som det rör sig om två avgränsade och sinsemellan skilda händelseförlopp. Oavsett anledning är gärningspåståendena vid dessa förhållanden inte tillräckligt preciserade för att kunna leda till en fällande dom för misshandel. Redan av det skälet ska därför åtalen i dessa delar ogillas.

Tingsrätten noterar att Tuncay Erden berättat om en händelse där Loa skulle ha injicerats med vad Tuncay Erden uppfattat som tillväxthormon, men att den händelsen, om den inträffat, inte stämmer överens med vad Loa berättat och inte heller - enligt Tuncay Erden - har skett inom den vida tidsram åklagaren angett för gärningarna.

Åklagarens påstående om misshandel omfattar smärta och skada; smärta framkallat av nålstick och skada bestående i hormonpåverkan. Påståendet om hormonpåverkan bygger i sin tur på påståendet att Björn Benschöld injicerat somatropin.

Av Loas uppgifter under videoförhöret framgår – på direkt fråga – att det inte kändes någonting vid injektionerna. Uppgiften är inte heller osannolik utifrån att injektionerna skett på det sätt Loa beskrivit. Någon annan bevisning som stöder någon smärta finns inte.

När det gäller frågan om hormonpåverkan konstaterar tingsrätten att det inte är självklart att en hormonpåverkan i sig innebär en skada. Av vad överläkaren Maria Berlin Elfving, som hörts på Björn Benschöld begäran, uppgett framgår vidare att en injicering av tillväxthormon, som också produceras naturligt i kroppen, om den sker i

tillräcklig omfattning leder till en ökad produktion av tillväxtfaktorer i levern, att injiceringar för att ha mätbar effekt måste pågå under längre tid – dagligen under två till fyra veckor för att ha mätbara effekter och i vart fall i tre månader för att påverka längdtillväxten samt att enstaka injiceringar inte ger mätbar effekt.

Mot bakgrund av dessa förhållanden har åklagaren inte visat att det uppkommit någon skada i misshandelsstadgandets mening, även om det skulle anses utrett att Loa injicerats med somatropin vid två tillfällen under år 2019. Även av det skälet att åklagaren inte har kunnat styrka vare sig smärta eller skada ska åtalet således ogillas.

Tingsrätten anmärker att det av Loas uppgifter framgår att han känt oro och obehag sedan förundersökningen inletts, men att detta under alla förhållanden inte ryms inom gärningspåståendet mot Björn Benschöld.

Det saknas vid denna bedömning skäl för tingsrätten att närmare utreda vad som är bevisat om det faktiska händelseförloppet, såväl vad gäller injektioner eller vad som i förekommande fall har injicerats.

ÅTALEN FÖR GROVT RATTFYLLERI OCH VÅLLANDE TIL KROPPSSADA

Åklagaren har påstått att Björn Benschöld kört sin bil på kvällen den aktuella dagen i centrala Lund, att han kolliderat med ett parkerat fordon där målsäganden Ann Johansson satt utanför Kulturen, att han fortsatte färden genom stan och körde på ett antal trafikskyltar, att färden gick vidare ut mot Valkärre samt att Björn Benschöld avslutade färden genom att parkera bilen vid sin bostad.

Åklagarens påstående får stöd av vad Ann Johansson berättat. Hon har uppgett att hon, när hon satt i sin parkerade bil, hörde en smäll bakom sig i höjd med byggnadsställningarna som var uppsatta på Akademiska Föreningen. När hon vände sig om skymtade hon en svart bil som strax därefter körde in i hennes bil på vänster sida. Hennes bil slungades framåt mot trottoarkanten. Föraren stannade till men körde sedan vidare. Hon noterade registreringsnumret och ringde polisen.

Vittnet Mats Odarströmmer har berättat att han noterade en svart Mercedes vid Mårtenstorget som körde väldigt vingligt. Han följde efter och noterade att bilen körde mot containrar som stod uppställda på Magle Stora Kyrkogata samt upp på en refug och över en metallbåge utanför Viktoriastadion. Han följde efter bilen och såg den parkera vid ett bostadshus. Han stannade kvar på platsen till dess polisen kom och visade polisen till huset. Han såg bara en person i bilen.

Polisen Jonathan Modica har berättat att han anvisades till huset av ett vittne. Björn Benschöld öppnade dörren när de knackade på och var då kraftigt berusad. Ingen annan fanns i huset och en hundförare säkerställde att ingen annan rört sig runt bilen i närtid. Björn Benschöld togs med för provtagning.

Björn Benschöld har berättat att han inte har något minne av körningen men att han tidigare under dagen varit på en fest på Akademiska Föreningen. Vid tillfället disponerade han en svart Mercedes som var registrerad i hans firma.

Tingsrätten konstaterar att åklagaren genom den bevisning som åberopats styrkt att det var Björn Benschöld som framförde bilen och som bl.a. kolliderade med Ann Johanssons parkerade bil. Av den skriftliga bevisningen framgår att Björn Benschöld under eller efter färden hade en alkoholhalt i sitt blod om 2,38 promille. Redan med hänsyn till alkoholhalten är brottet att bedöma som grovt rattfylleri. Dessutom har Björn Benschöld vid flera tillfällen kolliderat, både med en parkerad bil och med andra föremål längs vägen. Både Ann Johansson och Mats Odarströmmer har också berättat att det var mycket folk i rörelse eftersom det pågick olika kulturaktiviteter den kvällen. Även dessa omständigheter bidrar till att brottet ska bedömas som grovt rattfylleri. Vad gäller åtalet för vållande till kroppsskada har Ann Johansson berättat att hon av sammanstötningen har orsakats skador i form av en whiplash-skada och en hjärnskakning. Hon har uppgett att besvären fortfarande sitter i trots återkommande behandling och att de är av sådan omfattning att de påverkar hennes möjligheter att leva ett vanligt liv.

Det finns ingen anledning att ifrågasätta vad Ann Johansson berättat, vilket också i vissa delar stöds av utdrag från sjukjournaler. Av utredningen följer också att Ann Johanssons skador orsakats av att Björn Benschöld körde in i hennes parkerade bil. Det är alltså styrkt att Björn Benschöld vållat Ann Johanssons skador. Genom att framföra fordonet berusad på ett sådant sätt att han kört in i en parkerad bil har Björn Benschöld också varit vårdslös. Åtalet för vållande till kroppsskada är därför styrkt.

ÅTALEN FÖR OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT, SAMT HASTIGHETSÖVERTRÄDELSE

Björn Benschöld har erkänt gärningarna. Hans erkännande stöds av den bevisning åklagaren har lagt fram. Åtalen är styrka och Björn Benschöld ska dömas för fyra fall av olovlig körning, som ska bedömas som grova eftersom hans körkort var återkallat. Han ska också dömas för hastighetsöverträdelse vid ett tillfälle.

DOMSKÄL – påföljd

Björn Benschöld har varit frihetsberövad i målet från den 9 februari 2021 till den 11 juni 2021 då huvudförhandlingen avslutades.

Björn Benschöld ska nu dömas för vållande till kroppsskada, grovt rattfylleri, fyra grova olovliga körningar och en hastighetsöverträdelse.

Grovt rattfylleri är ett brott av sådan art att fängelse är mormalpåföljden, särskilt vid körningar med en så hög alkoholhalt som nu är aktuellt. I försvårande riktning talar också att Björn Benschöld kört in såväl i en parkerad bil som i trafikskyltar samt att färden gått genom centrala Lund där det var mycket folk i rörelse och att den konkreta faran för ytterligare olyckor alltså var stor.

Även om det - som Frivården framhållit - finns skäl att döma Björn Benschöld till en skyddstillsyn är rattfyllerigärningen av sådan art att det inte går att välja någon annan påföljd än fängelse. Det gemensamma straffvärdet för den gärningen, vållandet till kroppsskada samt den övriga brottsligheten understiger inte fyra månaders fängelse.

Tingsrätten har begärt ett yttrande från Sveriges Advokatsamfund angående frågan om uteslutning. Utifrån vad som anförs i yttrandet drar tingsrätten slutsatsen att det inte är sannolikt att Björn Benschöld utesluts på grund av att han döms för de brott som nu är aktuella. Vare sig av det skälet eller av något annat skäl finns det någon anledning att vid straffmätningen frångå straffvärdet. Björn Benschöld ska alltså dömas till fyra månaders fängelse. Tingsrätten noterar att Björn Benschölds frihetsberövande i målet som får tillgodoräknas vid verkställigheten överstiger det utdömda fängelsestraffet.

DOMSKÄL – övriga frågor

Tingsrätten har ogillat både åtalen för stämpling till mord och åtalen för misshandel. Eftersom Heni Maatars och Loa Cinthios skadeståndsyrkanden grundar sig på de ogillade gärningarna ska även deras respektive skadeståndstalan ogillas, såväl gentemot Björn Benschöld som gentemot Ashraf Kotb.

Åklagarens yrkande om fortsatt bevisbeslag är medgivet och lagligen grundat.

Försvarens och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärd ersättning Denna kostnad ska staten svara för.

Björn Benschöld ska till staten återbetala kostnaderna för provtagning och analys som rattfyllerigärningen orsakat. Han ska också betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 juli 2021. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Avräkningsunderlag, se bilaga

På tingsrättens vägnar,

Göran Lundahl

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19730903-3012	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Benschöld	Förnamn BJÖRN Axel Richard

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-09	2021-06-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Telefon
046-16 03 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 75
221 00 Lund

E-post
b.lunds.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.



Lunds tingsrätt
B 6399-20

Häktat mål

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM:	2021-04-12
MÅLNR:	B 5549-19
AKTBIL:	73

Stämningsansökan

Tilltalade

Björn Axel Richard Benschöld (19730903-3012)
Företräds av advokat Ola Ljunggren.

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA

5000-K1510877-20

Björn Benschöld har orsakat Ann Johansson ihållande smärta i huvud och nacke, s k whiplashskada, genom att bakifrån ha kört på den personbil som Ann Johansson satt i. Det hände den 19 oktober 2019 på Tegnérplatsen, Lund, Lunds kommun.

Björn Benschöld begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att Björn Benschöld framfört fordon i berusat tillstånd och inte uppmärksammat eller lyckats väja undan för personbilen som målsäganden satt i.

Lagrum: 3 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Ann Johansson
Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Ann Johansson** angående händelsen och hennes mående efter denna för att bevisa kroppsskada.

Övrig bevisning

1. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll 2. 14-15) för att bevisa diagnoserna distorsion av halskotpelare och hjärnskakning i samband med vägtrafikolyckan.

2. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 17-35) för att bevisa whiplashskada.
3. Se även bevisuppgifter angivna i stämningsansökan från den 27 januari 2020 avseende grovt rattfylleri, till styrkande av vägtrafikolyckan samt den tilltalades onykterhet och oaktsamhet.

Handläggning

Tilläggsstämning som avser samma händelse som i stämningsansökan från den 27 januari 2020 avseende grovt rattfylleri.



Lunds tingsrätt
B 5549-19

Förenklad delgivning

LUNDS TINGSRÄTT
Jour

INKOM: 2020-01-27
MÅLNR: B 5549-19
AKTBIL: 5

Stämningsansökan

Tilltalade

Björn Axel Richard Benschöld (19730903-3012)
Företräds av advokat Ola Ljunggren.

Ansvaryrkanden m.m.

GROVT RATTFYLLERI

5000-K1317130-19

Björn Benschöld har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 2,38 promille. Det hände den 19 oktober 2019 på bland annat Tegnérsplatsen i Lund, Lunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet, Björn Benschöld var avsevärt påverkad och körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att han bakifrån kört på en annan personbil, varvid sakskador uppkom, och därefter kört ner en vägskylt.

Björn Benschöld begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 400 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Björn Benschöld** som varken kan erkänna eller förneka brott.

Muntlig bevisning

1. Förhör med vittnet **Ann Johansson** angående hennes iakttagelser av den ifrågavarande personbilen för att bevisa att den tilltalade bakifrån körde på och skadade den bil Ann Johansson färdades i.
2. Förhör med vittnet **Mats Odarström** angående dennes iakttagelser av hur den ifrågavarande personbilen framfördes för att bevisa att framförandet inneburit en påtaglig fara för trafiksäkerheten.
3. Förhör med vittnet polisassistent **Jonathan Modica** Polisregion Syd, LPO Lund, angående dennes sammanträffande med den tilltalade i dennes bostad efter körningen, till styrkande av att den tilltalade var avsevärt påverkad av alkohol

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 34) för att bevisa påstådd alkoholkoncentration i blodet.
2. Informationsunderlag, vägtrafikolycka (förundersökningsprotokoll s. 17-18) för att bevisa att den tilltalades framförande av bilen har inneburit en påtaglig fara för trafiksäkerheten.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 17 december 2019 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1 1/2 timme.



Lunds tingsrätt
B 5549-19

Förenklad delgivning

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2020-04-15
MÅLNR: B 5549-19
AKTBIL: 31

Stämningsansökan

Tilltalade

Björn Axel Richard Benschöld (19730903-3012)
Offentlig försvarare är förordnad i målet sedan tidigare.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K206586-20

Björn Benschöld har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 17 februari 2020 på E4, Hölö, Södertälje kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort AM B var återkallat.

Björn Benschöld begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

1.2 HASTIGHETSÖVERTRÄDELSE

5000-K206586-20

Björn Benschöld har kört personbil med en hastighet av 132 km/tim trots att högsta tillåtna hastigheten var 110 km/tim. Det hände den 17 februari 2020 på E4, Hölö, Södertälje kommun.

Björn Benschöld begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap 17 § 4 st och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Björn Benschöld** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa att Björn Benschöld saknade körkortsbehörighet.
2. Handlingar från Transportstyrelsen (förundersökningsprotokoll s. 4-10) för att bevisa att Björn Benschöld hade kännedom om att han saknade körkortsbehörighet.
3. Anmälan och protokoll genomsnittshastighetsmätning (förundersökningsprotokoll s. 1-2 och 11) för att bevisa att mätningen är gjord i enlighet med RPS föreskrift, att förväxlingsrisk varit utesluten, att skyltkontroll är genomförd samt till styrkande av hastighetsöverträdelse.
4. Beslut om omhändertagande av körkort (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa att Björn Benschöld har skrivit under beslutet om omhändertagande av hans körkort den 20 oktober 2019.

Handläggning

Åtal är väckt avseende annan brottslighet i mål nr B 5549-20.

Björn Benschöld har vid ett personligt möte den 27 februari 2020 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



Lunds tingsrätt
B 5549-19

Förenklad delgivning

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM:	2020-05-11
MÅLNR:	B 5549-19
AKTBIL:	35

Stämningsansökan

Tilltalade

Björn Axel Richard Benschöld (19730903-3012)
Företräds av advokat Ola Ljunggren.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K511609-20

Björn Benschöld har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 1 maj 2020 kl 13.23 på Stora Södergatan 67, Lund, Lunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort AM B var återkallat.

Björn Benschöld begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Björn Benschöld** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa att körkortet är återkallat.

2 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K511837-20

Björn Benschöld har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 1 maj 2020 kl 14.10 på Gyllenkroks allé, Lund, Lunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort AM B var återkallat.

Björn Benschöld begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Björn Benschöld** som erkänner brott.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 1 maj 2020 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: i denna del ca 20 min.



Lunds tingsrätt
B 5549-19

Förenklad delgivning

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2020-07-24
MÅLNR: B 5549-19
AKTBIL: 41

Stämningsansökan

Tilltalade

Björn Axel Richard Benschöld (19730903-3012)
Företräds av advokat Ola Ljunggren.

Ansvaryrkanden m.m.

OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K587520-20

Björn Benschöld har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 19 maj 2020 på Karabyvägen, Dösjebro, Kävlinge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort AM B var återkallat.

Björn Benschöld begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Björn Benschöld** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa att körkortet var återkallat.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 19 maj 2020 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: i denna del ca 10 min.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.