



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Migrationsdomstolen
Avdelning 5

DOM
2022-09-20
Meddelad i Malmö

Mål nr
UM 37074-21

KLAGANDE

A (sekretess, se bilaga 1)

Ombud: Biträdande juristen Ronja Basil
Advokatfirman Ahlstedt

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut (datum sekretess, se bilaga 1), se bilaga 2

SAKEN

Svenskt medborgarskap

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avslår överklagandet.

Migrationsdomstolen förordnar att bestämmelsen i 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen även i fortsättningen ska vara tillämplig på uppgifter i bilaga 1.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING M.M.

A yrkar att han ska beviljas svenskt medborgarskap och anför i huvudsak följande. Han har inte varit verksam i den syriska säkerhetstjänsten på sådant sätt att han inte uppfyller kraven för svenskt medborgarskap. Han har tjänstgjort i den syriska armén som sergeant, men detta har skett som en del av hans obligatoriska militärtjänstgöring som han genomfört under tvång. I Syrien är militärtjänsten obligatorisk och det är straffbart att inte genomföra den. Trots att han har en hörsel- samt synnedsättning sedan tidig ålder har han tvingats inställa sig till militärtjänstgöring i juni 2011. Det är ostridigt att han har haft en vapenfri tjänst och att hans arbetsuppgifter inom den syriska militärtjänsten bestod av kontorsarbete vid luftvärnet i Hama. Eftersom han avklarat en akademisk utbildning innan han tvingades inställa sig till den obligatoriska militärtjänsten blev han tilldelad rangen sergeant. Omständigheten att en värnpliktig rekryt tilldelas militär rank utifrån utbildningsnivå får stöd av landinformation. Som han har berättat vid sin asylutredning har han aldrig burit vapen eller deltagit vid några strider under tiden han genomfört sin obligatoriska militärtjänst. På grund av sin motvilja att delta i strider har han riskerat sitt liv och deserterat från tjänstgöringen efter att han blivit utsatt för påtryckningar från chefen i sitt regemente. Denne har hotat med att han skulle bära vapen, placeras som vakt eller bli förflyttad till ett annat regemente med farligare arbetsuppgifter.

Det ska anses vara av stor vikt att han genomfört den obligatoriska militärtjänsten på grund av tvång, trots sitt nedsatta hälsotillstånd, samt att han aldrig använt vapen eller deltagit vid några strider. Det är ostridigt att han genomfört en vapenfri militärtjänst, att hans arbetsuppgifter bestod av kontorsarbete samt att han efter påtryckningar om att bland annat delta i strider riskerat sitt liv genom att desertera från landet.

Det ska även göras en individuell bedömning av hans tidigare och framtida levnadssätt i enlighet med vad som anges i MIG 2019:11. Därvid ska sökandens delaktighet i övergrepp, om han eller hon har haft ett bestämmande inflytande eller en framträdande position, hur aktiv personen har varit samt karaktären av de aktiviteter denne har ägnat sig åt vägas in. Även frågan om deltagandet har skett med tvång eller frivilligt ska beaktas. Hans tjänstgöring genomfördes med tvång och han har dessutom riskerat sitt liv genom att desertera på grund av motvilja mot att delta i strider. Han har inte haft något bestämmande inflytande eller någon framträdande position inom luftvärnet. Hans koppling till organisationen är så vag att han inte kan anses ha varit verksam i den del av verksamheten där övergrepp och tortyr har förekommit.

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om A har haft och kan förväntas komma att ha ett hederligt levnadssätt och, om så inte är fallet, om det finns särskilda skäl att ändå bevilja honom svenskt medborgarskap (11 § 5 och 12 § lagen om svenskt medborgarskap).

Migrationsverket har i det överklagade beslutet funnit att A har varit verksam i en organisation om vilken det är känt att verksamheten har innefattat systematiska, omfattande och grova övergrepp såsom tortyr, mord och utomrättsliga avrättningar. Den fråga som migrationsdomstolen har att pröva är således om A har varit verksam i en sådan organisation. Relevant rättslig reglering i detta avseende framgår i huvudsak av det överklagade beslutet, bilaga 2.

Vilken roll den enskilde haft i organisationen kan ha betydelse vid bestämmandet av karenstidens längd. Vid bestämmandet av karenstidens längd kan omständigheter som sökandens kännedom om organisationens övergrepp, om sökanden har haft ett bestämmande inflytande över organisationen eller en framträdande position, hur aktiv sökanden har varit, karaktären på sökandens aktiviteter, om sökanden varit ett barn eller agerat under tvång samt omständigheter som tyder på att sökanden skulle kunna utgöra en säkerhetsrisk vägas in. Att karenstiden bör vara avsevärd innebär dock att den mycket sällan kan understiga 15 år. Omständigheterna kan å andra sidan i vissa fall vara sådana att en karenstid som är betydligt längre än 25 år kan bli aktuell, liksom att en person över huvud taget inte bör beviljas svenskt medborgarskap (MIG 2019:11).

När det gäller frågan om den syriska armén är en sådan organisation som avses i regeringens beslut, Ju 2003/262/IM, finner migrationsdomstolen – mot bakgrund av den landinformation som redovisas i det överklagade beslutet – inte skäl att frågå Migrationsverkets bedömning att så är fallet.

Det är ostridigt i målet att A har genomfört militärtjänstgöring i Syrien mellan åren 2011 och 2013. Vidare har A själv uppgett att han hade vapenfri tjänst inom luftvärnet samt att hans arbetsuppgifter bestod av kontorsarbete. Han tjänstgjorde som sergeant och mutade sig fri från att bli omplacerad. I mars 2013 deserterade han från tjänstgöringen.

Vad beträffar A:s aktivitet i organisationen kan det konstateras att han var verksam i densamma i nästan två år. Det har inte framkommit att han före deserteringen i mars 2013 har gjort något försök att lämna organisationen. Tjänstgöringen genomfördes visserligen under tvång, men A har under en lång tid inte vidtagit åtgärder för att lämna verksamheten. Han kan därför inte undandra sig ansvar för de övergrepp som organisationen ägnade sig åt (jfr MIG 2019:9). Migrationsdomstolen anser därför att han har varit verksam i den

syrisk armén på ett sådant sätt och i sådan grad att han har bidragit till organisationens verksamhet under en tid då organisationen ägnade sig åt systematiska, omfattande och grova övergrepp. Han kan därför inte beviljas svenskt medborgarskap förrän en avsevärd tid har förflutit sedan han lämnades verksamheten år 2013.

Det ligger utanför domstolens prövning att ta ställning till vilken faktisk tid, uttryckt i år, som måste ha förflutit för att A ska kunna beviljas svenskt medborgarskap. Domstolen har endast att pröva om den tid som har förflutit nu – vid prövningstillfället – är tillräcklig.

Det har förflutit cirka nio år sedan A lämnade den syrisk armén. Han hade inte något bestämmande inflytande eller någon framträdande roll i organisationen. Med hänsyn till omfattningen av de övergrepp som den syrisk armén gjorde sig skyldig till mellan åren 2011 och 2013 är det inte sannolikt att A saknade kännedom om övergreppen även om han själv inte deltog i dessa övergrepp. Hans tjänstgöring genomfördes visserligen under tvång, men som konstaterats ovan har det inte framkommit att han i något tidigare skede aktivt ska ha försökt undkomma tjänstgöring.

Med hänsyn till A:s verksamhet i den syrisk armén samt vad som anges om karenstider i MIG 2019:11 finner migrationsdomstolen att det ännu inte har förflutit tillräckligt lång tid för att han ska anses uppfylla kravet på ett hederligt levnadssätt. Skäl att medge honom undantag från nämnda krav har inte framkommit. Överklagandet ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (FR-04)

Maria Ström

Målet har föredragits av Elvis Hajdarevic.

Asylprövningsenhet 1 Göteborg
Illimar Voionmaa



Beslut

Beteckning

Förvaltningsrätten i Göteborg	
2021 -11- 16	
Målnr	
Avd.	Aktbil.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 5

INKOM: 2021-11-22
MÅLNR: UM 37074-21
AKTBIL: 4

Ärende om svenskt medborgarskap

Sökande

[REDACTED] född [REDACTED] man, medborgare i Syrien

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om svenskt medborgarskap.

Skälen för beslutet

Enligt 11 § lagen (2001:82) om svenskt medborgarskap kan en utlänning beviljas svenskt medborgarskap om han eller hon uppfyller kraven i bestämmelsen. Ordalydelsen "kan beviljas" innebär att sökanden inte har någon absolut rätt att få svenskt medborgarskap även om kraven är uppfyllda. Staten har således en fri prövningsrätt.

Av beslut från regeringen den 2 september 2004 (Ju2003/262/IM) framgår att en sökande som har varit verksam i eller haft ett bestämmande inflytande över en organisation om vilken det är känt att verksamheten innefattat systematiska, omfattande och grova övergrepp såsom tortyr, mord och utomrättsliga avrättningar inte bör beviljas svenskt medborgarskap förrän en avsevärd tid har förflutit sedan sökanden lämnade verksamheten eller sedan verksamheten upphörde. Denna tid bör som regel vara 25 år.

Karenstiden om 25 år bör uppfattas som ett riktmärke. Karenstiden kan därför såväl överstiga som understiga 25 år. Att karenstiden bör vara avsevärd innebär att den mycket sällan kan understiga 15 år. Omständigheterna kan i vissa fall vara sådana att en karenstid som är betydligt längre än 25 år kan bli aktuell liksom att en person överhuvudtaget inte bör beviljas svenskt medborgarskap (MIG 2019:11)

Du har i utredning den 5 oktober 2015 uppgett att du har varit verksam i den

Migrationsverket

Asylprövningsenhet 1 Göteborg

Besöksadress Vestagatan 2 Postadress Box 1087 SE-40523 Göteborg

Telefon 0771-235 235 Telefax 0317955330

E-post via: www.migrationsverket.se/e-post Hemsida www.migrationsverket.se Organisationsnr 202100-2163

Dokumentid [REDACTED]

syrisk armén under åren 2011 till 2013. Du hade vapenfri tjänst inom luftvärnet och var stationerad i Hama. Dina arbetsuppgifter inom den syriska militärtjänsten bestod enligt dina egna uppgifter av kontorsarbete. Du tjänstgjorde som sergeant. Du har mutat dig fri från att bli omplacerad. Du skulle ha muckat från militärtjänsten i november 2012 men fick ingen frikallelse. Du mutade sedan till dig ett par dagars ledighet, fick permission och deserterade från militärtjänsten den 21 mars 2013.

Du har fått tillfälle att yttra dig över detta och har då uppgett att du trots att du uppvisade intyg på att du har en hörsel- och synnedsättning samt att ditt högra knä och din höft är dåliga, blivit tvingad till militärtjänstgöring. Du uppger vidare att du hade vapenfri tjänst, och att du jobbade på kontor även på luftvärnet i Hama. Du har inte deltagit i några fientliga, omänskliga eller krigshandlingar.

Avseende den syriska militärens krigföring under inbördeskriget framgår bland annat följande.

EU-domstolen har i EZ mot Tyskland (C238-19) konstaterat att den syriska armén, inbegripet enheter som består av värnpliktiga, gång på gång och systematiskt har begått krigsförbrytelser under kriget i Syrien. Domstolen konstaterar även att om det pågår ett fullskaligt inbördeskrig som kännetecknas av att armén med hjälp av värnpliktiga begår sådana upprepade och systematiska brott eller handlingar såsom brott mot freden, krigsförbrytelser eller brott mot mänskligheten, så innebär detta för en person som vägrar utföra militärtjänstgöring och som inte känner till vilken militär enhet han kommer tillhöra, att personen direkt eller indirekt kommer att delta i sådana brott eller handlingar såsom brott mot freden, krigsförbrytelser eller brott mot mänskligheten. Detta gäller oavsett vilket förband personen kommer att ingå i.

UNHCR uppger att syriska regimstyrkor ansvarar för krigsförbrytelser, brott mot mänskligheten och andra allvarliga brott mot mänskliga rättigheter. Även innan krisen utbröt år 2011 ansvarade den syriska regimen för olagliga bortföranden men omfattningen ökade mycket markant i samband med krisen 2011. (UNHCR, International Protection Considerations with Regard to People Fleeing the Syrian Arab Republic Update V, November 2017)

Enligt Human Rights Council har inga av de stridande parterna i Syrien under det gångna årtiondet respekterat förvarstagna människors mänskliga rättigheter. Konflikten har präglats av förbrytelser såsom godtyckliga fängslanden, tortyr och illabehandling samt summariska avrättningar. Alla regimens säkerhetsstyrkor har sedan år 2011 ansvarat för omfattande förbrytelser av nämnda slag. (Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Syrian Arab Republic, Human Rights Council Forty-sixth session 22 February-19 mars 2021)

European Asylum Support Office (EASO) bedömer att syriska regimstyrkor

Beteckning

sedan år 2011 brutalt slagit ned på uppfattad opposition och att regimen genom konflikten använt systematisk tortyr, olovliga fängslanden och försvinnande, belägringar samt massförstörelsevapen mot civila. Den syriska regimen, inklusive den syriska armén, ansvarar för en stor del av de mer än 100 000 människor som fängslats, bortförts eller försvunnit sedan år 2011. (EASO, Country Guidance: Syria September 2020 och EASO, Syria Targeting of individuals, Mars 2020)

Migrationsverket bedömer utifrån EZ mot Tyskland, UNHCRs, Human Rights Councils och Easos rapportering att den syriska armén sedan mars 2011 är en sådan organisation som avses i regeringsbeslutet den 2 september 2004.

I regeringens praxis uppställs inget krav på att den enskilde själv ska ha varit direkt eller indirekt delaktig i övergrepp som en organisation med verksamhet innefattande grova övergrepp har gjort sig skyldig till. Det är i stället tillräckligt att han eller hon har varit verksam i organisationen eller har haft ett bestämmande inflytande över densamma.

Det är den enskilde i egenskap av sökande som har bevisbördan för att förutsättningarna för medborgarskap föreligger. Det är i detta sammanhang också sökanden som måste visa att de uppgifter han eller hon tidigare har lämnat inte är riktiga.

Du har inte visat att tidigare lämnade uppgifter är oriktiga. Dessa uppgifter ska därför läggas till grund för bedömningen av om du ska beviljas svenskt medborgarskap.

Som vi ovan nämnt bedömer verket att syriska armén sedan mars 2011 varit en sådan organisation som avses i regeringsbeslutet den 2 september 2004. Det framgår av de uppgifter du lämnat att du tjänstgjort i den syriska armén från 2011 till mars 2013. Migrationsverket bedömer således att du varit verksam i en sådan organisation som avses i regeringsbeslutet den 2 september 2004. Även med beaktande av att du uppgett att du endast haft administrativa uppgifter och vapenfri tjänst har du varit en del av den syriska armén. Omständigheterna kring din tjänstgöring kan dock ha betydelse för hur lång tid som behöver förflyta sedan tjänstgöringen upphört. Det är i dagsläget runt åtta och ett halvt år sedan du avslutade din tjänstgöring. Verket bedömer att det inte har förflutit tillräckligt lång tid sedan du var verksam i den syriska armén för att nu beviljas svenskt medborgarskap. Migrationsverket avslår därför din ansökan.

Migrationsverket har inte prövat om du uppfyller kraven på styrkt identitet och hemvist.

Överklagande

Du kan överklaga detta beslut. Information om hur du överklagar hittar du i en särskild bilaga.

Beteckning

[REDACTED]

Illimar Voionmaa
Beslutsfattare

Nicola Karan
Föredragande

Beteckning

[REDACTED]

Bilaga**Att överklaga beslutet**

Du kan överklaga detta beslut. Ditt överklagande ska vara skriftligt och måste ha kommit in till Migrationsverket inom tre veckor från den dag då du fick del av beslutet.

Så här gör du

- Skriv vilket beslut du överklagar och hur du vill ha det ändrat.
- Skriv ditt namn, personnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer.
- Underteckna brevet med ditt namn. Om du har ett ombud som hjälper dig att överklaga kan ombudet underteckna brevet. Ombudet ska i så fall skicka med en fullmakt.
- Skicka överklagandet till Migrationsverket, Asylprövningsenhet 1, Box 1087, 405 23 Göteborg.

Vad händer med överklagandet?

Migrationsverket kontrollerar först om överklagandet har kommit in i tid. Sedan kontrollerar vi om vi har fattat rätt beslut eller om vi ska ändra det så som du vill. Även om vi ändrar beslutet lämnar vi över ärendet till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen, i Malmö.

Om du har frågor

När migrationsdomstolen i Malmö har tagit emot ditt överklagande ska du vända dig dit med frågor som rör överklagandet.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.