



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 101 B

**DOM**

2022-02-09

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 10081-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

MOHAMED Mner Hafez, 20050101-1951

Frihetsberövande: Häktad

Augustenborgsgatan 5 D Lgh 1206

214 47 Malmö

Medborgare i Sverige och Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Douglas Norking

Advokat Douglas Norking AB

Malmöhusvägen 1

211 18 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Michelle Stein

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

**Målsägande**

Soleiman Sakhi

Gymnasistgatan 10 A Lgh 1101

215 51 Malmö

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Jan Tuma

c/o Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB

Övägen 8 A 4:e vån

216 42 Limhamn

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2021-09-30

**Påföljd m.m.**

Sluten ungdomsvård 2 år

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**

[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)

**Skadestånd**

1. Mohamed Hafez ska betala skadestånd till Soleiman Sakhi med 303 544 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2021 till dess betalning sker.
2. Adam Hafez och Ruba Badwai ska solidariskt med Mohamed Hafez betala skadestånd till Soleiman Sakhi enligt punkten 1, dock högst med 9 520 kr jämte ränta på det beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2021 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Soleiman Sakhi. (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr 2021-5000-BG118842 p. 1-8 och 2021-5000-BG118851 p. 1).
2. Beslaget av cykel och ett par skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mohamed Hafez (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr 2021-5000-BG119634 p. 2 och 2021-5000-BG122054 p. 1)

**Häktning m.m.**

Mohammed Hafez ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Douglas Norking får ersättning av staten med 150 622 kr. Av beloppet avser 102 382 kr arbete, 18 116 kr och 30 124 kr mervärdesskatt.
  2. Jan Tuma får ersättning av staten med 124 802 kr. Av beloppet avser 78 229 kr arbete, 17 160 kr tidsspillan, 4 453 kr utlägg och 24 960 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

### YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och åberopad bevisning, se bilaga 1.

Målsägandenas yrkanden om skadestånd, se bilaga 2. Soleiman Sahki har även biträtt åtalet.

Mohamed Hafez har varit berövad sin frihet under den tid som framgår av det bifogade avräkningsunderlaget.

Med hänsyn till Mohamed Hafez och Soleiman Sahkis låga ålder har huvudförhandlingen hållits bakom stängda dörrar med stöd av bestämmelsen i 27 § 2 st lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare.

### DOMSKÄL

*Mohamed Hafez inställning till åtalet m.m.*

Mohamed Hafez har bekräftat att han orsakade Soleiman Sahkis skador men han har gjort gällande att detta skedde i nödvärn. Han har också hävdat att han inte hade något uppsåt att döda eller skada Soleiman Sahki. Han har därför motsatt sig att han ska dömas för brott, förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket. Han har inte kunnat ange något belopp som han anser är skäligt men har inte haft några invändningar mot räntheyrkandet.

*Utredningen om händelsen den 30 september 2021*

Ca kl. 22.30 den 30 september förra året kontaktades SOS Alarm angående en man som blödde vid Munkhätteskolan. Ambulans var på plats kl. 22.35 och kunde relativt snabbt slå fast att det var Soleiman Sahki som var skadad. Detta framgår av händelserapporten. Rättsintyget och journalanteckningarna från sjukvården visar att Soleiman Sahki var mycket allvarligt skadad. Inledningsvis var hans tillstånd livshotande. Han var kraftig nedkyld och saknade puls. Det krävdes återupplivningsinsatser under ca tio minuter för att rädda hans liv.

Både Mohamed Hafez och Soleiman Sahki har berättat att de tidigare gick i samma klass fram till att de slutade högstadiet i juni 2021. De umgicks inte i någon större omfattning men när de av en händelse träffades tidigare på dagen den 30 september i samband med en förhandling i tingsrätten så bestämde de att de skulle ses igen samma kväll och träna tillsammans på ett gym. Vid 20.30-tiden träffades de på Friskis & svettis vid Heleneholm. Efter att de hade tränat i ca en timme så lämnade de gymmet och Mohamed Hafez cyklade och köpte dricka till dem. De gick sedan och satte sig utanför Soleiman Sahkis skola, som ligger i närheten. Där satt de och pratade och rökte en stund. De följdes därefter åt längs en cykelväg genom grönområdet Heleneholm i riktning mot Munkhättegatan. När de befann sig mellan Munkhätteskolan och en badmintonhall uppstod ett bråk mellan dem.

Mohamed Hafez och Soleiman Sahki har lämnat olika uppgifter om bråket; hur det uppstod och vem av dem som hade kniven. Det som är utrett är att det var i samband med bråket som Soleiman Sahki blev allvarligt skadad av Mohamed Hafez och att detta skedde med en kniv. Det fanns ingen annan närvarande då och det är därmed utrett att det var Mohamed Hafez som med kniv orsakade de skador som Soleiman Sahki hade.

#### *Handlade Mohamed Hafez i nödvärn?*

Mohamed Hafez har berättat att han och Soleiman Sahki hade det trevligt tillsammans till att börja med men att Soleiman Sahki beteende mot honom förändrades efter att Soleiman Sahki tog en paus i träningen och gick ut ur lokalen en stund. När han sedan kom tillbaka kändes det som att Soleiman Sahki övervakade honom. När han efter träningen sa att han skulle hem så tog Soleiman Sahki fram en kniv ur sin ficka och sa att Mohamed Hafez först skulle följa med honom. Mohamed Hafez har sagt att han kände sig tvingad att göra sällskap med Soleiman Sahki, trots att han tyckte att det kändes fel.

När de kom till badmintonhallen ville Soleiman Sahki att Mohamed Hafez skulle följa med honom in på en gång mot en sidodörr till hallen att han skulle visa honom något. Han gjorde det och när de stod där tog Soleiman Sahki fram sin kniv och riktade den mot Mohamed Hafez. Samtidigt tog Soleiman Sahki fram sin mobil och sa ”Nu ska vi

se vem som kommer”. Mohamed Hafez lyckades ta mobilen och Soleiman Sahki försökte då hugga honom med kniven. Mohamed Hafez tog då tag i Soleiman Sahkis hand. Han skar sig men lyckades ta kniven från Soleiman Sahki och sa till honom att backa. Istället för att göra det gav sig Soleiman Sahki på honom och han kände vätska som rann och förstod att Soleiman Sahki hade blivit skadad. När han sa att han ville hjälpa Soleiman Sahki så gav han sig på honom igen. Mohamed Hafez försökte knuffa bort honom men kom inte loss från det strupgrepp som Soleiman Sahki hade tagit kring hans hals. Mohamed Hafez försvarade sig då med kniven och lyckades knuffa bort Soleiman Sahki så att han själv kunde andas igen. Soleiman Sahki gick sedan tillbaka längs gången mot cykelbanan, där han föll ihop. Mohamed Hafez blev chockad av händelsen och fick panik. Han gick först fram till Soleiman Sahki och försökte stoppa blödningsen. När han inte lyckades med det tog han med sig kniven och Soleiman Sahkis mobiltelefon och cyklade från platsen eftersom han ”var livrädd för att få skulden och inte bli trodd”.

Soleiman Sahki har bekräftat Mohamed Hafez uppgifter om att de träffades, tränade och sedan gick tillsammans från gymmet. Enligt Soleiman Sahki var det Mohamed Hafez som tog fram en kniv när de var i parken i närheten av fotbollsplanerna och han frågade om Soleiman Sahki ville köpa den. De fortsatte gå och när de var vid badmintonhallen sa Mohamed Hafez plötsligt ”här får du” eller något liknande samtidigt som Soleiman Sahki minns att Mohamed Hafez högg honom med kniv mot huvudet och halsen.

Vad gäller Soleiman Sahkis minne av händelsen så har han sagt att de första dagarna efter händelsen kom han inte ihåg någonting alls. När han vaknade upp på sjukhuset var han starkt påverkad av smärta och medicinering. Allt eftersom tiden har gått har han fått tillbaka vissa minnesbilder men de är vaga.

Tingsrätten kan konstatera att, såvitt är känt, var det bara Soleiman Sahki och Mohamed Hafez som var närvarande när Soleiman Sahki blev knivhuggen. Deras uppgifter om vem som hade med sig kniv och först använde den skiljer sig åt. Till det kommer att Soleiman Sahkis uppgifter om vad som skedde får bedömas med viss

försiktighet med tanke på att han var starkt påverkad av de svåra skador som han fick och den efterföljande vården och medicineringen. Det skulle därför kunna vara som Mohamed Hafez har sagt; nämligen att det var han som blev angripen av Soleiman Sahki först. Det kan å andra sidan lika gärna vara tvärtom.

Vid bedömningen av om Mohamed Hafez kan anses ha handlat i nödvärn anser tingsrätten att de medicinska utlåtandena om Soleiman Sahkis respektive Mohamed Hafezs skador samt undersökningen av brottsplatsen är av stor betydelse.

Rättsintyget beträffande Soleiman Sahki visar att han hade sammanlagt 15 sårskador, varav två var på halsen och sex på huvudet. Till det kommer en fraktur på den högra underarmen samt ett antal skador i form av hudavskrapningar och blåmärken på huvudet, armarna, buken och benen. Sårskadorna har bedömts ha uppkommit genom upprepade stick och hugg med en kniv eller något likande föremål. Vad gäller sårskadan på den vänstra armen har den bedömts vara en s.k. avvärjningsskada.

Motsvarande rättsintyg beträffande Mohamed Hafez visar att han hade blåmärken och hudavskrapning på den högra armen och det högra benet samt ytliga sårskador på den högra tummen och pekfingret. Rättsläkaren har bedömt att sårskadorna uppkommit till följd av skarpt våld som är förenligt med egen hantering av en kniv eller något liknande. Skadorna har inte haft sådana kännetecken som är typiska för avvärjningsskador.

Vid en samlad bedömning av de skador som Soleiman Sahki respektive Mohamed Hafez hade så är det tingsrättens uppfattning att skillnaderna mellan Mohamed Hafez relativt bagatellartade skador och de omfattande och allvarliga skador som Soleiman Sahki hade direkt motsäger Mohamed Hafez beskrivning av händelseförloppet. Det gäller t.ex. det stora antalet stick- och huggskador som Soleiman Sahki hade samt den omständigheten att många av dem fanns på huvudet och halsen. Detta talar starkt mot att Mohamed Hafez handlade i självförsvar.

Till det kommer resultatet av brottsplatsundersökningen. I den nedre delen av den sluttande gången, närmast intill sidodörren till badmintonhallen, fanns den största ansamlingen blod. Blodet kom från Soleiman Sahki och fanns dels på marken men också på dörren, betongväggarna och räcket intill. Där låg också Soleiman Sahkis mössa. Den hade mycket blod men det fanns också två skador på den som har bedömts ha uppstått efter knivstick. Det är tydligt att det var i närheten av sidodörren som Soleiman Sahki fick de flesta av sina skador men det finns även blodspår från honom längs gången i riktning mot den plats vid cykelstigen där han senare hittades. Som exempel kan nämnas att det av undersökningsprotokollet och kriminalteknikern Magnus Nilssons uppgifter framgår att det fanns s.k. frustblod från Soleiman Sahki på betongmuren strax ovanför marknivån. Det är blod som avsatts i samband med utandning och den låga placeringen visar att Soleiman Sahki antingen har legat på marken eller i vart fall haft sitt huvud nära marken.

Den nu redovisade utredningen talar, enligt tingsrättens mening, helt mot att Soleiman Sahki kan ha fått sina skador på det sätt som Mohamed Hafez har gjort gällande. Till det kommer en rad andra omständigheter som är kopplade till Mohamed Hafez efter händelsen. Till att börja med lämnade Mohamed Hafez platsen direkt efter händelsen utan att varken hjälpa Soleiman Sahki eller tillkalla hjälp från någon annan. Han har själv berättat att han såg att Soleiman Sahki blödde kraftigt och föll ihop och han förstod att Soleiman Sahki behövde hjälp. Mohamed Hafez tog också med sig kniven och Soleiman Sahkis mobiltelefon. Detta visar, enligt tingsrättens uppfattning, att även om Mohamed Hafez har sagt att han hamnade i chock så hade han tillräcklig sinnesnärvaro för att ta med sig de föremål som kunde användas som bevis mot honom istället för att hjälpa Soleiman Sahki på något sätt. När det gäller mobiltelefonen så innebar Mohamed Hafezs handlande att han till och med försvårade Soleiman Sahkis möjligheter att själv tillkalla hjälp.

Sammanfattningsvis är det tingsrättens bedömning av den redovisade bevisningen att det är uteslutet att Mohamed Hafez handlade i självförsvar. Orsakerna till det som skedde är svåra att förstå eftersom det inte har framkommit någonting som tyder på att det fanns någon konflikt eller annan anledning för Mohamed Hafez och Soleiman

Sahki att komma i bråk med varandra. Även om det kan ha varit så att Mohamed Hafez själv kan ha upplevt att han befann sig i en pressad situation så visar brottsplatsundersökningen tillsammans med Soleiman Sahkis skador att Mohamed Hafez inte handlade i nödvärn utan att det var han som gick till angrepp med kniv mot Soleiman Sahki. Mohamed Hafez har alltså gjort sig skyldig till den gärning som han har åtalats för.

*Mohamed Hafez ska dömas för försök till mord*

Det är inte visat att Mohamed Hafez på förhand hade för avsikt att döda Soleiman Sahki men med hänvisning till det stora antalet hugg mot huvudet och halsen måste han ha förstått att det kunde bli följden av hans handlande. Han hade insikt om konsekvenserna av det han gjorde.

Mohamed Hafez gjorde allt som krävdes för att Soleiman Sahki skulle dö. Han vidtog inte heller några åtgärder efter gärningen för att förhindra detta utan tvärtom så lämnade han platsen utan att varken hjälpa Soleiman Sahki eller tillkalla hjälp från någon annan. Dessutom tog han med sig Soleiman Sahkis mobiltelefon och gjorde därmed dennes situation ännu mer utsatt. Enda anledningen till att Soleiman Sahki överlevde Mohamed Hafez angrepp var att förbipasserande hittade honom strax efter händelsen och att ambulans kom så snabbt till platsen så att Soleiman Sahki kunde få akut vård.

Med hänvisning till detta är det utrett att faran för att mordförsöket skulle ha fullbordats bara undanröjdes av den akuta hjälp som Soleiman Sahki fick av andra. Mohamed Hafez ska därför dömas för försök till mord i enlighet med åtalet.

*Påföljd*

Tingsrätten har kommit fram till att Mohamed Hafez ska dömas för försök till mord. Gärningen har varit av mycket allvarligt slag i den meningen att Mohamed Hafez högg Soleiman Sahki upprepade gånger i huvudet och halsen. Soleiman Sahki fick då så allvarliga skador, framförallt genom hugget mot halsen, att han hade avlidit om han inte hade fått vård så snabbt. Den upprepade användningen av livsfarligt våld och de



allvarliga skadorna gör att gärningen har ett mycket högt straffvärde. Om Mohamed Hafez hade varit vuxen hade straffvärdet uppgått till fängelse tolv år.

Mohamed Hafez var 16 år när han begick det brott som han nu döms för. Brottets allvar och det höga straffvärdet gör att någon annan påföljd än fängelse inte kan väljas. På grund av Mohamed Hafezs ålder ska då påföljden istället bestämmas till sluten ungdomsvård. När längden på den påföljden bestäms ska tingsrätten beakta att någon villkorlig frigivning inte sker. Sammantaget innebär detta att påföljden för Mohamed Hafez ska bestämmas till sluten ungdomsvård i två år.

#### *Häktning*

På grund av flyktfarande ska Mohamed Hafez vara häktad tills domen får laga kraft mot honom.

#### *Skadestånd*

Eftersom tingsrätten dömer Mohamed Hafez för den åtalade gärningen ska han betala skadestånd till Soleiman Sakhi. Mohamed Hafez har genom det brott han utsatt Soleiman Sakhi för allvarligt kränkt honom. Det aktuella våldet har bestått i ett flertal knivhugg mot huvud, hals och buk. Enligt rättsintyget har det funnits en beaktansvärd risk för att Soleiman Sakhi skulle förlora livet till följd av våldet. I enlighet med den praxis som finns från domstolar samt Brottsoffermyndigheten gällande våld innefattande livshotande personskada bestämmer tingsrätten kränkningersättningen som Mohamed Hafez ska betala till 125 000 kr.

Vad gäller ersättning för sveda och verk konstaterar tingsrätten att Soleiman Sakhi utsatts för en allvarlig personskada. Mohamed Hafez ska därför betala skadestånd för det fysiska och psykiska lidandet han orsakat. Med beaktande av det som föredragits kring hur länge Soleiman Sakhi fått vård i på sjukhus, i hemmet samt med beaktande av vad han själv berättat om sitt psykiska mående efter händelsen finner tingsrätten vid en sammantagen bedömning att Mohamed Hafez till Soleiman Sakhi ska betala det yrkade beloppet 10 742 kr. Av beloppet avser 2 642 kr tid då Soleiman Sakhi vårdats på sjukhus och 8 100 kr avser övrig akut sjuktid.

Det är visat att Soleiman Sakhis kläder blivit förstörda till följd av det våld han utsattes för av Mohamed Hafez. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta den återopade värderingen av kläderna. Yrkad ersättning för sakskada med 5 302 kr ska därför utgå.

När det gäller förlusten av skolår finner tingsrätten, utifrån vittnesuppgifter samt hans egen utsaga, att det är visat att Soleiman Sakhi inte har kunnat delta alls i undervisningen under läsåret 2021/22 och att det har berott på den skada som han fick av Mohamed Hafez. I enlighet med Trafikskadenämndens schablon ska den begärda ersättningen om 50 000 kr därmed utgå.

Vad gäller ersättning för lyte konstaterar tingsrätten inledningsvis att Soleiman Sakhi till följd av Mohamed Hafez knivvåld fick omfattande sårskador i ansiktet, halsen samt på buken. Det har gått cirka fyra månader sedan händelsen och utifrån det underlag i form av bilder, rättsintyg samt vad tingsrätten har kunnat iaktta av Soleiman Sakhis skador i samband med huvudförhandlingen konstaterar tingsrätten att Soleiman Sakhi har fått väl synliga ärr på de kroppsdelar som nyss nämnts. Med utgångspunkt i Trafikskadenämndens tabeller med tillhörande exempel bedömer tingsrätten ärren vara missprydande. Med beaktande av det samt att Soleiman Sakhi endast var 16 år gammal vid skadetillfället och att han således länge kommer behöva leva med ärren så fastställer tingsrätten ersättningen för den omfattande ärrbildningen i ansiktet till skäliga 93 750 kr och ersättningen för ärrbildningen på buken till det yrkade beloppet 18 750 kr.

Sammanfattningsvis innebär tingsrättens bedömning att Mohamed Hafez ska betala skadestånd till Soleiman Sakhi med sammanlagt 303 544 kr jämte ränta.

Eftersom Mohamed Hafez döms för brott är även hans vårdnadshavare skyldiga att ersätta en del av skadan. Ruba Badwai och Adam Hafez ska därför solidariskt med Mohamed Hafez betala skadestånd till Soleiman Sakhi enligt ovan, dock högst med 9 520 kr jämte ränta.

MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Enhet 101 B

DOM  
2022-02-09

**Mål nr:** B 10081-21

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 2 mars 2022. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Fredrik Forssman

---

I avgörandet har deltagit rådmannen Fredrik Forssman samt nämndemännen Dragan Anicin, Marie-Anne Booth och Magnus Brynjer. Rätten är överens.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050101-1951	Datum för dom/beslut 2022-02-09
Efternamn Hafez	Förnamn MOHAMED Mner

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-02	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd-Öst  
Malmö åklagarkammare  
Kammaråklagare Helena Lundström

## Stämningsansökan

2022-01-11

Sida 1(5)

Handling 189

Ärende AM-141118-21

Handläggare 313-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

MALMÖ TINGSRÄTT

Enhet 101 B.  
MALMÖ TINGSRÄTTEnhet 101 B  
INKOM: 2022-02-08

MÅLNR: B 10081-21

INKOM: 2022-01-11

AKTBIL: 149

MÅLNR: B 10081-21

AKTBIL: 56

Malmö tingsrätt

B 10081-21

Häktat mål

Åklagarbundet

## Stämningsansökan

## Tilltalade

Mohamed Mner Hafez (20050101-1951)

Medborgare i Syrien, Sverige.

Företräds av advokat Douglas Norking.

- Anhållen i frånvaro 2021-10-02, Gripen 2021-10-02, Häktad 2021-10-05.

## Ansvarsyrkanden m.m.

## FÖRSÖK TILL MORD

5000-K1176540-21

Mohamed Mner Hafez har försökt döda Soleiman Sakhi genom att skära och hugga honom med kniv upprepade gånger vilket träffat bl.a. ansikte, huvud, hals, bröstorg, buk och rygg. Målsäganden tillfogades smärta, sårskador, skador på muskulatur i tinning och hals, skador på artärer i huvud och hals, fraktur på höger underarms strålben samt hudavskrapningar. Skadan på halsartären har lett till avstängning av kärlets inre och syrebristskador i hjärnan med åtföljande högersidig förlamning. Det hände den 30 september 2021 vid Munkhätteskolan, Munkhättegatan 5, Malmö stad.

Fara förelåg för att brottet skulle fullbordas eller var endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Mohamed Mner Hafez begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

Soleiman Sakhi

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Jan Tuma.

H. Detta har  
föranlett  
Justit av åkl.  
vid huf. /MMA

## Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av en cykel och ett par skor, beslagtaget hos Mohamed Mner Hafez, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2021-5000-BG119634.2  
2021-5000-BG122054.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av kläder, beslagtaget hos Soleiman Sakhi, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2021-5000-BG118842.1  
2021-5000-BG118842.2  
2021-5000-BG118842.3  
2021-5000-BG118842.4  
2021-5000-BG118842.5  
2021-5000-BG118842.6  
2021-5000-BG118842.7  
2021-5000-BG118842.8  
2021-5000-BG118851.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Soleiman Sakhi** om händelsen för att bevisa gärningen.  
  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tid: 2 timmar.  
Närvaro: personligen eller videolänk.
2. Förhör med den tilltalade **Mohamed Mner Hafez** som förnekar brott.  
  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tid: 2 timmar.
3. Förhör med vittnet **Kapongo Shongo Pongo** om hans iakttagelser av målsäganden för att bevisa gärningen.  
  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tid: 20 min.  
Närvaro: personligen eller videolänk.
4. Förhör med vittnet **Kristian Ringdahl** om anträffande av målsägandens mobiltelefon för att bevisa gärningen.  
  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tid: 20 min.  
Närvaro: personligen eller videolänk.
5. Förhör med vittnet **Jesper Persson** pa, Regions Syd LPO Malmö Norr om hans kontakter med Hafez för att bevisa gärningen.  
  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tid: 15 min.  
Närvaro: personligen eller videolänk.

6. Förhör med vittnet **My Brådstedt Nilsson** pa Region Syd, Utredningsjour 5 PO Malmö om gripandet av Hafez för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tid 10 min. Närvaro: personligen eller videolänk.

7. Förhör med vittnet **Henrik Mårtensson** Region Syd, Utredning 1 LPO Malmö Söder om målsägandens tillstånd vid första förhöret för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tid: 10 min. Närvaro: personligen eller videolänk.

8. Förhör med vittnet **Magnus Nilsson** kriminaltekniker, Region Syd Forensiska sektionen, Malmö om brottsplatsundersökningen och därtill kopplade undersökningar för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tid: 20 m. Närvaro: personligen eller videolänk.

9. Förhör med vittnet **Linnea Gustafsson** , ST-läkare, Rättsmedicinalverket, Rättsmedicinska enheten i Lund, Sölvegatan 25, 223 62 Lund, om de rättsmedicinska undersökningarna för att bevisa gärningen och för att motbevisa invändningen om nödvärn.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tid: 15 min. Telefonförhör är tillräckligt.

10. Förhör med vittnet **Haroon Sakhi** om vad målsäganden berättat för honom för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tid: 20 min. Närvaro: personligen eller videolänk. Vittnet är bror till målsäganden.

11. Förhör med vittnet **Mustafa Zannoun** om hans kontakter med Sakhi och Hafez aktuell dag och dagen efter samt hans kännedom om deras relation för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tid: 30 min. Närvaro: personligen eller videolänk.

12. Förhör med vittnet **Ahmad Shabir Shahzad** om hans kontakter med Hafez aktuell dag och dagen efter samt hans kännedom om deras relation för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tid: 30 min. Närvaro: personligen eller videolänk.

## Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 11-16) för att bevisa gärningen.
2. PM historik händelserapporter (förundersökningsprotokoll s. 58) för att motbevisa nödvärnsinvändning.
3. Fotografier målsägandens skador sjukhus (förundersökningsprotokoll s. 118-132) för att bevisa skadorna.
4. Sakkunnigutlåtande DNA (förundersökningsprotokoll s. 134-147) för att bevisa gärningen.
5. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 148-172) för att bevisa gärningen.
6. Protokoll över klädundersökning (förundersökningsprotokoll s. 173-180) för att bevisa gärningarna.
7. Protokoll över gods som anträffats vid husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 180-192) för att bevisa gärningarna.
8. Sakkunnigutlåtande skoavtryck (förundersökningsprotokoll s. 197-200) för att bevisa gärningen.
9. Protokoll över fordonsundersökning av cykel (förundersökningsprotokoll s. 201-215) för att bevisa gärningen.
10. Protokoll över klädundersökning målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 217-242) för att bevisa gärningen.
11. Sammanställning målsägandens mobiltömning (förundersökningsprotokoll s. 245-259) för att bevisa gärningen och för att motbevisa invändning om nödvärn.
12. Sammanställning av misstänkts mobiltömning (förundersökningsprotokoll s. 260-279) för att bevisa gärningen och för att motbevisa invändning om nödvärn.
13. PM Analys av platsinformation (förundersökningsprotokoll s. 280-288) för att bevisa gärningen.
14. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 289-378) för att bevisa gärningen och motbevisa invändning om nödvärn.
15. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 608, 613, 614 och 617-620) för att bevisa gärningarna och de särskilda yrkandena.



## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3 dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan: Dag 1 Yrkanden och sakframställan samt förhör med målsäganden och misstänkt. Dag 2 fm - ev fortsatt förhör med misstänkt, em - förhör vittnen. Dag 3 forts förhör vittnen, personalia, slutanföranden. Anhöriga till misstänkt och målsäganden kan behöva tolk varför förhören kan komma att ta längre tid.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.



Vårt ärendenummer:

4436

Datum  
2022-01-20

Adressat:  
Malmö tingsrätt  
Box 265  
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT	
Enhet 101 B	
MALMÖ TINGSRÄTT	
Enhet 101 B	
INKOM:	2022-02-02
MÅLNR:	B 10081-21
INKOM:	2022-01-20
MÅLNR:	B 10081-21
AKTBIL:	97

**Målnr B 10081-21**

Malmö åklagarkammare ./.. Mohamed Mner Hafez angående försök till mord; nu fråga om enskilt anspråk från målsäganden **Soleiman Sakhi**

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden i rubricerade mål Soleiman Sakhi (här kallad Soleiman) får jag för min huvudmans räkning framställa följande

**Yrkanden:**

1. Soleiman yrkar förpliktande för den tilltalade Mohamed Mner Hafez att utge skadestånd till Soleiman med ~~316.044~~ kronor, varav 9.520 kronor solidariskt med Mohamed Mner Hafezs vårdnadshavare Ruba Badwai, 700706-8823 och Adam Hafez, 710516-1298, Augustenborgsgatan 5 D, lgh 1206, 214 47 Malmö, jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från brottstidpunkten till dess betalning sker.
2. Soleiman yrkar vidare förpliktande för var och en av den tilltalade Mohamed Mner Hafezs vårdnadshavare; Ruba Badwai, 700706-8823 och Adam Hafez, 710516-1298, Augustenborgsgatan 5 D, lgh 1206, 214 47 Malmö, att solidariskt med sin son; den tilltalade Mohamed Mner Hafez utge skadestånd till Soleiman med 9.520 kronor jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen från brottstidpunkten till dess betalning sker.

334 794

Justerat av  
den Tuma vid  
huf / *[Signature]*

**Advokatbyrå Limhamnsjuristen AB**

Postadress/Besöksadress

Övägen 8 A  
216 42 Limhamn

Org.nr: 556871-8802

Telefon/Internet

+46 (0)40- 611 90 02

E-post

info@limhamnsjuristen.se

Fax

+46 (0)40-15 09 93

Hemsida

www.limhamnsjuristen.se

Innehar F-skattesedel

Bankgiro:

815-7877

### Specifikation av det yrkade skadeståndet:

Det av Soleiman yrkade skadeståndet fördelar sig enligt följande:

- Ersättning för kränkning av Soleimans personliga integritet jämlikt 2 kap. 3 § skadeståndslagen med 125.000 kronor avseende mordförsök.
- Ersättning för sveda och värk jämlikt 5 kap. 1 § skadeståndslagen med 10.742 kronor för akut sjukdomstid, varav 2.642 kronor avser tid då Soleiman undergått sjukhusvård (13 dagar/31 X 6.300:-), och 8.100 kronor avser annan vård under tre månader à 2.700 kronor/månad efter utskrivningen från sjukhuset
- Ersättning för lyte och men i form av utseendemässiga skadeföljder (ärrbildning) jämlikt 5 kap. 1 § skadeståndslagen med 125.000 kr.
- Ersättning för förlust av skolår; 50.000 kronor.
- Ersättning för förstörd personlig egendom jämlikt 2 kap. 1 § skadeståndslagen om totalt 5.302 kr.

### Grunder m.m

På sätt som framgår av åklagarens ansökan om stämning har den tilltalade utsatt Soleiman för allvarlig brottslighet för vilket skadeståndsskyldighet följer.

### Angående kränkning genom försök till mord som medfört livshotande personskada

Den brottsliga gärning som Soleiman har varit utsatt för har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen inneburit.

Soleiman har utsatts för ett allvarligt angrepp på sin person och sin personliga integritet då han utsatts för ett mordförsök av den tilltalade genom att han blev huggen och skuren på ett stort antal ställen på kroppen med en kniv, vilket fick till följd att han vållades livshotande personsador. Enligt vedertagen praxis betingar en kränkning av den svårighetsgraden en kränkningersättning om 125.000 kronor. Härvid hänvisas till referaten nr 4 och 5 i Brottoffermyndighetens referatsamling 2020.

---

#### Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB

##### Postadress/Besöksadress

Övägen 8 A  
216 42 Limhamn  
Org.nr: 556871-8802

##### Telefon/Internet

+46 (0)40- 611 90 02  
E-post  
info@limhamnsjuristen.se

##### Fax

+46 (0)40-15 09 93  
Hemsida  
www.limhamnsjuristen.se

##### Innehar F-skattesedel

Bankgiro:  
815-7877

### Angående sveda och värk

Ersättningen för sveda och värk har beräknats i enlighet med gällande praxis baserat på trafikskadenämndens ("TSN") hjälptabell "Ersättning för sveda och värk 2022" (bilaga 1). Att TSNs tabeller är uttryck för gällande praxis framgår i t ex p. 13 i Högsta domstolens dom den 27 december 2019 i mål nr T 3808-19.

De svåra och livshotande skador Soleiman åsamkades vid angreppet mot honom medförde att han, sedan han förts med ambulans till Skånes Universitetssjukhus i Malmö, tvingades till sammanlagt 13 dagars sjukhusvård, varav inledningsvis, efter intagning och behandling på akutmottagningen, tre dygn på IVA (Intensivvårdsavdelningen), och därefter tio dygn på kirurgiska kliniken avdelning 7 och barnkliniken. Han skrevs ut till hemmet 2021-10-13.

Efter utskrivningen från sjukhuset har Soleiman vårdats i föräldrahemmet av sina anhöriga i ytterligare tre månader, under vilken tid han haft ont och varit på ett större antal återbesök i sjukvården. Soleiman stod under den första tiden på sjukhuset, dvs under den tid då han vårdades på akuten och IVA, under kraftigt smärtstillande medicinering. Efter drygt en veckas tid sattes denna form av smärtlindring successivt ut, och ersattes av smärtlindring genom medicinering med paracetamol, vilket medförde att Soleiman drabbades av kraftiga smärtor, om än successivt avtagande allteftersom läkningsprocessen framskred, under en längre tid, både under själva sjukhusvistelsen och efter utskrivningen till hemmet.

Händelsen har därutöver påverkat Soleimans psykiska mående mycket negativt; särskilt eftersom han inte förstår varför han blev utsatt för allt detta våld, och varför den tilltalade försökte döda honom.

### Angående lyte och men

Soleiman har som en följd av de skador han tillfogades kvarstående men i form av vanprydande ärr på ett flertal ställen på kroppen, och framför allt mycket framträdande ärrbildning i ansiktet. Det yrkade ersättningsbeloppet grundar sig på TSNs PM "Ersättning för utseendemässiga skadeföljder 2022" (bilaga 2), där tabellen anger sex olika fält beroende var på kroppen skadorna är belägna. Som framgår av nämnda PM ska de i tabellen angivna beloppen dessutom räknas upp med 125% när skadan drabbat en person mellan 15 och 19 år, eftersom detta är skadeverkningar som kommer att följa målsäganden under hela hans återstående livstid.

---

#### **Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB**

Postadress/Besöksadress

Övägen 8 A  
216 42 Limhamn

Org.nr: 556871-8802

Telefon/Internet

+46 (0)40- 611 90 02

E-post

info@limhamnsjuristen.se

Fax

+46 (0)40-15 09 93

Hemsida

www.limhamnsjuristen.se

Innehar F-skattesedel

Bankgiro:

815-7877



Av de ärr Soleiman har tillfogats som följd av mordförsöket finns ett större på ryggen och ett antal något mindre på framsidan av bålen. Dessa ska bedömas enligt kolumnerna för fältet 1; "Bål", och ska klassificeras i kolumnen "C" som "Misspydande". För dessa ärr yrkas ersättning med 18.750 kronor (15.000 kronor X 125%).

Förutom ärren uppe på Soleimans huvud, så är de mest framträdande ärren de som finns i hans ansikte. Dessa ska bedömas enligt kolumnerna för fältet 6; "Huvud/hals", och kan klassificeras i kolumnen "C" som "Uppenbart misspydande". För dessa ärr yrkas sammantaget ersättning med 125.000 kronor (100.000 kronor X 125%).

Jag får för Soleimans räkning här förbehålla honom att i framtiden återkomma med ytterligare krav på ersättning för lyte och men för det fall att den medicinska bedömningen av läkningsprocessen och eventuella kvarstående följdverkningar ger anledning till detta.

### Angående förlorat skolar

Soleiman har förlorat ett års skolgång enligt följande. Han påbörjade i augusti 2021 en utbildning på fordonstekniska linjen på Yrkesgymnasiet i Malmö (<https://yrkesgymnasiet.se/har-finns-vi/malmo/>), men tvingades på grund av sina skador avbryta skolgången. Utbildningen är starkt knuten till praktiska moment i form av s k APL, som är en förkortning för begreppet "Arbetsplatsförlagt Lärande". Vid samtal med Yrkesgymnasiets rektor; Nadja Metovski, framkommer att utbildningen är upplagd så att teoretisk undervisning varvas med praktik ute hos associerade företag i tvåveckorsintervall, vilket medför att det dels inte finns någon möjlighet att läsa ikapp förlorat utbildningstid; i synnerhet inte efter en så lång sjukskrivningstid som i Soleimans fall, och dels krävs att eleverna klarar ofta återkommande fysiskt ansträngande arbetsmoment i utbildningens praktikdelar. Nästa start för denna utbildning är höstterminen 2022. I denna del åberopas Trafikskadenämndens PM "2022 års ersättningsnivåer för skadefall från och med 2002" (bilaga 3).

### Sakskada enligt 2 kap 1 § skadeståndslagen

Soleiman yrkar ersättning för det gods som skadats/förstörts vid överfallet med totalt 5.302 kronor. Nedan finns en förteckning över det förstörda godset samt dess värde. Värdena är anskaffningsvärden, på grund av att de förstörda plaggen varit i nyskick, eller endast sparsamt använda, utom beträffande underkläderna och skorna, där yrkad ersättning är ett reducerat värde.

---

#### **Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB**

Postadress/Besöksadress

Övägen 8 A  
216 42 Limhamn

Org.nr: 556871-8802

Telefon/Internet

+46 (0)40- 611 90 02

E-post

info@limhamnsjuristen.se

Fax

+46 (0)40-15 09 93

Hemsida

www.limhamnsjuristen.se

Innehar F-skattesedel

Bankgiro:

815-7877

Skadade/förstörda Ägodelar	Anskaffnings- / ersättningsvärde	Referens
Jacka Hugo Boss	1279 kr	<a href="https://www.asos.com/se/boss/boss-x-russell-athletic-sanyl-marinbla-traningsjacka-med-kort-dragkedja-och-sidorander/prd/23873661?irgwc=1&amp;clickid=aw0vqzbcnwkf6nhisgdfjfhflu2xobyylzmq3dhv00&amp;affid=25379&amp;pubref=1993646">https://www.asos.com/se/boss/boss-x-russell-athletic-sanyl-marinbla-traningsjacka-med-kort-dragkedja-och-sidorander/prd/23873661?irgwc=1&amp;clickid=aw0vqzbcnwkf6nhisgdfjfhflu2xobyylzmq3dhv00&amp;affid=25379&amp;pubref=1993646</a>
Hoody Tommy Hilfiger P-överdel Blue	779 kr	<a href="https://www.zalando.se/tommy-hilfiger-hoodie-pyjamasoeverdel-blue-to182n015-k11.html">https://www.zalando.se/tommy-hilfiger-hoodie-pyjamasoeverdel-blue-to182n015-k11.html</a>
Mössa Moncler Striped Beanie Blue	1495 kr	<a href="https://www.pricerunner.se/pl/360-3200311829/Herrklaeder/Moncler-Tricolour-Beanie-Black-priser">https://www.pricerunner.se/pl/360-3200311829/Herrklaeder/Moncler-Tricolour-Beanie-Black-priser</a>
T-shirt Hugo Boss	150 kr	
Byxor Nike Tech Fleece	999 kr	<a href="https://www.nike.com/se/t/byxor-sportswear-tech-fleece-utility-4khN8p/DM6453-063">https://www.nike.com/se/t/byxor-sportswear-tech-fleece-utility-4khN8p/DM6453-063</a>
Kalsonger, strumpor	100 kr	
Sneakers, Nike (Nypris 1200 kronor)	500 kr	
<b>Summa totalt</b>	<b>5302 kr</b>	

### Vårdnadshavarnas ansvar

I denna del åberopas principalansvaret enligt Skadeståndslagen 3 kap 5§.

### Ränta

Enligt sista stycket i 4 § räntelagen ska ränta som avser skadestånd med anledning av ett uppsåtligt brott utgå från den dag då skadan uppkom vilket i aktuellt fall är den 30 september 2021. Räntenivån ska enligt 6 § räntelagen motsvara den vid tiden gällande referensräntan, såsom uttryckt i 9 § räntelagen, med ett tillägg av åtta procentenheter.

### Bevisning

Soleiman åberopar samma bevisning som åklagaren samt bilagorna 1-3 till styrkande av den begärda ersättningens skälighet. Därutöver åberopas syn av ärrbildningen på Soleimans ansikte och kropp till styrkande av ersättningskravet för utseendemässiga skadeföljder, samt vittnesförhör med Yrkesgymnasiets rektor, Nadja Metovski, till styrkande av att Soleiman förlorat ett skolår på grund

### Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB

Postadress/Besöksadress

Övägen 8 A  
216 42 Limhamn

Org.nr: 556871-8802

Telefon/Internet

+46 (0)40- 611 90 02

E-post

info@limhamnsjuristen.se

Fax

+46 (0)40-15 09 93

Hemsida

www.limhamnsjuristen.se

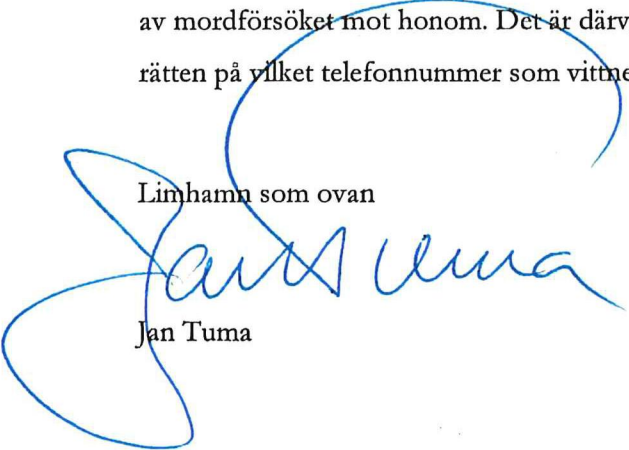
Innehar F-skattsedel

Bankgiro:

815-7877

av mordförsöket mot honom. Det är därvid tillfyllest med ett telefonförhör. Jag kommer meddela rätten på vilket telefonnummer som vittnet kan nås för detta förhör.

Limhamn som ovan



Jan Tuma

Bilagor:

1. Trafikskadenämndens hjälptabell "Ersättning för sveda och värk 2022"
2. Trafikskadenämndens PM "Ersättning för utseendemässiga skadeföljder 2022"
3. Trafikskadenämndens PM "2022 års ersättningsnivåer för skadefall från och med 2002"

---

**Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB**

Postadress/Besöksadress

Övägen 8 A  
216 42 Limhamn

Org.nr: 556871-8802

Telefon/Internet

+46 (0)40- 611 90 02

E-post

Info@limhamnsjuristen.se

Fax

+46 (0)40-15 09 93

Hemsida

www.limhamnsjuristen.se

Innehar F-skattesedel

Bankgiro:

815-7877



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).