



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 102 B

DOM

2022-02-25

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 10720-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Mehmet Peci, 19990905-6492

Frihetsberövande: Häktad

Kungsörnsgratan 7 Lgh 1101

215 61 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Soroush Shahram

Advokatfirman GUIDE AB

Adelgatan 2

211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Jörgen Larsson

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

Målsägande

Erijon Vlasi

Kvartettgatan 50 Lgh 1102

215 71 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Andreas Ljungberg

Advokatbyrå Adelgatan HB

Adelgatan 6, vån 3

211 22 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-10-18
2. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2021-10-18

Påföljd m.m.

Fängelse 12 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1

Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmö.tingsrätt@dom.se

Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se

Skadestånd

Mehmet Peci ska betala skadestånd till Erijon Vlashi med 266 116 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv och slägghammare förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnummer: 2021-5000-BG126822.1 och 2021-5000-BG126824.2).

Häktning m.m.

Mehmet Peci ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2021) om särskild personutredning i brottmål m.m. (aktbil. 17) och för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbil. 101) som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Soroush Shahram får ersättning av staten med 134 211 kr. Av beloppet avser 88 755 kr arbete, 18 612 kr tidsspillan och 26 844 kr mervärdesskatt.
 2. Andreas Ljungberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 61 961 kr. Av beloppet avser 45 279 kr arbete, 4 290 kr tidsspillan och 12 392 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1. Vid huvudförhandlingen har åklagaren påtalat att gärningsbeskrivningen i andra hand innefattar förutsättning att döma Mehmet Peci för misshandel, grovt brott.

Målsäganden Erijon Vlashi har yrkat skadestånd av Mehmet Peci med sammanlagt 302 216 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 oktober 2021 till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig på följande poster.

- 150 000 kr avser kränkning,
- 15 600 kr avser sveda och värk (motsvarande sex månaders akut sjukdomstid),
- 11 400 kr avser jacka Parajumper (3 000 kr), kofta (300 kr), mjukisbyxor Nike (600 kr), Nikeskor (1 200 kr), iPhone 6 (1 000 kr), iPhone 7 (1 500 kr), keps Dsquared2 (1 300 kr) och plånbok Gucci (2 500 kr),
- 5 216 kr avser sjukvårdskostnader, utlägg och mediciner,
- 120 000 kr avser lyte och men i form av ärrbildning i ansikte och på huvud.

Klart missprydande ärr på huvudet enligt Trafikskadenämndens hjälptabell för bestämning av utseendemässiga skadeföljder. Yrkandet avser 100 000 kr med förhöjd ersättning med 120 % av beloppet på grund av Erijon Vlashis ålder.

Erijon Vlashi har förklarat att han biträder åtalet.

Mehmet Peci har varit frihetsberövad som gripen, anhållen och häktad sedan den 18 oktober 2021, se bifogat avräkningsunderlag.

INSTÄLLNING TILL ANSVARSYRKANDENA

Mehmet Peci har förnekat ansvar för försök till mord då han saknat uppsåt att döda Erijon Vlashi. Han har medgett ansvar för misshandel enligt gärningsbeskrivningen, dock att han endast utdelat ett lättare slag med slägghammaren. Han har erkänt brott mot knivlagen.

DOMSKÄL

Utredningen i målet

Mehmet Peci har hörts. På åklagarens begäran har Erijon Vlashi samt vittnena Sam Asaad Chalhoub, Hassan Al Timimi och polisen Danny Hansen hörts.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan, syn av en slägghammare och uppgifter Mehmet Peci lämnat vid polisförhör dagen efter gärningen.

Mehmet Peci har åberopat vittnesförhör med rättsläkaren Daniel Krona, sin syster Elvana Holk, sin bror Ljeutrim Peci och Fatijon Vlashi, som är kusin med målsäganden.

Mehmet Peci har åberopat taxeringsuppgifter, granskningspromemoria jämte bilagor i utvalda delar, screenshot från Facetime-samtal, fotografi och protokoll över brottsplatsundersökning, fotografi på Mehmet Peci i arresten, journalanteckningar och rättsintyg, händelserapport, utdrag från Google-maps, utdrag ur Vårdhandboken gällande medvetandegrad och pulsmätning, utdrag från 1177 vårdguiden gällande blodbrist, artikel om gastrointestinal blödning och artikel från Folktandvården Stockholm angående tänder i bild som skriftlig bevisning.

Erijon Vlashi har åberopat skärmdumpar, kontohistorik, beställningsbekräftelser från Zalando och två fotografier på kvitton som skriftlig bevisning samt syn av skador i ansikte och hårbotten. Allt till styrkande av skadeståndsyrkandet.

Bakgrund och det inledande händelseförloppet

Mehmet Peci och Erijon Vlashi lärde känna varandra för några år sedan när de gick på samma gymnasieskola. De blev goda vänner och tillbringade mycket tid tillsammans. Efter att Mehmet Peci tog studenten minskade deras umgänge en tid men framåt sommaren 2020 började de åter umgås mer frekvent. De delade vissa intressen som fotboll, men de började framför allt spela tillsammans på oddset. De satsade ibland var för sig

och ibland tillsammans. Mehmet Peci ville inte att det skulle komma till hans familjs kännedom att han spelade så en del kontakter med spelbolagen sköttes av Erijon Vlashi. De vann en hel del i början, både tillsammans och var för sig. De började även spela på nätcasinon. Vid ett tillfälle i slutet av 2020 berättade Erijon Vlashi om en vinst på 1 500 000 kr. Erijon Vlashi menar idag att det var hans egen vinst, men Mehmet Pecis uppfattning är att det var en gemensam vinst som de skulle dela lika.

Vinsten ledde till omfattande kontakter mellan de båda under stora delar av 2021. Vinsten betalades inte ut till Erijon Vlashi utan det uppkom olika hinder för utbetalningen. Mehmet Peci hade berättat för sin familj att han hade gjort aktievinster och därför ville investera en del i det hus som familjen skulle köpa. När han inte fick några pengar av Erijon Vlashi mådde han allt sämre. Mehmet Peci funderade allvarligt på att ta sitt eget liv under sommaren 2021 och han var rädd för att han hade blivit lurad av Erijon Vlashi. Mehmet Peci hade svårt att få kontakt med Erijon Vlashi trots många försök, men kom på att han kunde locka honom med att han hade pengar så att det kunde spela tillsammans.

De stämde träff den 18 oktober. Mehmet Peci hade hyrt en bil den dagen. När han lämnade sitt hem packade han ner en slägghammare och en stor kökskniv i en väska som han lade i bagageutrymmet. Erijon Vlashi hade lovat att hämta sin kusin Fatijon Vlashi från dennes arbetsplats i Toftanäs och efter att Mehmet Peci hade hämtat Erijon Vlashi körde de därför till Toftanäs, hämtade kusinen och körde denne hem till Rosengård. Därefter körde Mehmet Peci dem till Katrinetorp. Han parkerade på en mörk och enslig parkeringsplats och sade sedan till Erijon Vlashi att han ville visa denne något i bagageluckan. Erijon Vlashi lämnade bilen och fick nästan omedelbart ett slag i huvudet som fick honom på fall. Hur slaget träffade och vad som hände därefter har parterna lämnat olika uppgifter om. En kort stund senare kom Sam Asaad Chalhoub och Hassan Al Timimi körande i en närliggande allé i varsin bil. De hade kört till platsen för att rasta sina hundar och fick syn på Mehmet Peci som satt över Erijon Vlashi och slog honom. Sam Asaad Chalhoub rusade ut och avbröt misshandeln. Polis och ambulans tillkallades.

Målsäganden och Mehmet Peci har sammanfattningsvis i huvudsak berättat följande.

Erijon Vlashi

Han hade märkt att Mehmet mådde allt sämre och han försökte hjälpa honom, bl.a. genom en överföring om 550 000 kr. Han hade tidigare vid några tillfällen gett Mehmet några tusen kronor. Skärmdumpen handlar om 550 000 kr, men han förde aldrig över pengarna som han hade sagt till Mehmet. Mehmet köpte en dator till honom för att föra över pengarna. Han är inte skyldig Mehmet några pengar.

När Mehmet kontaktade honom den 18 oktober var de överens om att de skulle spela tillsammans. De hade inte några problem med varandra. Han förväntade sig inte att det skulle hända något dåligt. Efter att de hade släppt av hans kusin frågade han om de skulle åka och äta, men Mehmet sade att han bara skulle träffa en vän först. Det var helt normal stämning mellan dem i bilen. Mehmet körde dem snabbt till Katrinetorp. Han gick till bagageluckan när Mehmet bad honom och fick ett kraftigt slag på vänster sida av ansiktet så att han ramlade till marken. Det blev suddigt i huvudet. Han var chockad och trodde att någon hade kommit för att råna dem. Han såg att Mehmet rusade mot honom och slog honom en gång till i huvudet. Han såg att Mehmet slog med en hammare men han minns inte exakt hur den såg ut. Han frågade Mehmet vad fan denne gjorde. Mehmet slog honom igen. Han låg ner och Mehmet böjde sig över honom och slog. På något sätt lyckades han resa sig och började springa en bit i mörkret samtidigt som han skrek på hjälp. Han vet inte varför han skrek efter hjälp för det fanns inte en enda person i närheten.

Han sprang på grusvägen men hans ben skakade och han hade blod i ena ögat så han hade svårt att se. Plötsligt kände han att någon fångade honom i luvan och han fick ett slag med hammaren i bakhuvudet så att han ramlade direkt. Han fick ett skrapsår på knäet i fallet. Mehmet satte sig på honom och slog och slog. Han visste inte hur han skulle skydda sig. Först försökte han hålla i hammaren men det fungerade inte för Mehmet boxade honom i ansiktet med den andra handen. När han försökte skydda sig med armarna framför ansiktet slog Mehmet med hammaren på vänster sida av ansiktet flera

gänger så att hans huvud vibrerade. Han kunde knappt se med sina ögon och frågade Mehmet vad denne ville och om Mehmet ville ha pengar. Mehmet sade till honom att han skulle dö ikväll. Han tänkte att han skulle dö men fattade inget. Han försökte få upp huvudet från marken mot Mehments mage men då slog Mehmet honom med hammaren i bakhuvudet. När Mehmet märkte att han försökte göra motstånd sade Mehmet att han hade en pistol. Då förstod han att Mehmet skulle döda honom. Han gav upp och var redo att dö. Det var mörkt, han hade ingen kraft och det fanns inte en enda person i närheten. Mehmet slog honom igen. Han hörde en bil i gruset men såg inte något, inte ens ljusen från bilarna. Han hörde två personer som klev ur. Den ene sade ”vad fan håller du på med” och stoppade Mehmet. Han hade så mycket blod i halsen att han inte kunde andas. När de frågade honom något kunde han inte svara. Han försökte varna dem för att Mehmet hade en pistol. Efter det minns han inte mycket och han minns inte färden i ambulans.

Han har delvis begränsade minnen men han fick många slag med hammaren, mest på vänstra sidan av ansiktet och mitt i ansiktet. På högra sidan fick han mest boxar. När han försökte hålla emot hammaren, vilket inte gick så bra, så boxade Mehmet honom med sin andra hand. När han försökte skydda den högra sidan av ansiktet fortsatte Mehmet att slå med hammaren på vänster sida av ansiktet. Han förstod att personerna tog ner Mehmet på marken men han kunde inte se något för hans ögon var igensvullna. Han hade så mycket smärtor att han inte kunde känna något. Under hela tiden minns han bara att Mehmet sade att han skulle dö ikväll och att Mehmet hade en pistol.

Han bedömer att han fick ca 20 slag med hammaren, de flesta i ansiktet. Det var slag med full kraft. Mehmet gjorde pustande ljud när han slog. Mehmet höll hammaren i sin högra hand och slog som man slår med en hammare, upp och ner. Han fick ett slag mot armbågen när han försökte skydda sig. Det gjorde så ont att han inte kunde höja handen efter det. I början tänkte han på hur han skulle ta sig därifrån men efter en stund gav han upp. Hela händelsen från det första slaget tills vittnena kom kan ha tagit fem minuter. Av den tiden sprang han en halv minut.

Han låg på sjukhus fyra dagar. Han fick smärtstillande medicin men han kunde inte röra sig, inte ens lyfta på huvudet. Han hade svår värk i huvudet. Han valde att åka hem till sin mamma istället för att stanna på sjukhuset. Han blev sedan opererad den 27 oktober. När de rakade hans huvud såg personalen att han fortfarande hade öppna sår i huvudet så att man såg skelettet. Han hade klagat över att han hela tiden blödde men de hade bara lagt om såren. Han fick förklarat för sig att de hade opererat under hans ögon, näsa, överläpp, hela pannan och käken. De hade också sytt i bakhuvudet och lagt en tandställning. Han har flera titanplattor som håller ihop ansiktet och de har skruvat ihop käken.

Han mår mycket bättre i dag än vad han gjorde den 18 oktober men han har fortfarande smärtor. Han har ganska ont i huvudet hela tiden och tar smärtstillande tabletter. Hans tänder och käkar gör ont hela tiden. Han har fått kristallsjukan som gör honom yr och det blir helt svart när han lägger sig ner. Han har massor av frakturer i tänderna och kan bara äta potatismos och liknande. Han kan inte tugga. Tandställningen är borttagen men han har svårt att sova på grund av tandsmärtorna. Det var släggan som slog sönder hans tänder. Han ska till tandläkaren snart och åtgärda en nerv som sticker ut men tandläkaren har inte fått tillräckligt med information ännu för att fixa det andra.

Han mår inte bra mentalt och har svårt för att sova. Det har skakat om honom att en person som han kände väl kunde göra en sådan sak mot honom. De kläder som han hade på sig är förstörda. Sjukvårdspersonalen klippte upp dem och de var blodiga. Jackan hade han köpt för 5 300 kr för två år sedan. Koftan köpte han en till två månader tidigare för 400 kr. Nikebyxorna köpte han några månader tidigare för ca 1 000 kr. Skorna var helt blodiga och gick inte att tvätta. De kostade 1 300 kr några månader innan händelsen. En del av kläderna hade han beställt via Zalando. Han hade två mobiltelefoner med sig. En Iphone 6 som han hade i fickan fungerar inte längre. Hans Iphone 7 fungerar men har skador och skärmen är förstörd. Han har begärt vad det kostar att köpa sådana telefoner begagnat. Han hade en keps på sig men den försvann. Han hade köpt den på Emporia för ca 2 800 kr innan sommaren. Plånboken hade han fått som present ett år tidigare. Det var en Gucciplånbok med band. Den kostar ungefär 3 600 kr. Han hade den i jackan under händelsen. Plånboken var sliten och sönder. Han har varit på många läkarbesök och har betalat 300 kr varje gång tills han fick ett frikort. Han har också begärt

ersättning för bilresor fram och tillbaka till sjukhuset i Lund. Kostnader för mediciner uppgår till 500 kr.

Mehmet Peci

Erijon hade större erfarenhet av nätcasino så det var Erijon som spelade åt dem på nätcasinon. Det var inget problem för de kände tillit till varandra. Han uppskattar att de gick in med 150 000 kr var och det var pengar som de tidigare vunnit på bettingen. Erijon berättade en dag att de hade vunnit 1 500 000 kr. Det kändes överkligt men de träffades samma kväll och Erijon visade spelkontot för honom. De var jätteglda. Erijon skulle göra utbetalningarna från spelkontot till sitt bankkonto som var länkat till spelkontot. Det tog lite tid eftersom det var en stor summa men till slut kom pengarna till bankkontot. De skulle göra överföringen av 750 000 kr till honom men det gick inte. Erijon ringde banken som sade att kontot var fruset. Detta var i januari 2021. Erijon fick en massa blanketter och det stod att kontot var fruset till augusti eftersom de misstänkte penningtvätt. De tyckte att de hade otur men fortsatte att umgås och spela men det gick inte så bra. En dag märkte han att Erion mådde dåligt. Erijon berättade att hans mamma hade fått cancer och behövde opereras i Turkiet. Erijon saknade pengar och fick inte lån pga. betalningsanmärkningar. Han tog ett lån till Erijon och satte in pengarna på hans mammas konto. De fortsatte att umgås som vanligt men han jobbade också under sommaren. I augusti skulle pengarna låsas upp. Han var spänd och glad. Han förklarade för sin familj att han hade gjort aktievinster och ville hjälpa till med insatsen till familjens hus. En dag fick han inte längre tag i Erijon. Till slut meddelade Erijon att han hade fått en tumör och låg på sjukhuset. En tid senare fick han syn på Erijon på en parkeringsplats och förstod att Erijon inte var sjuk.

De började diskutera hur pengarna skulle föras över. Erijon påstod att hans telefon inte fungerade utan att han behövde en dator för detta så han köpte en dator till Erijon. Erijon fick alla kontonummer och skulle föra över pengarna. Eftersom de hade haft problem med det frusna kontot bad han Erijon att börja med 500 000 kr. Erijon sade att han skulle skicka 550 000 kr. Erijon filmade när han gjorde det så han såg när Erijon skrev in beloppet 550 000 kr. Han fick se skärmdumpen att det var skickat. Det var onsdagen den 6 oktober. Han kände sig glad och pressen som han hade känt innan lätade. Han visade för familjen. Han ringde sin bank som berättade att det kunde dröja till

fredagen innan han såg pengarna. Dagarna gick men han såg inte några pengar på sitt konto. Erijon påstod att allt var skickat. Han fick inte tag på Erijon under flera dagar. Till slut sade Erijon att banken hade nekat hans överföring men att han hade gjort en ny om 300 000 kr. Pengarna kom inte. Han pratade med sin bror som sade att Erijon lurade honom. Han vägrade acceptera att det kunde vara så eftersom de var vänner. Hans bror tyckte att han skulle skrämma och slå Erijon så att denne betalade.

Han mådde jättedåligt och kände en stor press och skam. Han bestämde sig för att ta livet av sig och sökte information på internet. Han ställde sig på ett tågspår men ångrade sig när han tänkte på sin familj. Han insåg att det var Erijon som skulle lida eftersom det var Erijon som hade gjort fel. Han bestämde sig för att få ut Erijon och skrämma honom. Han skrev att han inte hade fått sina pengar. Erijon svarade inte. När han var hemma fick han syn på en slägga som han lade i en väska. När han skrev till Erijon att de skulle ut och spela fick han svar direkt. Erijon skulle hämta sin kusin men hade inte pengar till bensin så det var han som hämtade Erijon och sedan kusinen som de släppte av hemma.

Han valde Katrinetorp för att det inte finns någon där och han ville skrämma Erijon. Han frågade om pengarna och Erijon sade att han hade skickat dem. Han visste att Erijon ljög men de var inte osams i bilen och han kände sig normal. Han parkerade och gick ut för att kissa. Han öppnade bagageluckan där hans väska med släggan låg. Han hade också lagt ner en kniv men vet inte varför han tog med den. Han tog fram släggan och ropade på Erijon. Han fick inte något riktigt bra tag om släggan så han höll den nära slägghuvudet. Det var för att han inte ville slå så hårt utan bara skrämmas. Han stod vid sidan av Erijon när han slog denne i huvudet. Det blev inte någon klar träff och det kom inget blod. Erijon fick panik och började gråta. Han sade till Erijon att denne hade lurat honom och frågade efter pengarna. Erijon backade och ramlade. De pratade om pengarna och han märkte att Erijon blev jätterädd. Hans plan att skrämma Erijon var uppfylld. Erijon tog sig upp och började springa. Erijon småjoggade och vände sig om och ropade ”du ska aldrig få dina pengar, din kuksugare”. Han hörde röster i sitt huvud från sin familj som sade att Erijon hade lurat honom. Han såg svart och tänkte att han måste springa efter och slå Erijon mer. Han sprang efter i full fart, fick tag i Erijons luva och drog ner Erijon på marken. Han brottade ner Erijon och satte sig på honom.

Han minns inte allt utan mer fragment men han slog Erijon med vänster knytnäve flera gånger. Erijon försökte få tag i släggan. Han sade till Erijon att släppa släggan och fortsatte boxa Erijon. Det blev en kamp om släggan när han satt ovanpå Erijon. Släggan träffade dem båda men han varken siktade eller slog Erijon medvetet. Han sade inte att han hade en pistol. Det varade max en minut innan han fick ljus på sig. Han sade hela tiden till Erijon att denne hade lurat honom och att Erijon skulle betala pengarna. Erijon sade att han skulle betala och sedan kom det en bil. En man sprang ut och frågade vad som hade hänt. Han sträckte fram släggan mot mannen för att denne skulle ta den. Han var helt slut och kastade sig mot sidan och flämtade. Han hade inte kraft att slå så hårt som Erijon berättat. Han tror att släggan träffade Erijon i skallen. Erijons skador uppstod när han boxade Erijon och när de ”juckade” fram och tillbaka med släggan mellan varandra. Han slog aldrig Erijon med släggan när Erijon låg ner utan enbart med händerna. Han såg inte hur skadad Erijon var. Han hörde ambulanspersonalen skrika ”lever han, lever han”. Han vet inte vad som skulle ha hänt om inte vittnena hade kommit till platsen. Han hade ingen anledning att hjälpa Erijon.

Han var helt nykter den dagen och tar starkt avstånd från droger, rökning och alkohol. Han minns inte att han efteråt berättade för polisen på plats att han hade tankar på att döda Erijon, men uppenbarligen har han sagt så. Han var chockad efter händelsen. Han minns inte heller vad han sade i förhöret dagen därpå. Han vet inte varför han berättade för polisen som de har antecknat i förhöret. Han har ingen förklaring till att det står som det står. Det står en massa felaktigheter. Han slog bara ett slag vid bilen. Han slog som en hammarrörelse men höll längst upp. Det kom inte något blod när han slog slaget med släggan vid bilen. Det hittades inte något blod vid bilen. Han har inte sagt till Erijon att denne ska dö. Han kan ha hotat Erijon. Han har ingen minnesbild av att han sagt att han valde mellan att döda Erijon eller sig själv. Han hade enbart planerat att hota, slå och skrämma Erijon. Han var beredd på att Erijon skulle polisanmäla honom för det. Han fick skador på pekfingerarna och vänster handled när släggan gick fram och tillbaka.

Tingsrättens bedömning

Det är åklagaren som har bevisbördan i brottmål. För en fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram i målet finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som har lagts honom till last. Mehmet Peci har medgett att han har misshandlat Erijon Vlasi i huvudsak enligt gärningsbeskrivningen med de skador som anges där, dock har han endast medgett ett lättare slag med slägghammaren. Mehmet Peci har förnekat att hans avsikt var att döda Erijon Vlasi.

Mehmet Peci har med stor detaljrikedom redogjort för bakgrunden till att han slutligen bestämde sig för att misshandla Erijon Peci den 18 oktober 2021. Mehmet Peci ansåg att Erijon Vlasi var skyldig honom 750 000 kr efter en gemensam spelvinst mot slutet av 2020. Erijon Vlasi har medgett att de spelat tillsammans under en längre period men har förnekat att han på något sätt var skyldig Mehmet Peci pengar. Han har genomgående svarat svävande på frågor runt spelvinsten. Tingsrätten har tagit del av chattar och sms mellan Mehmet Peci och Erijon Vlasi där de på olika sätt diskuterar uppkomna problem kring en överföring av en större summa pengar från Erijon Vlasi till Mehmet Peci. Den bevisningen ger visst stöd åt Mehmet Peci's uppfattning om skuldförhållandet mellan dem och därmed en bakgrund och kanske ett motiv till gärningen.

Mehmet Peci har misshandlat Erijon Vlasi enligt gärningsbeskrivningen

Mehmet Peci och Erijon Vlasi har i stort lämnat likalydande berättelser om vad som hände den aktuella dagen fram till dess att Mehmet Peci slog ett första slag med slägghammaren i huvudet på Erijon Vlasi.

Även om Erijon Vlasi valt att inte fullt ut berätta om bakgrunden till konflikten är det tingsrättens uppfattning att han lämnat trovärdiga uppgifter om vilket våld han utsattes för. Han har varit märkbart känslomässigt påverkad av vad hans vän gjorde mot honom. Attacken mot honom kom mycket oväntat och det tog några sekunder för honom att förstå att det var Mehmet Peci som överrumplade honom. Han var nykter vid tillfället

och har detaljerat kunnat beskriva händelseförloppet efter den initiala förvirringen. Hans berättelse är logisk och utan motsägelser.

Av Erijon Vlashis uppgifter framgår att redan det första slaget med slägghammaren i ansiktet var så kraftigt att han föll omkull och att han därefter fick ytterligare ett par slag av slägghammaren innan han tog sig upp och sprang. Han hade blod i ena ögat och svårigheter att se i mörkret. Efter en kortare språngmarsch drogs han omkull bakifrån av Mehmet Peci, fick ett hammarslag i bakhuvudet och ett sår på knäet i fallet. Han har närmare beskrivit hur Mehmet Peci satte sig på honom och omväxlande slog honom med slägghammaren, på samma sätt som man slår med en hammare, och en knytnäve i huvudet. Han har bedömt att han fick sammanlagt 20 slag och att slägghammaren mestadels träffade mitt i ansiktet och på vänster sida av ansiktet, medan knytnävsslagen huvudsakligen träffade höger sida av hans ansikte. När han inledningsvis försökte värja sig med händerna träffade slägghammaren armarna och när han reste huvudet från marken fick han hammarslag i bakhuvudet.

Till stöd för hans uppgifter om våldets karaktär, omfattning och kraft finns bl. a. fotografier, journalanteckningar och två rättsintyg. Av rättsläkarens utlåtande den 29 oktober 2021 gällande påvisade skador hos Erijon Vlasi framgår följande. Sårskador i ansiktet med underliggande flerfragmenterat fraktursystem omfattande ansiktsskelettet i pannan, näshålan, ögonhålorna samt samtliga bihålssystem med lösslagningsav överkäksbenet och åtföljande brillenhematom med svullnad runt ögonen och i ögonens näthinnor. Liten blödning under hårda hjärnhinnan på högra bakre pannregionen/främre hjässregionen. Sårskador i bakhuvudet och svullnad i bakre hjässregionen/främre nackregionen på huvudets vänstra sida. Sårskada och svullnad på underläppen, frakturer på framtänderna. Blåmärke på höger arm och hudavskrapning på vänster knä.

När det gäller skadornas uppkomstsätt anges i samma rättsintyg att samtliga skador till övervägande del eller helt har uppkommit till följd av trubbigt våld, deras utseende, beskrivning och läge talar starkt för att de tillfogats honom av annan person, avseende skadorna i ansiktet och ansiktsskelettet i form av kraftigt trubbigt våld, förenligt med upprepade slag med den i polisens handlingar avbildade släggan.

Erijon Vlashis berättelse om vilket våld han utsattes för får således mycket starkt stöd av rättsintyget, men även av Sam Asaad Chalhoub och Hassan Al Timimis trovärdiga uppgifter om att de såg hammarslagen i strålkastarljuset från bilarna innan de avbröt misshandeln. Hassan Al-Timimi uppfattade 3 – 4 slag innan hans uppmärksamhet riktades mot hans kompis som lämnat sin bil, och eftersom slagen inte upphörde innan Sam Asaad Chalhoub tog slägghammaren från Mehmet Peci har han uppskattat att det kan ha varit tio hammarslag sedan han kom till platsen. Mehmet Pecis uppgifter om att slägghammaren åkte mellan dem när de kämpade om den och orsakade honom själv skador på pekfingrarna motbevisas av vittnenas uppgifter, skadebilden och orsakssambandet i rättsintyget samt spårsäkringen som gjordes på hans händer vid ankomsten till arresten, där det konstaterades att han var blodig på händerna men utan skador.

Genom målsägandens uppgifter om våld i förening med framför allt rättsintygen och journalutdragen är det därmed visat att Mehmet Peci utsatt Erijon Vlashi för kraftigt våld med en slägghammare och knutna nävar mot främst huvudet på det sätt och med de skador åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Det har varit fråga om ett stort antal slag.

Gärningen ska bedömas som försök till mord.

Erijon Vlashi blev helt omtöcknad av det inledande slaget, föll och hade inte någon möjlighet att värja sig. Mehmet Peci hade goda möjligheter att besinna sig men valde att följa efter Erijon Vlashi, dra omkull honom och fortsätta misshandeln av den liggande och svårt skadade Erijon Vlashi. Mehmet Peci satt på Erijon Vlashi och slog nästan samtliga slag i Erijon Vlashis huvud. Slägghammaren är tung och krossade bl.a. stora delar av Erijon Vlashis ansiktsskelett. Gärningen var rå, hänsynslös och livsfarlig.

Mehmet Peci fortsatte slå med slägghammaren i Erijon Vlashis huvud tills Hassan Al Timimi och Sam Asaad Chaloub kom till platsen i sina bilar. Det var deras rådiga ingripande som räddade livet på Erijon Vlashi. Hassan Al Timimi har berättat att han först tutade när han såg hammarslagen, men utan effekt. Det var inte förrän Sam Asaad Chaloub lämnade sin bil och tog slägghammaren ifrån Mehmet Peci som misshandeln upphörde. Erijon Vlashi var vid medvetande men svårt skadad i huvudet och medtagen.

Hassan Al Timimi har berättat att han lade Erijon Vlashi på sidan för att denne inte skulle drunkna i sitt blod i väntan på ambulansen. Rättsläkaren Daniel Krona har i det kompletterande rättsintyget daterat den 10 december 2021 bedömt att Erijon Vlashis skador har varit livshotande, då det bedömts ha förelegat en beaktansvärd risk för dödlig utgång om hans skador inte kommit under behandling. Platsen för gärningen var mörk och öde. Om vittnena inte kommit körande just då hade det varit för sent för Erijon Vlashi. Det fanns således en fara för att brottet skulle fullbordas och det var endast tillfälliga omständigheter som gjorde att Erijon Vlashi inte avled av misshandeln.

Mehmet Peci har haft uppsåt att döda Erijon Vlashi

Gärningen var välplanerad. Mehmet Peci har själv berättat att han lockade Erijon Vlashi med spel för att få honom att följa med. Mehmet Peci hade hyrt en bil för ändamålet och packat ner en slägghammare och en större kniv i en väska. Han hade valt ut en mörk och ödslig plats. Det var en biltur i all vänskaplighet tills de kom fram till platsen och Mehmet Peci lurade Erijon Vlashi att lämna bilen, innan han överrumplade denne med ett hårt hammarslag i huvudet som fick Erijon Vlashi på fall.

Erijon Vlashi har berättat att Mehmet Peci under misshandeln sade att han skulle dö den kvällen. Mehmet Peci har förnekat att han haft någon avsikt att döda Erijon Vlashi utan har förklarat att han bara skulle skrämma, hota och misshandla Erijon Vlashi.

Det oprovocerade och omfattande våldet med en tung slägghammare i huvudet på en liggande och skadad person talar i sig för att Mehmet Peci haft för avsikt att döda Erijon Vlashi. Det gör även valet av den ödsliga platsen. Att ensam bege sig till en sådan plats med en jämngammal och rimligen jämnstark kamrat enbart för att skrämma och hota denne till att betala en skuld ter sig inte trovärdigt, utan dumdristigt och farligt. Till detta kommer att Mehmet Peci fortsatte att slå med slägghammaren i huvudet på Erijon Vlashi tills han blev avväpnad. Han avbröt aldrig gärningen och ställd inför frågan vad som hade hänt om vittnena inte kommit till platsen, har han svarat att han inte hade någon anledning att hjälpa Erijon Vlashi.

Vid huvudförhandlingen har Mehmet Peci lämnat helt nya uppgifter om vilket våld han utövat och avsikten med gärningen. Dagen efter gärningen berättade han i ett långt förhör i närvaro av sin förre försvarare, detaljerat och under en fri berättelse vad han hade gjort mot Erijon Vlashi. Han var då delgiven misstanke om försök till mord. I de delar som åklagaren har lyft fram vid förhöret under huvudförhandlingen har han lämnat uppgifter om våldet som stämmer nästan i detalj med Erijon Vlashis berättelse. Det gäller även Erijon Vlashis uppgift om att Mehmet Peci sade till honom att han skulle dö den kvällen. Under förhöret berättade han också att han redan dagen innan bestämde sig för att döda Erijon Vlashi istället för att ta sitt eget liv, och hur han planerade gärningen på sätt som kom att ske dagen därpå.

I samband med att Mehmet Peci greps och fördes till arresten samtalade han länge med polismannen Danny Hansen. Denne har berättat att de samtalade om helt vanliga saker, som var de vuxit upp och vadslagning, men att Mehmet Peci också berättade vad som hade hänt och vad han hade gjort mot Erijon Vlashi. Trots att Mehmet Peci inte fick några frågor om detta. Även om uppgifter som lämnats vid förhör under förundersökningen måste värderas med stor försiktighet, så stämmer den berättelse Mehmet Peci lämnade till Danny Hansen mycket väl in på vad Mehmet Peci berättade vid förhöret dagen därpå. Danny Hansen var förvånad över att Mehmet Peci spontant samtalade helt normalt om gärningen trots att han gjorde klart för Mehmet Peci att det inte var ett förhör. Den enda fråga han själv ställde till Mehmet Peci var om denne var skadad. Mehmet Peci frågade Danny Hansen flera gånger om Danny Hansen trodde att Erijon Vlashi var död och sade att han hoppades det. Mehmet Peci sade även till Danny Hansen att han ville döda Erijon Vlashi eftersom denne var skyldig honom pengar.

I samtalet med Danny Hansen direkt efter gärningen och vid förhöret dagen därpå har således Mehmet Peci varit mycket tydlig med att hans avsikt med gärningen var att döda Erijon Vlashi. Under några dagar före gärningen och fram till strax efter midnatt den 18 oktober gjorde Mehmet Peci olika sökningar på internet kring betalningar och krediter, men även om olika tåglinjer och om självmord framför tåg. Några timmar efter midnatt och tidig morgon den 18 oktober började han istället söka på kriminalvårdsanstalten Kumla, om man får sola i fängelset, om man får bada i fängelset och om det finns frisörer

i fängelset. Strax efter klockan fem på morgonen sökte han information om hur det var att sitta i fängelse. Under tidig eftermiddag tog han en inledande kontakt med Erijon Vlashi. Innan de närmare bestämt träff sökte Mehmet Peci även information om att spela fotboll i fängelset. Sökhistoriken ger stöd åt de uppgifter han lämnat till Danny Hansen omedelbart efter gärningen och vid förhöret dagen därpå, nämligen att han först hade tänkt avsluta sitt eget liv, men ändrade sig och bestämde sig för att döda Erijon Vlashi istället.

Gärningen i sig har varit livsfarlig och det har Mehmet Peci förstått. Mehmet Peci har sagt till Erijon Vlashi under misshandeln att han skulle dö. Att Mehmet Pecis avsikt med misshandeln var att döda Erijon Vlashi får stöd av de uppgifter som redovisats ovan. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Mehmet Peci med avsiktssuppsåt har försökt att döda Erijon Vlashi på sätt åklagaren angett. Mehmet Peci ska därför dömas för försök till mord.

Mehmet Peci ska även dömas för brott mot knivlagen

Mehmet Peci har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av övrig utredning och framför allt av det beslag av en kniv som gjordes i bilen. Åtalet i den delen är styrkt.

Påföljd

Mehmet Peci är 22 år och inte tidigare dömd för brott. Av ett rättspsykiatriskt utlåtande framgår att Mehmet Peci inte har begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han inte heller lider av allvarlig psykisk störning. Det har inte ens fastslagits att han lider av någon psykiatrisk diagnos. Rättspsykiatrisk vård är därför inte aktuellt. Mehmet Peci döms för försök till mord och det är ett brott av sådan art och med så högt straffvärde att annan påföljd för Mehmet Peci än fängelse är utesluten.

Den 1 januari 2020 ändrades mordbestämmelsen i syfte att livstids fängelse ska komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare. Högsta domstolen uttalade i NJA 2021 s. 32 att utgångspunkten för straffvärdet vid mord anses vara fängelse i 16 år. För att

påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse.

Straffvärdet av försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordat brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av ett försöksbrott av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som har förelegat kan ha betydelse. (Se ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702 p.78.)

Mehmet Peci har utsatt Erijon Vlasi för mycket kraftigt våld med ett livsfarligt tillhygge nästan uteslutande riktat mot huvudet. Våldet har orsakat svår smärta och svåra skador. Erijon Vlasi var övertygad om att han skulle dö. Gärningen har inte skett i hastigt mod utan har varit relativt välplanerad. Mehmet Peci har haft möjlighet att besinna sig efter de inledande slagen vid bilen men har valt att följa efter Erijon Vlasi och fortsätta den närmast besinningslösa misshandeln ända tills han blev avväpnad. Mehmet Peci hade valt en ödlig plats för gärningen. Det var slumpen som förde de två vittnena till platsen i tid för att rädda Erijon Vlasi. Ett fullbordat brott hade enligt tingsrättens bedömning haft ett straffvärde över 16 år.

Sammanfattningsvis har det funnits en konkret fara för att brottet skulle fullbordas. Mehmet Peci hade gjort allt som krävdes för att brottet skulle fullbordas. Vidare har gärningen begåtts med avsiktsuppsåt. Straffvärdet för gärningen är mycket högt. Mot bakgrund av det bestämmer tingsrätten fängelsestraffets längd till 12 år.

Häktning

Det finns fortfarande risk för att Mehmet Peci fortsätter begå brott och undanröjer bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess att straffet får verkställas.

Skadestånd

Mehmet Peci har medgett att betala ersättning för sjukvårdskostnader m.m. om 5 216 kr samt för sveda och värk med 4 600 kr. I övrigt har skadeståndsyrkandet bestritts och inga belopp har vitsordats.

Ersättning för den allvarliga *kränkning* gärningen har inneburit kan bestämmas till skäliga 125 000 kr. Erijon Vlashi har begärt ersättning för *sveda och värk* under sex månader. Han var inledningsvis inlagd på sjukhus fyra dagar och har därefter återvänt för operationer. Han har berättat att han fortfarande har smärtor av olika slag och att han ska åtgärda tänderna. Det finns ingen utredning om att Erijon Vlashi är sjukskriven framöver och det är han som ska bevisa att han har rätt till ersättning för sveda och värk. Mot bakgrund av Erijon Vlashis uppgifter finner tingsrätten skäligt att bestämma ersättning för fyra månaders lidande med 10 400 kr.

Erijon Vlashi har berättat att hans *kläder etc.* klipptes upp av ambulanspersonalen och i övrigt blev blodiga eller försvann. Han har åberopat kvitton och beställningar. Med beaktande av hans uppgifter om ålder, inköp och skick samt den skriftliga bevisningen finner tingsrätten att han skäligen kan tillerkännas ersättning med 2 650 kr för en jacka motsvarande 50 % av nypriset, 300 kr för en nyare kofta, 600 kr för nyare byxor, 1 300 kr för en nyare keps och 650 kr för skor motsvarande 50 % av nypriset. När det gäller två begagnade äldre telefoner saknas kvitton. Det är även oklart vilket skick de var i innan gärningen. Erijon Vlashi har inte styrkt sitt anspråk och det saknas skäl att uppskatta värdet av telefonerna. Detsamma gäller plånboken. Erijon Vlashi har visserligen åberopat ett kvitto på inköpet men han har inte närmare redogjort för varför plånboken inte längre går att använda. Sammanlagt finner tingsrätten skäligt att Mehmet Peci ska ersätta Erijon Vlashi för förstörda eller försvunna kläder med 5 500 kr (2 650 + 300 + 600 + 1 300 + 650).

Yrkandet om ersättning för *vårdkostnader, utlägg och mediciner* är medgivet till yrkat belopp och ska därför utgå.

Erijon Vlasi har slutligen yrkat ersättning med 120 000 kr för *lyte och men*, dock endast avseende ärrbildning i ansiktet och på huvudet. Erijon Vlasi har förevisat sina skador vid huvudförhandlingen och det kan konstateras att han har flera större ärrbildningar i ansiktet men även i hårbotten som är synliga då håret fläckvis är borta. Det har endast gått fyra månader sedan misshandeln och ärren kan förväntas blekna något. De ärr som sitter i hans ansikte är mycket tydliga och dessutom centralt placerade på sådant sätt att de måste bedömas vara klart missprydande enligt Trafikskadenämndens hjälptabell för bedömning av utseendemässiga skadeföljder även om färgen bleknar med tiden. Skälig ersättning för ärren kan bestämmas till 100 000 kr på sätt som yrkats. Eftersom Erijon Vlasi endast var 21 år vid gärningstillfället har han rätt till förhöjd ersättning med 20 % av beloppet, vilket innebär en ersättning om 120 000 kr.

Sammantaget ska Mehmet Peci betala skadestånd till Erijon Vlasi med 266 116 kr (125 000 + 120 000 + 10 400 + 5 500 + 5 216) jämte ränta enligt yrkandet.

Övrigt

Fängelse ingår i straffskalan och Mehmet Peci ska betala 800 kr till Brottsofferfonden.

Förverkandeyrkandena är medgivna och lagligen grundade.

Åklagaren har inte haft något att erinra mot försvararens kostnadsräkning. Vad förvararen och målsägandebiträdet begärt i ersättning är skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 18 mars 2022. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Ylva Teurneau

I avgörandet har deltagit chefsrådmannen Ylva Teurneau samt nämndemännen Sofia Borg, Stefan Eriksson och Kenneth Hansson. Rätten är överens.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990905-6492	Datum för dom/beslut 2022-02-25
Efternamn Peci	Förnamn Mehmet

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Anna-Maria Bönner

Stämningsansökan

2021-12-27

Sida 1(3)
Handling 135
Ärende AM-150107-21
Handläggare 313-10

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
MALMÖ TINGSRÄTT

Malmö tingsrätt
B 10720-21

Häktat mål
Åklagarbundet

Enhet 102-B
MALMÖ TINGSRÄTT
Inkom: 2022-02-18
MÅLNR: B 10720-21
Inkom: 2021-12-27
MÅLNR: B 10720-21
AKTBIL: 37

Stämningsansökan

Tilltalade

Mehmet Peci (19990905-6492)

Företräds av advokat Soroush Shahram.

- Gripen 2021-10-18, Anhållen 2021-10-19, Häktad 2021-10-20.

Ansvaryrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K1257423-21

Mehmet Peci har försökt att döda Erijon Vlasi genom att slå med en ~~slagg~~ *slagg hammare* mot hans huvud. Slagen har även utdelats mot Erijon Vlashis armar och händer då han har försökt skydda sig. Mehmet Peci har härutöver utdelat slag med knuten hand mot Erijon Vlashis huvud. Erijon Vlasi orsakades härvid sårskador, frakturer, blånader, svullnader, blödning, hudavskrapning och smärta.

/justerat av åklagare vid huf
huf

Det hände den 18 oktober 2021 i området Katrinetorp, Malmö stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Gärningen var livsfarlig och Mehmet Peci har visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Mehmet Peci begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Erijon Vlasi

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Andreas Ljungberg.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen ~~slägg~~ förverkas från Mehmet Peci enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG126822.1.

slägghammare
/justerat av
åklagare vid
huf
lf

2 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K1257423-21

Mehmet Peci har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände den 18 oktober 2021 på Katrinetorps allé, Malmö, Malmö stad.

Mehmet Peci begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Mehmet Peci enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2021-5000-BG126824.2.

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Erijon Vlashi**.
2. Förhör med den tilltalade **Mehmet Peci** som medger de faktiska omständigheterna.
3. Förhör med vittnet **Sam Asaad Chalhoub** angående hans iakttagelser vid gärningstillfället till styrkande av att den tilltalade försökt att döda målsäganden.
4. Förhör med vittnet **Hassan Al Timimi (tolkbehov danska)** angående hans iakttagelser vid gärningstillfället till styrkande av att den tilltalade försökt att döda målsäganden.
5. Förhör med vittnet **Danny Hansen**, Utredningsjour 5 PO Malmö, angående den tilltalades uppgifter vid gripande till styrkande av att hans uppsåt varit att döda målsäganden.

4 Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll och fotografi (förundersökningsprotokoll s. 38 och 46) till styrkande av att den tilltalade använt en slägga.

2. PM och protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 47-55) till styrkande av brottsplats och gärningsman.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 57-71) till styrkande av att den tilltalade haft blod på kläder och händer vid intag i arresten.
4. Fotografier, journalanteckningar och rättsintyg (tilläggsprotokoll s. 4-9, förundersökningsprotokoll s. 75-105) till styrkande av målsägandens skador.
5. Granskningspromemoria jämte bilagor i utvalda delar (förundersökningsprotokoll s. 108-162) till styrkande av den tilltalades egna uppgifter om motiv till att vilja döda målsäganden.
6. Beslagsprotokoll och fotografi (förundersökningsprotokoll s. 39 och 43-45) till styrkande av att den tilltalade innehaft en kniv.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: En hel dag.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.