



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 3

Enhet 303 B

DOM

2022-06-01

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 1338-22

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

ISAC Christian Abrahamson, 20040108-1336

Ankdammsgatan 2 Lgh 1302

171 43 Solna

Offentlig försvarare:

Advokat Rodney Humphreys

Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB

Scheelegatan 12

112 28 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Maria Granat Hamberg

Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB

Scheelegatan 12

112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lotten Paulsson

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken
2021-10-27
2. Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-10-27
3. Förgripelse mot tjänsteman, 17 kap 2 § 1 st och 5 § brottsbalken
2021-10-27
4. Brott mot ordningslagen, 5 kap 3 § 1 st och 5 § ordningslagen (1993:1617)
2021-10-27
5. Brott mot ordningslagen, 5 kap 4 § 1 st 3 p och 5 § ordningslagen (1993:1617)
2021-10-27

Ersättning

1. Rodney Humphreys får ersättning av staten med 42 974 kr. Av beloppet avser 29 561 kr arbete, 4 620 kr tidsspillan, 198 kr utlägg och 8 595 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-post

malmotingsratt@dom.se

Webbplats

www.malmotingsratt.domstol.se

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 303 B

DOM
2022-06-01

Mål nr: B 1338-22

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 303 B

DOM
2022-06-01
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 1338-22

Tilltalad

Kristian Ivarsson Dahlberg, 19880105-0132
Svartviksslingan 79 Lgh 1303
167 38 Bromma

Offentlig försvarare:

Advokat Nils Hillert
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr
113 56 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lotten Paulsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-10-27
2. Förgripelse mot tjänsteman, 17 kap 2 § 1 st brottsbalken
2021-10-27
3. Brott mot ordningslagen, 5 kap 4 § 1 st 1 p och 2 st och 5 § ordningslagen (1993:1617)
2021-10-27
4. Brott mot ordningslagen, 5 kap 4 § 1 st 3 p och 5 § ordningslagen (1993:1617)
2021-10-27

Ersättning

1. Nils Hillert får, efter justering för felsummering, ersättning av staten med 41 334 kr. Av beloppet avser 27 759 kr arbete, 4 620 kr tidsspillan, 688 kr utlägg och 8 267 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1

Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmotingsratt@dom.se

Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 303 B

DOM
2022-06-01
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 1338-22

Tilltalad

GUSTAV Bertil Arne Englund Löndqvist, 20010302-1994
Slånbärsstigen 5
144 37 Rönninge

Offentlig försvarare:

Advokat Olov Mattsson Dismats
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lotten Paulsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2021-10-27
2. Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-10-27
3. Förgripelse mot tjänsteman, 17 kap 2 § 1 st och 5 § brottsbalken
2021-10-27
4. Brott mot ordningslagen, 5 kap 4 § 1 st 3 p och 5 § ordningslagen (1993:1617)
2021-10-27

Ersättning

1. Olov Mattsson Dismats får ersättning av staten med 46 695 kr. Av beloppet avser 29 201 kr arbete, 7 260 kr tidsspillan, 895 kr utlägg och 9 339 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1

Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmotingsratt@dom.se

Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 3

Enhet 303 B

DOM

2022-06-01

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 1338-22

Tilltalad

MARKUS Gustav Zäll, 20001220-2339

Skogsrovägen 5 Lgh 1201

144 61 Rönninge

Offentlig försvarare:

Advokat Kristofer Stahre

Stahre Persson Advokatbyrå AB

Sankt Eriksgatan 60

112 34 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Kamo Moghadas

Stahre Persson Advokatbyrå AB

Sankt Eriksgatan 60

112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lotten Paulsson

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2021-10-27
2. Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2021-10-27
3. Brott mot ordningslagen, 5 kap 3 § 1 st och 5 § ordningslagen (1993:1617)
2021-10-27
4. Brott mot ordningslagen, 5 kap 4 § 1 st 3 p och 5 § ordningslagen (1993:1617)
2021-10-27

Ersättning

1. Kristofer Stahre får, efter justering för felsummering, ersättning av staten med 38 151 kr. Av beloppet avser 24 514 kr arbete, 5 280 kr tidsspillan, 727 kr utlägg och 7 630 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-post

malmotingsratt@dom.se

Webbplats

www.malmotingsratt.domstol.se

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt yrkanden enligt bilaga 1.

Isac Abrahamson, Gustav Englund Löndqvist, Kristian Ivarson Dahlberg och Markus Zäll har förnekat samtliga gärningar. Markus Zäll har vidgått att han var på Eleda Stadion i Malmö den aktuella dagen, men gjort gällande att han befann sig på en annan del av stadion.

Utöver förhör med de tilltalade har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med ordningsvakterna Tina Brindstedt, Stefan Silvborg och Martin Forsberg samt med supporterpolisen Mikael Melin. Åklagaren har åberopat övervakningsfilm, film-PM och stillbilder från händelsen.

DOMSKÄL

Bakgrund

Den 27 oktober 2021 spelades en allsvensk fotbollsmatch på Eleda Stadion mellan Malmö FF och AIK. Det aktuella åtalet rör en händelse på bortasektionen efter matchen. Ordningsvakterna Tina Brindstedt, Stefan Silvborg och Martin Forsberg var samtliga på plats för att upprätthålla säkerheten genom att i en trappa på bortasektionen bilda en kedja och på så sätt förhindra en konfrontation mellan de båda lagens supportergång. Mikael Melin var som supporterpolis närvarande på stadion den aktuella dagen för att bl.a. förmedla information om var supportergrupperingarna fanns före och efter match i syfte att förhindra bråk.

Tingsrättens bedömning

Gärningen utgör ett våldsamt upplopp

Våldsamt upplopp föreligger om en folksamling, med uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller på annat sätt framtvinga eller hindra viss åtgärd, går till förenat våld å person eller egendom.

Vad som betraktas utgöra en folksamling har varken definierats i lagtext eller förarbeten. På övervakningsfilmen syns emellertid ett stort antal AIK-supportrar röra sig från ena delen av läktaren till den andra. Vittnena Tina Brindstedt och Stefan Silvborg har vittnat om hur minst ett 50-tal supportrar hetsigt och våldsamt närmade sig ordningsvakterna och publikvärdarna. Tingsrätten konstaterar att det med marginal har rört sig om tillräckligt många personer för att det ska vara fråga om en folksamling.

Därtill förutsätts för brottet att folksamlingen har haft ett ordningsstörande uppsåt. Det ordningsstörande uppsåtet gäller kollektivt. Det innebär att det inte är tillräckligt att endast ett fåtal deltagare har haft ett ordningsstörande uppsåt. Det innebär emellertid inte heller att samtliga i folksamlingen måste ha uppvisat ett sådant uppsåt. Ordningssvakten Tina Brindstedt har berättat hur hon den aktuella dagen arbetade på bortasektionen med att förhindra konfrontation mellan supportergängen. Vidare har ordningsvakterna Stefan Silvborg och Martin Forsberg uppgett hur de blev beordrade till samma sektion för att upprätthålla den allmänna ordningen. Tina Brindstedt, Stefan Silvborg och Martin Forsberg har samstämmigt berättat hur de upprepade gånger uppmanade AIK-supportrarna att backa utan att få gehör för detta. Det måste emellertid ha varit uppenbart för folksamlingen att ordningsvakterna och publikvärdarna var närvarande för att just upprätthålla ordningen på stadion. Folksamlingens agerande har motverkat ett sådant syfte. Tingsrätten finner det således utrett att folksamlingen haft ett ordningsstörande uppsåt.

Slutligen ska folksamlingen ha gått till förenat våld å person eller egendom för att våldsamt upplopp ska anses ha förelegat. Med våld å person åsyftas misshandel som medfört ett inte alltför lindrigt fysiskt lidande eller som inte varit hastigt övergående. Med våld å egendom avses skadegörelse. På övervakningsfilmen syns flera personer i folksamlingen knuffa mot ordningsvakter och publikvärdar. Tingsrätten konstaterar att knuffar ensamt inte är att betrakta som våld å person. Ordningssvakten Tina Brindstedt har emellertid beskrivit hur hon fått motta ett slag mot huvudet. Slaget resulterade i att hon ramlade baklänges och orsakades en lättare hjärnskakning. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta uppgifterna, som i viss mån också stöds av Mikael Forsbergs

uppgifter. Genom vittnesförhöret med Tina Brindstedt är det således klarlagt att våld har utövats mot ordningsvakter.

På övervakningsfilmen syns vidare hur avbrutna stolar och bengaler slängs mot/över ordningsvakterna och publikvärdarna. Det bekräftas även av Stefan Silvborg och Martin Forsberg, vilka har berättat hur stolsryggar kom farandes mot dem. Båda upplevde att det riktades mot dem som ordningsvakter, eftersom Malmö FF:s supportrar befann sig på för långt avstånd för att bli träffade. Tina Brindstedt har uppgett att hon troligtvis hade blivit träffad av en stolsits om det inte vore för hennes kollega som satte upp en hand. Tina Brindstedt har även berättat hur hon kunde känna värmen från bengalerna över sitt huvud. Av det anförda är det således styrkt att det har förekommit våld å person.

Åklagaren har gjort gällande att ett nät som syftar till att separera bortasupportrarna från övriga på stadion under upploppet har tagits sönder. Tingsrätten konstaterar emellertid att det inte är visat. Av vittnesförhör med Martin Forsberg har det snarare framkommit att folksamlingen endast lyft på nätet. Däremot går det av övervakningsfilmen att urskilja flera AIK-supportrar hoppandes på läktarens stolar. Det förekommer också sekvenser med lösa stolar. Det är alltså utrett att folksamlingen även gjort sig skyldig till skadegörelse, dvs. våld å egendom.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att det av utredningen är klarlagt att en folksamling på av åklagaren angiven tid och plats har satt sig upp mot ordningsvakterna för att hindra deras ordnings- och säkerhetsupprättande funktioner och därvid gått till förenat våld å person genom att dels slå ordningsvakter, dels kasta bengaler och stolar mot/över ordningsvakterna och publikvärdarna samt våld å egendom genom att ta sönder stolar på stadion. Det är därför visat att vad som förekommit utgör ett våldsamt upplopp i lagens mening.

Tingsrätten övergår härafter till att pröva frågan om ansvar för brott i samband med det våldsamma upploppet för var och en av de tilltalade, vari frågor om identifiering aktualiseras.

Allmänt om identifieringen av gärningspersonerna

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att samtliga gärningspersoner som studerats på övervakningsfilmerna vid gärningstillfället antingen har haft en balaklava eller en halsduk som täckt så pass mycket av personens ansikte att det inte endast utifrån fotografierna och övervakningsfilmerna varit möjligt för tingsrätten att identifiera personerna. På åklagarens begäran har supporterpolisen Mikael Melin hörts som vittne. Det är han, tillsammans med en kollega, som gjort identifieringen av gärningspersonerna. Vid prövningen av tillförlitligheten i utpekandet av de tilltalade som gärningspersoner kan inledningsvis följande framföras. Mikael Melin hade vid gärningstillfället cirka åtta månaders erfarenhet av arbete som supporterpolis, varav ungefär halva tiden skett under tid då det rådde coronarestriktioner och publikförbud på matcher. Han har under huvudförhandlingen uppgett att han före händelsen aldrig pratat med någon av de tilltalade, men att samtliga är bekanta för honom till utseende och namn. Identifieringen har gått till på så sätt att han och hans kollega i efterhand har tittat på övervakningsfilmer från matchen och genom kläder och skor jämfört bilder på de omaskerade personerna med bilder på de maskerade personerna. De har därefter jämfört de omaskerade bilderna från övervakningsfilmen med passfoton på de tilltalade och sett att det är samma personer. Han har även jämfört film- och bildmaterial med material från tidigare inspelade matcher. Därtill har han i sin bedömning utgått från vad han sedan tidigare visste om de tilltalades utseende och kroppsspråk. Mikael Melin har uppgett att han är helt säker på sina identifieringar. Någon direkt identifikation vid matchstillfället av de tilltalade, exempelvis genom att visa legitimation, har emellertid inte skett.

Isac Abrahamson ska frikännas från ansvar

Isac Abrahamson har uppgett att han den aktuella dagen inte befann sig i Malmö, varför det inte är honom man ser på bilderna.

Tingsrätten konstaterar att det är samma person som på stillbilderna från övervakningsfilmen visas med och utan maskering samt att det av övervakningsfilmerna framgår att denna person gör sig skyldig till brott på sätt som anges i åtalet. Vidare anser tingsrätten att det råder en påtaglig likhet mellan den

omaskerade personen på stillbilderna från övervakningsfilmen och Isac Abrahamsons passfoto. Därtill konstaterar tingsrätten att Mikael Melin varken före eller efter händelsen träffat Isac Abrahamson. Inte heller har Mikael Melin under huvudförhandlingen närmare kunnat redogöra för sitt utpekande av Isac Abrahamsson vad gäller kläder och kroppsspråk. Det övriga jämförelsematerial som Mikael Melin använt sig av under identifieringen är okänt för såväl Isac Abrahamssons försvarare som tingsrätten. Det är mot denna bakgrund enligt tingsrätten inte uteslutet att det skulle kunna vara en annan person än Isac Abrahamsson som syns utföra brotten på övervakningsfilmerna. Sammanfattningsvis finner tingsrätten således att utredningen inte med tillräckligt hög grad av säkerhet visar att den gärningsperson som syns på övervakningsfilmen är Isac Abrahamson. Han ska därför frikännas från ansvar.

Gustav Englund Löndqvist ska frikännas från ansvar

Gustav Englund Löndqvist har uppgett att han inte var i Malmö den aktuella dagen, varför det inte är honom man ser på bilderna.

Tingsrätten konstaterar att det är samma person som på stillbilderna från övervakningsfilmen visas med och utan maskering samt att det av övervakningsfilmer framgår att denna person gör sig skyldig till brott på sätt som anges i åtalet. Det saknas emellertid en klar och skarp närbild på gärningspersonen. Enligt tingsrätten förekommer såväl likheter som olikheter mellan den omaskerade personen på övervakningsfilmen och Gustav Englund Löndqvist. Fotografierna är inte tillräckligt klara och tydliga för att det ska kunna urskiljas huruvida det är Gustav Englund Löndqvist på bilderna eller inte. Därtill är den passbild som polis använt sig av vid identifieringsarbetet ett par år gammal. Mikael Melin har varken före eller efter händelsen träffat Gustav Englund Löndqvist. Inte heller har Mikael Melin under huvudförhandlingen närmare kunnat redogöra för sitt utpekande av Gustav Englund Löndqvist vad gäller kläder och kroppsspråk. Det övriga jämförelsematerial som Mikael Melin använt sig av under identifieringen är okänt för såväl Gustav Englund Löndqvists försvarare som tingsrätten. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att utredningen inte med tillräckligt hög grad av säkerhet visar att den gärningsperson som syns på filmen är Gustav Englund Löndqvist. Han ska därför frikännas från ansvar.

Kristian Ivarson Dahlberg ska frikännas från ansvar

Kristian Ivarson Dahlberg har uppgett att han den aktuella dagen var hemma sjuk och att det således inte är honom man ser på bilderna.

Tingsrätten konstaterar att det är samma person som på stillbilderna från övervakningsfilmen visas med och utan maskering. Av utredningen i målet framgår att denna person olovligen har maskerat sig, beträtt ett område mellan läktaren och spelplanen där publik inte får vistas samt knuffat en ordningsvakt. Enligt tingsrätten är det emellertid inte visat, varken genom vittnesförhör eller övervakningsfilmer, att personen som åklagaren gör gällande är Kristian Ivarson Dahlberg har knuffat på en publikvärd.

Huruvida det är Kristian Ivarson Dahlberg som syns på övervakningsfilmerna gör tingsrätten följande överväganden. Det saknas en klar och skarp närbild på gärningspersonen. Enligt tingsrätten förekommer det likheter men även olikheter mellan den omaskerade personen på övervakningsfilmen och Kristian Ivarson Dahlberg. Fotografierna är inte tillräckligt klara och tydliga för att det ska kunna urskiljas huruvida det är Kristian Ivarson Dahlberg på bilderna eller inte. Den passbild som polis använt vid identifieringsarbetet ändrar inte denna bedömning. Mikael Melin har före händelsen inte träffat Kristian Ivarson Dahlberg. Inte heller har Mikael Melin under huvudförhandlingen närmare kunnat redogöra för sitt utpekande av Kristian Ivarson Dahlberg vad gäller kläder och kroppsspråk. Det övriga jämförelsematerial som Mikael Melin använt sig av under identifieringen är okänt för såväl Kristian Ivarson Dahlbergs försvarare som tingsrätten. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att utredningen inte med tillräckligt hög grad av säkerhet visar att den gärningsperson som syns på övervakningsfilmen är Kristian Ivarson Dahlberg. Han ska därför frikännas från ansvar.

Markus Zäll ska frikännas från ansvar

Markus Zäll har vidgått att han den aktuella dagen befann sig på Eleda Stadion, men på annan del av läktaren och att det således inte är honom man ser på bilderna.

Av utredningen i målet framgår att den person som på de av åklagaren återopade fotografierna bär en svart jacka, ljusa jeans, vita skor och delvis täcker ansiktet med en halsduk som är hälften svart och hälften gul, *vertikalt indelad*, förefaller vara samma person som visas omaskerad på stillbilderna från övervakningsfilmen. Tingsrätten konstaterar inledningsvis att denna person har kastat en avbruten stol mot/över ordningsvakterna. Åklagaren har gjort gällande att samma person ska ha brutit loss en stol och således gjort sig skyldig till skadegörelse. Tingsrätten konstaterar att det utifrån övervakningsfilmerna förvisso går att urskilja samma person hoppandes på en stol som dock inte går sönder. Den maskerade personen har därefter förflyttat sig och hämtat en redan lös stol som personen sedermera har kastat mot/över ordningsvakterna.

Samma person ska enligt åklagaren även ha antänt en pyroteknisk vara utan tillstånd från polismyndigheten. Den person som på övervakningsfilmerna antänder en pyroteknisk vara bär emellertid en svart tröja samt täcker stora delar av sitt ansikte med en balaklava med svarta och gula *horisontella* ränder. Av stillbilderna framgår inte vad personen har för byxor eller skor. Enligt tingsrätten förefaller det inte vara samma person som antänt den pyrotekniska varan som har begått de övriga gärningarna.

Huruvida det är Markus Zäll som syns på övervakningsfilmen gör tingsrätten följande bedömning. Det saknas en klar och skarp närbild på gärningspersonen som kastar stolen mot/över ordningsvakterna. Enligt tingsrätten förekommer det likheter men även olikheter mellan den omaskerade personen på övervakningsfilmen och Markus Zäll. Fotografierna är emellertid inte tillräckligt klara och tydliga för att det ska kunna urskiljas huruvida det är Markus Zäll på bilderna eller inte. Den passbild som polisen har använt sig av vid identifieringsarbetet är numera sex år gammal och visar Markus Zäll som 16-åring. Därtill har Mikael Melin träffat Markus Zäll först på förhör efter händelsen. Inte heller har Mikael Melin under huvudförhandlingen närmare kunnat redogöra för sitt utpekande av Markus Zäll vad gäller kläder och kroppsspråk. Det övriga jämförelsematerial som Mikael Melin använt sig av under identifieringen är okänt för såväl Markus Zälls försvarare som tingsrätten. Tingsrätten har inte heller tagit del av någon omaskerad bild på personen som antänder den pyrotekniska varan varför det inte är möjligt att avgöra vem som döljer sig bakom den maskeringen.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att utredningen inte med tillräckligt hög grad av säkerhet visar att den gärningsperson som syns på filmen är Markus Zäll. Han ska därför frikännas från ansvar.

ÖVRIGA FRÅGOR

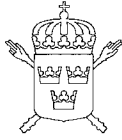
Försvararna bör tillerkännas yrkade ersättningar. Kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 22 juni 2022. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Sofia Tauson

I avgörandet har deltagit rådmannen Sofia Tauson samt nämndemännen Rune Andersson, Annika Carlström och Torsten Gunnarson. Rätten är överens.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Lotten Paulsson

Ansökan om stämning

2022-04-13

Sida 1(4)
Handling 107
Ärende AM-860-22
Handläggare 313-34

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 303 B
MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 303 B
INKOM: 2022-05-19
MALNR: B 1338-22
INKOM: 2022-04-13
MALNR: B 1338-22
AKTBIL: 5
AKTBIL: 11

Malmö tingsrätt
Avdelning 3
Box 265
201 22 MALMÖ

TR mål: B 1338-22

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Abrahamson, Isac Christian		Isac	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20040108-1336	Sverige		
	Adress			
	Ankdammsgatan 2 LGH 1302 171 43 SOLNA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Humphreys, Rodney, Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB, Scheelegatan 12, 112 28 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Englund Löndqvist, Gustav Bertil Arne		Gustav	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20010302-1994	Sverige		
	Adress			
	Slånbärsstigen 5 144 37 RÖNNINGE			
	Offentlig försvarare/ombud			
Mattsson Dismats, Olov, Advokatf:a Carl Axel Thomas Martins, Karlaplan 12, 115 20 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Ivarsson Dahlberg, Kristian		Kristian	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19880105-0132	Sverige	0763937595	
	Adress			
	Svartviksslingan 79 LGH 1303 167 38 BROMMA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Hillert, Nils, Process Advokatbyrå HB, Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Zäll, Markus Gustav		Markus	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20001220-2339	Sverige		
	Adress			
	Skogsrovägen 5 LGH 1201 144 61 RÖNNINGE			
Offentlig försvarare/ombud				
Stahre, Kristofer, Stahre Persson Advokatbyrå AB, Sankt Eriksgatan 60, 112 34 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDSAMT UPPLÖPP (Abrahamson, Löndqvist, Dahlberg och Zäll), FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN (Abrahamson), BROTT MOT ORDNINGSLAGEN (Abrahamson, Löndqvist, Dahlberg och Zäll), FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN (Abrahamson, Löndqvist och Dahlberg), OFREDANDE (Löndqvist och SKADEGÖRELSE (Zäll) (5000-K1521451-21, 5000-K1373829-21, 5000-K1468214-21, 5000-K1463471-21, 5000-K1400695-21)

Justerat av åklagaren
vid huvudförhandlingen
/SOTA genom ANMA

Gärning

Abrahamsson, Löndqvist, Dahlberg och Zäll har den 27 oktober 2021 på Eleda Stadion i Malmö i samband med fotbollsmatch mellan Malmö FF och AIK deltagit i en folksamling som med uppsåt att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har bestått i att deltagare i folksamlingen har knuffat/slagit på ordningsvakter och publikvärdar samt kastat föremål såsom pyrotekniska varor, flaskor och delar av stolar, vilka brutits loss från läktaren på Eleda Stadion, mot och över ordningsvakter och publikvärdar som försökt att hindra folksamlingen att flytta sig från den plats de designerats. De har även dragit sönder ett nät som separerat bortasektionen från övriga stadion. De har även helt eller delvis täckt ansiktet på ett sätt som försvårat identifikation av dem.

Abrahamsson har därvid, maskerad, själv varit aktiv i våldsutövningen genom att knuffa ordningsvakt i syfte att hindra tjänstemannen i myndighetsutövning samt kasta pyrotekniskt föremål mot eller över ordningsvakt eller annan varvid han utsatt personer för fara för svår kroppsskada.

9 riket medfört
ridande eller annan
olägenhet

Löndqvist har därvid, maskerad, själv varit aktiv i våldsutövningen genom att knuffa ordningsvakt, i syfte att hindra tjänstemannen i myndighetsutövning, och publikvärd, vilket varit ägnat att kränka dennes frid på ett kännbart sätt.

9 riket medfört
ridande eller annan
olägenhet

Zäll har därvid, maskerad, själv varit aktiv i våldsutövningen genom att bryta loss stol, varvid han skadat egendom till men för Malmö FF eller annan i deras ställe,

*Justerat av åklagaren
vid huvudförhandling
/SOTA genom ANMA*

samt kasta denna mot eller över ordningsvakter, vilket syftat till att hindra tjänstemännen i deras myndighetsutövning, samt utan tillstånd från Polismyndigheten antänt pyroteknisk vara.

Dahlberg har därvid, maskerad, själv varit aktiv i våldsutövningen genom att knuffa ordningsvakt, i syfte att hindra tjänstemannen i myndighetsutövning, och publikvärd, vilket varit ägnat att kränka dennes frid på ett kännbart sätt, samt genom att beträda angränsande område till planen försökt att på annat sätt ta sig förbi ordningsvakterna.

*9 vilket medfört lidande
eller annan olägenhet*

Lagrum

16 kap 2 § brottsbalken
3 kap 9 § brottsbalken
5 kap 3 § 1 st och 5 § ordningslagen (1993:1617)
5 kap 4 § 1 st 3 p och 5 § ordningslagen (1993:1617)
17 kap 2 § 1 st och 5 § brottsbalken
4 kap 7 § brottsbalken
12 kap 1 § brottsbalken
5 kap 4 § 1 st 1 p och 2 st och 5 § ordningslagen (1993:1617)
17 kap 2 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Isac Abrahamson, Gustav Englund Löndqvist, Kristian Ivarsson Dahlberg och Markus Zäll som samtliga förnekar brott

Vittnesförhör med ordningsvakten Tina Brindstedt angående händelsen till styrkande av våldsamt upplopp

Vittnesförhör med ordningsvakten Stefan Silvborg angående händelsen till styrkande av våldsamt upplopp

Vittnesförhör med ordningsvakten Rizwan Malik angående händelsen till styrkande av våldsamt upplopp

Vittnesförhör med ordningsvakten Martin Forsberg angående händelsen till styrkande av våldsamt upplopp

Vittnesförhör med polisassistent Mikael Melin, supporterpolis Solna, angående identifikationen av de misstänkta och hur denna gått till, till styrkande av att de tilltalade varit delaktiga i våldsamt upplopp

Skriftlig bevisning

Uppspelning av övervakningsfilm från händelsen, medtages till förhandling av åklagaren. Fotografier med tidsangivelse finns i förundersökningsprotokollet på s. 15-37.

Fotografier över aktuell sektion på Eleda stadion, förundersökningsprotokoll s. 11-12

Foton av stolar som förstörts vid händelsen, förundersökningsprotokoll s. 73-74 till styrkande av att egendom skadats vid händelsen

ID-pm och stillbilder från övervakningsfilmen rörande Isac Abrahamsson, förundersökningsprotokoll s. 95-103 till styrkande av att Abrahamsson medverkat i upploppet

ID-pm och stillbilder från övervakningsfilmen rörande Kristian Dahlberg, förundersökningsprotokoll s. 119-128 till styrkande av att Dahlberg medverkat i upploppet

Bilder på Dahlberg från aktuell match, förundersökningsprotokoll s. 144 till styrkande av att han antänt pyroteknik under matchen.

ID-pm och stillbilder från övervakningsfilmen rörande Gustav Löndqvist, förundersökningsprotokoll s. 157-159 och 163-167 till styrkande av att Löndqvist medverkat i upploppet

ID-pm och stillbilder från övervakningsfilmen rörande Markus Zäll, förundersökningsprotokoll s. 179-187, 191-199 till styrkande av att Zäll medverkat i upploppet

Stillbilder från övervakningsfilm på Markus Zäll, förundersökningsprotokoll s. 201-207 till styrkande av att han antänt pyroteknik under matchen

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från socialtjänsten (Abrahamsson)

De tilltalade har vid ett personligt möte av behörig tjänsteman vid utredande myndighet underrättats om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten. (Ivarsson Dahlberg och Abrahamsson 2022-02-14, Englund Löndqvist 2022-02-21 och Markus Zäll 2022-02-22)

Kontakta gärna åklagaren för planering av huvudförhandling. De tilltalade bör kunna medverka via videolänk från domstol på hemorten tillsammans med sina försvarare.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.