



## Parter och domslut

Seyed Alavi

Parter

### **Tilltalad**

SEYED Mohammad Alavi, 19991110-4959  
Kanalgatan 21 Lgh 1103, 241 30 Eslöv  
Medborgarskap: Afghanistan

### **Offentlig försvarare**

Advokat Sait Umdi  
Umdi Advokatbyrå AB  
Södra Förstadsgatan 40 A, 211 43 Malmö

### **Åklagare**

Kammaråklagare Helena Lundström  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

### **Målsägande (part)**

IAKOVLEVA Venera

### **Målsägandebiträde**

Advokat Jenny Fugleberg  
Fugleberg Advokater AB  
Västergatan 1, 211 21 Malmö

## Domslut

### **Brott som Seyed Alavi döms för**

**Försök till mord**, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-05-05 14:39, Malmö stad

### **Påföljd**

Fängelse 16 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
Malmö

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
09:00-16:00

**Telefon**  
040-35 30 00

**E-post**  
malmo.tingsratt@dom.se

**Webb**  
www.malmotingsratt.domstol.se

**Utvisning**

Seyed Alavi utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

**Häktning m.m.**

Seyed Alavi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

**Skadestånd**

Seyed Alavi ska betala skadestånd till Iakovleva Venera med 520 320 kr. Seyed Alavi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2022 tills betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den bevisning som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar samt för sidorna 688 och 689 i aktbilaga 80..

**Brottsofferfond**

Seyed Alavi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Sait Umdi får ersättning av staten med 216 501 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 150 497 kr arbete
- 22 704 kr tidsspillan
- 43 300 kr mervärdesskatt

Jenny Fugleberg får ersättning av staten med 266 834 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 171 338 kr arbete
- 21 450 kr tidsspillan
- 20 679 kr utlägg
- 53 367 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 79, 2022-10-21, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Seyed Alavi ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

#### 1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K506558-22)

Seyed Mohammad Alavi har försökt döda Venera Iakovleva genom att hugga eller skära henne upprepade gånger med kniv eller annat vasst föremål i hals, överkropp och ben. Målsäganden tillfogades en skärskada på halsen med underliggande skador på halsens muskulatur, på höger yttre halsvenen och på sköldbrusket, två stickskador i buken med underliggande skador på levern och matstruben, två skärskador i mellangärdet med kommunikation till hjärtsäcken och utrymmet mellan lungsäckarna och hjärtat samt skärskador på höger hand och vänster ben. Det hände den 5 maj 2022 på Stora Varvsgatan 10, Malmö, Malmö stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Seyed Mohammad Alavi begick gärningen med uppsåt.

### Utvisning

Åklagaren har begärt att Seyed Alavi ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

### Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Seyed Alavi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### Skadestånd

Iakovleva Venera har begärt att Seyed Alavi ska betala skadestånd med 520 320 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 maj 2022 tills betalning sker.

## BAKGRUND

På eftermiddagen den 5 maj 2022 observerar tre kvinnor som tagit en fikapaus från sitt arbete att en person befinner sig ovanpå taket till ett hotell som ligger på Stora Varvsgatan 10 i Malmö. Kvinnorna (som hörts som vittnen i målet) larmar polis och ambulans och en av dem tar sig in i huset och upp till taket. Där påträffas målsäganden Venera Iakovleva. Efter en stund kommer polis och ambulans till platsen och hon förs svårt skadad till sjukhus för omedelbar vård.

Enligt målsäganden har hon fått besök på hotellrummet av en person som nästan omedelbart överfaller henne med kniv och tillfogar henne livshotande skador. Åklagaren gör gällande att den personen är Seyed Mohammad Alavi. Medan Seyed Mohammad Alavi har förnekat att han utövat våld mot målsäganden.

I målet är klarlagt att målsägande blivit utsatt för våld som medfört omfattande och farliga skador. Avgörande frågor i målet är om Seyed Mohammad Alavi är gärningsmannen samt hur det brott som målsäganden blivit utsatt för ska rubriceras.

## INSTÄLLNINGEN

Sayed Mohammad Alavi har förnekat brott och bestritt de enskilda anspråken. Han har vitsordat begärd ersättning vad gäller sveda och värk.

## BEVISNINGEN

Åklagaren har åberopat förhållandevis omfattande bevisning till stöd för det påståendet som framgår av stämningsansökan. Även målsägandebiträdet och försvararen har åberopat bevisning.

När det gäller målsäganden så har det hållits bevisupptagning med henne under förundersökningen. Inspelningen från den bevisupptagningen har spelats upp som bevis under huvudförhandlingen.

### Målsägandens uppgifter

Hon hade kommit till Sverige för att jobba med sexuella tjänster. Hon skäms för att prata om det eftersom hon hela sitt liv jobbat inom banksystemet och har universitetsutbildning. Efter att ha varit i Amsterdam och Stockholm kom hon till Malmö. Hon hade en chef som heter Michael och en operatör som heter Alica. Hon hade själv ingen kontakt med kunder, hon skulle bara ta emot dem. Hon blev placerad på det aktuella hotellet där hon hade varit tidigare.

Den aktuella dagen fick hon som vanligt ett meddelande från Alica att det skulle komma någon. Det kom en väldigt ung man till hotellrummet (målsäganden har vid bevisupptagningen sagt att det är mannen som sitter mitt emot henne). Det hände inget sexuellt mellan dem. Mannen sa att han hade en present till henne och plockade från innerfickan på sin jacka fram en kniv. Han frågade henne om pengar men hon hann inte ens svara innan han slet hennes hals med kniven. Sedan hamnade hon på sängen, en av två enkelsängar, innan han stack henne två gånger i bröstet med kniven. Därefter såg hon inte honom. Han kanske gick på toaletten för att tvätta kniven eller något annat. Hon hann springa ut på den öppna balkongen och hoppade över det ganska höga räcket innan hon hamnade på taket.

Det var tur att det var en vanlig vardag med folk som jobbade. Hon var täckt av blod. Hon kunde inte skrika men viftade med händerna för att påkalla hjälp. Hon har i förhöret berättat att hon kommer ihåg känslan av varmt blod som rinner ur hennes kropp.

Hon bodde på femte våningen på hotellet och det var det enda rummet på den våningen.

Hon tror inte att hon hade någon kund innan denna, det kan ha varit någon som avbokade. Hon hade inte haft någon kontakt själv med den aktuella kunden. Det är Alica som haft den kontakten. Det vanliga är att när en kund kommer så känner den redan till alla spelregler. Den aktuella kunden hade mörka byxor och mörk jacka. Kunden frågade om hon ställde upp på andra sexuella saker, som analsex. Det sa hon att hon inte utförde. Hon kommer därefter ihåg att han höll henne i halsen och sedan skar. Därefter tryckte han ner henne på sängen, han knuffade henne och stack henne två gånger med kniv under bröstkorgen. Därefter tog hon sig ut till balkongen och fortsatte därefter till taket.

När hon vaknat upp på sjukhuset hade hon kontaktat med Alica och fick skickat till sig en bild som kommer från den sista kundens profil på WhatsApp. Hon kände sig illamående när hon fick se bilden och kände igen honom omedelbart. När hon var på sjukhuset hade hon hallucinationer och hennes minne kom tillbaka succesivt. Det kan stämma att hon i polisförhör först sagt att hon inte tror att hon kände igen mannen på bilden.

Hon har aldrig varit utsatt för hot tidigare. Hon har alltid försökt undvika konflikter. Det stämmer att hon när hon var på ett skyddat boende fick en lapp med sitt namn på.

Anledning till att hon har problem med sin röst när hon hörs vid bevisupptagningen är för att hennes högra stämband är skadat. Hon var även täckt med blod och även hennes hår var fyllt med

blod. Hon har två ärr och även ett stort ärr på magen. Detta därför att de var tvungna att öppna upp och sedan skölja rent tarmar och magsäcken från vätska och blod. Hon har svårt att svälja och är tvungen att gå igenom en ny operation vad gäller det. Det kommer även behövas en operation av magmunnen.

Hon tror inte att mannen behövde några sexuella tjänster utan han förberedde sig för att utföra det han planerade att utföra. Det fanns inga tecken på aggression eller upprördhet från hans sida.

#### Den tilltalades uppgifter

Han minns inte vad han gjorde den aktuella dagen. På morgonen hade han varit på sitt jobb på en pizzeria i Höör. Han mådde inte bra och kunde inte fortsätta att jobba. Han var också missnöjd med jobbet och slutade därför och tog sig hem. Efter att ha varit hemma tog han sig till Lund eller Malmö för att ta en kaffe eller en cigarett. Han var någonstans vid Malmö C. Han tog sig därefter till en plats utanför Skåne för att han behövde ett jobb. Han provjobbade i Alvesta och det var där han greps av polisen.

Det känns som att han varit på det aktuella hotellet och träffat kvinnor för sexuella saker. Han kan inte minnas när han varit där. Han har inte haft någon sexuell relation på hotellet. Det var en eller två gånger som de inte kom överens om saker. Han kan ha varit på hotellet en eller flera gånger. Han har då lämnat när de inte varit överens om saker. När de inte ville göra saker som avsugning. Det är inte han som syns på bilderna och filmerna från hotellet. Om det är så att han på den första häktningsförhandlingen ska ha sagt att det kan vara han på bilderna så kan det bero på att tolkningen.

Han känner inte igen det hotellrum som är aktuellt i målet. När det gäller fingeravtrycken så har han varit en eller några gånger på hotellet. När det gäller DNA som påträffats på de blodiga lakanen i hotellrummet så kan det vara någon gång som han varit där. Han hade en liknande jacka som den som syns på bilderna från övervakningsfilmen. Han har haft den ett tag men minns inte vid tidpunkten för huvudförhandlingen var den är. Han minns inte om den är kvarglömd på en arbetsplats eller någon annanstans. Meddelandet om att man skulle radera allt om honom den 5 maj kan handlat om att han flyttade från Höör. Det handlade säkert om något viktigt.

Han vet inte varför en Thumbnail fil med en bild som föreställer målsäganden skapats i hans telefon. Han brukar inte ha kniv även om det förekommer bild på kniv i telefonen. Han har burit kniv innan han fick permanent uppehållstillstånd 2018. Han har fått tabletter genom psykiatrin för att lugna ner sig.

Övrig muntlig bevisning

När det gäller uppgifterna från övriga hörda personer så återges de om de har betydelse för bedömning av åtalet.

**TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Målsäganden har utsatts för ett mordförsök

När det gäller målsägandens skador har framförts följande i det rättsmedicinska utlåtandet;

*att* Iakovleva, Venera företett följande **skador**

- en skärskada på halsen med underliggande skador på halsens muskulatur, höger yttre halsven samt på sköldbrusket,
- två stickskador upptill i buken med underliggande skador på vänster leverlob, matstrupen samt två skärskador i mellangärdet med kommunikation till hjärtsäcken och utrymmet mellan lungsäckarna och hjärtat, samt därtill 1700 ml blod i bukhålan,
- två skärskador på höger hand (nr 15, 16),
- ytlig sårskada (nr 30) och hudrispor (nr 31) på vänster ben; att frånvaro av skador vid den

*att* beträffande uppkomsttid har skär- och stickskadorna beskrivits samt behandlats på ett sätt i patientjournalerna som talar för att de uppkommit kort tid före det att ambulans ankom och transporterade henne till sjukhus 2022-05-05; men

*att* den ytliga sårskadan (nr 30) samt hudrisporna (nr 31) på vänster ben har företett ett utseende som är förenligt med att de uppkommit vid tidpunkten för den i polisens handlingar angivna händelsen 2022-05-05, eller annan närliggande tid;

*att* beträffande uppkomstsätt har skärskadorna och stickskadorna beskrivits på ett sätt i journalhandlingarna som visar att de uppkommit genom skärande respektive stickande våld med eggvasst föremål; samt

*att* den ytliga sårskadan på vänster ben (nr30) företett ett utseende som talar starkt för att även den uppkommit genom skarpt våld med eggvasst föremål, medan hudrisporna (nr 31) har företett ett utseende som talar för att de uppkommit genom skarpt rispande eller möjligen halvskarpt rispande våld;

*att* den samlade skadebilden av ovan omnämnda skador har företett ett utseende och läge som starkt talar för att de helt eller till övervägande del tillfogats henne av annan person genom upprepat våld med eggvasst föremål så som kniv eller liknande föremål;

*att* skärskadorna på höger hand (nr 15, 16) har företett ett utseende och läge som talar för att de är så kallade avvärjningsskador;

att beträffande svårighetsgrad har både skärskadan på halsen och stickskadorna i buken varit livshotande, och krävt flera operationer, samt flera blodtransfusioner och antibiotikabehandling i förebyggande och behandlande syfte;

att angående framtida kroppsliga men kommer stick- och skärskadorna leda till ärrvandling; samt

att de påvisade skadorna är av en sådan allvarlig karaktär att de troligen medför ytterligare resttillstånd, men då målsägande fortsatt var under behandling och utredning i den sista journalanteckning som låg till grund för rättsintyget hänvisas för vidare bedömning av framtida men till behandlande läkare och det fortsatta vårdförloppet.

Slutsatsen utifrån det rättsmedicinska utlåtandet är att målsäganden utsatts för skärande eller stickande våld som hade kunnat kosta henne livet om hon inte snabbt kommit till sjukhus och fått vård. Av avgörande betydelse för att målsäganden överlevt är att vittnena Amina Eriksen, Camilla Moberg och Jessica Jochum sett henne på taket i omedelbar anslutning till händelsen och därefter larmat polis och ambulans. Målsäganden har därefter snabbt kommit under läkarvård. Det är uppenbart att det är de tre kvinnornas agerande som räddat målsäganden till livet.

Utifrån hur målsäganden beskrivit överfallet finns det inget som talar för något annat än att avsikten från den som attackerade henne var att hon skulle dö. Gärningsmannen har tagit med sig en kniv till hotellrummet som han nästan omedelbart valt att använda mot målsäganden. I bevisningen finns det ingenting som talar för att gärningsmannen försökt begränsa skadorna, att han försökt hjälpa målsäganden eller påkalla hjälp för hennes räkning. Snarare har han, när han lämnat hotellrummet, sett till att dörren ut till hallen var låst eller i vart fall stängd. Det finns inget som tyder på att överfallet skulle föregåtts av någon form av diskussion eller dispyt.

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt, döms enligt 2 § för dråp. Har brottet inte fullbordats men har det förelegat en fara för detta eller har den faran varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter döms för försök till mord alternativt dråp.

Utgångspunkten är att uppsåtligt dödande eller försök därtill ska bedömas som mord eller försök till mord och det ska följaktligen till förmildrande omständigheter för att brottet ska bedömas som dråp eller försök till dråp. Denna gränsdragning har behandlats vid flera avgöranden av Högsta domstolen. Omständigheter som kan få betydelse för om brottet ska bedömas som mindre grovt är att gärningsmannen handlat i stark affekt till följd av provokation från offrets sida, att det varit fråga om ett snabbt händelseförlopp eller om gärningsmannen varit starkt pressad. Även det förhållandet att gärningen har begåtts i en nödvärnsliknande situation kan vara av betydelse vid denna bedömning.



Det krävs dock att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp (se NJA 2016 s. 809 och 2013 s. 376). Av det som noterats ovan finns det enligt tingsrätten inga omständigheter som ska leda till att brottet, om det hade fullbordats, skulle ha bedömts som något annat än mord och målsäganden har därför utsatts för ett mordförsök.

Frågan är nu om det är visat att det är Sayed Mohammad Alavi som är gärningsmannen. Utifrån den frågeställningen går tingsrätten igenom den samlade bevisningen.

#### Fynd på brottsplatsen pekar mot Sayed Mohammad Alavi som gärningsmannen

Målsäganden har blivit överfallen inne på sitt hotellrum och har därefter tagit sig ut från hotellrummet till taket via en balkong. Inne på hotellrummet har säkrats ett antal spår som går att härleda till person. På lakanen i sängen finns det stora blodfläckar där undersökningen visar att de kommer från målsäganden. På ett område av lakanen finns DNA som är en blandning från minst två personer. Förutom från målsäganden även från Sayed Mohammad Alavi. Detta är en omständighet som talar för att Sayed Mohammad Alavi varit i rummet i nära anslutning till händelsen.

På dörrhandtaget på dörren in till hotellrummet har säkrats fingeravtryck som enligt utlåtandet identifierats till Sayed Mohammad Alavi. Detta ger i vart fall stöd för att han varit på det aktuella våningsplanet och tagit i dörrhandtaget men talar för att han varit inne på det aktuella hotellrummet.

Det finns således fingeravtryck från Sayed Mohammad Alavi på dörrhandtaget på dörren in till det hotellrum där målsäganden blivit överfallen och på lakanen i sängen inne på hotellrummet finns spår som kommer från honom. Sammantaget binder bevisningen honom till det aktuella hotellrummet och pekar därför mot honom som gärningsman.

#### Övervakningsfilmerna pekar mot Sayed Mohammad Alavi som gärningsman

Som bevisning har från åklagaren även åberopat övervakningsfilmer från hotellet som visar lobbyn men även hissen och våningsplanet utanför målsägandens hotellrum dygnet fram till och över tidpunkten för det att hon blir överfallen. Efter att målsäganden återvänt till sitt hotellrum klockan 04:33 på morgonen den 5 maj 2022 noteras inget besök på rummet förrän vid halv tre tiden på eftermiddagen. Klockan 14:26:03 ställs dörren till hotellrummet på glänt. Klockan 14:30:19 anländer hissen till våningsplanet och en man stiger ur för att sedan bli insläppt i hotellrummet.

Klockan 14:36:31 öppnas dörren igen och samme man kommer ut från hotellrummet. Det framgår att han har sin högra hand i jackfickan. Han trycker på hissknappen och känner på dörren till hotellrummet innan han går in i hissen. Av den fortsatta filmen framgår att poliser kommer upp med hissen kl. 14:44:35. Några minuter senare anländer ambulanspersonal och ytterligare polis. De tar sig ut genom en dörr och ut på taket där målsäganden finns.

Tidsaspekter, bland annat händelserapport och vittnenas berättelser men även de uppgifter som målsäganden lämnat gör att det inte råder något tvivel om att det är gärningsmannen som anländer med hissen kl. 14:30:19 för att lämna knappt sex minuter senare. Tingsrätten går därför över till att bedöma de omständigheter som åklagaren anser pekar mot att Sayed Mohammad Alavi är mannen i hissen och alltså gärningsmannen.

På övervakningsfilmen går det att se att den person som är sist att gå in på målsägandens hotellrum är klädd i en blå täckjacka med luva. Till vänster på framsidan av jackan finns ett märke. Det går också att se på bilderna att gärningsmannen har bruna spetsiga skor med svarta detaljer mitt på skornas sidor. Av närbilder på skorna från hotellet framgår att det finns veck på den högra skons vänstra sida.

Som jämförelseobjekt har åklagaren åberopat filmer som säkrats på Sayed Mohammad Alavi från andra tillfällen men även från beslag som gjorts i hans bostad.

Bevisningen ger stöd för att Sayed Mohammad Alavi haft en jacka av samma märke och i samma färg som den som gärningsmannen har på sig när han går in och sedan ut genom dörren till målsägandens hotellrum. De skor som påträffats stämmer också mycket väl överens med de skor gärningsmannen haft på sig på övervakningsfilmerna vad gäller färgen på skorna detaljerna på sidan samt vecket på den högra skons vänstra sidan. Även om det inte framkommit hur vanliga den här typen av skor är så är det en omständighet som ytterligare pekar mot att det är Sayed Mohammad Alavi som är gärningsmannen. Bevisningen vad gäller jackan pekar också i den riktningen.

#### Övrig bevisning som pekar mot Sayed Mohammad Alavi som gärningsman

Det har i målet åberopats bevisning som visar hur Sayed Mohammad Alavi förflyttat sig den aktuella dagen och dagen efter. Efter att han tagit sig från Höör till Malmö han har sedan tagit sig till Sölvesborg för att därefter förflytta sig vidare till Alvesta där han funnits när polisen grep honom. Vidare finns bilder från målsägandens Escortfirma i hans telefon. Det finns tidigare information om att Sayed Mohammad Alavi burit kniv. Av trafiken från det mobilnummer han

använt sig av fram till och med den aktuella dagen finns ett meddelande som han skickat ut till sina kontakter kl. 17:23 där han uppmanat dem ”Allt som ni har med mitt nummer radera det.” Att han skriver ett sådant meddelande och byter telefonnummer just den aktuella dagen förstärker bilden av att han försöker ta sig undan och pekar även det mot att han är gärningsmannen.

### Sammantagen bedömning

Bevisningen som den redovisats ovan ger stöd för att det är Sayed Mohammad Alavi som är gärningsmannen. Hans fingeravtryck har påträffats på dörrhandtaget in till målsägandens hotellrum och hans DNA har påträffats i sängen på hotellrummet. Detta binder Sayed Mohammad Alavi till platsen. De skor som påträffats hos honom stämmer mycket väl med de skor som gärningsmannen har på sig på övervakningsfilmerna. Detsamma gäller för jackan som syns på bilder med Sayed Mohammad Alavi på och den jacka som gärningsmannen har på sig. Den person som syns på övervakningsfilmerna utanför målsägandens hotellrum har också ett utseende som stämmer överens med Sayed Mohammad Alavi. Detaljer när det gäller hans hår på olika bilder ändrar inte den bedömningen. Även om det har en mycket begränsad betydelse har målsäganden vid sammanträdet för bevisupptagning varit övertygad om att det är Seyyed Mohammad Alavi som är gärningsmannen.

Sammantaget är bevisningen av sådan styrka att det är ställt bortom rimligt tvivel att det är Sayed Mohammad Alavi som är gärningsmannen och således den som anfallit målsäganden. Sayed Mohammad Alavi har därför gjort sig skyldig till mordförsök.

En alternativ förklaring som skulle kunna ändra bilden av att Sayed Mohammad Alavi är gärningsmannen är att någon annan, den ”riktiga gärningsmannen”, redan funnits på hotellrummet när Sayed Mohammad Alavi kom in och att den personen därefter skulle lämna hotellrummet utan att synas på övervakningsfilmerna. Det finns enligt tingsrätten inget som talar för att det skulle ha gått till på det viset. Bevisningen talar entydigt i en annan riktning. Inget förändrar därför slutsatsen att det är Sayed Mohammad Alavi som är gärningsmannen.

Sayed Mohammad Alavi döms därför för försök till mord.

### **PÅFÖLJD**

Tingsrätten har kommit fram till att Sayed Mohammad Alavi ska dömas för försök till mord.

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord till fängelse på viss tid, lägst 10 och högst 18 år, eller på livstid. I bestämmelsen har angetts ett antal skäl för att välja fängelse på livstid som påföljd. Det ska då särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann

planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskild hänsynslös.

För att omständigheterna ska leda till livstids fängelse ska de vara allvarligare än vad som krävs för att straffet ska tidsbestämmas. Högsta domstolen har i målet benämnt Mordet med kökskniven (NJA 2021 s. 32) uttalat att utgångspunkten vad gäller straffet för mord, där ett tidsbestämt fängelsestraff ska utdömas, är 16 år om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller förmildrande omständigheter.

Normalt ska straffet för ett försöksbrott sättas lägre än för ett fullbordat brott. Det straffvärdet kan bland annat påverkas av hur stor den konkreta faran varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan, hur långt gärningsmannens handlande faktiskt fortskridit samt vilken form av uppsåt som förelegat. Vid bedömning av straffvärdet har även omfattningen av de skador som uppstått som en följd av handlandet samt i vilken mån dessa blir bestående betydelse.

Det är uppenbart att gärningsmannen i det här fallet haft ett avsiktsuppsåt. Utöver det finns ett antal försvåranden omständigheter. Gärningsmannen har överfallit målsäganden på ett sätt som kunde förväntas leda till hennes död och har utöver det lämnat kvar henne på hotellrummet och när han gått därifrån har han sett till att dörren varit låst eller i vart fall varit stängd. Det har varit en ren slump att målsäganden lyckats ta sig ut från balkongen och ned på taket trots de svåra skador hon fått. Sayed Mohammad Alavi har visat stor hänsynslöshet och råhet när han utfört gärningen och lämnat målsäganden åt sitt öde. Som konstaterats tidigare är det tack vare de tre vittnenas observationer och rättrådiga agerande som målsäganden snabbt fått vård och kunnat räddas till livet. De fysiska effekterna av händelsen är dock påtagliga och synliga. Enligt tingsrätten hade det om brottet fullbordats och målsäganden inte överlevt kunnat övervägas att bestämma påföljden till fängelse på livstid.

För försöksbrottet ska dock straffet även i det här fallet sättas längre. Tingsrätten bestämmer därför straffet till fängelse 16 år. När straffet bestäms har också i någon mån tagits hänsyn till det förhållandet att Sayed Mohammad Alavi kommer att utvisas ur Sverige med förbud att någonsin återvända hit.

## SKADESTÅND

Det brott som målsäganden utsatts för har inneburit ett mycket stort lidande för henne och har inneburit en betydande kränkning av hennes personliga integritet. Hon har därför rätt till ersättning

för kränkning och sveda och värk. När det gäller ersättningen för sveda och värk har detta belopp vitsordats och ska därför utgå med vad som yrkats.

När det gäller kränkningersättningen har bestämmelserna i skadeståndslagen ändrats den 1 juli 2022. Händelsen inträffade den 5 maj 2022 vilket då skulle tala för att äldre regelverk och de vid tidpunkten för händelsen gällande ersättningsnivåerna skulle gälla. I förarbetena verkar det som att denna princip förordas med skrivningen att det enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer gäller att nya skadeståndsregler endast tillämpas på fall som har inträffat efter ikraftträdandet (prop. 2021/22:198 sif. 44). En motsatt uppfattning finns i ett pleniavgörande från Högsta domstolen, NJA 2017 s. 938. I det fallet var frågan om kränkningersättning respektive ersättning för sveda och värk ska beräknas enligt principer som gällde vid tidpunkten för skadans uppkomst eller efter de principer som gäller vid tidpunkten för fastställande av ersättningen. Högsta domstolen har i avgörandet förklarat att kränkningersättningen, som utgångspunkt, ska bestämmas efter den princip som gäller vid tiden för fastställande av ersättning medan ersättning för sveda och värk som utgångspunkt ska bestämmas efter de principer som gällde vid tidpunkten för skadans uppkomst. Enligt tingsrätten måste ett avgörande av Högsta domstolen i sin helhet gå före en skrivning i lagförarbeten som inte följs av en särskild lagbestämmelse eller en övergångsbestämmelse. Det innebär att målsägandens ersättning för kränkning i det här fallet ska bestämmas enligt de principer som gäller sedan den 1 juli 2022. Till vägledning vad gäller kränkningersättningens storlek finns den tabell som återfinns i betänkandet till den utredning som föregick lagändringen (SOU 2021:64, särskilt s. 164ff). Med beaktande av detta och den mycket allvarliga kränkning som målsäganden utsatts för så anser tingsrätten att ersättning för kränkning ska utgå med yrkat belopp om 300 000 kr.

När det gäller yrkad ersättning för sjukhuskostnader är dessa belopp skäligen och ska utgå.

Genom händelsen har målsäganden fått ett antal ärr på olika delar av kroppen. Målsägandebiträdet har vid huvudförhandlingen noggrant redogjort för de olika ärrarna, visat bilder och förklarat hur ersättningen för dessa ärr ska motiveras utifrån de principer som Trafikskadenämnden fastställt. Värderingen är enligt tingsrätten i vart fall inte tilltagen i överkant. Ersättning för lyte och men ska därför utgå med yrkat belopp.

När det slutligen gäller de utlägg som målsäganden begärt ersättning för så avser dessa kostnader för att ersätta biljetter som hon haft och som inte kunnat utnyttjas. Att hon har behövt köpa nya biljetter är en naturlig följd av den brottslighet hon utsatts för och hon ska därför ha rätt till ersättning för dessa kostnader. När det gäller bussresan finns det en bussbiljett och denna kostnad

finns ej skäl att ifrågasätta. När det gäller flygbiljetten finns det inget stöd för biljettkostnaden men med tanke på den begränsade kostnaden anser tingsrätten att det inte finns anledning att ifrågasätta denna kostnad. Målsäganden ska därför ha ersättning fullt ut för sina utlägg.

Målsägandens skadeståndstalan ska bifallas fullt ut jämte den ränta som hon begärt.

## UTVISNING

Det brott som Sayed Mohammad Alavi gjort sig skyldig till är så allvarligt att han inte bör få stanna i Sverige. Han har ingen anknytning hit som förändrar den bilen. Frågan är om hans status här och förhållandena i Afghanistan leder till en annan slutsats.

Migrationsverket har i sitt yttrande angett att Sayed Mohammad Alavi ansökt om asyl i Sverige den 4 augusti 2015. Han hade förklarat att hans familj lämnade Afghanistan när han var 1-2 år gammal. De har därefter vistats illegalt i Iran. Hans mamma avled när han var 10-11 år och hans pappa har därefter försvunnit. Vid ett återvändande till Afghanistan fruktar han att dödas eller utsättas för våld på grund av det svåra säkerhetsläget i landet. Migrationsverket beslutade den 10 november 2017 att utvisa Sayed Mohammad Alavi. Hans ansökan hade prövats mot landet i dess helhet. Utvisningsbeslutet vann laga kraft den 22 augusti 2018. Av yttrandet från Migrationsverket framgår vidare att Sayed Mohammad Alavi haft ett tidsbegränsat uppehållstillstånd för gymnasiestudier från december 2018-december 2022. Migrationsverket har den 17 juni 2022 beslutat att återkalla hans uppehållstillstånd, ett beslut som inte vunnit laga kraft.

Migrationsverket konstaterar vidare att det i ett rättsligt ställningstagande den 21 april 2022 gjorts bedömning av säkerhetsläget i Afghanistan. Det urskillningslösa våldet och antalet civila offer har minskat avsevärt efter talibanernas maktövertagande. Det kan för tillfället inte anses råda urskillningslöst våld av sådan art och intensitet i någon provins, att var och en, enbart genom sin blotta närvaro riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling. Migrationsverket konstaterar dock avslutningsvis att det på föreliggande underlag inte är möjligt att bedöma om den förändrade politiska och säkerhetsmässiga situationen i Afghanistan innebär hinder mot verkställighet för Sayed Mohammad Alavis del och att det därför inte går att bedöma om det föreligger något hinder enligt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen mot att verkställa ett eventuellt utvisningsbeslut.

Sayed Mohammad Alavi har själv hävdat att han riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Afghanistan. Han har för avsikt att söka asyl i Sverige. Han har när han hörts särskilt i denna fråga förklarat att han är rädd därför att Talibanerna är terrorister och under 30 år dödat massor av människor.

En omständighet som enligt tingsrätten är av central betydelse är att Sayed Mohammad Alavi dömts till ett mycket långt fängelsestraff. Först vid en eventuell villkorlig frigivning om cirka tio år kommer frågan om verkställighet av en utvisning att bli aktuell. Det är inte möjligt att nu bedöma förhållandena i Afghanistan så långt fram i tiden. Utifrån den värdering som Migrationsverket gjort nu finns det dock inte skäl att avstå från en utvisning. Sayed Mohammad Alavi ska därför utvisas från Sverige med förbud att återvända hit.

## HÄKTNING

Det brott som Sayed Mohammad Alavi döms för har varit oerhört brutalt och han har för det brottet dömts till ett långt fängelsestraff. Han har även utvisats ur Sverige med förbud att återvända hit. Det finns skäl att tro att han genom att avvika skulle försöka undandra sig avtjänande av det straff han döms för. Brottet är också av sådant slag att det enligt tingsrätten finns risk för att Sayed Mohammad Alavi skulle återfalla i brott. Sammantaget finns det därför skäl för att han ska vara fortsatt häktad till dess domen vinner laga kraft.

## FÖRSVARARERSÄTTNING, M.M.

Försvaren och målsägandebiträdet har begärt ersättning med de belopp som framgår av domslutet. Åklagaren har förklarat sig inte ha några invändningar mot yrkade belopp. Målet gäller ett allvarligt brott med en förhållandevis omfattande utredning. Inte heller tingsrätten har funnit anledning att ha synpunkter på den ersättning som de rättsliga biträdena begärt. Såväl den offentliga försvaren som målsägandebiträdet ska därför tillerkännas ersättning med yrkade belopp. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

## ÖVRIGT

Fortsatt sekretess ska gälla för vad som föredragits inom stängda dörrar samt för delar av förundersökningen som inte föredragits under förhandlingen.

Eftersom Sayed Mohammad Alavi döms för ett brott där det finns fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

## Rätten

Rådmannen Jacob Heister samt nämndemännen Ankica Nikolovska, Ronny Nord och Göran Olofsson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Jacob Heister

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 28 december 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.



**Prövningstillstånd i hovrätten**

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

**När krävs det prövningstillstånd?***Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

*Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

*Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

**När får man prövningstillstånd?**

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

**Vill du veta mer?**

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 102 B

INKOM: 2022-10-31  
MÅLNR: B 5101-22  
AKTBIL: 108

Malmö tingsrätt  
Box 265  
201 22 Malmö

### ENSKILT ANSPRÅK B 5101-22

Med stöd av bifogad fullmakt får jag som ombud och målsägandebiträde för Venera Iakovleva framställa följande;

#### YRKANDE

Venera Iakovleva yrkar att tingsrätten förpliktar Alavi Seyed Mohammad att till henne utge skadestånd med 520 320 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 5 maj 2022 till dess full betalning sker.

Av beloppet avses:

<b>Kränkningersättning</b>	300 000 kr
<b>Sveda och värk</b>	20 630 kr
Sveda och värk fram till den 4 november 2022 (för beräkning se nedan)	
<b>Lyte och men (missprydande ärr)</b>	196 320 kr
<b>Utlägg</b>	3 370 kr

Den personskada som Venera Iakovleva har åsamkats kan ge upphov till framtida fysiskt lidande av bestående art. Venera Iakovleva förbehåller sig därför rätten att återkomma med ytterligare yrkande om skadestånd i dessa delar framöver.

Venera Iakovleva biträder åtalet.

## **Grunder för yrkandet**

### **Kränkning**

Grunden för ersättningsanspråket är den brottsliga gärning som Alavi Seyed Mohammad, enligt stämningsansökan, gjort sig skyldig till mot Venera Iakovleva. Det brott Venera Iakovleva utsatts för innebär en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. För kränkningen yrkas ersättning med 300.000 kronor (SOU 2021:64 s.168 samt s. 393-394).

### **Sveda och värk**

Skadeståndsyrkandet avser psykiskt- och fysiskt lidande motsvarande akut sjukdomstid till och med den 4 november 2022. De fysiska besvären har varit de skador som Venera Iakovleva erhållit vid gärningstillfället den 5 maj 2022. Venera Iakovleva har, av gärningen, åsamkats ett livshotande medicinskt tillstånd . Innefattande bl.a. betydande smärta, skador på lever, magsäck, gallblåsa, hals, struphuvud, bröstorg, omfattande inre blödningar, avvärjningsskador på höger arm samt på vänster ben.

Venera Iakovleva har i Moskva uppsökt specialist för kvarstående besvär från mag- och tarmkanalen samt för sin skadade matstrupe. Omfattningen av kvarstående skador kommer att utredas ytterligare om ca: sex månader. Utöver detta lider hon fortfarande av oro, ångest, sömnsvårigheter med återkommande mardrömmar mm.

### **Beräkning av sveda och värk**

#### Sjukhusvård, intensivvårdsavdelning 2022-05-05 - 2022-05-13

Vid vård på intensivvårdsavdelning sker höjning med grundbeloppet, med ett tillägg på 50 % av grundbeloppet på 6 300 kr per månad för sjukhusvård vid svår skada (Trafikskadenämndens Cirkulär nr 2-2022) avseende sveda och värk.

Sveda och värk de 9 första dagarna är  $(6\,300\text{ kr} \times 1.5) \times (9/31) = 2\,740\text{ kr}$

#### Sjukhusvård, kirurgavdelning 2022-05-14 - 2022-05-31

Under denna period förelåg fortsatt upprepade operationer, dagliga omläggningar av sår som berättigar till ett förhöjt grundbelopp med 20 % utöver grundbeloppet vid svår skada (Trafikskadenämndens Cirkulär nr 2-2022).

Sveda och värk  $(6\,300\text{ kr} \times 1.2) \times (18/31) = 4\,390\text{ kr}$ .

#### Rehabiliteringstid, 2022-06-01 - 2022-11-04

Under denna tid har det förelegat omfattande rehabilitering, återkommande besök till sjukvården, medicinska undersökningar, smärtor och obehag samt psykiskt lidande som berättigar till ersättning enligt grundbelopp (Trafikskadenämndens Cirkulär nr 2-2022).

Sveda och värk 2 700 kr x 5 månader = 13 500 kr

#### **Utlägg**

Hemresa flyg Köpenhamn-Helsingfors	2 310 SKR (1484 DKR)
Hemresa, bussbiljett Helsingfors-St Petersburg	1 060 SKR (90 EUR)

#### **Lyte och men (bestående ärr)**

1. Ärr hals, knivskada	75 800 kr
2. Ärr hals från trakeotomi	45 400 kr
3. Knivstick buk x 2 st, (8 200 kr x 2)	16 400 kr
4. Ärr efter operation (buk).	43 200 kr
5. Ärr hand 2 st (8 600 kr x 2)	17 200 kr
6. Ärr ben 1 st	6 500 kr
Summa efter åldersavdrag (enligt tabell motsvarande 94%)	<b>196 320 kr</b>

Utredning avseende yrkandet för ärrskador kommer att presenteras vid tingsrättens förhandling med utgångspunkt i Trafikskadenämndens tabell för ersättning, med hänvisning till Trafikskadenämndens tabeller och praxis.

#### **Bevisning**


Venera Iakovleva åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningen.

Utöver detta åberopar Venera Iakovleva följande bevisning:

1. Fotografier av skador och ärr (bilaga 1a-1h)
2. Medicinlista vid utskrivning från vårdavdelning den 31 maj 2022
3. Flygbiljett Kastrup-Helsingfors

4. Bussbiljett Helsingfors-St Petersburg
5. A. Översatt läkarintyg av Laringo-otornilog från den 20 oktober 2022  
B. Läkarintyg av Laringo-otornilog från den 20 oktober 2022
6. A. Översatt läkarintyg från den endoskopiska avdelningen den 20 oktober 2022  
B. Läkarintyg från den endoskopiska avdelningen den 20 oktober 2022

Malmö den 31 oktober 2022



Jenny Fugleberg

Fugleberg Advokater  
Västergatan 1  
211 22 Malmö  
+46 725785870  
[jenny@fuglebergadvokater.se](mailto:jenny@fuglebergadvokater.se)





2022-10-21

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt  
B 5101-22

Häktat mål  
Åklagarbundet

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 102 B

INKOM: 2022-10-03  
MÅLNR: B 5101-22  
AKTBIL: 792

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Seyed Mohammad Alavi (19991110-4959)

Tolkbehov persiska, medborgare i Afghanistan.

Företräds av advokat Sait Umdi.

- Anhållen i frånvaro 2022-06-09, Gripen 2022-06-10, Häktad 2022-06-12.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K506558-22

g eller annat ~~sv~~ vasst föremål

Seyed Mohammad Alavi har försökt döda Venera Iakovleva genom att hugga eller skära henne upprepade gånger med kniv i hals, ~~och~~ överkropp ~~och~~ ben.

Målsäganden tillfogades en skärskada på halsen med underliggande skador på halsens muskulatur, på ~~höger~~ yttre halsvenen och på sköldbrusket, två stickskador i buken med underliggande skador på levern och matstruben, två skärskador i mellangärdet med kommunikation till hjärtsäcken och utrymmet mellan lungsäckarna och hjärtat samt skärskador på höger hand. Det hände den 5 maj 2022 på Stora Varvgatan 10, Malmö, Malmö stad.

höger

och vänster ben.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Seyed Mohammad Alavi begick gärningen med uppsåt.

Justerat av  
akl. vid huf  
JH

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

Venera Iakovleva

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jenny Fugleberg.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Venera Iakovleva** om händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför rätten från den 9 augusti 2022. Tid: ca 3 timmar.

2. Förhör med den tilltalade **Seyed Mohammad Alavi (tolkbehov persiska)** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tid: ca 3 timmar

3. Förhör med vittnet **Amina Eriksen** om sina iakttagelser vid händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro: personligen eller videolänk. Tid: 15 min.

4. Förhör med vittnet **Camilla Moberg** om sina iakttagelser vid händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro: personligen eller videolänk. Tid: 20 min.

5. Förhör med vittnet **Jessica Linnéa Jochum** om sina iakttagelser vid händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro: personligen eller videolänk. Tid: 25 min.

6. Förhör med vittnet **Farhad Amini** om hans kontakter med Alavi samt hans kännedom om Alavis telefonnummer och påladdning av detta för att bevisa att Alavi är gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro: videolänk från annan tingsrätt. Tid: 20 min.

7. Förhör med vittnet **Matin Mohammadi** om hans kontakter med Alavi för att bevisa att Alavi är gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro: personligen eller videolänk. Tid: 20 min.

## Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 54-70) för att bevisa gärningen och när det skett.

2. Fotografier målsägandens skador (förundersökningsprotokoll s. 407-408) för att bevisa skadorna.
3. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 582-600) för att bevisa skadorna.
4. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 549-581) för att bevisa skadorna.
5. PM tidsstämpel övervakningskameror Forenom (förundersökningsprotokoll s. 177) för att bevisa att Alavi är gärningsman.
6. PM Granskning övervakningsfilm Forenom plan 5 (förundersökningsprotokoll s. 193-213) för att bevisa gärningen och att Alavi är gärningsman.
7. PM Granskning övervakningsfilm entré Forenom (förundersökningsprotokoll s. 216-223) för att bevisa gärningen och att Alavi är gärningsman.
8. PM möjlighet att ta sig via taket (förundersökningsprotokoll s. 409-421) för att åskåliggöra olika möjligheter att ta sig till platsen.
9. BPU (förundersökningsprotokoll s. 139-167) för att bevisa gärningen.
10. Sakkunnigutlåtande NFC fingeravtryck (förundersökningsprotokoll s. 609 och 612) för att bevisa att Alavi är gärningsman.
11. Sakkunnigutlåtande NFC DNA (förundersökningsprotokoll s. 617-619) för att bevisa att Alavi är gärningsman.
12. PM telefon till ev misstänkt, foto av kund och ID misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 97 och 100-105) för att bevisa att Alavi är gärningsman.
13. Analys jämförelse övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 379-405) för att bevisa gärningen och att Alavi är gärningsman.
14. Internetinhämtning målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 661-670) för att bevisa gärningen och att Alavi är gärningsman.
15. Internetinhämtning Alavis Facebook (förundersökningsprotokoll s. 672-674) för att bevisa att Alavi är gärningsman.
16. Tömning målsägandens mobil (förundersökningsprotokoll s. 677-730) för att bevisa gärningen och att Alavi är gärningsman.



17. Tömning Alavis mobil (förundersökningsprotokoll s. 735-812) för att bevisa att Alavi är gärningsman.
18. Alavis kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 259-260) för att bevisa att Alavi är gärningsman.
19. Rörelseanalys (tilläggsprotokoll s. 3-47) för att bevisa att Alavi är gärningsman.

## 2 TALAN OM UTVISNING

Det yrkas att Seyed Mohammad Alavi utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3 dagar.

Dag 1 - Fm: Sakframställan. Em: Uppspelning av förhör med målsäganden.

Dag 2 - Fm: Förhör med tilltalad. Em: Vittnen. Ev personalia och slutanföranden.

Dag 3 - Personalia och slutanföranden om det inte finns utrymme under dag 2.

Observera att tiderna ovan är utifrån den av åklagaren åberopade bevisningen.