



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 103 B

Mål nr: B 6297-18

Rättelse/komplettering

Dom, 2019-03-25

Domskal

- Rättelse, 2019-03-25

Beslut av: chefsrådmannen Kristina Andersson

Ersättningen till advokat Wallersköld ska rätteligen vara 29 650 kr, varav 22 770 kr avser arbete, 950 kr tidsspillan, 5 930 kr mervärdesskatt.



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 103 B

DOM
2019-03-25
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 6297-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

BJÖRN Gunhard Hansson, 19820615-4075
Gunnarödsvägen 9
241 95 Billinge

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Wallersköld
Norra Vall Advokater KB
Gråbrödersgatan 2
211 21 Malmö

Åklagare

Assistentåklagare Emelie Petersson Kornelius
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Duska Sinik Panic
Lgh 1302
Västra Rönneholmsvägen 60 B
217 41 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Andréas Björkman
Advokataktiebolaget Jansson & Partners
Järnvägsgatan 6
261 32 Landskrona

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken
2018-06-15

Sekretess

Bestämmelserna i 25 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) är alltjämt tillämpliga för uppgifterna i rättsintyget, vilket föredragits inför stängda dörrar.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265	Kalendegatan 1	040-35 30 00	040-611 43 10	måndag - fredag
201 22 Malmö		E-post: malmo.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.malmotingsratt.domstol.se		

Ersättning

1. Lars Wallersköld får ersättning av staten med 29 610 kr. Av beloppet avser 22 730 kr arbete, 950 kr tidsspillan och 5 930 kr mervärdesskatt.
 2. Andréas Björkman får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 35 968 kr. Av beloppet avser 24 840 kr arbete, 3 479 kr tidsspillan, 455 kr utlägg och 7 194 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och åberopad bevisning se bilaga 1.

Björn Hansson har förnekat brott. Han har som bevisning åberopat inspelning av en färd med ett liknande fordon i aktuell korsning.

BAKGRUND

Björn Hanssons arbetsplats ligger på Volframsgatan och han arbetar ofta med en teleskoptruck. En sådan truck har han arbetat med under 16-17 år och han har haft behörighet att köra sådan truck ända sedan sådan behörighet infördes. I trucken har hans arbetsgivare satt in kameror som täcker dolda vinklar på höger sida såväl fram som bak. Den aktuella morgonen hade han hämtat sin truck och kom körande på Volframsgatan och skulle svänga in höger på Scheelegatan. På Scheelegatan finns ett övergångsställe. Han har kört in i denna korsning många gånger varje dag under flera år. Han saktade in vid korsningen och det är allmänt dålig sikt åt vänster i korsningen. Han motorbromsade och gled in i korsningen, gasade och körde sedan in på Scheelegatan. Han körde på Duska Panic på Scheelegatan.

Dusan Panic blev allvarligt skadad och hon var inlagd på sjukhus, med bl.a. intensivvård och rehabilitering, under närmare åtta månader. Platsen där hon blev liggandes är en bit framför övergångsstället.

Det var en varm och solig dag med torr vägbana.

DOMSKÄL

Utrett är alltså att Björn Hansson med sin truck har kört över Dusan Panic. Var påkörningen har ägt rum och hur den faktiskt gick till är av avgörande betydelse för bedömningen i detta mål.

Tingsrätten inleder med att anteckna att det förhör som hölls med Björn Hansson i direkt anslutning till olycka och det som hölls med Dusan Panic kort tid efter olyckan, under tid hon delvis hölls nedsövd, just på grund av när i tiden de hölls lämnas helt utan avseende.

Dusan Panic har av naturliga skäl inget minne av händelsen. Hon har berättat att hon normalt går över övergångsstället när hon går från bussen till sitt arbete på Apelgårdsskolan och hon utgår från att hon gjorde det också denna dag. Det är en trafikerad korsning där bilarna kör fort så hon brukar se sig noga för innan hon går över gatan. Innan hon gick över Scheelegatan såg hon inte trucken men hon minns ett kraftigt ljud. Björn Hansson har berättat att hans truck låter mycket och att han motorbromsade innan korsningen vilket låter än mer. Det är därför inte osannolikt att det var Björn Hanssons truck hon hörde

Björn Hansson har också berättat att det är hård trafik på Scheelegatan och att han ser sig noga om innan han kör in i korsningen. Han stannar dock inte alltid, det är inte stopplik. Han har vidare berättat att han inte såg någon människa på övergångsstället när han körde in i korsningen. Han har också berättat att de kameror som fanns i trucken fungerade och att han tittade också i dem, men inte heller där syntes någon människa. Det saknas utredning om huruvida kamerorna vid olyckstillfället fungerade eller inte varför tingsrätten har att utgå från Björn Hansons uppgifter.

Hur fort Björn Hansson körde när han kom in i korsningen finns inga andra uppgifter än dem Björn Hansson själv lämnat om truckens hastighet rent allmänt och hur han normalt kört. Hastigheten när han kom in i svängen kan ha varit 5 km/h och truckens maxhastighet är cirka 40 km/h. Eftersom någon annan utredning inte finns har tingsrätten att utgå från dessa uppgifter och det har inte visats annat än att Björn Hansson höll en rimlig hastighet då han körde in i korsningen.

Det saknas teknisk utredning på var påkörningen ägde rum. Klarlagt är att Duska Panic låg en bit från övergångsstället in mot den högra trottoaren. Med beaktande av de blodspår m.m. som fanns på platsen är det mest sannolikt att det var där hon blev överkörd. Däckspåren som finns mellan denna plats och den plats där Björn Hansson stannade sin truck talar också med styrka för att Dusan Panic blivit överkörd av truckens högra däck. Hur långt från överkörningsplatsen trucken parkerades saknas uppgift om. Fredrik Andersson har uppskattat det till mellan 20 och 30 meter.

Den enda utredning som finns om hur många meter det är från övergångsstället till den plats där Dusan Panic blev överkörd är Björn Hanssons uppgift att de är fem till sex meter. Åklagaren har gjort gällande att hon först blev träffad av korgen på trucken och sedan kastad snett framåt. Teknisk utredning från åklagarens sida om detta varit möjligt saknas. Det finns alltså ingen utredning om det är möjligt att Duska Panic efter att ha blivit påkörd på övergångsstället av trycket kan ha slungats till den plats hon blev överkörd. Det finns heller ingen utredning om det fanns några märken av en påkörning på korgen. Någon uppgift om huruvida de fanns några tecken på övergångsstället att en påkörning skett där finns inte.

Det finns från åklagarens sida ingen utredning om hur långt ned korgen var och hur långt det är mellan korg och mark. Även här har tingsrätten att gå på de uppgifter Björn Hansson har lämnat, nämligen att korgen var i sitt lägsta läge och att avståndet mellan korgens främre del och gatan är 15 cm. Duska Panic kan alltså inte ha blivit påkörd med korgen trakt framifrån eftersom det saknas utrymme för henne att glida under korgen. Hon måste ha kommit in från sidan mellan trucken och korgen.

Vittnet Abbas Al-Hulo kom körande från motsatt håll på Scheelegatan, enligt egen uppgift i låg hastighet eftersom han skulle stanna in vid övergångsstället. Han har berättat hur han, bara några meter från övergångsstället, såg hur trucken körde mot

Duska Panic på övergångsstället och att han tutade på Björn Hansson för att påkalla hans uppmärksamhet men han lyckades inte. Han såg hur Daska Panic blev påkörd på övergångsstället och träffad av korgens framsida, mot höger hörn, och att hon kastades framåt. Han såg sedan att hon blev överkörd av truckens högra däck.

Det finns enligt tingsrätten anledning att bedöma Abbas Al-Hulos uppgifter med viss försiktighet. Initialt ska beaktas att det var en mycket obehaglig olycka med omfattade personskador och vittnet Fredrik Andersson från Räddningstjänsten har berättat att det fanns mycket blod och andra delar från kroppen på olycksplatsen; han var under förhöret påtaglig påverkad. Abbas Al-Hulo kom också efter att ha parkerat sin bil på Volframsgatan fram till olycksplatsen och tittade på vad som försiggick vid olycksplatsen, varför han också kan ha påverkats av vad han såg då om hur Duska Panic låg, var trucken var parkerad m.m.

Med tanke på Abbas Al-Hulos uppgifter om var han befann sig nämligen som första bil att köra över övergångsstället från andra hållet, är det i och för sig sannolikt att han hade bra överblick över vad som hände på övergångsstället. Han har också berättat att han saktade in just för att släppa förbi Duska Panic. Å andra sida har han också sagt att han såg när hon blev överkörd av truckens högra däck. Med tanke på var hans bil då befann sig, att platsen för överkörningen låg en bit efter övergångsstället och hur trucken ser ut är det inte sannolikt att han kunnat se detta. För att se en sådan överkörning borde han ha befunnit sig betydligt längre bort från övergångsstället men då hade han andra sidan haft svårare att ha full överblick av vad om hände på övergångsstället.

Den film som Björn Hansson har åberopat visar att trucken har en vid svängradie. Av den framgår att korgen i princip inte kommer in över övergångsstället, utan först när trucken börjat räta upp sig och först efter att trucken passerat övergångsstället kommer korgen in över Scheelegatan. Genom filmen finns det alltså anledning att känna tvivel om Dusan Panic träffades av trucken just på övergångsstället. Björn

Hansson har också berättat att han inte hörde eller märkte att han körde på något och det enda han kände var att trucken krängde till och att han trodde det berodde på att han körde över gatbrunnarna. Det är sannolikt att det han kände var att trucken körde över Dusan Panic.

Det är också med den filmen svårt att få en överblick om de varit möjligt att Dusan Panic efter träffen kunnat kastas fram till den plats där hon blev överkörd, kanske fem till sex meter framåt och en god bit in mot höger. När trucken efter svängen är helt upprätt saknas uppgift om och det kan inte uteslutas att den inte är det förrän efter den plats där Dusan Panic blev överkörd.

Det finns alltså endast Abbas Al-Hulos uppgifter som talar för att Duska Panic blev påkörd på övergångsstället och slungad framåt och hans uppgifter måste bedömas med försiktighet. Det går därför inte att utesluta att Duska Panic blivit påkörd på ett annat ställe och att hon tänkt att passera Scheelegatan innan hon kom till övergångsstället och kanske i närheten av de plats hon blev påkörd. Som nyss nämnts är det inte visat att trucken var i upprätt läge när den kom fram till överkörningsplatsen varför det funnits möjlighet för Dusan Panic att komma mellan korg och däck. Tingsrätten betonar att det inte finns någon anledning att tro att Dusan Panic agerat medvetet.

Med de starka beviskrav som gäller i brottmål finner tingsrätten inte ställt bortom rimligt tvivel att Björn Hansson kört på Dusan Panic på övergångsstället. Någon utredning som visar att han inte anpassat sin hastighet eller inte iakttagit väjningsplikt finns inte. Sammantaget är alltså inte ställt bortom rimligt tvivel att han varit oaktsam i straffrättsligt perspektiv. Åtalet ska därför i dess helhet ogillas.

Försvarens kostnad och målsägandebiträdet är skäliga och bör bifallas. På grund av utgången i ansvarsdelen ska kostnaden stanna på staten

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 103 B

DOM
2019-03-25

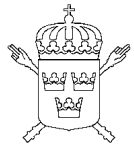
B 6297-18

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 15 april 2019. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Kristina Andersson

I avgörandet har deltagit chefsrådmannen Kristina Andersson samt nämndemännen Gun-Britt Eriksson, Mariola Hansson och Gösta Larsson. Rätten är överens.



Malmö tingsrätt
B 9180-18

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 103 B

INKOM: 2018-12-19
MÅLNR: B 6297-18
AKTBIL: 6

Stämningsansökan

Tilltalade

Björn Gunhard Hansson (19820615-4075)
Företräds av advokat Lars Wallersköld.

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA

5000-K732004-18

Björn Hansson har orsakat Duska Panic medvetlöshet samt omfattande, livshotande och bestående fysiska skador och men bestående i omfattande slitskador i huden, buken, ryggen och benen med blottlagd vävnad som delvis även kommit att hamna utanför kroppen, omfattande krosskador och frakturer i ryggen, bäckenet och benen vilket även lett till amputationer, samt flera skador på de inre organen genom att köra på och över henne med en motordriven s.k. teleskoptruck av fordonstypen motorredskap klass II. Det hände den 15 juni 2018 på och invid ett oöväkat övergångsställe på Scheelegatan, Malmö stad.

Björn Hansson begick gärningen av oaktsamhet genom att han med ett tungt fordon brutit mot i författning påbjuden väjningsplikt, och heller inte anpassat sin fart eller stannat helt om han inte kunnat se om någon befann sig på eller invid övergångsstället eller inte.

Lagrum: 3 kap 8 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

BROTT MOT TRAFIKFÖRORDNINGEN

Björn Hansson har kört en motordriven s.k. teleskoptruck av fordonstypen motorredskap klass II utan att stanna före ett obehägnat övergångsställe för att låta den gående Duska Panic passera. Det hände den 15 juni 2018 på Scheelegatan, Malmö stad.

Björn Hansson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: Lagrum: 3 kap 61 § 1 st och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276)

Målsägande

Duska Sinik Panic

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Andréas Björkman.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Duska Sinik Panic**.
2. Förhör med den tilltalade **Björn Hansson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Abbas Redha Hamed Al-Hulo (tolkbehov arabiska)** angående hans iakttagelser av kranbilen, att farten varit konstant och att den inte saktat in ens för föregående högersväng med väjningsplikt ut mot Scheelegatan, hans egna iakttagelse av målsäganden på övergångsstället, påkörningen, överkörningen samt att målsäganden inte pratade i mobiltelefon till styrkande av gärningen och uppvisad oaktsamhet.
4. Förhör med vittnet **Fredrik Andersson** styrkeledare vid Räddningstjänst Syd, Jägersro, angående hans iakttagelser på olycksplatsen som komplement till tagna bilder (mycket kort förhör).

Övrig bevisning

1. Informationsunderlag vägtrafikolycka, karta samt fotografier till utvisande av platsförhållandena, var påkörningen skett, var överkörningen därefter skett samt var fordonet slutligen stannat, fup s. 62, 4, 12, tilläggsprot s. 2, 3, fup s. 7, tilläggsprot s. 4, fup s. 10f, 8f
2. Promemoria och fotografier till utvisande av det påkörande fordonets beskaffenhet (översiktligt), fup s. 20f, 23 - 32
3. Rättsintyg, fup s. 54 - 58

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen, sannolikt en halv dag men man bör ta höjd för ytterligare en timmes förhandling efter lunch.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.