



Tilltalade 2 st

## Parter och domslut

Andrija Jokic

Parter

### Tilltalad

ANDRIJA Jokic, 19811223-3674  
Kollegiegatan 4 D Lgh 1102, 214 54 Malmö  
Medborgarskap: Serbien och Montenegro, Upphört Land

### Offentlig försvarare

Drilon Muhaxheri  
Advokaterna Hurtig & Partners, Skepssbron 5, 211 18 Malmö

### Åklagare

Kammaråklagare Patrik Stintzing  
Ekobrottsmyndigheten  
Andra ekobrottskammaren i Malmö  
Box 342, 201 23 Malmö

## Domslut

### Brott som Andrija Jokic döms för

Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2016-07-18 till 2017-03-19, Sverige

### Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

### Brottsofferfond

Andrija Jokic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### Ersättning och återbetalning

Drilon Muhaxheri får ersättning av staten med 30 636 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 549 kr arbete
- 3 960 kr tidsspillan
- 6 127 kr mervärdesskatt

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress  
Box 265  
201 22 Malmö

Besöksadress  
Kalendegatan 1  
Malmö

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09:00-16:00

Telefon  
040-35 30 00

E-post  
malmo.tingsratt@dom.se

Webb  
www.malmotingsratt.domstol.se

Staten ska stå för kostnaderna.

Vojislav Jokic

Parter

**Tilltalad**

VOJISLAV Jokic, 19570920-3870  
Nobelvägen 17 C Lgh 1402, 214 29 Malmö  
Medborgarskap: Bosnien och Hercegovina

**Offentlig försvarare**

Advokat Peter Zeijersborger  
Advokatbyrå Zeijersborger & Co AB  
Västergatan 38, 211 21 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Patrik Stintzing  
Ekobrottsmyndigheten  
Andra ekobrottskammaren i Malmö  
Box 342, 201 23 Malmö

Domslut

**Åtal som Vojislav Jokic frikänns från**

**Näringspenningtvätt, grovt brott**, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2016-07-18 till 2017-03-19, Sverige

**Ersättning och återbetalning**

Peter Zeijersborger får ersättning av staten med 20 246 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 15 141 kr arbete
- 1 056 kr tidspillan
- 4 049 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 3, 2022-03-27, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Andrija Jokic och Vojislav Jokic ska dömas för näringspenningtvätt, grovt brott (antal brott: 2) enligt 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

**Gärningsbeskrivning**

NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Andrija Jokic) (9000-K1292-20)

Andrija Jokic har vanemässigt och i större omfattning, otillbörligen tillhandahållit Vojislav Jokic bankkonto/bankkonton för förvar och omsättning av totalt 5 552 000 kronor under 2016-2017. Insättningarna och uttagen på Vojislav Jokic bankkonto/bankkonton har gjorts från konton tillhörande Jurist Snabben AB med 4 947 000 kronor, Per Åström med 100 000 kronor, Jan Bennhagen med 505 000 kronor.

Gärningen kan skäligen antas vara vidtagen i syfte dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig själv eller annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Gärningen har begåtts såsom led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller annars i större omfattning.

Det hände någon gång mellan den 18 juli 2016 och den 19 mars 2017 i Malmö eller på annan plats i Sverige, Skåne län.

Brottet är grovt med hänsyn till att det avser mycket betydande värden.

Andrija Jokic begick gärningen med uppsåt.

NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Vojislav Jokic) (9000-K1292-20)

Vojislav Jokic har upplåtit sitt bankkonto i Swedbank till Andrija Jokic och på så sätt möjliggjort för denne att vanemässigt och i större omfattning, otillbörligen tillhandahålla Vojislav Jokic bankkonto/bankkonton för förvar och omsättning av totalt 5 552 000 kronor under 2016-2017. Insättningarna och uttagen på Vojislav Jokic bankkonto/bankkonton har gjorts från konton tillhörande Jurist Snabben AB med 4 947 000 kronor, Per Åström med 100 000 kronor, Jan Bennhagen med 505 000 kronor.

Gärningen kan skäligen antas vara vidtagen i syfte dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig själv eller annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Gärningen har begåtts såsom led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller annars i större omfattning.

Det hände någon gång mellan den 18 juli 2016 och den 19 mars 2017 i Malmö eller på annan plats i Sverige, Skåne län.

Brottet är grovt med hänsyn till att det avser mycket betydande värden.

Vojislav Jokic begick gärningen med uppsåt.

## Inställning till åtalet

*Andrija Jokic* har vidgått att han har tillhandahållit bankkontot och administrerat överföringarna. Han har bestritt ansvar för brott på den grunden att verksamheten inte har bedrivits vanemässigt eller i större omfattning samt att gärningen inte skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte och att han inte har haft uppsåt. Han har gjort gällande att varje transaktion bör ses som ett separat brott samt att de transaktioner som har understigit fem basbelopp under alla förhållanden ska bedömas som brott av normalgraden och därför är preskriberade, vilket innebär att åtalet avseende dessa ska ogillas.

*Vojislav Jokic* har förnekat brott.

## Utredning

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett att Torgny Jönsson, Per Åström och Jan Bennhagen har dömts för grova bedrägerier samt att Jurist Snabben AB är Torgny Jönssons bolag. Åklagaren har åberopat kontoutdrag. Delar av bevisningen har vid huvudförhandlingen lagts fram genom hänvisning. *Andrija Jokic* har åberopat uppgifter ur anmälan från Skatteverket. *Andrija Jokic* och *Vojislav Jokic* har hörts.

De hörda personerna har sammanfattningsvis uppgett följande.

*Andrija Jokic*: Under den här perioden hade han ett omfattande spelmissbruk. Han var djupt skuldsatt och hans dotter var sjuk. Han trodde att Jurist Snabben AB bedrev en seriös och laglig verksamhet. Han uppfattade Torgny Jönsson som mycket kunnig och Torgny Jönsson pratade mycket om sina framtidsplaner. Torgny Jönsson skulle starta någon verksamhet och lovade att han skulle få vara en del av denna verksamhet. Han hade inga pengar och tänkte att han kanske nu hade chansen att få hjälp att ta sig ur den situation han hade skapat med missbruk och skulder. Torgny Jönsson berättade att han behövde hjälp med ett konto i Swedbank och att *Andrija Jokic* skulle få hjälp med att bli av med sina skulder om han hjälpte Torgny Jönsson. Torgny Jönsson beskrev det som att hans företag gjorde många snabba affärer och att de därför behövde ett konto att ta emot pengar på. *Andrija Jokic* hade själv inget konto i Swedbank och han fick inte lov att öppna ett. Han tog därför sin pappas bankkonto. Han bad om sin pappas bankdosa och fick låna den. Torgny Jönsson ringde honom i princip dagligen och berättade hur han skulle hantera pengarna. Han tänkte inte så mycket på vilka summor det var. Det var ju bara siffror som skulle hanteras. Han trodde att Torgny Jönsson, som hade en juristfirma och var svensk, var seriös. Han förstod inte att det rörde sig om bedrägligt åtkomna pengar. Han trodde aldrig att hans pappa skulle kunna råka illa ut. *Vojislav Jokic* visste inte att han använde kontot för de ifrågavarande transaktionerna. *Vojislav Jokic* förstår fortfarande inte hur man hanterar pengar via nätet. Allt detta har så klart gjort deras relation mycket ansträngd.

*Vojislav Jokic*: Han lånade ut sin bankdosa till sin son. Han visste inte hur man använder den och vet fortfarande inte hur man använder en sådan. Han har en mycket begränsad inkomst och tar ut pengar varje månad som han lever för. Han betalar sina räkningar på banken. Han har bankdosa för att hans barn ibland hjälper honom med saker som han inte klarar av. De sköter även andra saker åt honom. Han kan inte språket och förstår sig inte på hur man gör bankärenden via nätet. Han hade hört att *Andrija Jokic* hade ett spelmissbruk men det var inget som *Andrija Jokic* själv hade sagt något om. Men han kände inte att det var någon risk med att lämna ut sin bankdosa till *Andrija Jokic* eftersom han själv har så lite pengar på sitt bankkonto. I den situationen var det den enda risken han såg, att *Andrija Jokic* skulle kunna ta pengar från honom att spela för. Men han hade som sagt inte så mycket pengar och han tog ut pengar varje månad.

## Tingsrättens bedömning

### Rättslig reglering

Näringspenningtvätt regleras i 7 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott (penningtvättsbrottslagen). Bestämmelsen omfattar gärningar som vidtas *i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning*. I rekvisitet vanemässigt ligger ett krav på att det i princip ska vara fråga om flera fall. Förvärv eller mottagande av egendom som skett under en mycket kort tidsrymd är exempel på verksamhet av större omfattning (jfr prop. 2013/14:121 s. 115 och prop. 1979/80:66 s. 25).

Den straffbara gärningen beskrivs som att *medverka till en sådan åtgärd* som avses i 3 § penningtvättsbrottslagen. De åtgärder som avses är enligt bestämmelsen att överlåta, förvärva, omsätta, förvara eller vidta annan sådan åtgärd med egendomen, eller att tillhandahålla, förvärva eller upprätta en handling som kan ge en skenbar förklaring till innehavet av egendomen, deltagande i transaktioner som utförs för skens skull, uppträda som bulvan eller vidta annan sådan åtgärd.

Ansvaret enligt 7 § förutsätter inte att det finns ett styrkt förbrott eller att det är styrkt att egendom härrör från brottslig verksamhet. Bestämmelsen är således subsidiär i förhållande till 3-6 §§ i lagen. Grunden för straffansvar är i stället att gärningsmannen gör sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Omständigheterna under vilka åtgärden vidtogs är avgörande för det klandervärda risktagandet. Omständigheterna i det enskilda fallet ska vara sådana att åtgärden *skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte*. Med det menas att det skäligen ska kunna antas att åtgärden är vidtagen antingen i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller i syfte att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Ansvaret förutsätter vidare *uppsåt*. Det krävs inte att gärningspersonen själv har insett att åtgärden är utförd i penningtvättssyfte. Straffansvaret träffar istället den som inser att omständigheterna kring en åtgärd eller transaktion är sådana att de objektivt sett talar för att åtgärden vidtas i syfte att tvätta pengar men ändå medverkar till att utföra den (se prop. 2013/2014:121 s. 115 samt rättsfallet NJA 2020 s. 42).

Av 7 § andra stycket penningtvättslagen framgår att om brottet är grovt är straffet fängelse lägst sex månader och högst sex år. I bestämmelsen anges inte vad som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt. Enligt förarbetena till bestämmelsen anges att ledning får hämtas i de omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt. Det är framför allt om gärningen har avsett betydande värden som kan få betydelse vid bedömningen av om brottet är att anse som grovt (prop. 2009/10:147 s. 115 f.). Av praxis framgår att om värdet är över fem basbelopp är brottet, med utgångspunkt i värdet, att bedömas som grovt.

### Transaktionerna har varit ett led i en verksamhet som har bedrivits vanemässigt och i större omfattning

Av den av åklagaren åberopade bevisningen framgår följande. Det har under perioden mellan den 18 juli 2016 och den 19 mars 2017 gjorts totalt 51 transaktioner – insättningar och överföringar – till och från Vojislav Jokics bankkonto som har varit till och från konton tillhörande Jurist Snabben AB, Per Åström och Jan Bennhagen. Transaktionerna motsvarar ett belopp om totalt 5 552 000 kr. Transaktionerna har gjorts till och från konton tillhörande Jurist Snabben AB med 4 947 000 kr, Per Åström med 100 000 kr och Jan Bennhagen med 505 000 kr och varje transaktion framgår av uppställningen nedan.

Datum	Typ av transaktion	Belopp
2016-07-18	Överföring till Jan Bennhagen	25 000 kr
2016-08-25	Insättning från Jan Bennhagen	225 000 kr
	Överföring till Jan Bennhagen	100 000 kr
	Överföring till Jan Bennhagen	100 000 kr
2016-08-29	Insättning från Jan Bennhagen	55 000 kr
2016-09-15	Insättning från Jurist Snabben AB	100 000 kr
2016-09-19	Insättning från Jurist Snabben AB	100 000 kr
2016-09-20	Överföring till Jurist Snabben AB	50 000 kr

	Överföring till Jurist Snabben AB	50 000 kr
2016-09-23	Insättning från Per Åström	100 000 kr
2016-09-26	Insättning från Jurist Snabben AB	100 000 kr
2016-09-29	Insättning från Jurist Snabben AB	100 000 kr
	Insättning från Jurist Snabben AB	50 000 kr
2016-09-30	Överföring till Jurist Snabben AB	60 000 kr
	Överföring till Jurist Snabben AB	60 000 kr
2016-10-05	Insättning från Jurist Snabben AB	200 000 kr
2016-10-07	Insättning från Jurist Snabben AB	75 000 kr
2016-10-08	Överföring till Jurist Snabben AB	75 000 kr
2016-10-11	Överföring till Jurist Snabben AB	60 000 kr
2016-10-14	Insättning från Jurist Snabben AB	75 000 kr
2016-10-26	Insättning från Jurist Snabben AB	50 000 kr
2016-10-27	Insättning från Jurist Snabben AB	75 000 kr
2016-11-02	Insättning från Jurist Snabben AB	100 000 kr
2016-11-04	Insättning från Jurist Snabben AB	100 000 kr
2016-11-08	Insättning från Jurist Snabben AB	150 000 kr
2016-11-10	Insättning från Jurist Snabben AB	100 000 kr
2016-11-11	Insättning från Jurist Snabben AB	50 000 kr
2016-11-16	Insättning från Jurist Snabben AB	225 000 kr
2016-11-17	Insättning från Jurist Snabben AB	75 000 kr
2016-11-24	Insättning från Jurist Snabben AB	125 000 kr
2016-12-01	Överföring till Jurist Snabben AB	75 000 kr
2016-12-02	Överföring till Jurist Snabben AB	50 000 kr
	Överföring till Jurist Snabben AB	50 000 kr
2016-12-07	Insättning från Jurist Snabben AB	50 000 kr
2016-12-08	Insättning från Jurist Snabben AB	150 000 kr
2016-12-15	Överföring till Jurist Snabben AB	50 000 kr
	Överföring till Jurist Snabben AB	62 000 kr
2016-12-16	Insättning till Jurist Snabben AB	100 000 kr
2016-12-20	Insättning från Jurist Snabben AB	60 000 kr
2016-12-22	Insättning från Jurist Snabben AB	250 000 kr
2016-12-25	Överföring till Jurist Snabben AB	50 000 kr
2016-12-28	Insättning från Jurist Snabben AB	70 000 kr
	Överföring till Jurist Snabben AB	65 000 kr
	Överföring till Jurist Snabben AB	65 000 kr
2017-01-04	Insättning från Jurist Snabben AB	50 000 kr
2017-02-07	Insättning från Jurist Snabben AB	250 000 kr
2017-02-09	Insättning från Jurist Snabben AB	275 000 kr
2017-02-14	Insättning från Jurist Snabben AB	300 000 kr
2017-02-17	Insättning från Jurist Snabben AB	100 000 kr
2017-02-20	Insättning från Jurist Snabben AB	300 000 kr
2017-03-08	Insättning från Jurist Snabben AB	320 000 kr

Uppställningen visar de transaktioner som är föremål för åtal och det är tydligt att det rör sig om flertalet transaktioner. Det tidsmässiga mellanrummet mellan varje transaktion är mycket kort. Vissa transaktioner har genomförts samma dag eller med enbart någon eller några dagars mellanrum. Som längst har det tidsmässiga mellanrummet mellan två transaktioner varit drygt en månad. Beloppen har varierat mellan som lägst 25 000 kr och som högst 320 000 kr. Med hänsyn till det stora antalet transaktioner, den täta frekvensen och de stora belopp som transaktionerna har avsett anser tingsrätten att detta har rört sig om ett handlande som skett som ett led i en verksamhet som har skett både vanemässigt och i större omfattning.



**Andrija Jokic ska dömas för näringspenningtvätt**

När det gäller Andrija Jokic har till en början följande framkommit. Andrija Jokic har tillhandahållit Vojislav Jokic bankkonto för förvar och omsättning av totalt 5 552 000 kr i enlighet med det som framgår av ovan uppställning. Såsom har angetts ovan anser tingsrätten att detta har skett såsom ett led i en verksamhet som har skett vanemässigt och i större omfattning.

Andrija Jokic har själv berättat att det är han som har administrerat transaktionerna med hjälp av Vojislav Jokics bankdosa samt att han har gett Torgny Jönsson tillgång till bankkontot. Det har rört sig om relativt stora belopp och en frekvent hantering. Hans handlande som sådant måste skäligen antas ha varit vidtaget i syfte dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig själv eller annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. De objektiva förutsättningarna för att döma honom för näringspenningtvätt är således uppfyllda. Frågan är om Andrija Jokic har begått gärningen med uppsåt.

Andrija Jokic har varit fullt införstådd med de faktiska omständigheterna. Omständigheterna kring transaktionerna har enligt tingsrätten varit så kvalificerande att kunskapen om dem måste ha lett till misstankar om att de har vidtagits i ett penningtvättssyfte. Andrija Jokic har trots detta medverkat till att utföra transaktionerna. Han har således haft det uppsåt som krävs för att fälla honom till ansvar för näringspenningtvättsbrott.

**Vojislav Jokic ska inte dömas för brott**

När det gäller Vojislav Jokic är det utrett att Andrija Jokic under den aktuella perioden har administrerat 51 transaktioner från och till Vojislav Jokics konto. Det rör sig, som har angetts ovan, om ett handlande som har begåtts som ett led i en verksamhet som har bedrivits vanemässigt och i större omfattning. Vojislav Jokic har rent faktiskt, utifrån det som är bevisat i målet, medverkat till gärningen genom att han har gett sin bankdosa till sin son som på det sättet har fått tillgång till hans konto och därigenom har kunnat genomföra de ifrågavarande transaktionerna. Hans handlande skulle i och för sig kunna innebära att han har medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen penningtvättssyfte. Handlandet skulle alltså i sig kunna innebära ett klandervärt risktagande. De objektiva omständigheter som anges i gärningsbeskrivningen är således uppfyllda. Men frågan är om Vojislav Jokic har haft kännedom om de transaktioner som har skett till och från hans konto.

Åklagaren har i stämningsansökan angett att Vojislav Jokic ska dömas som gärningsman alternativt för medhjälp till brott. I slutpläderingen har åklagaren förklarat att han anser att Vojislav Jokic bör dömas för medhjälp.

Av 23 kap. 4 § första stycket brottsbalken framgår att ansvar som i brottsbalken är föreskrivet för viss gärning ska ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. I andra stycket i samma bestämmelse anges att varje medverkande bedöms efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom till last. Det innebär att den medverkande ska uppfylla kravet på uppsåt eller oaktsamhet i förhållande till såväl det som är främjandet som den gärning som är huvudbrottet. Är det fråga om ett uppsåtligt brott fordras att den medverkandes uppsåt täcker det faktum att han främjat gärningen med råd eller dåd. Vidare fordras att den medverkande haft uppsåt till den konkreta gärning som är huvudbrottet. Det sagda betyder att, oavsett om hans handlande ska bedöms som att han har utfört gärningen eller främjat den med råd och dåd så krävs det att han har handlat med uppsåt.

Vojislav Jokic har låtit sin son använda sin bankdosa, som måste anses vara att jämställa med en personlig värdehandling, och han måste ha förstått att det hade kunnat innebära vissa risker. Detta särskilt eftersom han hade hört att Andrija Jokic hade ett spelmissbruk. Det framstår också som märkligt att han inte har noterat att det har skett omfattande transaktioner till och från hans konto under en relativt lång tid.

Vojislav Jokic har berättat att han har en begränsad inkomst och att han varje månad tar ut pengar i automat för att betala sina omkostnader samt att han betalar räkningar genom att gå in på banken.

Han har också uppgett att hans barn brukade hjälpa honom med att sköta bankärenden via internet eftersom han själv inte visste hur man gjorde samt att han resonerade på det sättet att Andrija Jokic fick lov att använda hans bankdosa för att hjälpa honom och att han hade så begränsat med pengar att han inte riskerade så mycket med att låta honom ha den. Det som han har uppgett i detta avseende är inte motbevisat. Utifrån de uppgifter som han har lämnat om sin bakgrund samt med beaktande av hans ålder och övriga omständigheter är hans uppgifter inte så orimliga att de kan lämnas utan avseende. Hans uppgifter får dessutom visst stöd av de av åklagaren åberopade kontoutdragen där det kan noteras att det har skett uttag på det sätt som Vojislav Jokic själv har beskrivit. Hans berättelse får också stöd av vad Andrija Jokic har berättat, även om Andrija Jokics uppgifter i detta sammanhang måste bedömas med stor försiktighet. Sammantaget anser tingsrätten att det inte kan uteslutas att Vojislav Jokic inte har haft kännedom om eller ens insett risken för att hans konto skulle komma att användas på det sätt som skett. Han kan därför inte dömas för brott, varken som gärningsman eller medhjälpare. Åtalet mot honom ska därför ogillas.

### **Antalet brott**

Andrija Jokic ska alltså dömas för brott. Utgångspunkten vid näringspenningtvätt är att varje åtgärd som gärningspersonen medverkar i utgör ett brott (se prop. 2013/2014:121 s. 115). Det innebär att utgångspunkten är att var och en av de insättningar och överföringar som har gjorts till och från Vojislav Jokics konto ska utgöra ett brott. Detta synsätt har också kommit till uttryck i Svea hovrätts dom den 7 april 2020 i mål B 2519-19 där varje enskilt uttag ansågs utgöra ett separat brott som bedömdes som grovt (jämför även NJA 2019 s. 747). Tingsrätten anser inte att det finns skäl, utom i de fall då transaktioner har gjorts samma datum, att avvika från denna utgångspunkt. Andrija Jokic ska således dömas för 42 brott.

### **Brotten ska bedömas som grova**

Det totala beloppet som har förvarats och omsatts på Vojislav Jokics konto överstiger med råge den gräns som har satts i praxis för när ett brott, enbart med hänsyn till värdet, bör bedömas som grovt. Några av de enskilda transaktionerna överstiger också den gränsen och inte i något fall har det rört sig om småsummor. I det här fallet anser tingsrätten att varje brott har skett som ett led i en systematisk brottslighet. Detta i förening med de höga belopp som transaktionerna har avsett gör att samtliga brott bör bedömas som grova.

### **Andrija Jokic ska dömas till fängelse**

Andrija Jokic döms således för 42 fall av grova näringspenningtvättsbrott. Det har rört sig om ett stort antal transaktioner som har avsett betydande värden. Inget annat har emellertid framgått i målet än att det har varit huvudsakligen andra personer som har haft den största vinningen av Andrija Jokics brottslighet. Den långa tid som har gått sedan brotten begicks måste också beaktas i mildrande riktning. Annan påföljd än fängelse kan dock inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd bör bestämmas till ett år och sex månader.

### **Övriga frågor**

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska Andrija Jokic betala en avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararna har begärt är rimliga. De ska därför godtas. Kostnaden för försvararna ska stanna på staten.

## Rätten

Rådmannen Caroline Rosengren samt nämndemännen Susanne Larsdotter, Maria Lindsjö och Henning Norén

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Caroline Rosengren

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 28 december 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

**Prövningstillstånd i hovrätten**

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

**När krävs det prövningstillstånd?***Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

*Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

*Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

**När får man prövningstillstånd?**

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

**Vill du veta mer?**

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.