



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 207 B

DOM
2020-05-06
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 7636-19

B 814-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Mouemen El Kalamouni, 19991002-0594
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Nilsson
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Kristina Bandrup
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Lotten Paulsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Mohamed Zekizki

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Edman
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-08-14

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265	Kalendegatan 1	040-35 30 00		måndag - fredag
201 22 Malmö		E-post: malmo.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.malmotingsratt.domstol.se		

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-08-14
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-08-14

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

- Böterna ska anses helt erlagda.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Mohammed Zekizkis skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna patroner förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd, beslagsnummer 2019-5000-BG86006.1:1–2).
2. I beslag tagna vapen samt väska där de förvarats förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Syd, beslagsnummer 2019-5000-BG86057.1–6).
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen PET-flaska innehållande bensin avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd, beslagsnummer 2019-5000-BG88482.1).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för Mouemen El Kalamounis adressuppgifter i partsbilagan till denna dom ska bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Nilsson får ersättning av staten med 208 950 kr. Av beloppet avser 127 764 kr arbete, 35 980 kr tidsspillan, 3 416 kr utlägg och 41 790 kr mervärdesskatt.
2. Lars Edman får ersättning av staten med 91 691 kr. Av beloppet avser 69 498 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan och 18 338 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet .

Övrigt

Mouemen El Kalamouni ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 1 039 kr.



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 207 B

DOM
2020-05-06
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 7636-19

B 814-20

Tilltalad

Bilal El-Moghrabi, 19980904-6056
Frihetsberövande: Häktad
Von Rosens Väg 9 Lgh 1702
213 66 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lotten Paulsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Mohamed Zekizki

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Edman
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2018-10-01
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-08-14
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-08-14

Åtal som den tilltalade frikänns från

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

2019-08-14

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Mohammed Zekizkis skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna vapen samt väska där de förvarats förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Syd, beslagsnummer 2019-5000-BG86057.1–6).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen PET-flaska innehållande bensin avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd, beslagsnummer 2019-5000-BG88482.1).

Häktning m.m.

1. Bilal El-Moghrabi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltså gälla.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Joel Apitzsch får ersättning av staten med 260 078 kr. Av beloppet avser 170 937 kr arbete, 32 125 kr tidspillan, 5 000 kr utlägg och 52 016 kr mervärdesskatt.
2. Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslut avseende Mouemen El Kalamouni.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Bilal El-Moghrabi ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 1 039 kr.



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 207 B

DOM

2020-05-06

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 7636-19

B 814-20

Tilltalad

Flond Nazifi, 20000211-6838

Hårds Väg 6 B Lgh 1003

213 67 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Marcus Larsson

Luterkort Advokatbyrå HB

Stortorget 17

211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Lotten Paulsson

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

Målsägande

Mohamed Zekizki

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Edman

Cityadvokaterna i Malmö HB

Stortorget 3

211 22 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-08-14
2. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-08-14

Åtal som den tilltalade frikänns från

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-08-14

Påföljd m.m.

Fängelse 2 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Mohammed Zekizkis skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna vapen samt väska där de förvarats förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Syd, beslagsnummer 2019-5000-BG86057.1–6).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen PET-flaska innehållande bensin avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd, beslagsnummer 2019-5000-BG88482.1).
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna handskar avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd, beslagsnummer 2019-5000-BG86039.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Marcus Larsson får ersättning av staten med 204 963 kr. Av beloppet avser 142 155 kr arbete, 21 203 kr tidspillan, 612 kr utlägg och 40 993 kr mervärdesskatt.
2. Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslut avseende Mouemen El Kalamouni.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Flond Nazifi ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 1 424 kr.

Innehåll

YRKANDEN M.M.	8
DOMSKÄL	8
Stämningsansökan 2020-03-26.....	8
Inställning	8
Utredningen	9
Utgångspunkter för tingsrättens bedömning.....	23
Åtalet för förberedelse till mord.....	25
Åtalet för vapenbrott	26
Åtalet avseende ringa narkotikabrott.....	33
De särskilda yrkandena.....	33
Skadeståndsyrkandet	33
Stämningsansökan 2020-01-21.....	33
Påföljdsfrågorna	34
Bilal El-Moghrabi	34
Flond Nazifi	35
Mouemen El Kalamouni.....	35
Häktning	35
Ersättning till försvarare och målsägandebiträde.....	36
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	37

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1 och 2.

Målsägandens skadeståndsyrkande, se bilaga 3.

Angående frihetsberövanden, se avräkningsunderlag. Åklagaren har upplyst att ett av de frihetsberövanden som angetts i stämningsansökan beträffande Bilal El-Moghrabi, nämligen 2019-09-05—2019-10-21, avser misstanke om annan brottslighet.

DOMSKÄL

Stämningsansökan 2020-03-26

Inställning

Bilal El-Moghrabi har förnekat gärningarna under åtalspunkterna 1 och 2. Han har erkänt gärningen under åtalspunkten 5. Beträffande åtalspunkten 2 har han gjort gällande att det inte är bevisat att det förekommit några sådana planer och att han i vart fall inte hade kännedom om några planer och inte har varit på platsen.

Flond Nazifi har förnekat gärningarna under åtalspunkterna 1 och 2. Han har erkänt gärningen under åtalspunkten 4. Beträffande åtalspunkten 1 har han gjort gällande att han inte ska anses ha innehaft vapnen, att han i vart fall inte haft uppsåt och – under alla förhållanden – handlat i nöd. Beträffande åtalspunkten 2 har han gjort gällande att han saknat uppsåt, inte känt till brottsplanen och att det i vart fall är fråga om ett frivilligt tillbakaträdande. Även på denna punkt har han gjort gällande nöd.

Mouemen El Kalamouni har förnekat gärningarna under åtalspunkterna 1 och 2. Han har erkänt gärningen under åtalspunkten 3.

Samtliga har bestritt Mohamed Zekizkis skadeståndsyrkande. Inget belopp har vitsordats.

Utredningen

Omständigheter som framkommit genom åklagarens skriftliga bevisning och ostridiga omständigheter

I en bil av märket Volkswagen Passat som stod parkerad på Järnväggsgatan i Limhamn den 14 augusti 2019 fanns en pistol och ett automatvapen. Uppgift om dessa förhållanden kom till polisens kännedom genom att Mouemen El Kalamouni samma dag ringde 112. Samtalet inkom kl. 19.22 och pågick i ca en timme. Enligt Mouemen El Kalamouni hade vapnen en koppling till Bilal El-Moghrabi. Han uppgav att Bilal El-Moghrabi befann sig i en lägenhet i närheten av bilen, på Limhamnsvägen 129 A, och att bilnyckeln skulle finnas i en arbetshandske som skulle ligga i lägenheten. Mouemen El Kalamouni ville att polisen skulle gripa Bilal El-Moghrabi. Han uppgav vidare att Bilal El-Moghrabi ville att han skulle göra något med vapnen som han själv inte ville. Det skulle röra sig om ett grovt brott. På fråga om det gällde att transportera vapnen svarade han nekande.

Polisen ingrep inte mot Bilal El-Moghrabi och enligt operatören i larmsamtalet berodde det på att de inte hittade bilen. Tingsrätten kan dock konstatera att den stod parkerad i enlighet med Mouemen El Kalamounis beskrivning.

Polisen ingrep i stället en stund senare (ca kl. 21.30) när Mouemen El Kalamouni och Flond Nazifi kommit till Järnväggsgatan i en annan bil tillsammans med Bilal El-Moghrabi och dennes flickvän. Mouemen El Kalamouni och Flond Nazifi greps

när de var på väg in i Passaten. Mouemen El Kalamouni hade patroner i sin högra byxficka. I Flond Nazifis kalsonger hittades ett par arbetshandskar. Resultaten av NFC:s undersökningar av handskarna talar för att de har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t.ex. patronhylsor (Grad +2). Undersökningen avsåg tändsatspartiklar på utsidan av handskarna. Från insidan av den ena handsken säkrades DNA. NFC:s analys visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Bilal El- Moghrabi (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t inte kommer från Mouemen El Kalamouni (grad -4). DNA:t har även jämförts med två bröder till Bilal El-Moghrabis. Resultatet talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från någon av dem.

I samtalet till 112 hade Mouemen El Kalamouni lämnat uppgifter om hur han själv och hans kompis var klädda. Detta gjorde han på uppmaning av polisen i samtalet för att kunna urskiljas om de var på platsen. Tingsrätten kan konstatera att den beskrivna klädseln överensstämmer med hur Mouemen El Kalamouni och Flond Nazifi var klädda när de greps vid Passaten.

Efter en tid som frihetsberövad berättade Flond Nazifi (med början den 26 september 2019) att vapnen i bilen skulle användas för att mörda en person. Bilal El-Moghrabi skulle ha visat en bild på den som skulle mördas och berättat att denne person tränade på Limhamns Crossfit. Med hänvisning till en tatuering, och vissa uppgifter som tingsrätten inte vet var de kommit ifrån, har åklagaren gjort gällande att det var Mohammed Zekizki som skulle mördas. Flond Nazifi lämnade uppgifter om att han, Bilal El-Moghrabi och Mouemen El Kalamouni befunnit sig utanför Limhamns Crossfit på förmiddagen den 14 augusti 2019 men att offret inte syns till. Flond Nazifi lämnade även ytterligare information om förberedelser som gjorts tidigare, bl.a. inköp av kläder.

Bilal El-Moghrabi greps i anslutning till Passaten. Han hade bl.a. en s.k. BQ-telefon. Det är en ovanlig telefon för krypterad kommunikation som enligt information från NFC förekommit i utredningar om grova brott men som information inte kunnat hämtas ifrån. Enligt NFC kan telefonerna – år 2018 – köpas för 16 000-20 000 kr. De kan företrädesvis användas för kommunikation med andra telefoner med samma typ av kryptering.

I Passaten hittades även en PET-flaska med brännbar vätska (bensin). Enligt de uppgifter som Flond Nazifi lämnade skulle den ha använts för att bränna bilen efter utfört mord. Enligt uppgifterna skulle det vara Mouemen El Kalamounis uppgift att bränna bilen. Bilen var registrerad på en s.k. bilmålvakt.

Bilal El-Moghrabi och Mouemen El Kalamouni är kusiner och känner varandra sedan länge. Flond Nazifi och Mouemen El Kalamouni har gått i skolan tillsammans och känner varandra bra. Flond Nazifi och Bilal El-Moghrabi lärde känna varandra för två-tre år sedan. I augusti 2019 umgicks de tre regelbundet.

Lägenheten på Limhamnsvägen 129 A tillhörde Jessica Sadeghi. Hon och de tilltalade är obekanta med varandra. Hon hade lånat ut sin nyckel till en helt annan person, kallad Fons.

Tidigare på eftermiddagen den 14 augusti 2019 (kl. 16.09) hade Mouemen El Kalamouni ringt ett annat samtal till 112. I det samtalet uppgav han att det fanns en kille som bar vapen på Bennets väg 41, inne på gården. Killen skulle ha grå tröja och gråa skor. Samtalet var kort och avslutades hastigt av Mouemen El Kalamouni. I det senare samtalet, som ringdes in kl. 19.22 uppgav Mouemen El Kalamouni inledningsvis att han två-tre timmar tidigare hade tipsat om en kille som bar vapen på Bennets väg och att han nu ville tipsa om en annan grej. På fråga om det är samma person det handlar om svarade Mouemen El Kalamouni ”a, exakt”.

Åklagarens bevisning innefattar bl.a. två kvitton som inhämtats från Ica-Maxi respektive H&M (Mobilia). Kvittona är från den 7 augusti 2019. Kvittot från H&M utvisar inköp kl. 16.38 av två par mjukisbyxor, två koftor med dragkedja och luva samt strumpor. Kvittot från Ica-Maxi utvisar inköp kl. 17.34 av 2 st. ”Bambuhandske grön”, 1 st. ”arbetshandske” och 3 st. ”Kakor blanda fritt” samt att betalning skett kontant.

Åklagarens utredning innefattar vidare uppgifter om beställda taxiresor enligt vilka bl.a. följande framkommit. Från Flond Nazifis telefon beställdes en taxiresa från Bennets väg 41 till Mobilia den 7 augusti 2019 kl. 15.53. Från Mouemen El Kalamounis telefon beställdes en taxiresa från Mobilia samma dag kl. 16.46.

I utredningen finns även uppgiften att Mouemen El Kalamounis bank-ID gjorde en uppkoppling i Lund den 13 augusti 2019 kl. 21.56. Övriga uppkopplingar som framkommit har gjorts i Malmö, bl.a. en i närheten av Järnvägsgatan den 14 augusti 2019 kl. 13.49.

Mohamed Zekizkis uppgifter vid huvudförhandlingen

Han tränar fem förmiddagar i veckan på Limhamns Crossfit. I augusti förra året var onsdagar och söndagar hans vilodagar. Hans träningsvanor är kända för hans familj, vänner och andra som tränar i lokalen. Såvitt han kände till hade han ingen hotbild mot sig. Han kände inte heller till att någon annan som tränade hade någon hotbild mot sig. Han vet att en person som tränar i lokalen har råkat ut för något liknande men det vill han inte prata om.

Han har haft sin tatuering länge. Det är ingen annan i träningslokalen som har en liknande. Tatueringen syns inte om han har t-shirt på sig. Det händer dock att han

har linne eller bar överkropp om det är varmt när han tränar. Han har en vit Audi. Den är registrerad på en vän.

Han vet inte vilka de tilltalade i detta mål är. Efteråt har ett par killar från träningen sagt att de sett en bil med – som en av dem uppfattade det – maskerade killar stå utanför träningslokalen. Han minns inte nu vad de sa att det var för bil.

Polisen sökte kontakt med honom i augusti men då hade han annat för sig och återkom inte till dem. När han sedan i december blev kallad till förhör och blev informerad om misstankarna blev han chockad och rädd.

Mohamed Zekizkis uppgifter till polisen

Mohamed Zekizki har på uppmaning från polisen meddelat vad han hört om iakttagen bil utanför träningslokalen. I sms till polisen den 3 december 2019 skrev Mohamed Zekizki: ”Vit bil danska plåtar 3 eller 4 i bilen” och ”men annan vän säger en svart BMW 3 serie äldre modell”

Flond Nazifis uppgifter vid huvudförhandlingen

I augusti 2019 brukade han röka cannabis och ta tramadol. Detta är skälet till att han har haft – och fortfarande har – svårt med tidsförloppen. Han har alltså svårt att ange när i tiden som olika saker inträffade.

Med utgångspunkt i dagen då han blev gripen, onsdagen den 14 augusti 2019, kan han säga att han i tiden dessförinnan på uppdrag av Bilal El-Moghrabi var på Ica-Maxi och köpte tre par handskar. Dessa la han i sitt eget förråd. Han förstod då att de skulle användas till något olagligt men inte till vad och inte att han själv skulle använda dem. I förrådet la han även kläder. Dessa köptes på H&M respektive American Wear. Det var han, Bilal El-Moghrabi och Mouemen El Kalamouni som

åkte till H&M. Han tror att de åkte taxi. Han stod utanför affären när de andra gick in och köpte kläderna. Det som köptes på H&M var två eller tre koftor och två par mjukisbyxor. Han vet inte vem som betalade. De var sedan inne på American Wear, på Rosengård, och köpte ytterligare ett par byxor. Dessa var tänkta till honom. När han sett kvittona antar han att inköpen gjordes den 7 augusti 2019 och att han alltså angav fel tid när han hördes av polisen.

Han blev tillsagd att hämta en flaska med vätska som låg i en buske. Han la även denna flaska i förrådet.

Bilal El-Moghrabis telefon fungerade inte så bra så ibland lånade han Flond Nazifis. Flond Nazifi visste inte vad Bilal El-Moghrabi gjorde med telefonen, kanske hade han kontakt med sin flickvän. Annars är det inte precis någon som lånar hans telefon. De bilder från hans telefon som åklagaren visat är från lägenheten på Limhamnsvägen 129 A.

Bilal El-Moghrabi hade en BQ-telefon. Flond Nazifi vet inte så mycket om den. Han hade inte kunnat använda den på egen hand. Han tror att han kände till en av de koder som behövdes för att använda telefonen.

Den 13 augusti 2019 var de alla tre i lägenheten på Limhamnsvägen 129 A (lägenheten). Han minns inte hur de kom dit. Han vet inte hur de fick tillgång till lägenheten. Han tror att Bilal El-Moghrabi hade nyckel. Själv hade han ingen nyckel. Under dagen hämtade de Passaten. Han tror att de åkte taxi till den. Den stod vid stranden ungefär. Själv hade han inte uppgiften om var bilen fanns. Han tror att det var Bilal El-Moghrabi som hade den uppgiften. Bilnyckeln låg vid hjulet, om han minns rätt. I bilens baksäte fanns fyra däck. För att få plats tog de ut däcken och la dem på marken.

De körde sedan och parkerade bilen på den gata där den sedan stod när de blev gripna. Eventuellt körde de via hans förråd och hämtade sakerna därifrån. Han tror att det var Bilal El-Moghrabi som körde. De återvände till lägenheten.

Till Bilal El-Moghrabis BQ-telefon kom information om att vapen skulle levereras. Mouemen El Kalamouni fick i uppdrag att gå ner till gatan och hämta vapnen. Detta var tidigt på morgonen den 14 augusti 2019. Först nu förstod Flond Nazifi hur allvarligt det var som skulle hända. Han fick se en bild på den som skulle utsättas. Vapnen kom i en väska – samma som sedan fanns i bilen. Det var en Kalasjnikov och två pistoler. Han tror att det var Bilal El-Moghrabi som tog ut vapnen från väskan. De kollade på vapnen för att se om de fungerade. Han tror att alla tre höll på lite med det. Därefter bytte de om till kläderna från förrådet. De gjorde ansiktsmasker av ärmarna på T-shirts. De gick sedan ut till bilen. Det var han, dvs. Flond Nazifi, som bar ut vapnen till bilen.

Mouemen El Kalamouni körde. Själv satt han i baksätet med Bilal El-Moghrabi och vapnen. De körde till Limhamns Crosfit där de sedan väntade på att personen, som de sett på bild i BQ-telefonen, skulle dyka upp. De hade information om att personen hade en vit Audi. Bilal El-Moghrabi sa att de skulle vänta på killen och skada honom. Medan de satt i bilen fick han veta att vätskan i den flaska som han tidigare hämtat i en buske skulle användas för att tvätta av sig krut eller något. Den flaskan hade lagts i lägenhetens badrum. I bilen höll han i en pistol medan Bilal El-Moghrabi höll Kalasjnikoven. Tanken var att Bilal El-Moghrabi skulle skjuta på killen och att han själv skulle vara med för det fall något gick fel. Mouemen El Kalamouni skulle enbart köra. Efteråt skulle Mouemen El Kalamouni köra till ett ställe och bränna bilen med den vätska som fanns i bilen. De hade – om han minns rätt – kört förbi den platsen tidigare. De väntade i flera timmar och bytte plats vid ett tillfälle. Han sov lite eftersom han inte sovit på hela natten.

Från det att han förstod allvaret i det som var planerat vågade han inte säga att han inte ville vara med.

Efter att ha väntat vid Limhamns Crossfit i flera timmar återvände de till lägenheten. De tog sedan en taxi till Rosengård. De hade den ena pistolen med sig. Han och Mouemen El Kalamouni fick tillfälle att prata med varandra utan att Bilal El-Moghrabi hörde dem. De kom överens om att ringa till polisen. Han gick iväg med Bilal El-Moghrabi medan Mouemen El Kalamouni ringde. Polisen kom dock aldrig.

Flond Nazifi fick pistolen av Bilal El-Moghrabi när denne skulle iväg och träffa sin tjej. Flond Nazifi och Mouemen El Kalamouni fick nu tillfälle att prata mer med varandra. Mouemen El Kalamouni ringde till polisen en andra gång. De promenerade under samtalets gång. Under tiden gömde Flond Nazifi pistolen i ett buskage. Han har efteråt försökt minnas vilket buskage det var och pekat ut det för polisen.

Innan Mouemen El Kalamouni pratat färdigt med polisen ringde Bilal El-Moghrabi. Bilal El-Moghrabi berättade att lägenhetsinnehavaren kommit hem och att de måste flytta på grejerna. En mötesplats överenskoms och Bilal El-Moghrabi kom i bil tillsammans med sin flickvän. De åkte till lägenheten. Mouemen El Kalamouni gick in och hämtade handskar, nyckel och patroner. Han vet inte varför patronerna var kvar i lägenheten. Han och Mouemen El Kalamouni visste att poliser redan fanns på plats och trodde att polisen skulle låta dem springa. De handskar som han hade när han greps hade han tagit med sig från lägenheten redan på morgonen.

Efter att han greps berättade han inte till en början vad som verkligen hade hänt. Det berodde på att han inte ville att hans liv skulle förstöras. Han var rädd. Efter att ha fått tid att tänka och efter att ha hört ett ljudklipp i vilket Mouemen El Kalamouni uppmanade honom att berätta allt, ändrade han sig. Polisen informerade honom om

att de visste att det var Mouemen El Kalamouni som ringt samtalet till 112 och att han hade beskrivit deras klädsel.

Under förundersökningen visades han foton på olika personer. Alla var ganska lika. Det var en som stack ut. Han var ca 70 procent säker på att det var den personen som han sett på bild i BQ-telefonen och som alltså var den som skulle skadas.

Han hade inte blivit lovad någon ersättning för sin medverkan. Han hade aldrig hand om nycklarna till Passaten. Han har inte hyst något agg mot Bilal El-Moghrabi. De har aldrig varit ovänner. Ingen har bett honom sätta dit Bilal El-Moghrabi. Det skulle han aldrig våga göra. Man vill inte ha Bilal El-Moghrabi som ovän. Han har inte haft skulder till någon och har inte haft problem med någon. När vapnen kom och han förstod vad som skulle hända blev han rädd för Bilal El-Moghrabi. Det var denne som höll i det. Varken han eller Mouemen El Kalamouni kunde ringa när Bilal El-Moghrabi var i närheten.

Han tror inte att han varit i Lund på kvällen den 13 augusti 2019. Han tror inte heller att Bilal El-Moghrabi sov när vapnen kom.

Flond Nazifis uppgifter i polisförhör

I polisförhör har Flond Nazifi vid flera tillfällen uppgett att inköpen på H&M och American wear gjordes ”dagen innan” eller två dagar innan. Även hans eget inköp av handskar på Ica-Maxi gjordes enligt uppgifter i polisförhör dagen innan.

Mouemen El Kalamounis uppgifter i polisförhör

Det var Flond Nazifi som gick ut från lägenheten och mötte personen som lämnade vapen. Han följde efter och såg på när det hände. Killen som kom med vapnen såg svensk ut, hade solglasögon, långt hår och keps. Han trodde att det var en polis och

drog därför i Flond Nazifi. Det uttalades dock något kodord varefter Flond Nazifi fick väskan. När de kom till trappan visade Flond Nazifi innehållet i väskan. Mouemen El Kalamouni kollade allt snabbt. Han gjorde en mantelrörelse på en av pistolerna för att se om den var äkta. Han lade sedan tillbaka i väskan. Flond Nazifi la sedan väskan i Passaten.

I lägenheten berättade Flond Nazifi vad som skulle ske. Detta är dock inget Mouemen El Kalamouni vill återge för han ”kommer att dö”.

Mouemen El Kalamounis uppgifter vid huvudförhandlingen

Den 13 augusti 2019 åkte han, Bilal El-Moghrabi och Flond Nazifi runt i en bil. Han tror att de hämtade den i Limhamn. Han minns inte vems idé det var. Innan de satte sig i bilen kastade de ut bildäck som låg i den. Han minns inte vem det var som körde. Efter att ha kört runt lite parkerade de och gick till lägenheten på Limhamnsvägen 129 A (lägenheten). De kom till lägenheten på kvällen den 13 augusti 2019. Han tror att det var Bilal El-Moghrabi som låste upp. Han har ingen aning om hur de fått tillgång till lägenheten. Där rökte de cannabis och ”softade”.

På morgonen fick han veta att han skulle transportera en bil och att det skulle finnas vapen i bilen. Detta gjorde honom nervös. Han vill inte säga från vem han fick detta uppdrag. Senare på dagen gick de ut, handlade något att dricka och åkte sedan taxi till Rosengård. Där ringde han det första samtalet till polisen. Polisen kom men sprang åt fel håll. Han tror inte att det var Bilal El-Moghrabi han syftade på i det första samtalet.

Det han sagt i polisförhör om att Flond Nazifi hämtat vapen från en kille utanför lägenheten var enbart påhitt. Han mådde inte bra av att sitta frihetsberövad, han hade knarkat mycket, var nervös och kände sig orättvist behandlad som satt inlåst när det var han som ringt polisen.

Han har inte hört talas om någon mordplan och han har inte varit utanför Limhamns Crossfit.

När han ringde det andra samtalet till polisen var Flond Nazifi med honom. Det var genom att fråga Flond Nazifi som han kunde säga vilka vapen det var och var de låg i bilen. När han sa att han blivit tillsagd att göra något allvarligt som inte var att transportera vapen berodde det på att han inte ville säga att det var just transportera vapen som var det han var ombedd att göra. Han var rädd för att bli dömd för det då.

Senare blev han tvungen att åka tillbaka till lägenheten för att hämta nyckeln och patroner och sedan flytta bilen. Han ringde en tredje gång till polisen när han var på väg mot lägenheten för att säga att han inte ville vara där. Han såg en civilklädd polis och klickade samtalet till polisen. Han förklarade för den civilklädde polisen att han var på platsen för att han var tvungen och att det var han som tidigare ringt till polisen. Han visade patronerna för den civilklädde polisen.

När han hade gripits erkände han vapenbrott och sa att vapnen var hans. Han gjorde så för att han var rädd. Han trodde att hans familj i annat fall skulle vara i fara. Av sin försvarare fick han veta att alla kommer att kunna få höra samtalet till polisen. Han förstod att de då skulle förstå att det var han som ringde. När detta stod klart berättade han att det var han som hade ringt.

Han såg vapnen i lägenheten men hanterade inte dem på något vis. Han har aldrig sett någon bild på målsäganden. Det han uppgett om att han i trappan gjorde mantelrörelse är inte sant. Det vore helt orimligt att ta upp vapnen i trappan där folk kan komma och se.

Han var vid ett tillfälle på H&M där han köpte en kofta och ett par mjukisbyxor. Han tog på sig kläderna direkt efteråt. Det kan vara så att han vid samma tillfälle la ut pengar för någon annans köp. Han betalade med kontanter. Uppgiften som han lämnat i polisförhör, att det var Bilal El-Moghrabi och Flond Nazifi som var med, kan stämma. Han känner till att Flond Nazifi köpt byxor i en affär på Rosengård. Han var själv inte med.

Han hade inte tillgång till lägenheten. Bilal El-Moghrabi brukar få låna andras lägenheter. När han greps hade han nyckeln. Han såg en flaska med vätska i badrummet. Den verkade skum. Han trodde att det var bensin i den.

Under förundersökningen sa han saker om Bilal El-Moghrabi som inte stämmer. Han skyllde på Bilal El-Moghrabi eftersom han visste att denne aldrig skulle göra något mot honom eftersom de är kusiner.

Han känner inte till något om en BQ-telefon och har inte haft något med en sådan att göra.

Han minns inte om han varit i Lund på kvällen den 13 augusti 2019

Han tackade ja till polisens skydd och hade sådant i ca en månad.

Bilal El-Moghrabis uppgifter under huvudförhandlingen

Natten mot den 14 augusti 2019 sov han hemma. Han gick ut när klockan var ca 15-16. Han träffade Mouemen El Kalamouni och Flond Nazifi på Bennets väg. Han klippte sig och tillbringade viss tid med Mouemen El Kalamouni och Flond Nazifi. De rökte cannabis bl.a. Han hade planerat att träffa sin flickvän på kvällen. Mouemen El Kalamouni berättade att han hade tillgång till en lägenhet som Bilal El-Moghrabi kunde vara i med sin flickvän. Han fick adressuppgift och nyckel.

Hans Iphone fungerar inte till annat än att spela musik. Han använde gps:en på sin BQ-telefon för att hitta till lägenheten. BQ-telefonen hade han köpt en-två veckor tidigare för 16 000 kr. Det är i hans kretsar en status-symbol. Han har inte känt till att den förknippas med kriminalitet. Flera av hans kompisar och släktingar har sådana och för att kommunicera med dem behöver man ha en likadan.

När han och flickvännen varit i lägenheten en stund kom en tjej in. Alla blev helt chockade. Han och flickvännen tog på sig sina kläder och skyndade ut. Han glömde sin halvrökta joint och återvände för att hämta den. Tjejen i lägenheten sa att hon hittat patroner. Han svarade att de inte var hans.

Det hela var ju mycket pinsamt. Han försökte få tag i Flond Nazifi och Mouemen El Kalamouni men de svarade inte. Mouemen El Kalamouni ringde därefter upp honom. De bestämde att träffas i närheten av Mouemen El Kalamounis bostad på Ramels väg eftersom Mouemen El Kalamouni sa att han var hemma. Bilal El-Moghrabi åkte dit med sin flickvän i hennes bil. Han berättade för Mouemen El Kalamouni vad som hänt. Mouemen El Kalamouni svarade att han inte visste vem tjejen i lägenheten var. Han lämnade tillbaka lägenhetsnyckeln till Mouemen El Kalamouni. Denne och Flond Nazifi bad att få bli körda till Limhamn. Hans flickvän gick med på det. På vägen blev de stoppade av polis men fick köra vidare.

Mouemen El Kalamouni bad om att de skulle stanna när de var på en plats som senare skulle visa sig vara 20 meter bakom den Passat som det fanns vapen i. Mouemen El Kalamouni och Bilal El-Moghrabi steg ur bilen. Han och flickvännen körde inte vidare direkt eftersom de diskuterade vad de skulle göra. Polisen hade sagt att bilen som flickvännen körde var avställd. Flickvännen ville köra hem till sina föräldrar och byta den. Bilal El-Moghrabi ville dock inte träffa flickvännens pappa. Plötsligt såg de blåljus. Han anhölls men släpptes efter fyra dagar av tingsrätten.

Han har inte hanterat några vapen och han har inte sett Mouemen El Kalamouni eller Flond Nazifi hantera vapen. Han har inte suttit i Passaten och inte ens sett den innan han släppte Flond Nazifi och Mouemen El Kalamouni vid den. Han har inte varit utanför Limhamns Crossfit. Han har inte övernattat i lägenheten. Han har inte varit med och handlat kläder och har inte gett någon i uppdrag att handla handskar eller kläder. Hans telefon har inte kopplat till Flond Nazifis telefon på natten mot den 14 augusti 2019.

Han har inte diskuterat något kriminellt med BQ-telefonen. När han av polisen blev tillfrågad om koderna till telefonen hade det gått 4,5 månader varför han inte längre kom ihåg dem.

Han visste inte att Flond Nazifi hade ett par handskar. Att hans DNA finns i dem kan bero på att han lånat ut dem till Flond Nazifi eller att han själv, vid tidigare tillfälle, lånat dem av Flond Nazifi. Han brukar mecka med bilar och då använder han handskar av denna typ. Han har aldrig hanterat vapen med handskarna.

Jessica Sadeghis uppgifter vid huvudförhandlingen

I samband med att hon skulle åka till Stockholm några dagar hade hon lånat ut sina nycklar till en kille som kallas Fons. Den 14 augusti 2019 behövde hon sin laddare till telefonen. Hon ringde Fons och sa att hon behövde åka till lägenheten. Han sa att det inte gick för att det var några personer i lägenheten. Hon förstod inte vad han menade. Efter jobbet åkte hon till lägenheten. Där upptäckte hon två personer i sängen. En kille hoppade upp och hon skällde ut honom för att de var där och för att de rökt inne. Hon var väldigt upprörd och tänkte inte på att be dem lämna tillbaka nyckeln innan de lämnade lägenheten. Efter att ha laddat sin telefon en kort stund ringde hon till Fons. Han bad henne komma till Kronprinsen. Där fick hon hoppa in i en bil och tvingad att vara kvar. Hon blev slagen i ansiktet och fasthållen. Bilen

körde iväg men till slut lyckades hon lämna bilen. Hon tog en taxi hem och då var polisen där. De sa att de gjort husrannsakan i hennes lägenhet.

Hon hittade kläder som inte var hennes. De låg i en vit kasse och i en kasse från H&M. Hon kontaktade polisen som sa att hon kunde kasta dem. Några dagar senare hittade hon en PET-flaska i badrummet. Det var en mörkgul vätska i flaskan så hon trodde att det var urin. Hon slängde den.

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Förberedelse till brott

Bestämmelsen om förberedelse till brott finns i 23 kap. 2 § brottsbalken. Där föreskrivs

Den som, med uppsåt att utföra eller främja brott,
1.tar emot eller lämnar pengar eller annat som betalning för ett brott
eller för att täcka kostnader för utförande av ett brott, eller
2.skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar,
sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är
särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott,
ska i de fall det särskilt anges dömas för förberedelse till brottet, om
han eller hon inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök.

Den som med uppsåt att utföra eller främja brottet mord tar befattning med skjutvapen uppfyller således kriterierna för förberedelse till mord. För fällande dom krävs alltså att det är klarlagt att förberedelserna avsåg ett mord och att den tilltalades uppsåt omfattade denna gärning.

Tillbakaträdande från förberedelse

I 23 kap 3 § brottsbalken finns en bestämmelse om tillbakaträdande från försök, förberedelse och stämpling. Bestämmelsen lyder:

Ansvar för försök, förberedelse eller stämpling till brott skall ej
ådömas den som frivilligt, genom att avbryta gärningens utförande

eller annorledes, föranlett att brottet ej fullbordats. Ändå att brottet fullbordats må den som tagit olovlig befattning med hjälpmedel ej på den grund dömas till ansvar, om han frivilligt förebyggt den brottsliga användningen av hjälpmedlet.

Möjligheterna att tillbakaträda är något olika vid försök respektive förberedelse. Genom en aktiv åtgärd är det dock möjligt för den som gjort sig skyldig till förberedelse att vinna strafffrihet genom tillbakaträdande. Är det någon annan som skulle begå brottet vinner den som vidtagit förberedelse strafffrihet genom att frivilligt förhindra att den andre begår brottet eller genom att övertala honom att avstå (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken m.m. [29 okt. 2019, JUNO] kommentaren till 23 kap. 3 §).

Från fullbordat brott finns ingen möjlighet att genom tillbakaträda gå fri från ansvar. Det finns dock en rad bestämmelser som påverkar bedömningen när den som gjort sig skyldig till en viss gärning efteråt vidtar vissa åtgärder. Vad som föregått gärningen kan också få betydelse (jfr t.ex. NJA 2003 s. 361).

Andra bestämmelser av betydelse

I 23 kap 5 § brottsbalken föreskrivs att om någon förmått medverka till brott genom tvång, svek eller missbruk av personens ungdom, oförstånd eller beroende ställning eller ock medverkat allenast i mindre mån, kan straffet sättas ner jämfört med vad som annars hade gällt. I ringa fall ska inte dömas till ansvar.

Reglerna om nöd finns i 24 kap 4 § brottsbalken. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. En gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig.

I 29 kap 5 § brottsbalken anges ett antal omständigheter som ska beaktas vid straffmätningen. Enligt bestämmelsens första stycke punkten 4 ska i skälig omfattning beaktas om den tilltalade efter förmåga försökt förebygga, avhjälpa eller begränsa skadliga verkningar av brottet. Enligt punkten 5 ska i skälig omfattning beaktas om den tilltalade frivilligt angett sig eller lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Bestämmelsen innehåller slutligen en punkt som anger att om annan omständighet påkallar att den tilltalade får ett lägre straff än brottets straffvärde motiverar ska även den beaktas i skälig omfattning.

Åtalet för förberedelse till mord

Åklagarens påstående om förberedelse till mord bygger i allt väsentligt på Flond Nazifi's uppgifter. Flond Nazifi har gjort ett trovärdigt intryck och med beaktande av att hans uppgifter inbegriper att han själv gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet finns det skäl att anta att de inte är påhittade. Uppgifterna får visst stöd av annan utredning och av Mouemen El Kalamounis uppgift i telefonsamtalet till polisen. Tingsrätten avser här att Mouemen El Kalamouni uppgav att han ombetts begå ett grovt brott som inte var att transportera vapen. Att det var Mohamed Zekizki som skulle dödas framstår dock inte som klart. Detta påstående har sin grund i att Flond Nazifi med visst mått av osäkerhet pekat ut Mohamed Zekizki vid en fotokonfrontation och uppgett att offret skulle köra en vit Audi, vilket stämmer på Mohamed Zekizki. Vid den första genomgången av foton uppgav Flond Nazifi, om fotot på Mohamed Zekizki, att han inte trodde det var han. Vid den andra genomgången uppgav han: "Den bilden ser mest bekant ut utav dom andra bilderna, men kan inte säga hundra procent att det är han, kanske till 60-70 % ser mest bekant ut av dom andra." Förutom att utpekandet är förenat med tvekan tillkommer den osäkerhet som följer av att Flond Nazifi i förundersökningen uppgett att offret skulle ha en rund tatuering på bröstet. Mohamed Zekizki har en tatuering som sträcker sig från strax under nyckelbenet och ut över axeln. Det tips som inkommit om att offret skulle vara Mohamed Zekizki är för tingsrätten helt omöjligt att bedöma. Med

hänsyn till det nu redovisade kan det inte anses klarlagt att Mohamed Zekizki var den som eftersöktes.

Åklagaren har i sin gärningsbeskrivning hållit öppet för att det kan ha varit annan som förberedelserna till mord avsåg. Redan osäkerheten i vem som skulle dödas utgör en svaghet i utredningen. Till detta kommer att det inte heller i övrigt finns något avgörande stöd för den gärning som åklagaren gjort gällande. Självklart kan inköp av kläder och handskar samt tillgången till Passaten, BQ-telefonen och vapnen tala för att ett brott skulle begås. Tingsrätten finner dock att det konkreta brott som åklagaren påstått inte underbyggs av en utredning som är så robust att den kan läggas till grund för fällande dom mot någon av de tilltalade. Alla tre ska därför frias.

För Flond Nazifis och Mouemen El Kalamounis del tillkommer dessutom det förhållandet att de – genom det gemensamma samtalet till polisen – får anses ha föranlett att brottet ej fullbordats, dvs. tillbakaträtt på ett sätt som gör att de inte ska dömas till ansvar.

Åtalet för vapenbrott

Innehavet av vapnen kan sägas vara en del av förberedelse till mord. Den som frivilligt tillbakaträder från förberedelsebrottet kan dock ändå dömas för vapenbrott eftersom det brottet är fullbordat redan genom innehavet och därmed utesluter ansvarsbefriande tillbakaträdande.

Bilal El-Moghrabis ansvar

Med utgångspunkt i Mouemen El Kalamounis samtal till polisen, hans och Flond Nazifis uppgifter i polisförhör och i tingsrätten har Bilal El-Moghrabi sådan koppling till vapnen att han ska ses som medgärningsman i innehavet. Tingsrätten

finner nämligen att Mouemen El Kalamounis uppgifter i samtalet till polisen och senare inte kan ges annan innebörd. Frågan i denna del är om det kan vara så att de medtilltalades uppgifter är oriktiga, att de – så som försvaret hävdar – felaktigt försökt ”sätta dit” Bilal El-Moghrabi för brott han inte begått.

Uppgifter som lämnas av medtilltalade ska alltid bedömas med försiktighet och är oftast inte tillräckliga för fällande dom. I förevarande fall skiljer sig dock omständigheterna från de vanliga. I detta fall har de avgörande uppgifterna lämnats vid ett telefonsamtal till polisen innan polisen ens hade vetskap om att det var fråga om ett brott. Det måste självfallet ändå uteslutas att uppgifterna inte lämnats för att felaktigt sätta dit Bilal El-Moghrabi.

Tingsrätten finner att det finns en rad omständigheter som utesluter att det är fråga om ett felaktigt utpekande.

Det som främst talar mot att det är fråga om ett medvetet felaktigt utpekande är att Mouemen El Kalamouni – när han ringde till polisen – inte hade klart för sig vilken gata som Passaten stod på, än mindre utanför vilket nummer på gatan. Inte heller kunde han ange registreringsnumret på bilen. Först beskrev han hur man gick från Limhamnsvägen 129 A till bilen. Därefter fick han förslag på gatunamn från operatören, Prångaregatan och Kalkbrottsgatan, och uppmaning att titta på kartan i en telefon. Först bekräftade han Kalkbrottsgatan för att därefter, med hänvisning till att han ”hittat” gatan, ange Järnvägsgatan. Det kan enligt tingsrätten förväntas att den som avser att ”sätta dit” någon har uppgifterna klara för sig innan man ringer till polisen.

Det är vidare uppenbart att Mouemen El Kalamouni och Flond Nazifi inte samrått på ett sätt som kunde förväntas om de medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter om Bilal El-Moghrabi till polisen. Flond Nazifi har lämnat omfattande uppgifter om

förberedelser och vistelse utanför Limhans Crossfit som Mouemen El Kalamouni antingen inte känts vid eller – till vissa delar – bekräftat först efter frågor.

En omständighet som knyter Bilal El-Moghrabi till vapen är de beslagtagna handskarna som på utsidan hade tändsatsspartiklar och på insidan, av den ena, DNA från Bilal El-Moghrabi. Den som felaktigt vill ange Bilal El-Moghrabi skulle sannolikt inte lägga handskarna i sina egna kalsonger där de upptäcks först om man själv blir gripen av polisen. Av samtalet till polisen följer att man inte vill vara i närheten när Bilal El-Moghrabi grips. Saken skulle vara en annan om handskarna hittats med vapnen i bilen. Vid denna bedömning saknar det betydelse om dessa handskar inköpts på det sätt som åklagaren gjort gällande eller om det är andra handskar.

Om avsikten var att felaktigt sätta dit Bilal El-Moghrabi, och man därför lagt bilnyckeln i en handske i den lägenhet där han befann sig, framstår det som märkligt att man själv hämtar nyckeln och går till Passaten samtidigt som Bilal El-Moghrabi sitter i en annan bil som självfallet kan förväntas köra därifrån.

Till det nu redovisade kommer det förhållandet att Flond Nazifi – som redan nämnts – gjort ett trovärdigt intryck och lämnat uppgifter som inbegriper egen brottslighet. Det som skiljer sig här är att han lämnat uppgifter om förberedelser till ett brott som polisen inte hade någon kännedom om. Med beaktande av att Mouemen El Kalamouni inte lämnat uppgifter med liknande innebörd kan de – som redan nämnts – inte i förväg ha träffat en överenskommelse om vad de skulle lägga Bilal El-Moghrabi till last.

I flera avgörande avseenden har Mouemen El Kalamouni emellertid lämnat uppgifter med samma innehåll som Flond Nazifi. Tingsrätten avser här särskilt det förhållandet att de var tillsammans med Bilal El-Moghrabi i lägenheten natten mot

den 14 augusti 2019 och att de hämtat och åkt runt i den Passat som vapnen sedan fanns i.

Uppgiften om att Bilal El-Moghrabi varit tillsammans med Mouemen El Kalamouni och Flond Nazifi natten mot den 14 augusti 2019 får stöd av information från teleföntömningar. I Bilal El-Moghrabis telefon finns Flond Nazifis telefonnummer inlagt som Flondiii i telefonboken. Kl. 01.52 kopplade Bilal El-Moghrabis telefon upp mot nätverket Flondi-iPhone. Den 14 augusti 2019 gick 97 samtal mellan Flond Nazifis telefon och ett nummer som tillhör Bilal El-Moghrabis flickvän. Hon och Flond Nazifi har efter vad som framkommit inget skäl att prata med varandra. På grund av att Bilal El-Moghrabis telefon inte fungerade kan han och flickvännen haft skäl att kommunicera via Flond Nazifis telefon. Samtalen talar således för att Bilal El-Moghrabi var tillsammans med Flond Nazifi och – bl.a. under natten – använde Flond Nazifis telefon.

De brister i utredningen som påtalats och det förhållandet att inte alla uppgifter som Flond Nazifi lämnat fått stöd av vidtagna utredningsåtgärder får, enligt tingsrätten, främst betydelse i de delar som gäller förberedelse till mord.

Vid polisens tillslag befann sig Bilal El-Moghrabi i närheten av bilen med vapen. Efter att han släppt av Flond Nazifi och Mouemen El Kalamouni har han stannat kvar på platsen så lång tid som det tog för Mouemen El Kalamouni att gå till lägenheten, träffa civilpolis, hämta nyckel och återvända till platsen. Beteendet är fullt förenligt med Mouemen El Kalamounis och Flond Nazifis uppgifter men mindre förenligt med hans egen förklaring.

Bilal El-Moghrabis uppgift om att han kan ha använt beslagtagna handskar när han meckat med bilar är inte så väl förenlig med typen av handskar. Dessutom har det vid NFC:s undersökning inte kunnat iakttas några fläckar som bedömdes härröra från olja eller fett.

Sammantagen är utredningen tillräcklig för att finna åtalet mot Bilal El-Moghrabi styrkt. De uppgifter och förklaringar som han lämnat förtar inte styrkan i bevisningen mot honom. Han ska därför dömas för grovt vapenbrott.

Flond Nazifis ansvar

Flond Nazifis egna uppgifter om hur han hanterat vapnen kan inte ges annan innebörd än att han innehaft dem i lagens mening. Hans uppgifter innefattar att han kände sig tvingad att medverka och inte hade någon möjlighet att dra sig ur. Han har dock inte ens påstått att han gjort något försök att till Bilal El-Moghrabi säga att han inte ville vara med. Det är med andra ord oklart om, och i så fall på vilket sätt, fara hotade liv hälsa eller egendom. Hans egna uppgifter ger således inte stöd för att han befann sig i en sådan nödsituation att hans agerande ska vara fritt från ansvar. Dock framstår det som att situationen varit sådan som avses i 23 kap 5 § brottsbalken vilket ska medföra att straffet sätts ner. Han ska även ges förmån av det samtal som Mouemen El Kalamouni gjorde till polisen och som ska beaktas enligt 29 kap 5 § 1 st. 4 p. brottsbalken. Dessutom bör beaktas att han under förundersökningen lämnat uppgifter som varit av väsentlig betydelse för utredningen av brottet.

Tingsrätten finner skäl att göra en jämförelse med rättsfallet NJA 2003 s. 361.

I det rättsfallet fick den tilltalade i uppdrag av annan att hämta paket. Efter att han hämtat paketen misstänkte han att de kunde innehålla narkotika. Uppdragsgivaren bekräftade att de innehöll heroin. Den tilltalade blev upprörd. Han vägrade att förvara narkotikan och krävde att uppdragsgivaren omedelbart hämtade den. Uppdragsgivaren vägrade att hämta paketen omedelbart och bad i stället den tilltalade väga upp narkotikan med en våg som överlämnades till den tilltalade. Den tilltalade kontaktade polisen. Det hade då gått fyra dagar från det att han hämtat

paketen. Han uppgav att han alltsedan han fattat misstankar om att paketen innehöll narkotika befann sig i ett tillstånd av panik och desperation.

Utifrån den praxis som gällde vid tiden för avgörandet skulle ett straff med utgångspunkt i narkotikans sort (heroin) och mängd (4,2 kg) bestämmas till tio års fängelse. Redan hanteringen av ca ett kilo heroin bestraffades med maxstraffet.

Hovrätten, som hänvisade till bestämmelserna i 23 kap 3 och 5 §§ samt 29 kap 1 och 5 §§ brottsbalken, beaktade de speciella omständigheter som förelåg och bestämde påföljden till fyra månaders fängelse. Hovrätten bedömde gärningen som narkotikabrott av normalgraden och inte grovt brott.

Högsta domstolen konstaterade att den som utan egen förskyllan har kommit i besittning av exempelvis skjutvapen eller narkotika måste ta kontakt med polisen eller annan myndighet även när hen inte har någon praktisk möjlighet att göra det anonymt. Enligt domstolen bör detta göras omedelbart men den berörde bör vara berättigad till att tillgodoräknas ett skäligt rådrum. Högsta domstolen godtog den tilltalades uppgift om att han befunnit sig i ett tillstånd av panik och desperation och haft svårt att se hur han skulle komma ur den synnerligen brydsamma situation som han oförskyllt hamnat i. Domstolen beaktade även riskerna för att inte bli trodd av polisen och för att bli utsatt för repressalier samt att intressekonflikten inte minskade av att det var fråga om en mycket stor mängd narkotika av särskilt farligt slag. Vid en samlad bedömning ansåg Högsta domstolen att dröjsmålet med att kontakta polisen inte skäligen skulle leda till att han skulle anses ha förövat en brottslig gärning. Den tilltalade friades alltså.

Flond Nazifi har enligt egen uppgift hanterat vapnen i lägenheten och burit ut dem till bilen på morgonen den 14 augusti 2019. Samtalet till polisen om var vapnen fanns gjordes först efter kl. 19.00 samma kväll. Som redan nämnts gjorde Flond Nazifi inget annat för att dra sig ur vapenbrottet. Med hänsyn till de omständigheter

som han själv berättat om inträffat tidigare kan han inte ha varit omedveten om att någon typ av brott planerades. Han har möjligen överraskats av vad vapnen skulle användas till men innehavet av vapen synes han inte ha haft lika mycket att invända emot. Det kan inte sägas att han oförskyllt hamnat i den uppkomna situationen. Hans agerande kan mot denna bakgrund inte vara fritt från ansvar.

Omständigheterna ska dock medföra att brottet för hans del inte ska bedömas som grovt och endast medföra ett kort fängelsestraff (jfr hovrättens avgörande ovan).

Mouemen El Kalamounis ansvar

Mouemen El Kalamouni har under huvudförhandlingen förnekat att han gjort annat än sett vapnen. Denna uppgift kan inte anses motbevisad. Flond Nazifis uppgift om att det var Mouemen El Kalamouni som hämtade vapnen kan nämligen inte utgöra tillräcklig bevisning för att det förhöll sig på det viset. Flond Nazifi har varit vag när det gäller vilka som hanterade vapnen i lägenheten. Mouemen El Kalamouni har i ett polisförhör uppgett att han stående i trappuppgången tagit i ett av vapnen. Den uppgiften framstår som något märklig och stöds inte av Flond Nazifis uppgifter som innebär att vapnen inspekterades inne i lägenheten.

För Mouemen El Kalamounis del är det därmed mera tveksamt om han kan anses ha innehaft vapnen innan han ringde till polisen. Det förhållandet att han efter telefonsamtalet och i princip med polisens godkännande gick med bilnyckeln mot bilen kan inte ses som ett straffbart innehav. Flond Nazifis uppgifter om att Mouemen El Kalamouni körde och satt i bilen när vapnen fanns i den kan inte läggas till grund för fällande dom mot Mouemen El Kalamouni. Mouemen El Kalamouni har under alla förhållanden befunnit sig i en situation som kan likställas med den i rättsfallet NJA 2003 s. 361 (se om detta ovan under Flond Nazifis ansvar). Han ska därför frias.

Åtalet avseende ringa narkotikabrott

De tilltalade har erkänt respektive gärning. Erkännandena får stöd av deras egna uppgifter och utredningen i övrigt. Åtalet är därmed styrkt på dessa punkter. Gärningarna ska bedömas på det sätt som åklagaren gjort.

De tilltalade ska enligt huvudregeln betala uppkomna kostnader för provtagning och analys.

De särskilda yrkandena

Ingen av de tilltalade har haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Yrkandena om förverkande av patroner, vapen och väska är lagligen grundade och ska bifallas.

När det gäller yrkandena under åtalspunkten 2 finns det med hänsyn till utgången i skuldfrågan inte förutsättningar att bifalla yrkandena.

Skadeståndsyrkandet

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Mohamed Zekizkis skadeståndsyrkande ogillas.

Stämningsansökan 2020-01-21

Bilal El-Moghrabi har erkänt gärningen.

Åklagarens utredning har visat att någon har klättrat uppför stupröret och brutit sig in i den lägenhet på tredje våningen som bl.a. Ahmad Alokar bodde i. Inbrottet har

skett genom ett fönster vid en balkong/loftgång. På fönsterbåge och vid fönstret har fingeravtryck säkrats. Fingeravtrycken har bedömts vara Bilal El-Moghrabis. Ahmad Alokar har i polisanmälan angett vad som tagits och värdet på detta. Han har i tingsrätten bekräftat dessa uppgifter och bl.a. uppgett att han hade 30 000 kr i kontanter hemma eftersom han nyligen sålt en restaurang. Genom förhöret har också framkommit att ytterdörren var olåst när Ahmad Alokar kom hem, vilket den inte var när han lämnade lägenheten. Gärningsmannen kan såldes antas ha lämnat lägenheten via ytterdörren.

Bilal El-Moghrabi har enbart lämnat kortfattade uppgifter till stöd för sitt erkännande. Han har förklarat att det var en slump att inbrottet skedde i Ahmad Alokars lägenhet och att han inte minns hur han tog med sig sakerna därifrån. Erkännandet får dock sådant stöd av övrig utredning att åtalet är styrkt. Även om utredningen angående det tillgripnas värde är något bristfällig kan den slutsatsen dras att det var fråga om egendom till ett relativt högt värde. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som grov stöld.

Påföljdsfrågorna

Bilal El-Moghrabi

Bilal El-Moghrabi döms för grovt vapenbrott, grov stöld och ringa narkotikabrott. Vapenbrottets art och straffvärde talar med styrka för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Bilal El-Moghrabi har dessutom dömts för allvarlig brottslighet tidigare vilket ytterligare talar för fängelse som påföljd. Sammantaget är annan påföljd än fängelse utesluten. Minimistraffet för grov stöld är fängelse sex månader. Med hänsyn till att Bilal El-Moghrabi stulit egendom till ett högt värde anser tingsrätten att straffvärdet ligger över minimistraffet. Bilal El-Moghrabi hade nyss fyllt 20 när han gjorde sig skyldig till grov stöld vilket ska beaktas i minskande

riktning. Minimistrafvet för grovt vapenbrott är två års fängelse. Med hänsyn till att det är fråga om två vapen, varav i vart fall det ena är av särskilt farlig beskaffenhet, att de förvarats i en bil och i sammanhang där de kan förväntas komma till snar brottslig användning är straffvärdet betydligt högre än minimistrafvet. Tingsrätten bedömer att straffvärdet motsvarar ca tre års fängelse för den som är över 21 år. Bilal El-Moghrabi var i det närmaste 21 år men hade ännu inte fyllt år när gärningen begicks. Viss hänsyn till hans ålder ska således ske. Sammantaget finner tingsrätten att påföljden för Bilal El-Moghrabi ska bestämmas till tre års fängelse.

Flond Nazifi

Flond Nazifi döms för vapenbrott och ringa narkotikabrott. Som tingsrätten redan anført i skuldfrågan ska påföljden för hans del bestämmas till ett kort fängelsestraff. Tingsrätten ska även beakta att Flond Nazifi endast var 19 år när brottet begicks. Tingsrätten bestämmer påföljden till två månaders fängelse.

Mouemen El Kalamouni

Mouemen El Kalamouni döms för ringa narkotikabrott. Påföljden för det ska bestämmas till dagsböter. Med hänsyn till att Mouemen El Kalamouni varit häktad för brott som provas i denna dom finns det förutsättningar att förordna att böterna ska anses helt verkställda genom frihetsberövandet. Tingsrätten har härmed inte tagit ställning till om Mouemen El Kalamouni blivit fullt kompenserad för frihetsberövandet (se Att bestämma påföljd för brott, Borgeke m.fl. tredje upplagan s. 518 f.).

Häktning

Åklagaren har vid huvudförhandlingens slut yrkat att Flond Nazifi och Mouemen El Kalamouni skulle häktas. Tingsrätten ogillade yrkandet.

Bilal El-Moghrabi döms för grovt vapenbrott. För det brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Bilal El-Moghrabi på fri fot undandrar sig straff eller påverkar utredningen. Han ska därför vara häktad. Omständigheterna i målet gör vidare att det finns sådan kollusionsfara att det finns skäl att bifalla åklagarens begäran om tillstånd till restriktioner.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Joel Apitzsch har yrkat ersättning för 121,75 timmars arbete och 47,5 timmars tidsspillan (varav 14,5 timmar till lägre taxa) samt ersättning för utlägg med 24 773 kr. Anspråket omfattar ersättning för sådana merkostnader som uppkommit med anledning av att Joel Apitzsch har sin verksamhet i Stockholm. Tingsrätten delar inte Joel Apitzschs uppfattning att det finns sådana särskilda skäl som krävs för att merkostnader ska ersättas av allmänna medel. Han har hänvisat till den allvarliga brottsmisstanken och till att Bilal El-Moghrabi tvingats till försvararbyte.

Tingsrätten konstaterar att den ursprunglige försvararen frånträdde uppdraget på grund av jäv. Annan försvarare förordnades i enlighet med vad som angavs vara Bilal El-Moghrabis önskemål. På Bilal El-Moghrabis begäran skedde några dagar senare byte till Joel Apitzsch. Vid bytet till Joel Apitzsch fanns således en försvarare på orten som kunde ha fullföljt uppdraget också med beaktande av brottsmisstanken.

Joel Apitzsch ska således inte tillerkännas ersättning för merkostnader. Vissa kostnader för tidsspillan och utlägg ska dock godtas eftersom sådana kan uppkomma för en lokalt verksam försvarare. Normalt godtas ett avstånd på 10 mil och därmed sammanhängande tidsspillan och utlägg. En uppskattning av vad som utgör merkostnader i Joel Apitzschs fall får göras. Med utgångspunkt i uppgivet antal besök på häktet och antalet förhandlingsdagar finner tingsrätten att Joel Apitzsch

kan tillerkännas ersättning för 25 timmars tidsspillan och 5 000 kr i ersättning för utlägg. Joel Apitzschs anspråk vad gäller arbete bedöms vara skäligt.

Vad övriga försvarare och målsägandebiträdet yrkat i ersättning bedöms som skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 27 maj 2020. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Ann-Louise Roos

I avgörandet har deltagit rådmannen Ann-Louise Roos samt nämndemännen Marie-Anne Booth, Stefan Eriksson och Thore Jepsson. Rättens ledamöter är överens.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19991002-0594	Datum för dom/beslut 2020-05-06
Efternamn El Kalamouni	Förnamn Mouemen

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-14	2019-09-02
2020-01-08	2020-01-10

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980904-6056	Datum för dom/beslut 2020-05-06
Efternamn El-Moghrabi	Förnamn Bilal

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-14	2019-08-18
2019-10-21	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000211-6838	Datum för dom/beslut 2020-05-06
Efternamn Nazifi	Förnamn Flond

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-14	2019-10-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Malmö tingsrätt
B 7636-19

Häktat mål
Åklagarbundet

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 207 B

INKOM: 2020-03-26
MÅLNR: B 7636-19
AKTBIL: 193

Stämningsansökan

Tilltalade

Bilal El-Moghrabi (19980904-6056)

Företräds av advokat Joel Apitzsch.

- Gripen 2019-08-14, Anhållen 2019-08-15, Frigiven 2019-08-18.
- Anhållen 2019-09-05, Häktad 2019-09-07, Frigiven 2019-10-21.
- Gripen 2019-10-21, Häktad 2019-10-24.

Flond Nazifi (20000211-6838)

Företräds av advokat Marcus Larsson.

- Gripen 2019-08-14, Anhållen 2019-08-15, Häktad 2019-08-18, Frigiven 2019-10-03.

Mouemen El Kalamouni (19991002-0594)

Företräds av advokat Mikael Nilsson.

- Gripen 2019-08-14, Anhållen 2019-08-15, Häktad 2019-08-18, Frigiven 2019-09-02.
- Anhållen i frånvaro 2020-01-07, Gripen 2020-01-08, Frigiven 2020-01-10.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT VAPENBROTT (Bilal El-Moghrabi, Flond Nazifi och Mouemen El Kalamouni)

5000-K1004978-19

Flond Nazifi, Mouemen El Kalamouni och Bilal El-Moghrabi har tillsammans och i samförstånd innehaft en pistol och ett automatvapen utan att ha rätt till det. Det var den 14 augusti 2019 i en personbil på Järnvägsgatan, Limhamn, Malmö stad.

Brottet bör bedömas som grovt då vapnen innehafts i en bil på allmän plats samt då det rör sig om två vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Flond Nazifi, Mouemen El Kalamouni och Bilal El-Moghrabi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagna patroner förverkas från Mouemen El Kalamouni enligt 9 kap 5 § vapenlagen:
2019-5000-BG86006.1:1
2019-5000-BG86006.1:2.
2. Det yrkas att i beslag tagna vapen samt väska där de förvarats förverkas från Bilal El-Moghrabi, Flond Nazifi och Mouemen El Kalamouni enligt 9 kap 5 § vapenlagen:
2019-5000-BG86057.1
2019-5000-BG86057.2
2019-5000-BG86057.3
2019-5000-BG86057.4
2019-5000-BG86057.5
2019-5000-BG86057.6.

Bevisning

Se åtalpunkt 2.

2 FÖRBEREDELSE TILL MORD (Bilal El-Moghrabi, Flond Nazifi och Mouemen El Kalamouni)

5000-K1004978-19

Flond Nazifi, Mouemen El Kalamouni och Bilal El-Moghrabi har med uppsåt att utföra eller främja mord på Mohammed Zekizki eller annan person, tillsammans och i samförstånd utrustat sig med en pistol samt ett automatvapen (åp 1), arbetshandskar, kläder, en krypterad BQ-telefon, personbilen XUJ703 och bensin, vilka föremål varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brottets utförande.

De har därvid på morgonen tillsammans och i samförstånd utrustade med nämnda hjälpmedel suttit i bilen på en parkeringsplats vid Limhamns Crossfit där de inväntat Mohammed Zekizki eller annan person, som tränar på gymmet. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.
Det hände den 14 augusti 2019 i Limhamn, Malmö stad.

Bilal El-Moghrabi, Mouemen El Kalamouni och Flond Nazifi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Mohamed Laid Zekizki

Oklart om anspråk finns

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i belsag tagen PET-flaska innehållande bensin förverkas från Bilal El-Moghrabi, Flond Nazifi och Mouemen El Kalamouni enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2019-5000-BG88482.1.
2. Det yrkas att i beslag tagna handskar förverkas från Flond Nazifi enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2019-5000-BG86039.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Bilal El-Moghrabi** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Flond Nazifi** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Mouemen El Kalamouni** som förnekar brott.
4. Förhör med målsäganden **Mohamed Laid Zekizki** angående hur ofta han vistas vid Limhamns Crossfit samt hans kontakt med personer där för att bevisa bl.a. att fara för brottets fullbordan inte varit ringa. Målsäganden önskar målsägandebiträde och har under förundersökningen föreslagit advokat Douglas Norking.
5. Förhör med vittnet **NN 26** angående hennes iakttagelser i en lägenhet den 14 augusti och tiden därefter för att bevisa förberedelse till mord.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av samtal till 112, medtages till förhandling av åklagaren.
2. Fotografier från spaningsfilm 190822 (förundersökningsprotokoll s. 25) för att bevisa att ev målsägande tränar på Limhamns Crossfit.
3. PM inköp av handskar samt kvitto (förundersökningsprotokoll s. 32-33) för att bevisa gärningarna.
4. PM kring inköp av byxor (förundersökningsprotokoll s. 34) för att bevisa gärningarna.
5. PM kring inköp av kläder på HM (förundersökningsprotokoll s. 35-36) för att bevisa gärningarna.

6. Kontroll av taxiresor (förundersökningsprotokoll s. 47) för att bevisa att inköpen av kläder gjorts gemensamt.
7. Anmälan om ägarbyte rörande bilen XUJ703 (förundersökningsprotokoll s. 50) för att bevisa att denna använts som hjälpmedel vid brott.
8. Kartor och foton utifrån vallningsförhör (förundersökningsprotokoll s. 52-67) för att bevisa förberedelse till mord.
9. Information från NFC rörande EncroChat (BQ-telefoner) (förundersökningsprotokoll s. 69-77) för att bevisa gärningarna.
10. Karta Bank-ID uppkoppling från Mouemen El-Kalamounis telefon (förundersökningsprotokoll s. 86) för att bevisa att han befunnit sig i området kring bilen i Limhamn den 14 augusti 2019.
11. Fotografier av bil där vapnen anträffades (förundersökningsprotokoll s. 170-177) för att bevisa grovt vapenbrott.
12. Fotografier av lägenhet (förundersökningsprotokoll s. 178-194) för att bevisa förberedelse till mord.
13. Protokoll fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 225-231) för att bevisa grovt vapenbrott.
14. Redovisning från NFC rörande brandfarlig vätska (förundersökningsprotokoll s. 234-236) för att bevisa förberedelse till mord.
15. Vapenundersökning NFC (förundersökningsprotokoll s. 248-255) för att bevisa grovt vapenbrott.
16. Beslag, fotografier samt undersökningsprotokoll rörande handskar som påträffats på Flond Nazifi (förundersökningsprotokoll s. 269-284) för att bevisa gärningarna.
17. PM telefontömning Bilal El-Moghrabi (förundersökningsprotokoll s. 293-294) för att bevisa bl.a. att denne varit på samma plats som Flond Nazifi under natten till den 14 augusti 2019.
18. PM telefontömning Flond Nazifi (förundersökningsprotokoll s. 295-296) för att bevisa kontakter den 14 augusti 2019.
19. PM telefontömning Mouemen El-Kalamouni (förundersökningsprotokoll s. 297-306) för att bevisa bl.a. kontakter den 14 augusti 2019.
20. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 321-328 och 338) för att bevisa gärningarna.

3 RINGA NARKOTIKABROTT (Mouemen El Kalamouni)

5000-K1005040-19

Mouemen El Kalamouni har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 14 augusti 2019 eller kort tid dessförinnan på Limhamn, Malmö stad eller annan plats i riket.

Mouemen El Kalamouni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 039 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mouemen El Kalamouni** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa bruk av narkotika.

4 RINGA NARKOTIKABROTT (Flond Nazifi)

5000-K1005077-19

Flond Nazifi har olovligen använt tramadol och cannabis, som är narkotika. Det hände den 14 augusti 2019 eller kort tid dessförinnan på Limhamn, Malmö stad eller annan plats i riket.

Flond Nazifi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 424 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Flond Nazifi** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa bruk av narkotika.

5 RINGA NARKOTIKABROTT (Bilal El-Moghrabi)

5000-K1005079-19

Bilal El-Moghrabi har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 14 augusti 2019 eller kort tid dessförinnan på Limhamn, Malmö stad eller annan plats i riket.

Bilal El-Moghrabi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 039 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Bilal El-Moghrabi** som erkänner brott.

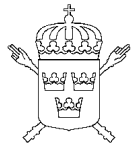
Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa bruk av narkotika.

Handläggning

Ytterligare vittnesförhör kommer att åberopas inom kort. Vidare kommer komplettering efter försvarets erinran att inges till tingsrätten innan huvudförhandling, vilket kan föranleda att ytterligare skriftlig bevisning kan komma att åberopas även från åklagaren.

Beräknad tid för förhandlingen tre dagar och en reservdag.



Malmö tingsrätt
B 7636-19

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 207 B

INKOM: 2020-01-21
MÅLNR: B 7636-19
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Bilal El-Moghrabi (19980904-6056)
Företräds av advokat Douglas Norking.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV STÖLD

5000-K1236938-18

Bilal El-Moghrabi har den 1 oktober 2018 genom inbrott olovligen berett sig tillträde till målsägandenas bostad på Bennets väg 24 b, Malmö stad, och där olovligen med tillägnelseuppsåt och till skada för målsäganden tagit föremål, bl a en jacka, en högtalare, plånbok och spargris med kontanter, mobiltelefoner, en pekdator, skor och smycken. Den tillgripna egendomen kan värderas till drygt 80 000 kr. Eftersom tillgreppet skett efter intrång i annans bostad, är brottet grovt.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Ahmad Alokar
Åklagaren för ej talan

Rebecca Strandkvist
Åklagaren för ej talan

Länsförsäkringar Skåne - Ömsesidigt (16543001-0685)
Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ahmad Alokär**, som ska höras om vad som tillgreps vid inbrottet i hans bostad den 1/10 -18 och värdet på det tillgripna samt om han haft några kontakter med Bilal el-Moghrabi till styrkande av vad som stulits och för att motbevisa den tilltalades påstående om att han rört sig i lägenheten efter inbrottet.
2. Förhör med den tilltalade **Bilal El-Moghrabi** som förnekar brott, men har uppgett att han av målsäganden blivit visad lägenheten efter inbrottet och att då kan ha avsatt vissa spår.

Övrig bevisning

1. Protokoll över brottsplatsundersökning och sakkunnigutlåtande beträffande fingeravtryck till styrkande av att det är den tilltalade som brutit sig in i bostaden (förundersökningsprotokollet s. 14-20 och s. 24-26).
2. Uppgifter i polisanmälan om vad som stulits (förundersökningsprotokollet s. 2-5).

Handläggning

Ärendet lottas om till åklagarens ärende AM-91965-18.

CITYADVOKATERNA

I MALMÖ

Malmö tingsrätt
Enhet 207B
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 207 B

INKOM: 2020-04-08
MÅLNR: B 7636-19
AKTBIL: 218

Malmö 2020-04-08

Mål B 7636-19

ENSKILT ANSPRÅK

Åklagaren ./ 1. Bilal El-Moghrabi 2. Flond Nazifi 3. Mouemen El Kalamouni

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Mohammed Zekizki får jag härmed framställa följande

YRKANDE

Mohammed Zekizki yrkar att Bilal El-Moghrabi, Flond Nazifi och Mouemen El Kalamouni förpliktas att till honom solidariskt utge 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 augusti 2019 tills betalning sker.

Yrkandet avser i sin helhet ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § Skadeståndslagen.

GRUNDER


Grunden för yrkandet är åtalet för förberedelse till mord enligt åtalpunkt 2 i stämningsansökan av den 26 mars 2020. Därvid gör Mohammed Zekizki gällande att gärningen hos honom varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa samt att den varit ägnad att väcka

allmän uppmärksamhet, vilket enligt 5 kap 6 § Skadeståndslagen särskilt skall beaktas vid bestämmandet av skadeståndets storlek.

På grund härav och då brottet av en ren tillfällighet inte kommit att fullbordas eller ens nå försökspunkten, motsvarar skälig ersättning för kränkningen i detta fall det belopp som enligt praxis utgör ersättning vid mordförsök utan personskada (100 000 kr).

Mohammed Zekizki åberopar samma bevisning som åklagaren.

Fullmakt biläggs.

Malmö som ovan

Lars Edman

CITYADVOKATERNA
I MALMÖ

F U L L M A K T

för endera av advokaterna Staffan Lundgren, Lars Edman, Sophie Lif, Jasmina Jusufovic, och Anna Lööv Schöning eller den endera av dem i sitt ställe vid ett eller flera tillfällen förordnar, att vid alla domstolar, exekutionssäten och övriga myndigheter ävensom inför skiljemän anhängiggöra, utföra och/eller bevaka min/vår talan mot

Bilal El-Moghrabi, Flond Nazifi och Mouemen El Kalamouni

eller den saken eljest kan röra angående

förberedelse till mord m.m.

att jämväl utom domstol vid alla de tillfällen, då min/vår rätt kan vara i fråga, densamma iakttaga och bevaka, att uppbära och kvittera alla mig/oss i denna sak tillkommande medel och handlingar – däri inbegripet journalhandlingar och liknande handlingar som omfattas av sjukvårdens sekretessbestämmelser – samt att ingå förlikning; gällande denna fullmakt jämväl i konkurs och i fråga om antagande eller förkastande av ackord däri, ävensom att utse skiljemän, dock ej att mottaga delgivningar.

Ombudets laga åtgärder godkännas.

Malmö 2020-04-07



Mohammed Zekizki



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.