



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 4

Enhet 407 B

DOM

2020-12-22

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 8326-20

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

Modou Bojang, 19940808-4110

Fjällnejlikan 1 Lgh 1603

424 48 Angered

Medborgare i Gambia

Offentlig försvarare:

Advokat Fredric Wikman

Advokaterna Hurtig & Partners Syd AB

Skeppsbron 5

211 20 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Åberg

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

Målsägande

Lindokuhle Pedersen

c/o Ozei-Adi

Stadionvej 135,1 Th

2600 Glostrup

Danmark

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Elison

Luterkort Advokatbyrå HB

Stortorget 17

211 22 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken

2020-08-06

2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2020-08-06

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-post

malmotingsratt@dom.se

Webbplats

www.malmotingsratt.domstol.se

Åtal som den tilltalade frikänns från

Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken

2020-08-06

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Skadestånd

Modou Bojang ska solidariskt med George Shahin, Buba Kanyi och Falah Fahed betala skadestånd till Lindokuhle Pedersen med 33 500 kr jämte ränta på beloppet 32 400 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2020 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnummer 2020-5000-BG95672).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Fredric Wikman får ersättning av staten med 233 236 kr. Av beloppet avser 140 049 kr arbete, 40 478 kr tidsspillan, 6 062 kr utlägg och 46 647 kr mervärdesskatt.
 2. Anders Elison får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Lindokuhle Pedersen med 101 344 kr. Av beloppet avser 77 220 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan och 20 269 kr mervärdesskatt.
 3. Andréas Björkman får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sheriff Bah med 79 569 kr. Av beloppet avser 57 915 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan, 600 kr utlägg och 15 914 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

Tilltalad

GEORGE Youssef Shahin, 19940331-4538
Nävrekärrsvägen 47
473 32 Henån
Medborgare i Libanon och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Erica Sommerfors
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Lindokuhle Pedersen
c/o Ozei-Adi
Stadionvej 135,1 Th
2600 Glostrup
Danmark

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Elison
Luterkort Advokatbyrå HB
Stortorget 17
211 22 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-06
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-08-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2020-08-06

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Skadestånd

George Shahin ska solidariskt med Modou Bojang, Buba Kanyi och Falah Fahed betala skadestånd till Lindokuhle Pedersen med 33 500 kr jämte ränta på beloppet 32 400 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2020 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnummer 2020-5000-BG95672).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erica Sommerfors får ersättning av staten med 244 951 kr. Av beloppet avser 136 188 kr arbete, 54 612 kr tidsspillan, 5 161 kr utlägg och 48 990 kr mervärdesskatt.
 2. Beslut om ersättning till målsägandebiträderna framgår av domslutet för Modou Bojang.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 407 B

DOM
2020-12-22

Mål nr: B 8326-20

Tilltalad

BUBA Balanding Kanyi, 19940413-0255
Landalabergen 17 Lgh 1603
411 29 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Edip Samuelsson
Advokatfirman Samuelsson AB
Surbrunnsgatan 6
411 19 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Lindokuhle Pedersen
c/o Ozei-Adi
Stadionvej 135,1 Th
2600 Glostrup
Danmark

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Elison
Luterkort Advokatbyrå HB
Stortorget 17
211 22 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-06
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-08-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2020-08-06

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Skadestånd

Buba Kanyi ska solidariskt med Modou Bojang, George Shahin och Falah Fahed betala skadestånd till Lindokuhle Pedersen med 33 500 kr jämte ränta på beloppet 32 400 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2020 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnummer 2020-5000-BG95672).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Edip Samuelsson får ersättning av staten med 213 176 kr. Av beloppet avser 135 135 kr arbete, 28 912 kr tidsspillan, 6 494 kr utlägg och 42 635 kr mervärdesskatt.
 2. Beslut om ersättning till målsägandebiträderna framgår av domslutet för Modou Bojang.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 407 B

DOM
2020-12-22

Mål nr: B 8326-20

Tilltalad

Falah Fahed, 19880901-5079
Flygradiogatan 14 Lgh 1202
421 34 Västra Frölunda

Offentlig försvarare:
Advokat Arash Raoufi
Advokaterna Justitia AB
Otterhällegatan 1
411 18 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Lindokuhle Pedersen
c/o Ozei-Adi
Stadionvej 135,1 Th
2600 Glostrup
Danmark

Målsägandebiträde:
Advokat Anders Elison
Luterkort Advokatbyrå HB
Stortorget 17
211 22 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-06
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-08-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2020-08-06

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Skadestånd

Falah Fahed ska solidariskt med Modou Bojang, George Shahin och Buba Kanyi betala skadestånd till Lindokuhle Pedersen med 33 500 kr jämte ränta på beloppet 32 400 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2020 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnummer 2020-5000-BG95672).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Arash Raoufi får ersättning av staten med 227 723 kr. Av beloppet avser 135 837 kr arbete, 40 799 kr tidsspillan, 5 542 kr utlägg och 45 545 kr mervärdesskatt.
 2. Beslut om ersättning till målsägandebiträderna framgår av domslutet för Modou Bojang.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING, M.M.

Åklagaren har framställt yrkanden i enlighet med stämningsansökan i bilaga 1.

Målsäganden *Lindokuhle Pedersen*, som biträtt åtalet, har yrkat skadestånd av de fyra tilltalade solidariskt med 78 310 kr. Skadeståndsbeloppet fördelar sig enligt följande:

- 50 000 kr avser kränkning,
- 2 400 kr avser sveda och värk,
- 23 310 kr avser förlorad arbetsförtjänst,
- 1 100 kr avser utlägg för ett nytt dörrlås och inköp av bilnyckel, och
- 1 500 kr avser ersättning för förstörda kläder (tröja och byxor).

På ett belopp om 52 400 kr har *Lindokuhle Pedersen* yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 augusti 2020 till dess full betalning sker.

Samtliga tilltalade har förnekat brott och bestritt alla gärningsmoment. De har samtliga bestritt det enskilda anspråket. Skäligheten av det begärda skadeståndet har inte godtagits. Begärd ersättning för förlorad arbetsförtjänst, utlägg och förstörda kläder har vidare ifrågasatts eftersom tillräckligt underlag saknas. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

Samtliga tilltalade har varit frihetsberövade med restriktioner i anledning av de brottsmisstankar som provas genom denna dom, se bifogade avräkningsunderlag. De har alla efter avslutad huvudförhandling försatts på fri fot.

UTREDNINGEN

Åberopad bevisning

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan, i bilaga 1.

Målsägandeförhör har hållits med *Lindokuhle Pedersen* och *Sheriff Bah*. När det gäller *Sheriff Bah* så har han i sitt förhör vid tingsrätten förklarat att han på grund av stark

medicinering inte har några egna minnesbilder av vad som hände i Lindokuhle Pedersens lägenhet, utan enbart återgett vad Lindokuhle Pedersen berättat för honom. Åklagaren har därför med rättsens tillstånd åberopat och föredragit uppgifter som Sheriff Bah lämnat i polisförhör den 8 augusti och den 14 augusti 2020 (förundersökningsprotokoll s. 576-586). Det polisförhör med Sheriff Bah som skett i dialogform, har spelats upp inför rätten.

De tilltalade har hörts över åtalet.

Dessutom har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med poliserna Fredrik Persson och Johannes Donsios samt med Lindokuhle Pedersens vän Amadou Bah. Modou Bojang har åberopat vittnesförhör med Amadu Bari, som är bosatt på den i stämningsansökan omnämnda Camillavägen.

Därutöver har samtliga parter åberopat utdrag ur förundersökningen.

Vad är till en början utrett i målet?

Nedan redovisas sådana omständigheter som är ostridiga eller som av rätten bedöms vara klarlagda genom den skriftliga bevisningen. Därefter redovisar tingsrätten den muntliga bevisningen. Förhörspersonernas berättelser redovisas inte fullständigt men finns inspelade med ljud och bild.

Åklagarens åtal och detaljerade gärningsbeskrivning utgår från målsägandena Lindokuhle "Lindo" Pedersens och Sheriff "Cee" Bahs uppgifter om ett händelseförlopp den 6 augusti 2020. För att utreda ansvarsfrågorna i målet är också utredningar om vilka kontakter som förekommit mellan vissa mobiltelefonnummer och positioneringar av mobiltelefoner i tiden dagarna före och under den 6 augusti 2020 av stor betydelse, liksom vissa bilder och filminspelningar.

Vid den aktuella tidpunkten bodde Lindokuhle Pedersen i en lägenhet på 81 kvm på Södra Förstadsgatan i Malmö. I lägenheten saknas elektricitet. I fönstren hänger långa

gardiner. Sheriff Bah är bosatt på en annan adress i Malmö. De tilltalade bor alla i Göteborgsområdet. Lindokuhle Pedersen och Sheriff Bah känner varandra sedan tidigare. Båda känner också den tilltalade Modou Bojang. Sheriff Bah känner därutöver också Buba Kanyi.

Lindokuhle Pedersen och Amadou Bah (som inte är släkt med Sheriff Bah) är bästa vänner. Lindokuhle Pedersen hade utfört ett arbete hemma hos Amadu Bari på Camillavägen och hade sin väska med dörrnyckel kvar hemma hos honom. Det var till Amadu Bari på Camillavägen som Lindokuhle Pedersen under tidig kväll den 6 augusti 2020 blev körd i bil för att hämta upp nyckeln till lägenheten.

De tilltalade har inte fullt ut vidgått att de känner varandra sedan tidigare. Åklagaren har därför presenterat utredning till stöd för att de känner varandra och för att de alla fyra, tillsammans med okända personer, i Malmö kommit att hålla Lindokuhle Pedersen ansvarig för en skuld som ursprungligen inte var hans. Enligt åklagaren kan skulden knytas till en person vid namn Kevin, även kallad ”Jesus”. Hur skulden uppkommit och vad som föranlett den är inte klarlagt.

Anledningen till att det aktuella polisingripandet initierades vid 23-tiden den 6 augusti 2020 var att ett föremål kastades ned på gatan från ett fönster i vad som visade sig vara Lindokuhle Pedersens lägenhet. En polispatrull i vilken vittnena Fredrik Persson och Johannes Dontios tjänstgjorde var på plats på Södra Förstadsgatan och utförde en fordonskontroll. De reagerade omedelbart på föremålet som kastats ned och tittade upp. De uppmärksammade då en person i ett fönster som gestikulerade med armarna. Det såg ut som att personen behövde hjälp. Personen skulle visa sig vara Lindokuhle Pedersen.

Modou Bojang greps den 6 augusti 2020 utanför Lindokuhle Pedersens bostad en stund efter det att polispatrullen uppfattat att det fanns skäl för polisen att misstänka att brott var begånget. Modou Bojang kunde namnges. Lindokuhle Pedersen förevisades ett fotografi på George Shahin som polisen tagit på platsen. Bilden och

Lindokuhle Pedersens beskrivning av en man som bar huvudbonad föranledde att George Shahin greps den 7 augusti 2020 (se bilder i förundersökningsprotokollet på s. 72ff.).

Polis genomförde i omedelbar anslutning till ingripandet en första brottsplatsundersökning och tog bilder inne i Lindokuhle Pedersens lägenhet. I lägenheten anträffades bland annat tre stycken plasthanskar. Det har efter analys visat sig att det på två av dessa handskar (insidan respektive utsida och insida) fanns Buba Kanyis DNA och på insidan av en handske Falah Faheds DNA. En käpp fotograferades i köket. Modou Bojang har vidgått att det var den käpp han använt vid tidpunkten sedan han råkat ut för en olycka. En grenkontakt med en avklippt tillhörande sladd påträffades, liksom bl.a. en avbitartång och en bormaskin som tagits fram. På ett bord låg också en rulle med silvertejp.

Lindokuhle Pedersen kom själv till polisen den 7 augusti 2020 med den kniv och hölster som påstås ha använts. På ett snöre som var fäst i knivens handtag påträffades Falah Faheds DNA. Åklagaren har påstått att det är samma kniv med hölster som syns på en videofilm som skapades från Falah Faheds mobiltelefon den 1 augusti 2020 och som åberopats och spelats upp inför rätten (se förundersökningsprotokollet s. 296).

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande

Lindokuhle Pedersen: Sheriff Bah gav honom ett nummer till en person som skulle ge honom de pengar Sheriff Bah var skyldig honom (mobil med nummer 8509 som enligt tingsrätten är visat tillhör Buba Kanyi). Genom sms bestämde de träff precis utanför hans hus (se förundersökningsprotokoll s. 99-100). Till platsen kom Modou Bojang och Falah Fahed. Modou Bojang lämnade över 1 000 kr, vilka han sedan tog tillbaka igen. Även Buba Kanyi var på platsen och dessutom ytterligare en person. Det kan stämma att det såsom han uppgett i förhör till slut befann sig sammanlagt 8 till 10 personer på platsen. Han fick lämna ifrån sig sin mobiltelefon direkt vid porten. Han uppfattade att allt var lugnt, men så började de fråga efter en kille som han knappt känner, Kevin ”Jesus”. De sa att han skulle samarbeta. Han hade inget att dölja.

Personerna pratade ihop sig och med ursäkten att Modou Bojang behövde använda toaletten så ville de gå upp till hans lägenhet. Det kändes obehagligt att de skulle gå in och han hade inte sin dörrnyckel på sig. Nyckeln fanns hemma hos Amadu Bari på Camillavägen. De gick in i porten men gick aldrig upp mot lägenheten. Så snart porten hade öppnats kom den person som han pekat ut som Falah Fahed in i trapphuset. Han visste först inte om det var en pistol eller kniv Falah Fahed tog fram. Det visade sig vara en jättestor ”Rambokniv”. Falah Fahed hade den vid midjan först. Falah Fahed siktade med kniven mot hans hals och viftade nära hans ansikte. Kniven träffade honom aldrig. Andra hindrade honom. Han tänkte att han inte gjort något och att det därav rörde sig om ett ”skådespeleri”. Det var blandade känslor. Han tänkte ”Vad är det som händer? De letar efter någon annan och hotar honom.”. De pratade alla om att han skulle hitta personen som blåst dem på en miljon kronor. Det namn som förekommit i utredningen, Kevin eller ”Jesus” som personen kallas, vill han inte kommentera. Han tycker inte att det är relevant. Han undrade för egen del varför de tänkte att han skulle kunna hjälpa till. Den enda kontakten han hade med Kevin ”Jesus” var att han gett honom sin adress så att denne kunde skicka brev till adressen. I porten och när de åkte i bilen så var det Kevin ”Jesus” som var i fokus och som de skulle hitta. De sa att han skulle samarbeta och att det då inte skulle hända något. Han kände inte att han hade något att oroa sig för.

Han satte sig i bilen frivillig och de skulle ge honom betalt för att hitta personen. De tvingade honom inte in i bilen och han kände sig inte hotad att hämta nycklarna. Modou Bojang satte sig på hans vänstra sida och Buba Kanyi till höger om honom. En okänd person satt till höger i framsätet och George Shahin körde. Falah Fahed följde inte med i bilen utan stannade kvar på Lidl's parkering, nära hans bostad. Bilfärden till Camillavägen tog cirka 10 minuter. Han trodde inte att något skulle hända. Det var en konstig stämning, lite hotfull men samtidigt lugn. På Camillavägen tog Modou Bojang emot dörrnyckeln. Han fick inte gå ur bilen. De åkte sedan tillbaka i bilen till hans lägenhet och på vägen hoppade den okända personen av. I bilen sa föraren att de hade letat och haft koll på honom länge och att ”om deras killar hade kommit fram först så

hade de skjutit honom”. Namnet Satudahra nämndes. Föraren pratade i telefonen hela vägen och informerade ”killarna” om var de befann sig.

När de kom tillbaka till hans trapphus uppmärksammade han att en kniv hängde ned i ett snöre från brevinkastet. Han tänkte att eftersom Falah Fahed stannade kvar när de andra åkte till Camillavägen, så det var nog han som lämnade kniven. De gick upp till hans lägenhet och Modou Bojang öppnade ytterdörren med nyckeln de hämtat. Han själv, George Shahin, Modou Bojang, Buba Kanyi och någon yngre kille som anslutit gick in i lägenheten. Han kände sig nästan inte orolig eftersom Kevin ”Jesus” var det enda de pratade om. De kom in i vardagsrummet. En yngre kille som var där skickades iväg för att köpa silvertejp. Han såg att alla nu hade plasthandskar på sig. Han förstod också att de fått instruktioner om att cigaretterna de rökte skulle slängas i en burk. När de var där inne i vardagsrummet vände det plötsligt. De satte honom i en soffa och som från ingenstans fick han ett slag rakt i ansiktet. De sa åt honom att han skulle få fram den där Kevin ”Jesus”. Han satt chockad och tänkte att han precis skulle ställa upp i stort sett frivilligt, men så blev han lurad på det. Modou Bojang hade sin gångkäpp med sig och slog honom upprepade gånger med käppen rakt i ansiktet och över näsan. Det var enbart Modou Bojang som använde sig av käppen. George Shahin slog honom inte, men pratade i telefon ”med sina folk”. Modou Bojang och Buba Kanyi började slå honom med knytnävarna och de sparkade också på honom. Falah Fahed och Modou Bojang slog honom med en elsladd över hela kroppen. Han försvarade sig med händerna men åkte på ännu mer stryk. Det var konstanta slag och sparkar som träffade hans huvud och kropp när han satt i soffan. Han försökte hela tiden skydda sina ögon och sitt ansikte. De sa åt honom att detta bara var början. De sa att han skulle fixa fram personen och sedan pengarna. Till slut sa de att han skulle bli dödad om han inte fixade fram pengarna. De tyckte nu att han skulle stå för skulden. Modou Bojang brände honom också med en cigarett och en tändare som han skulle hålla sin hand över. Modou Bojang hittade en tub med fogmassa i lägenheten som han sa att han skulle ”stoppa in i hans röv”. Ur hans verktygslåda hade någon av dem också tagit en plåtsax och en bormaskin. Modou Bojang sa åt honom att lägga handen på bordet och att han skulle klippa av ett finger.

Modou Bojang och Buba Kanyi lämnade aldrig lägenheten. Falah Fahed gick ut och in och även George Shahin tror han lämnade lägenheten någon gång och gick ut i trappuppgången. Modou Bojang kom på att de skulle tvinga Lindokuhle Pedersen att ringa till Sheriff Bah och säga åt honom att komma till lägenheten. De ringde efter Sheriff Bah och han tror att någon gick ned och öppnade porten. När Sheriff Bah kom till lägenheten satte de också honom i soffan. Falah Fahed och en okänd person började sparka och boxa på Sheriff Bah. Ungefär som om man tränar på en boxningssäck. De piskade honom också med elsladden mot ansiktet och mot överkroppen. Falah Fahed satte kniven mot Sheriff Bahs hals. Precis då ringde hans kompis Amadou Bah upp på Sheriff Bahs telefon och allt avbröts. Amadou Bah visste inte varför han beordrats att komma till lägenheten men kom dit. Våldet upphörde när han kom. Det visade sig att det skulle ansökas om lån på Amadou Bahs telefon eftersom han inte var registrerad för skulder hos Kronofogde-myndigheten. Amadou Bah hade inget val. Personerna i lägenheten såg sedan blåljus på gatan utanför lägenheten. De började få panik och han såg sin chans att kalla på hjälp. Han rörde sig försiktigt mot fönstret och öppnade det. Han kastade ned ett ljus och en blomkruka på gatan. Sedan blåljusen uppmärksammas var nu enbart Modou Bojang, han själv och Amadou Bah kvar i lägenheten. De andra försvann. Modou Bojang ville framstå som oskyldig och stannade därför kvar.

Han undrar fortfarande varför detta hänt honom. Allt han gjort var att förmedla ett brev. Av Kevin ”Jesus” har han fått ett brev och skickat ett brev. Han träffade Kevin ”Jesus” när han lämnade brevet. Han vill inte svara på vem som presenterat dem. Han vill inte kommentera hur många gånger de träffats och att de såsom han uppgett i förhör skulle ha träffats 5 gånger har han idag inga kommentarer till (se förundersökningsprotokoll s. 549).

När allt var över hade han inte kvar sina nycklar och han sov på ett annat ställe. Dagen efter, när han skulle hämta några av sina saker i lägenheten, hittade han den kniv som varit framme under kvällen. Den låg i sovrummet, mellan sängen och balkongdörren.

Polisen verkade inte ha hittat kniven när de dagen innan hade gått igenom lägenheten och fotograferat. Käppen som han hade blivit slagen med stod också kvar i lägenheten. Den slängde han. Kniven tog han med sig, först till Sheriff Bah och sedan till polisen. Sheriff Bah sa åt honom att lämna kniven till polisen och sa också åt honom att säga till polisen att den andra personen hette Buba Kanyi. Han kände att Sheriff Bah och Modou Bojang låg bakom allt. Detta har han sagt till polisen. Två dagar före rättegången fick han ta emot hot och ombads ta tillbaka allt under hot om att hans familj skulle dödas.

Sheriff Bah: Han är bästa vän med Modou Bojangs kusin. De har umgåtts mycket under de senaste två åren. Buba Kanyi känner han genom Modou Bojang. Han hade pratat i telefon med Modou Bojang och Buba Kanyi eftersom de var nere i Malmö. Modou Bojang ringde och de träffades. På kvällen var han hemma hos Lindokuhle Pedersen i dennes lägenhet, men minns inte alls mycket eftersom han hade tagit starka smärtstillande tabletter och var påverkad. Han skadade sig i arbetet som ställningsbyggare den 4 augusti 2020 och sedan dess självmedicinerade han med smärtstillande tabletter. Allt han minns är alltså det som Lindokuhle Pedersen berättade för honom när denne kom hem till honom på morgonen den 7 augusti 2020 och var på väg till polisen. Han bodde då tillsammans med Amadu Bari. Lindokuhle Pedersen ville att han skulle säga samma saker till polisen som Lindokuhle Pedersen själv skulle göra. Han minns själv inte något av det som påstås ha hänt i lägenheten. Han har inget minne av att någon skulle ha slagit honom i lägenheten. Han har stora minnesförluster. I polisförhör lämnade han detaljerade uppgifter men det var uppgifter han fått av Lindokuhle Pedersen. Lindokuhle Pedersen ville ha samma berättelse som den som denne själv lämnat till polisen.

Skadan i pannan som fotograferades i anslutning till besöket i lägenheten har han fått på arbetet, liksom den på ryggen. Anledningen till att han tog fotografier på sina skador var för att han skulle ansöka om ersättning för arbetsskada (se bilder som finns intagna i förundersökningsprotokoll s. 170–174). Hans skador har inte blivit verifierade av sjukvården. Tabletterna han tog ordnade han genom sina vänner.

Baserat på de signalement Lindokuhle Pedersen lämnat till honom pekade han sedan för polis ut gärningsmännen. I Lindokuhle Pedersens lägenhet var det mörkt.

Han såg inga skador på Lindokuhle Pedersen dagen efter. Själv hade han inte heller några skador. Han och Lindokuhle Pedersen hade kommit överens om att han skulle lämna detaljerade uppgifter om att han hade blivit misshandlad i enlighet med vad Lindokuhle Pedersen uppgett. Han är inte rädd för någon. Han kan inte förklara hur Lindokuhle Pedersen kan ha sagt åt honom vad som hänt på Möllevångstorget trots att Lindokuhle Pedersen inte var där. Idag minns han inte vad som hänt i lägenheten. Han var i lägenheten men uppgifterna han lämnat är egentligen bara Lindokuhle Pedersens uppgifter som han fört vidare.

Sheriff Bah har vidare uppgett att det bl.a. är han själv och Buba Kanyi som syns på bilden på s. 186 i förundersökningsprotokollet när de båda träffades på Möllevångstorget den 6 augusti 2020. Han var skyldig Lindokuhle Pedersen 1 000 kr för något som inte är relevant här. Han och Buba Kanyi träffades bara snabbt för att prata om något. Det var Buba Kanyi som ringde och bestämde träff. Han vet inte varför kontakten Buba Gtb (mobilnummer 8509) var så angelägen och upprepat ringde hans nummer 8846 under kvällen och natten mot den 6 augusti 2020.

På frågor från åklagaren angående uppgifter Sheriff Bah lämnat i polisförhör har han bl.a. vidare lämnat följande kommentarer. Det stämmer att han fick ett meddelande från Modou Bojangs lillebror Nfamara Bojang på sin telefon på morgonen den 7 augusti 2020. Anledningen var att Nfamara Bojang hade hört att hans storebror blivit gripen av polis och trodde att han hade något med det att göra. Han ringde upp Nfamara Bojang och sa att han inte visste något men att han skulle träffa Lindokuhle Pedersen senare. Meddelandena om att de måste säga till polisen att det bara var missförstånd (förundersökningsprotokoll s. 382) och att ”om Modou Bojang sitter du ska få se” tänkte han bara rörde sig om ett allmänt missförstånd och han trodde inte att han hade med saken att göra.

Modou Bojang: Den 6 augusti 2020 befann han sig i Malmö. Han hade kommit till Malmö ungefär 4 dagar tidigare. Han reste ensam med tåg. Syftet med resan var att umgås med sina släktingar. De första dagarna sov han på Docentgatan 10. Sedan hamnade han på ett hotell i centrala Malmö där det var fest på ett hotellrum. Han minns inte vilken natt. Han tror att bland annat de andra tre tilltalade också var med på festen. På bilden som är tagen i Malmö den 3 augusti 2020 är de alla fyra tilltalade med (förundersökningsprotokoll s. 295). Han minns inte om han träffade Sheriff Bah och Buba Kanyi på Möllevångstorget den 6 augusti 2020. Bilden som är tagen med Falah Faheds telefon på honom och Buba Kanyi är riktig (förundersökningsprotokoll s. 292). De hade via Snapchat fått kännedom om att de alla samtidigt rest till Malmö. Det är inte han som syns på den film Falah Fahed spelade in den 1 augusti 2020. Det är däremot han som finns på bilden från den 5 augusti 2020 där han och George Shahin fotograferats tillsammans. Käppen använde han sedan han hade blivit skadad i en mopedolycka.

Han hade en I-phone med sig till Malmö. Den andra telefonen som togs i beslag från honom, en Samsung, hämtade han i Lindokuhle Pedersens lägenhet. Det lär vara Buba Kanyis telefon. Han vet inte hur Buba Kanyis telefon hamnade i Lindokuhle Pedersens lägenhet. Det var nog i samband med någon fest i lägenheten. Han har inte lånat någon telefon av Buba Kanyi.

Dagen innan han greps, dvs. den 6 augusti 2020, minns han inte så mycket av. Han minns inte vilka han träffade. Det kan hända att han träffade Sheriff Bah. Den 6 augusti 2020 fyllde hans lillebror Nfamara Bojang år och de hade telefonkontakt. Nfamara Bojang tog sedan kvällståget ned för att äta i Malmö och fira födelsedagen. Namnet på restaurangen de åt på känner han inte till. Kanske var George Shahin och Buba Kanyi också med på restaurangen. Han vet inte hur det var med Falah Fahed och om han också var med. Efter restaurangbesöket åkte han taxi till sin kusin som bor på Hermodsdal. Anledningen till att han senare kom till Lindokuhle Pedersens lägenhet var att Lindokuhle Pedersen eller någon annan ringde honom på Snapchat och sa att det var ”häng” där. Han tog en taxi från Hermodsdal. Det var lite mörkt ute. Han hade

varit hemma hos Lindokuhle Pedersen tidigare så han visste var denne bodde. Det var någon som öppnade porten och han gick sedan upp i lägenheten. När han kom in var det jättemörkt. De enda han kände som var där var Lindokuhle Pedersen och Sheriff Bah. Amadou Bah kom till lägenheten cirka 5 minuter senare. Han vet inte varför Amadou Bah kom dit. Han vill inte yttra sig om George Shahin eller Falah Fahed var i lägenheten. Buba Kanyis telefon fick han av Lindokuhle Pedersen. Han känner ingen Kevin ”Jesus” och känner inte till något skuldförhållande. Själv gjorde han inget mot någon. Enligt vad han såg var det inte heller någon av de andra i lägenheten som gjorde något mot Lindokuhle Pedersen. Han vet inte varför Lindokuhle Pedersen ljuger om hans inblandning. När han varit i lägenheten i mellan 15 och 20 minuter började folk skrika något om poliser och sprang ut. Modou Bojang har förklarat att han var på väg att skjutsa Lindokuhle Pedersen till en vårdinrättning när han greps av polis. Han har framhållit att det inte har förekommit någon telefontrafik från honom, att han inte haft några spår på kläder eller i övrigt som knyter honom till gärningen.

George Shahin: Han kom till Malmö för att träffa en tjej som är från Malmö och för att gå på en bilträff. Han hade varit i Malmö under 4 till 5 dagar när han greps. Han fick reda på att Modou Bojang och Buba Kanyi var i Malmö genom Snapchat. Han sov hos tjejens väninna till en början och sedan under två dagar på hotell. Det var han som bokade hotellet. Han bokade först en natt och förlängde sedan med ytterligare en natt. Han hade en telefon med sig till Malmö med nummer 9996. Mestadels är det sin familj han ringer från telefonen. Han pratade inte i telefon med någon av de andra. Vem som har nummer 8509 – som ringde till hans telefon dels två gånger den 30 juli 2020, dels den 1 augusti, dels ock den 2 augusti 2020 – känner han inte till. Han hade lånat ut sin telefon.

George Shahin har påpekat att han bara vill prata om sig själv och inte om någon av de andra tilltalade. Den 6 augusti 2020 hade han med sig sin telefon när han var och badade med sin flickvän i Västra hamnen och lånade sedan ut telefonen på eftermiddagen efter badet, cirka kl. 16. Han vill inte säga till vem han lånade ut telefonen. Han har rätt att tåga. Sedan åklagaren anmärkt att han i polisförhör inte har

uppgett att han lånat ut sin telefon (se förundersökningsprotokoll s. 523-524) har han uppgett att han aldrig fick frågan och inte ville berätta. Han vill inte namnge flickvännen han var tillsammans med eftersom deras relation var hemlig. Han vill inte heller namnge flickvännens väninna som han delvis bodde hos. Tillsammans med flickvännen tog han en taxi åkte vid 22-tiden till Möllevångstorget. De åt grillspett. Vad restaurangen hette minns han inte. Han vill inte svara på om någon av de andra personerna var med på restaurangen. Han svarar bara för sig själv. När de kom till feststället sa taxichauffören att polisen var där och att de hade stoppat någon. Personen som lånade hans telefon stod i porten när han kom med taxin. Han har aldrig varit inne i lägenheten. George Shahin har framhållit att han varken befunnit sig i den bil som kördes till och från Camillavägen eller i lägenheten, utan endast i trapphus och innergård.

Buba Kany: Han har träffat Lindokuhle Pedersen i narkotikasammanhang. Den 6 augusti 2020 träffade han Sheriff Bah på Möllevångstorget. Han fick nog numret till Sheriff Bah genom dennes bror Chernobah. På kvällen ville han bara vara social. Sedan bad han Sheriff Bah fixa hasch och det var därför Sheriff Bah i sin tur ringde till Lindokuhle Pedersen. Det stämmer inte som Sheriff Bah sagt att de träffades för att prata om en skuld. Det var ganska tidigt och de fick inte tag på Lindokuhle Pedersen. De bestämde därför att de skulle ses senare. Han bestämde träff med Lindokuhle Pedersen för att handla 10 gram hasch och 2 gram kokain. Han fick enbart hasch och betalade för den. Lindokuhle Pedersen försvann sedan för att ordna kokain och gick därefter upp till sin lägenhet. Själv kom han till lägenheten lite senare, när han hade handlat dricka. Entrén till porten var då öppen och han gick in och upp i lägenheten. Han betalade Lindokuhle Pedersen även för 2 gram kokain.

Han hanterade och tog narkotika hos Lindokuhle Pedersen. Det var flera personer i lägenheten som använde narkotika, både kokain och heroin. Narkotikan låg framme. Han hade nog handskar på sig i lägenheten; kanske var det när han skulle skära upp kokain. Det är därför hans fingeravtryck finns på två handskar. Han la inte märke till något våld i lägenheten. Han var påverkad av både alkohol och narkotika. Det var

mörkt i lägenheten. Han har ingen aning om hur många som var kvar i lägenheten när han lämnade den. Det var ganska mycket folk. Lägenheten hade en större balkong och han stod bl.a. där och rökte. Han och Lindokuhle Pedersen har tjafsat någon gång om att Lindokuhle Pedersen för sin egen del använder för mycket av narkotikan som han själv sålt och fått betalt för. Annars har de inget otalt. Han väntade på den tjej han dejtade för tillfället och de åkte sedan hem till henne. Han stannade kvar i Malmö några dagar. – I polisförhör har han bara svarat på frågor. Han har inte velat berätta om att han köpt narkotika av Lindokuhle Pedersen.

Han hade med sig en Iphone och en Samsung till Malmö. Nummer 2770 tror han att han använt, det vill säga Samsungtelefonen. En Iphone med nummer 8509 är hans. Andra kan ha lånat hans telefon. Att han i polisförhör inte velat vidgå nummer 8509 berodde på någon form av missuppfattning eftersom det var så rörigt med alla nummer under förhören. Telefon som togs i beslag hos Modou Bojang måste han ha glömt kvar hos Lindokuhle Pedersen. Han minns också att han lånade George Shahins röda Iphone för att spela från Spotify. Han hade den på sig. Michael Shapira är en vän till honom och han använde även dennes telefon. Att det var flera korta samtalskontakter från honom till Sheriff Bah under kvällen beror nog på att de båda var påverkade av narkotika och alkohol. Han vet inte vad de pratat om.

Falah Fahed: Han är väldigt kritisk till hur utredningen har bedrivits. I polisens ögon var han skyldig redan från början. Detta hade betydelse för honom och hur han lämnade sina uppgifter. Genom fotokonfrontation pekade Lindokuhle Pedersen ut en annan person, men trots detta sa polisens utredare att det var han som var utpekad. Dessutom sa utredaren att kniven påträffats i lägenheten men det hade polisen inte gjort, utan det var Lindokuhle Pedersen som lämnade in den till polisen den 7 augusti 2020 (se förundersökningsprotokoll s. 821 och s. 838).

Han åkte till Malmö den 1 augusti 2020. Han åkte i bil tillsammans med kollegor från arbetet. Inga andra personer som är aktuella i målet åkte med. Han hade semester och skulle egentligen åka till Köpenhamn men kunde inte åka över från Sverige på grund av

pandemin. De var därför istället i Malmö på semester. En person han känner genom Michael Shapira la ut en film på Snapchat. Genom filmen fick han reda på att Buba Kanyi var i Malmö. Han och Buba Kanyi är goda vänner. De bestämde inte träff men han fick information om adress. De träffades i en park i Malmö. En person hade en kniv och en kolsyrepistol med sig. Han fick en idé om att göra en video. Kniven var monterad i ett skosnöre, som ett handledsband. Han placerade kniven innanför byxlinningen. Sedan gjorde han videon. Han hade på sig en genomskinlig latexhandske av säkerhetsskäl. Han har aldrig hört namnet Kevin eller ”Jesus”.

Den 6 augusti 2020 kan han ha varit i närområdet kring Lindokuhle Pedersens bostad tillsammans med sin vän Said. Han och Said åt falaffel på kvällen på ett ställe med grönt neonljus. Han har velat att polisen hör Said, men Said är papperslös och arbetar svart så trots att Said är hans alibi kan han inte lämna ut hans uppgifter så att han kan höras. Han har inte Sids nummer. Han och Sheriff Bah umgicks. Sheriff Bah skulle känna igen hans röst och hans ansikte om han hade varit i lägenheten. Om han hade varit ”knivmannen” så skulle Sheriff Bah ha pekat ut honom både på rösten och till utseendet.

Amadou Bah: Han känner inte Modou Bojang men har träffat honom en gång hemma hos Lindokuhle Pedersen. Den 6 augusti 2020 ringde Lindokuhle Pedersen och sa att han skulle komma till hans lägenhet. Han höll på att lägga sig och sa därför nej. Lindokuhle Pedersen ringde då upp honom igen och sa att han måste komma. Han kom till Lindokuhle Pedersen strax före kl. 23. Modou Bojang öppnade porten åt honom. De gick upp i lägenheten. Det var mycket folk i lägenheten och mörkt. Stämningen var inte bra. Lindokuhle Pedersen satt i soffan vid fönstret. Sheriff Bah satt bredvid. Modou Bojang ville att han också skulle sätta sig i soffan. Modou Bojang berättade att Lindokuhle Pedersen lurat dem på 1 miljon kr och att hans egen familj hade blivit hotad. Amadou Bah skulle därför ta ett lån på 200 000 kr eftersom Amadou Bah inte hade skulder hos Kronofogdemyndigheten. Amadou Bah sa att det var omöjligt och att det inte skulle gå eftersom han redan hade andra lån. Modou Bojang sa att pengarna måste fram så att Amadou Bah skulle kunna rädda sin kompis.

Lindokuhle Pedersen hade redan blivit slagen. När Amadou Bah sa att han ville gå därifrån tog Modou Bojang hans telefon och sa att han redan var inblandad. Modou Bojang sa åt honom att logga in på sin bank och lägga ifrån sig telefonen. Sedan såg de blåljus genom fönstret och folk bara försvann som från ingenstans. Han själv, Lindokuhle Pedersen och Modou Bojang gick ut och ned till en bil som stod parkerad på gatan. Han vet inte vems idé det var eller vart de egentligen skulle åka. Han såg en lång kniv i lägenhetens vardagsrum. Vissa personer hade plasthandskar på sig. Lindokuhle Pedersen var skadad och även Sheriff Bah hade blivit slagen. Det var en väldigt allvarlig situation. I det första förhöret berättade han inte så mycket för polisen. Det var medvetet. Han ljög när han sa att han inte märkte något konstigt i lägenheten och att han inte såg några skador på Lindokuhle Pedersen. Namnet ”Jesus” nämndes i lägenheten. Han minns inte vad som hände med kniven. Den var borta tror han när de lämnade lägenheten.

Fredrik Persson och Johannes Dontios: De uppfattade att den man som kastat ned ett föremål från ett fönster på tredje våningen och som stod och viftade såg rädd ut. De bestämde sig för att avsluta det fordonstopp de höll på med och ta sig in till huset där mannen fanns. De mötte sedan en man som kom ned från trapphuset. Mannen såg poliserna och gick ut på innergården. Det gjordes en kontroll på mannen och han fotograferades. Mannen ifråga greps senare. Under tiden som de försökte ta sig in i trapphuset kom också tre personer ut från huset och satte sig i en bil. Föraren av den bilen var en kompis till målsäganden. Den andra personen hade ingen bra förklaring till vad han gjorde där.

Johannes Dontios har därtill bland annat berättat att ett första samtal, men inget förhör, hölls direkt på plats med Lindokuhle Pedersen som uppfattades vara livrädd och chockad. Enligt Johannes Dontios berättade Lindokuhle Pedersen något om att en försändelse hade kommit till hans lägenhet och att de pressat honom på pengar.

DOMSKÄL

Bevisvärdering och medgärningsmannaskap – en utgångspunkt

Rättens bevisprövning till grund för domslutet tar sin utgångspunkt i värderingen av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig och i ett ställningstagande till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gå vidare och granska de tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående. (Se rättsfallet NJA 2015 s. 702, ”Balkongmålet”).

En tilltalad har rätt att inte uttala sig alls och är inte skyldig att på något sätt underlätta åklagarens uppgift. När åklagaren har lagt fram bevisning rörande ett visst förhållande kan det dock någon gång ligga en förklaringsbörda på den tilltalade. När en tilltalad vid skilda tillfällen lämnat motstridiga uppgifter, rättar sina uppgifter efter vad som framkommer vid utredningen eller lämnar uppgifter som kan avfärdas som undanflykter eller lögnar kan detta ofta ha betydelse vid bevisvärderingen. Att en tilltalad vägrar besvara en viss fråga trots att han rimligen utan svårighet bör kunna ge klart besked bör kunna beaktas liksom att en part underlåter att anföra motbevisning trots att han eller hon borde kunna göra det. (Se Juno, Kommentaren till 35 kap. 1 § rättegångsbalken.)

Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud. Detta förutsätter dock att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har då tillsammans utfört gärningen (medgärningsmannaskap). Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar i medgärningsmannaskap komma ifråga även för den som mera marginellt deltar i gärningen. Även i sådana fall där det inte går att i detalj fastställa vad olika medverkande personer har gjort kan det vara möjligt att med säkerhet dra slutsatsen att personerna utfört gärningen gemensamt och i samförstånd. En utgångspunkt bör dock vara att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de

är att betrakta som gärningsmän (se Högsta domstolens avgörande i NJA 2006 s. 535). Även en person som enbart främjat gärningen kan under vissa omständigheter betraktas som medgärningsman.

Den fortsatta bevisvärderingen

Som redan konstaterats utgår åklagarens beskrivning av gärningarna från i första hand målsäganden Lindokuhle Pedersens berättelse och därutöver Sheriff Bahs uppgifter. Det är åklagaren som ska styrka brott. Tingsrätten ska därför börja med att värdera om Lindokuhle Pedersen är trovärdig och hans berättelse tillförlitlig. Detta förutsätter inte bara att hans berättelse ensamt bedöms som tillförlitlig utan även att övrig bevisning inte föranleder tvivel avseende hans berättelse.

Lindokuhle Pedersens berättelse är utförlig och i stora delar spontan. Detaljnivån är sådan att den klart förefaller vara självupplevd. Det är tingsrättens uppfattning att det finns vissa underliggande outredda omständigheter kring bland annat de brev som Lindokuhle Pedersen hanterat åt den som Kevin eller ”Jesus” namngivna personen och den bakomliggande skulden. Det framstår som uppenbart att Lindokuhle Pedersen inte vill medverka till att bringa närmare klarhet kring nämnda omständigheter. Detta förhållande sänker i någon mån tillförlitligheten av hans uppgifter, men samtidigt kan detta ses som en naturlig följd av att Lindokuhle Pedersen känt sig pressad och hotad samt därför valt att tona ned vissa personers inblandning eller vissa moment i händelseförloppet. Trovärdigheten i den berättelse han lämnat inför rätten har enligt tingsrättens mening inte förtagits. Även med hänsyn till det nämnda är vidare tingsrättens bedömning att Lindokuhle Pedersens uppgifter är tillförlitliga men förutsätter att övrig bevisning inte föranleder tvivel avseende hans berättelse. Det är för tingsrätten också tydligt att både Lindokuhle Pedersen, som uppgetts ha fått ta emot hot inför huvudförhandlingen, och Sheriff Bah känt rädsla inför rättegången. För Sheriff Bahs del har detta inneburit att han inför rätten påstått att han bara återgett vad Lindokuhle Pedersen sagt till honom att han ska berätta om händelsen. Att det skulle vara på detta sätt är redan med hänsyn till detaljnivån på de uppgifter Sheriff Bah lämnat helt uteslutet. Denna förklaring bortses således från och utgångspunkten vid

bevisvärderingen är därmed att Sheriff Bah lämnat uppgifter i polisförhör, och indirekt inför rätten, utifrån vad han själv upplevt och observerat. Sheriff Bahs roll och uppgifter i det inledande händelseförloppet är vidare inte något som nämnvärt sänker bevisvärdet av hans ursprungligen lämnade uppgifter. De kan tilläggas att Sheriff Bah inte har framställt något skadeståndsyrkande.

Lindokuhle Pedersens berättelse ger en tydlig bild av ett händelseförlopp som inleds med att han den 6 augusti 2020, genom Sheriff Bah, stämde träff med en person för att ta emot de pengar som Sheriff Bah var skyldig honom. Han har vidare lämnat en sammanhängande och utförlig berättelse om det fortsatta händelseförloppet.

Lindokuhle Pedersens uppgifter om våld och skador i enlighet med gärningspåståendet får ett starkt stöd av det rättsintyg och utlåtande som åklagaren åberopat efter rättsmedicinsk undersökning av Lindokuhle Pedersen den 10 augusti 2020. Av rättsintyget följer bl.a. att Lindokuhle Pedersen företett följande skador.

Hudavskrapningar och blåmärken på huvudet, blåmärken på högra armen, blåmärken, hudavskrapningar och hudrispor på vänstra armen och handen samt avbruten nagel på vänstra handen, blåsa på vänstra underarmen, yttlig sårskada på vänstra handryggen, blåmärken och hudavskrapningar på bälgen samt blåmärke på högra låret. Vidare har i rättsintyget bl.a. angetts att skadorna företett ett utseende som är förenligt med att de uppkommit den 6 augusti 2020 eller närliggande tid, att den samlade skadebilden talar för att skadorna helt eller till övervägande del tillfogats Lindokuhle Pedersen av annan person, såsom genom slag, slag med avlångt föremål och möjligen inverkan av värme samt avseende svårighetsgrad att skadorna inte varit livshotande, inte föranlett medicinska åtgärder och utöver eventuell ärrbildning inte torde leda till framtida kroppsliga men.

Ifråga om Lindokuhle Pedersens berättelse ställd mot den övriga tekniska bevisningen gör tingsrätten följande bedömning.

Lindokuhle Pedersens påstående om att han och Sheriff Bah fick motta slag med en elsladd får stöd av den omständigheten att det i lägenheten anträffades en sladd som klippts av från en grenkontakt samt därutöver också de fynd i form av verktyg, handskar och silvertejp som polisen gjorde vid brottsplatsundersökningen och som stämmer väl överens med Lindokuhle Pedersens uppgifter. Lindokuhle Pedersen har vidare berättat att personerna i lägenheten hade plasthandskar på sig. Uppgifterna i denna del får stöd av att det anträffades plasthandskar i lägenheten med DNA-spår från Buba Kanyi och Falah Fahed. Därtill kommer det spår från Falah Faheds DNA som säkrats på snöret till den kniv som Lindokuhle Pedersen berättat om och som han lämnade in till polisen dagen efter den åtalade händelsen. Visserligen framstår det som märkligt att kniven ifråga inte uppmärksammades av polis vid brottsplatsundersökningen på kvällen eftersom den skulle ha funnits på golvet mellan säng och balkongdörr i sovrummet och således borde ha varit lätt att upptäcka. Det är också uppseendeväckande att Lindokuhle Pedersen valde att slänga den käpp som han uppgett sig ha blivit slagen med. Även om det sagda inger betänkligheter så försvagas bevisvärdet av Lindokuhle Pedersens uppgifter endast i mycket liten mån.

Lindokuhle Pedersens uppgifter och därtill misshandeln av Sheriff Bah får ett starkt stöd av de förhörsuppgifter Sheriff Bah lämnat under polisförhör och indirekt även Sheriff Bahs berättelse och förklaringar under huvudförhandlingen. Sheriff Bah har visserligen, och först på huvudförhandlingen, förklarat att han uteslutande har återgett vad Lindokuhle Pedersen ombett honom att berätta och att han själv helt saknar minnesbilder från kvällen på grund av stark medicinering. Med hänsyn till detaljeringsgraden i Sheriff Bahs uppgifter i polisförhör och till att han inte tidigare uppgett att händelseförloppet inte varit självupplevt är det som konstaterats ovan uppenbart för tingsrätten att Sheriff Bah medvetet velat tona ned sina egna uppgifter och då inte helt otänkbart på grund av rädsla. Hans förklaring till de nu lämnade uppgifterna kan således lämnas utan avseende. Att Sheriff Bah utsatts för en misshandel får även ett visst stöd av fotografier som tagits på honom efter händelsen och som Sheriff Bah bortförklarat på ett sätt som tingsrätten menar är en ren

efterhandskonstruktion. Varken Sheriff Bah eller Lindokuhle Pedersen har anledning att överdriva eller beskylla de tilltalade för osanna brottsliga gärningar.

Vittnet Amadou Bahs iakttagelser, när han i ett sent skede under kvällen kom till lägenheten, ger ett omedelbart stöd åt att Lindokuhle Pedersen och Sheriff Bah utsatts för misshandel och att de genom hot om våld och våld försökt förmås att överlämna pengar. Fredrik Perssons och Johannes Dontios vittnesmål ger vidare ett indirekt stöd för målsägandenas berättelser genom deras uppgifter om Lindokuhle Pedersens sinnesstämning, genom vad de uppgett att de fick berättat för sig på platsen och också genom att personerna i sig befann sig på platsen i omedelbar anslutning till påstådda brottsliga gärningar.

Vidare konstaterar rätten att åklagarens tekniska bevisning och de undersökningsprotokoll avseende telefoner som åklagaren åberopat ger stöd åt Lindokuhle Pedersens och Sheriff Bahs berättelser, även om bevismedlen var och en för sig inte är tillräckliga. Det ska också tilläggas att Lindokuhle Pedersens uppgift om att han inte själv fick gå ur bilen på Camillavägen för att hämta sin nyckel motsägs av Amadu Baris vittnesmål. De uppgifter Amadu Bari lämnat stämmer emellertid mindre väl överens med utredningen i andra delar och då bl.a. gällande att Lindokuhle Pedersen skulle ha kommit tillbaka och hämtat sin hund och att detta skett på en tid som föregick händelsen i lägenheten. Amadu Bari har varit tydlig med att han inte själv velat bli indragen i Lindokuhle Pedersens problem och hans uppgifter framstår som präglade av detta. Det är tingsrättens uppfattning att Amadu Baris vittnesmål inte försvagar bevisvärdet av Lindokuhle Pedersens uppgifter.

Sammanfattningsvis är tingsrättens bedömning således att den konstaterbara förenligheten mellan Lindokuhle Pedersens och Sheriff Bahs berättelser i förening med nämnda vittnesmål samt den tekniska bevisningen innebär att målsägandenas berättelser ska ligga till grund för den fortsatta bedömningen av om brottsliga gärningar är styrkta i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Sammantaget har alltså tingsrätten funnit att åklagarens bevisning ger ett så starkt stöd för åtalet att det finns skäl att gå vidare och pröva om de tilltalades berättelser försvagar värdet av åklagarens bevisning. I detta hänseende konstaterar tingsrätten till en början att inte någon av de tilltalade har lämnat uppgifter som helt kan lämnas utan avseende. Däremot framstår det för tingsrätten som uppenbart att deras uppgifter är tillrättalagda och anpassade till vad som har framkommit genom den bakomliggande utredningen. De har också haft märkbart svårt att minnas vad de företagit sig under vissa viktiga delar av händelseförloppet och har lämnat uppgifter i centrala delar som inte är kontrollerbara, bland annat vad gäller möjlig alibi bevisning. För tingsrätten framstår det vidare som tydligt att de tilltalades förklaringar till kommunikation, sina positioneringar, filminspelning och kring vissa fynd på brottsplatsen utgör rena efterhandskonstruktioner. De tilltalades uppgifter – och uppgifterna sett till de delar av utredningen där de tilltalade utifrån den bevisning som lagts fram av åklagaren kring inte minst innehållet i mobiltelefoner, DNA-spår och brottsplatsundersökningen i övrigt också ges en förklaringsbörda – förtär således inte värdet av åklagarens bevisning.

Är de tilltalade gärningsmän?

Tingsrätten finner det bevisat i målet att de tilltalade haft kontakt med varandra och umgåtts under delar av den tid som de bevisligen vistades i Malmö. Detta menar tingsrätten får stöd inte minst av den bild med de tilltalade och en bil som skapades den 3 augusti 2020 (förundersökningsprotokoll s. 261), den film som rätten hållit syn på och som påträffades i Falah Faheds telefon samt att det av åberopad händelse-rapport och PM följer att de alla träffades på hotell Jörgen Kock i Malmö den 5-6 augusti 2020. På den nyssnämnda filmen syns de fyra tilltalade, två andra män och en kvinna umgås. Falah Fahed syns bära vad som uppfattas vara en kniv i ett hölster.

Ett ytterligare stöd för de tilltalades kontakter utgör positioneringarna av de telefoner som tingsrätten menar att åklagaren genom bevisningen som finns omnämnd under rubriken ”telefoner” i stämningsansökan förmått knyta de tilltalade till.

Genom de kontakter som åklagaren redovisat i den gedigna utredningen kring användningen av mobiltelefoner och datamedia bedömer tingsrätten det bl.a. vara utrett att Buba Kanyi skickat meddelanden till Lindokuhle Pedersens telefon och Sheriff Bahs telefon samma dag som påstått brott, att George Shahin haft telefonkontakt med bl.a. Falah Fahed kort före tidpunkten för brotten (genom Snapchat) samt att han känner övriga tilltalade och att han umgåtts med dem i Malmö, att den telefon som togs i beslag från Modou Bojang vid gripandet tillhört Buba Kanyi och att Buba Kanyis telefonnummer hade kontakt med flera av de tilltalade den 5-6 augusti 2020.

Genom den kommunikationsanalys som åberopats av åklagaren angående hur de tilltalades telefoner rört sig och kommunicerat vid tiden för gärningen (förundersökningsprotokoll s. 429-454 och så kallade HÖK-listor s. 456-534) kan samtliga fyra tilltalade knytas till ett geografiskt område väl förenligt med gärningsplatsen och en kommunikation i tid och omfattning som i sig ger ett starkt stöd för att de handlat i enlighet med en gemensam brottsplan. Det kan tilläggas att det därutöver också har konstaterats ett stort antal samtal under kvällen för brottet via den krypterade applikationen Wickr. Det pågår således telefonaktivitet i lägenheten som inte syns på de så kallade HÖK-listorna. Vidare kan inte slutsatser dras att uppgiften från George Shahin att han enligt nämnda underlag enbart skulle ha pratat i sin mobiltelefon under 2 minuter och 45 sekunder under kvällen för brotten försvagar åklagarens bevisning mot honom som en av gärningsmännen.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att åklagaren förmått styrka att de tilltalade har träffats och haft flera kontakter med varandra i Malmö.

Åklagaren har gjort gällande att de fyra tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd, samt med minst ytterligare två personer som inte är identifierade, i en gemensam brottsplan. Frågan är emellertid om det är utrett att de fyra tilltalade, bland andra okända personer, har agerat i enlighet med vad som påstås i åtalet.

Resultatet av den fotokonfrontation som genomförts med Lindokuhle Pedersen har satts ifråga av försvaret eftersom Lindokuhle Pedersen förevisades en bild av George Shahin redan samma natt som händelsen i lägenheten ägde rum. Tingsrätten konstaterar att fotokonfrontationen i sig uppfyller Rikspolisstyrelsens rekommendationer för bland annat planering, genomförande och dokumentation (se Vittneskonfrontation – RPS Rapport 2005:2). Lindokuhle Pedersen vistades tillsammans med personerna under en förhållandevis lång tid. Han pekade tveklöst ut George Shahin som chauffören och Falah Fahed som den person som hade kniv. Även om den fotokonfrontation som genomförts inte i sig ifrågasätts av rätten och annat inte konstateras än att den uppfyller de rättssäkerhetskrav som ställs på en sådan bör det också framhållas att Lindokuhle Pedersen kan ha blivit påverkad av den bild som visats upp för honom direkt på plats den 6 augusti 2020. Trots detta saknar fotokonfrontationen enligt tingsrättens uppfattning inte bevisvärde.

Att det är Falah Fahed som varit ”knivmannen” såsom Lindokuhle Pedersen uppgett får ytterligare stöd av att Falah Faheds DNA fanns på snöret till den kniv Lindokuhle Pedersen lämnade in till polisen och att en kniv syns på den film där Falah Fahed medverkade.

Genom åklagarens utredning finner tingsrätten styrkt att samtliga fyra tilltalade kan knytas till händelseförloppet till grund för åtalet i de delar som åklagaren i stämningen rubricerats som försök till grov utpressning, hemfridsbrott, grovt brott, grovt olaga hot, grov misshandel och misshandel. Tingsrätten kommer nedan redovisa bedömningen av påståendet om människorov.

Gärningarna kan inte ha utförts av de tilltalade på annat sätt än med avsikt. Våldet i sig var troligen inte i detalj planerat på förhand men av bevisningen kring de tilltalades kontakter och hur de rörde sig i Malmö kan det konstateras att det fanns en bakomliggande gemensam brottsplan och en agenda. Åklagaren har inte påstått att George Shahin utövade något våld. Tingsrätten menar emellertid att även han varit en viktig del i brottsplanen och finner visat att han, utöver att bidra till ett numerärt

överblick, haft till uppgift att bland annat övervaka platsen och hålla kontakt med personer som från annan plats hade ett inflytande över händelseförloppet. Alla fyra har haft en funktion i genomförandet av brottsplanen. Var och en av de tilltalade har således genom sitt agerande också solidariserat sig med det våld som utövats i syfte att få betalat för den utestående skulden. Det föreligger därför ett straffansvar för alla fyra tilltalade grundat på att de handlat tillsammans och i samförstånd med varandra och flera andra (s.k. medgärningsmannaskap).

Hur ska gärningarna rubriceras?

Åklagaren har rubricerat en del av beskrivningen av gärningarna mot Lindokuhle Pedersen som ett människorov. För att brottet människorov ska föreligga i Lindokuhle Pedersens fall krävs att det skedde ett bemäktigande av honom genom att han fördes bort i syfte att skada honom och att öva utpressning. I fråga om brottet människorov är det just kombinationen av flera rekvisit, som kan utgöra andra brott, eller ingår i andra brott, som skapar det unika och mer allvarliga sammanlagda brottet människorov. I detta fall saknas, även grundat på Lindokuhle Pedersens egna uppgifter, nödvändiga rekvisit för människorov. Lindokuhle Pedersen har inte utsatts för ett sådant bemäktigande och bortförande som avses i brottet människorov. Arten (allvaret) av bortförandet kan i detta fall inte bedömas ha skett på ett hänsynslöst sätt. Lindokuhle Pedersen satte sig någorlunda frivilligt i bilen. Sett till sträcka och plats rör det sig objektivt sett inte om något allvarligare bortförande. Det har inte förekommit något reellt frihetsberövande eller hot. Brottet ska alltså *inte* rubriceras som *människorov*.

När det gäller brottsligheten mot Lindokuhle Pedersen har åklagaren även gjort gällande att de tilltalade i s.k. medgärningsmannaskap gjort sig skyldiga till försök till utpressning, grovt brott. För utpressning döms den som med olaga tvång (t.ex. genom misshandel eller hot om brottslig gärning) förmår någon till handling som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade, förutsatt att brottet inte är att anse som rån.

Att förmå någon att betala en verklig skuld, som denne är skyldig att betala, innebär

inte någon förmögenhetsöverföring. Gäldenären tvingas då att betala ut en summa pengar men befrias i gengäld från sin skuld. Detta förutsätter dock att det är fråga om en sådan skuld som erkänns av rättsordningen. Att genom olaga tvång förmå någon att betala en skuld som denne inte är skyldig att betala innebär alltså en förmögenhetsöverföring.

För försök till brottet döms den som påbörjat utförandet av brottet utan att det kommit till fullbordan, om det förelegat fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

De tilltalade har genom hot om misshandel och misshandel uppmanat Lindokuhle Pedersen att betala till dem. Det har inte varit fråga om någon fastställd och förfallen skuld. Om Lindokuhle Pedersen hade betalat, skulle det därmed ha inneburit vinning för de tilltalade och skada för Lindokuhle Pedersen. De tilltalade har gjort vad som ankommit på dem för att brottet skulle kunna fullbordas och det är uppenbart att det funnits fara för det om inte polis råkat befinna sig i närheten. Det har förelegat en beaktansvärd risk för förmögenhetsöverföring. Att Lindokuhle Pedersen själv inte visat sig ha möjlighet att betala föranleder ingen annan bedömning. Gärningen är att bedöma som *försök till utpressning*.

När det gäller frågan om tingsrätten ska döma för flera brott i brottskonkurrens eller endast för försök till grov utpressning gör tingsrätten följande bedömning.

I det fall ett visst förfarande uppfyller rekvisiten för flera brott, utan att det föreligger något subsidiaritetsförhållande mellan dessa brott, får det anses föreligga en presumption för att den tilltalade ska dömas i s.k. brottskonkurrens, dvs. för samtliga brott. I praktiken görs dock ofta avvikelser från denna presumption. Skälen för sådana avvikelser kan vara av olika slag. Ett skäl för att inte döma i brottskonkurrens trots att flera brott har begåtts kan vara att ett av dem beaktats som en försvårande omständighet vid rättens bedömning att ett annat brott ska hänföras till den grova svårhetsgraden. Om ett visst brott på detta sätt har beaktats vid graderingen av ett

annat, kan det framstå som en form av dubbelbestraffning om det därutöver också döms särskilt för detta brott (se Högsta domstolens avgörande NJA 2008 s. 1010).

Det olaga hotet och misshandeln har ingått som led i utpressningsförsöket och har varit en del i det olaga tvånget, som är ett rekvisit i utpressningsparagrafen. Tingsrätten finner misshandeln allvarlig, men omständigheterna är inte så försvårande att misshandelsbrottet bör bedömas som grovt. För olaga hot och misshandel ska inte dömas särskilt, dvs. i konkurrens. De tilltalade ska inte heller dömas särskilt för hemfridsbrott i förhållande till Lindokuhle Pedersen eftersom den kränkning som utpressningsbrottet inneburit är klart mest framträdande och det varit fråga om ett sammanhållet händelseförlopp, begränsat i tid. I förhållande till Lindokuhle Pedersen ska var och en av de tilltalade således dömas för ett brott, nämligen *försök till utpressning*.

När det gäller frågan om utpressningsbrottet är grovt ska en helhetsbedömning göras av samtliga omständigheter. Det som utöver vad åklagaren angett skulle kunna tala för att brottet är grovt är att flera personer trängt in i Lindokuhle Pedersens bostad och att han därmed har utsatts för allvarlig brottslighet i sin hemmiljö. Av betydelse för rubriceringen är vidare att det har förekommit våld och hot av förhållandevis allvarligt slag (jfr förarbetena i prop. 2009/10:147 s. 40) samt att brottet gett intryck av att vara planerat och genomtänkt. Händelseförloppet har också varit förhållandevis utdraget. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att utpressningsbrottet är att bedöma som *grovt*.

I förhållande till Lindokuhle Pedersen ska de tilltalade sammanfattningsvis dömas för ett brott, *försök till grov utpressning*.

När det gäller den misshandel som Sheriff Bah utsatts för kan konstateras att denna har haft ett visst samband med utpressningsförsöket. Gärningen har emellertid ägt rum avgränsat mot Sheriff Bah som person och ska därför dömas för särskilt. De tilltalade ska därför dömas för *misshandel, brott av normalgraden*, i förhållande till Sheriff Bah.

Påföljdsfrågor

Även om de tilltalade förekommer i belastningsregistret finns inga brott eller påföljder som omedelbart påverkar påföljdsbestämningen i detta mål. Tingsrätten har begärt in yttrande från Frivården.

Helt avgörande för straffvärdesbedömningen och val av påföljd är det försök till grov utpressning som de tilltalade nu ska dömas för. Straffskalan för grov utpressning är fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år. Straff för försök till brott bestäms högst till vad som gäller för fullbordat brott (23 kap. 1 § brottsbalken). Tingsrätten anser att gärningen för aktuellt försöksbrott har ett straffvärde som motsvarar fängelse i drygt 1 år. Med beaktande av misshandeln riktad mot Sheriff Bah bedömer tingsrätten att det samlade straffvärdet uppgår till 1 år och 2 månader.

Tingsrätten finner bevisat att Modou Bojang och Buba Kanyi varit de mest drivande under misshandelsförloppen. Samtidigt som detta konstateras bör också framhållas att samtliga fyra tilltalade, såsom tidigare slagits fast, haft en viktig roll i den brottsplan som sträcker sig längre än till episoden i lägenheten. Alla har understött misshandeln av målsägandena genom sin närvaro och har deltagit i själva det brottsliga tilltaget. Det saknas därför anledning att vid fastställande av det konkreta straffvärdet särskilja de tilltalade såsom medgärningsmän.

Brottslighetens straffvärde och den allvarliga karaktären av utpressningsförsöket innebär att annan påföljd än fängelse är uteslutet.

Skadestånd

Lindokuhle Pedersen har blivit utsatt för en mycket allvarlig kränkning av sin personliga integritet. Det har varit inslag av allvarlig misshandel och Lindokuhle Pedersen har berättat att han upplevde dödsångest. När det gäller ersättning för kränkning i detta fall finns det vidare skäl att ta hänsyn till att brottet pågick i hans hemmiljö under flera timmar och avbrutits av tillfälliga omständigheter. Trots det nämnda anser tingsrätten i frågan om ersättning för kränkning att omständigheterna

varit sådana att en ersättning om 30 000 kr ligger i linje med brottsoffer-myndighetens praxis vid likartade fall och därför får anses skäligt.

Vad gäller ersättning för sveda och värk, dvs. personligt fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid, krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven för att ersättning ska utgå. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum krävs det för ersättning att det varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Lindokuhle Pedersen har berättat om att han hade stora besvär och smärta efter misshandeln. Denna smärta var enligt Lindokuhle Pedersen bestående under i vart fall en månad. Han stannade hemma från den anställning som målare som han just påbörjat. Mot bakgrund av allvaret i den brottslighet som Lindokuhle Pedersen utsattes för anser tingsrätten det varit fråga om ett så omfattande lidande att det uppenbart skulle ha motiverat sjukskrivning under några veckors tid. Ersättning för sveda och värk ska därför utgå med det yrkade beloppet i denna del, dvs. 2 400 kr.

Enligt ett intyg från arbetsgivaren har Lindokuhle Pedersen i sin anställning som målare en timersättning som uppgår till 150 DKK per timme och en arbetsvecka om sammanlagt 37 timmar. Sjukfrånvaron sträckte sig enligt uppgift över tre veckor. Med hänsyn till det begränsade underlaget och innehållet i detta är inte visat att Lindokuhle Pedersen drabbats av en ren förmögenhetsskada, efter beaktande av eventuell möjlighet att erhålla ersättning genom andra förmåner, motsvarande det yrkade beloppet. Utredningen är inte tillräcklig för att kunna ligga till grund för skadestånd. Det är inte aktuellt att tillämpa någon regel om bevislättnad. Skadeståndet ska därmed ogillas i denna del.

Utredningen i skuldfrågan ger stöd åt Lindokuhle Pedersens behov av ett nytt dörrlås och en ny bilnyckel. Även om han inte har kunnat uppvisa kvitton eller annat underlag så finner tingsrätten genom den muntliga bevisningen visat att det funnits ett sådant behov till följd av brottsligheten. Den totala kostnaden om 1 100 kr bedöms vara skälig och ska därmed utgå som skadestånd.

Utredningen i målet ger inte stöd åt Lindokuhle Pedersens behov av att kassera den tröja och de byxor han hade på sig när han utsattes för brott. Vidare saknas kvitton eller annat underlag till grund för begärd ersättning. Skadeståndet ska därmed ogillas i denna del.

Sammanfattningsvis ska de tilltalade solidariskt betala skadestånd till Lindokuhle Pedersen med 33 500 kr (30 000 + 2 400 + 1 100). På beloppet 32 400 kr ska även ränta betalas enligt 6 § räntelagen från den 6 augusti 2020 till dess full betalning sker.

Förverkande, m.m.

Ingen av de tilltalade har gjort anspråk på kniven i beslag. De har inte haft något att erinra mot åklagarens yrkande. Yrkandet om att den kniv som tagits i beslag ska förverkas är lagligen grundat och ska bifallas.

De tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan. De ska därför var och en betala en avgift till brottsofferfonden som uppgår till 800 kr.

Ersättningar

Försvarena har begärt ersättning med betydande belopp. Ersättningarna bedöms totalt sett vara skäligen. De ska betalas av allmänna medel.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 12 januari 2021. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Li Österman

I avgörandet har deltagit rådmannen Li Österman samt nämndemännen Mariette Ljunggren, Shaip Morina och Michell Milovansson (Michell Milovansson närvarande under dag 1 och 2 och har därefter fått förhinder). Rätten är överens.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940808-4110	Datum för dom/beslut 2020-12-22
Efternamn Bojang	Förnamn Modou

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-06	2020-12-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940331-4538	Datum för dom/beslut 2020-12-22
Efternamn Shahin	Förnamn GEORGE Youssef

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-07	2020-12-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940413-0255	Datum för dom/beslut 2020-12-22
Efternamn Kanyi	Förnamn BUBA Balanding

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-14	2020-12-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19880901-5079	Datum för dom/beslut 2020-12-22
Efternamn Fahed	Förnamn Falah

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-15	2020-12-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

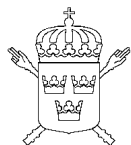
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Lisa Åberg

Ansökan om stämning

2020-11-24

Bilaga 1
Sida 1(7)
Handling 363
Ärende AM-112037-20
Handläggare 313-39

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÅKLAGARBUNDET

Malmö tingsrätt
Avdelning 4, Enhet 407 B
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 407 B

INKOM: 2020-11-24
MÅLNR: B 8326-20
AKTBIL: 121

TR mål: B 8326-20
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Bojang, Modou			
	Personnr 19940808-4110	Medborgare i Gambia	Telefon 031-35 34 445, 0313534445	Tolkbehov
	Adress Fjällnejlikan 1 Lgh 1603 424 48 ANGERED			
	Offentlig försvarare/ombud Advokat Fredric Wikman			
	Frihetsberövande m.m. - Gripen 2020-08-06, Anhållen 2020-08-07, Häktad 2020-08-10. Delgivningsuppgifter			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Fahed, Falah			
	Personnr 19880901-5079	Medborgare i Sverige	Telefon 0735-77 62 16, 031-52 52 18	Tolkbehov
	Adress FLYGRADIOGATAN 14 LGH 1202 421 34 VÄSTRA FRÖLUNDA			
	Offentlig försvarare/ombud Advokat Arash Raoufi			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-09-14, Gripen 2020-09-15, Häktad 2020-09-18. Delgivningsuppgifter			

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Kanyi, Buba Balanding		Buba	
	Personnr 19940413-0255	Medborgare i Sverige	Telefon 0317090226, 0769238470	Tolkbehov
	Adress LANDALABERGEN 17 LGH 1603 411 29 GÖTEBORG			
	Offentlig försvarare/ombud Advokat Edip Samuelsson			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-09-14, Gripen 2020-09-14, Häktad 2020-09-17. Delgivningsuppgifter			

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Shahin, George Youssef		George	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19940331-4538	Libanon och Sverige		
	Adress			
	Nävrekärrsvägen 47 473 32 HENÅN			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Advokat Erica Sommerfors			
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2020-08-07, Anhållen 2020-08-07, Häktad 2020-08-10.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

**MÄNNISKOROV, MINDRE GROVT BROTT, FÖRSÖK TILL GROV
UTPRESSNING, HEMFRIDSBROTT, GROVT BROTT, GROVT
OLAGA HOT, GROV MISSHANDEL och MISSHANDEL (Bojang,
Fahed, Kanyi och Shahin) (5000-K945706-20)**

Målsägande

Sheriff Bah, *företräds av målsägandebiträdet Andréas Björkman*

Lindokuhle Pedersen, *företräds av målsägandebiträdet Anders Elison*

Gärning

Målsäganden Lindokuhle Pedersen

Bojang, Fahed, Kanyi och Shahin har den 6 augusti 2020 i Malmö bemäktigat och fört bort målsäganden Lindokuhle Pedersen i syfte att skada honom till liv och hälsa och utöva utpressning mot honom. De har olovligen trängt in i och kvarstannat i hans bostad och där misshandlat honom. Vidare har de genom våld och hot om våld försökt få målsäganden att överlämna pengar, vilket skulle inneburit vinning för de tilltalade och motsvarande skada för målsäganden. De tilltalade genomförde gärningarna tillsammans och i samförstånd med varandra och med andra okända personer, i en gemensam brottsplan, enligt följande.

Fahed har på Södra Förstadsgatan riktat en kniv mot målsäganden Lindokuhle Pedersen och gjort utfall med kniven och i samband därmed sagt att han tänkte hugga målsäganden och att målsäganden skulle överlämna pengar, eller något med liknande innebörd. Bojang, Fahed, Kanyi och Shahin har i nära anslutning därtill tvingat in målsäganden i en bil och uttalat att inget skulle hända honom om han samarbetade och att han skulle hjälpa till med att hitta en person som var skyldig pengar, eller något med liknande innebörd. Målsäganden, Kanyi, Bojang och Shahin har sedan åkt i bilen till Camillavägen där målsägandens hemnycklar hämtades och bilfärden gick sedan vidare till Södra Förstadsgatan.

Under bilfärden pratade Shahin, som körde bilen, i telefon och gjorde uttalanden med innebörden att de "vaktat" målsägandens bostad under flera dagar och att om personerna som han talade i telefon med hade kommit åt målsäganden först hade de skjutit eller skadat honom.

De tilltalade har sedan tillsammans med flera andra okända personer olovligt tagit sig in i och kvarstannat i målsägandens bostad på Södra Förstadsgatan. I bostaden har Bojang, Fahed, Kanyi och en eller flera andra okända personer misshandlat målsäganden genom att flera gånger slå och sparka honom på huvudet och kroppen, slå/piska honom med en elsladd på kroppen, slå honom med en träkäpp på kroppen, tvinga honom att hålla sin hand över en låga från en tändare samt bränna honom med en cigarett på handen och handleden. Misshandeln orsakade målsäganden smärta, hudavskrapningar, blåmärken, avbruten nagel, brännblåsor och sårskada. Shahin har främjat misshandeln genom att bidra till det numerära överläget, förstärka den hotfulla situationen i målsägandens bostad och styrka övriga gärningsmän i deras uppsåt. Shahin har uttalat att det fanns fler människor som kunde komma upp och hjälpa till om det behövdes, eller något med liknande innebörd. Fahed har vid flera tillfällen riktat en kniv mot målsäganden. Bojang har satt en tång eller ett liknande föremål runt målsägandens fingrar och uttalat att han skulle klippa av fingrarna på honom. Genom de ovan beskrivna hoten kunde målsäganden förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Under händelseförloppet gjordes vid flera tillfällen uttalanden med innebörden att målsäganden skulle betala gärningsmännen pengar eller på andra sätt se till att gärningsmännen fick pengar.

Hemfridsbrottet skall bedömas som grovt då gärningsmännen i numerärt överläge, i syfte att begå brott mot målsäganden och med utnyttjande av den hotfulla situationen, trängt in och kvarstannat i målsägandens bostad. Misshandeln skall bedömas som grov då gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet genom att i målsägandens bostad, i numerärt överläge, misshandla målsäganden med tillhyggen samt cigarett och tändare. Försöket till utpressning skall bedömas som grovt eftersom gärningsmännen genom sitt handlande visat särskild hänsynslöshet, använt våld av allvarligt slag samt använt sig av hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av kniv och andra tillhyggen. Förloppet avbröts endast på grund av tillfälliga omständigheter då polisen råkade befinna sig på adressen i annat ärende.

Målsäganden Sheriff Bah

Sedan Kanyi den 6 augusti 2020 via telefon ombett målsäganden Sheriff Bah att komma till Lindokuhle Pedersens lägenheten på Södra Förstadsgatan har Bojang, Fahed, Kanyi och Shahin där tillsammans och i samförstånd med varandra och flera andra okända gärningsmän, i en gemensam brottsplan, misshandlat och hotat Sheriff Bah. Fahed har tillsammans med en okänd gärningsman flera gånger slagit och sparkat målsäganden på huvudet och kroppen och slagit honom med en elsladd på kroppen. Misshandeln orsakade smärta, svullnad, rodnad och blåmärke. Fahed har hotat målsäganden genom att sätta en kniv mot hans hals och uttala att han skulle döda eller skada honom, eller något med liknande innebörd. Flera av gärningsmännen har uttalat hot med innebörden att målsäganden skulle skadas eller dödas om han inte gjorde som han blev tillsagd eller något med liknande innebörd. Genom hoten kunde målsäganden förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Kanyie har främjat gärningen genom att se till att Sheriff Bah kom till lägenheten i syfte att han där skulle misshandlas och hotas, genom att medvetet bidra till det numerära överläget och förstärka den hotfulla situationen i lägenheten samt genom att styrka övriga gärningsmän i deras uppsåt. Shahin, Bojang och Kanyi har främjat gärningarna mot Sheriff Bah genom att medvetet bidra till det numerära överläget och förstärka den hotfulla situationen i lägenheten samt genom att styrka övriga gärningsmän i deras uppsåt.

Det olaga hotet skall bedömas som grovt eftersom de tilltalade visat särskild hänsynslöshet genom att i numerärt överläge använda sig av kniv i syfte att förstärka hotet.

Lagrum

9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
4 kap 1 § 2 st brottsbalken
4 kap 6 § 3 st brottsbalken
4 kap 5 § 2 st brottsbalken
3 kap 6 § 1 st brottsbalken
3 kap 5 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagen kniv (2020-5000-BG95672) som användes vid brottet i enlighet med 36 kap 2 § Brottsbalken.

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden Lindokuhle Pedersen och Mamadou Sheriff Bah angående händelsen till styrkande av åtalet.
- Förhör med tilltalade Bojang, Fahed, Kanyi och Shahin (förnekar brott).
- Vittnesförhör med polis Fredrik Persson, BF-IGV 8 LPO Malmö Söder, angående hans iakttagelser i samband med polisens ingripande till styrkande av åtalet (*omkring 30 minuter*).
- Vittnesförhör med polis Johannes Dontsios, BF-IGV 10 LPO Malmö Söder, angående hans iakttagelser i samband med polisens ingripande till styrkande av åtalet (*omkring 30 minuter*).
- Vittnesförhör med Amadou Bah angående hans kontakter med övriga inblandade samt hans iakttagelser i samband med att han kom till lägenheten den 6 aug 2020 till styrkande av åtalet (*omkring 60 minuter*).

Skriftlig bevisning

Brottsplats

- *Händelserapport* till styrkande av omständigheterna kring upptäckandet av brottet samt anmälningsupptagningen (sid 5-9 i fup).
- *Fotografier* utvisandes innergården till aktuell fastighet (sid 83-92 i fup).
- *Fotografier* till styrkande av hur det såg ut i bostaden när polisen kom dit och vilka föremål som påträffades där (sid 20-42 i fup).
- *Fotografier* tagna den 9 augusti 2020 till styrkande av vad som påträffades och togs i beslag i bostaden vid det tillfället (sid 43-69 i fup).
- *Fotografi* på grenkontakt till styrkande av att en sladd klippts av för att använda som hjälpmedel vid misshandeln (sid 218 i fup).
- *Fotografier* utvisandes hur det såg ut i anslutning till bostaden vid tidpunkten för ingripande, till styrkande av att det påträffades ett ljus på marken (sid 74-80 i fup).
- *Foto* till styrkande av hur George Shahin var klädd i samband med gripandet (sid 93-96 i fup).

Skador

- *Fotografier* på Lindokuhle Pedersen tagna i samband med polisengripandet till styrkande av hans skador och hans uppgifter i övrigt (sid 153-161 i fup).
- *Fotografier* på Lindokuhle Pedersen tagna den 7 aug 2020 till styrkande av hans skador och hans uppgifter i övrigt (sid 162-169 i fup).

- *Fotografier* på Sheriff Bah tagna av honom själv kort efter händelsen till styrkande av hans skador och hans uppgifter i övrigt (sid 170-175 i fup).
- *Rättsintyg* (med tillhörande fotobilaga) till styrkande av Lindokuhle Pedersens skador och hans uppgifter i övrigt (sid 112-152 i fup).

Undersökning NFC

- *Träffrapport* till styrkande av att **Kanyis** DNA påträffades på två plasthandskar (utsida och insida på den ena, utsida på den andra) som anträffades i Lindokuhle Pedersens bostad (sid 198 i fup).
- *Träffrapport* till styrkande av att **Faheds** DNA påträffades på en plasthandske (insidan) som anträffades i Lindokuhle Pedersens bostad (sid 205 i fup).
- *Träffrapport* till styrkande av att **Faheds** DNA påträffades på en del (snöre) som tillhörde den kniv som anträffades i Lindokuhle Pedersens bostad (sid 206 i fup).
- *Foton* på den kniv som lämnades in av Lindokuhle Pedersen till styrkande av hur snöret var monterat på kniven (sid 220-226 i fup).
- *Beslagsprotokoll* utvisandes hur kniven togs i beslag (sid 217 i fup).

Telefoner

- *Fotografier* utvisandes meddelanden på Lindokuhle Pedersens telefon till styrkande av att nummer 8509 varit i kontakt med honom innan gärningen och hans uppgifter i övrigt (sid 99-104 i fup).
- *Fotografier* utvisandes meddelanden på Sheriff Bahs telefon till styrkande av att nummer 8509 varit i kontakt med honom innan gärningen (sid 106 i fup).
- *Undersökningsprotokoll* avseende telefon tagen i beslag från **Shahin** till styrkande av att han gjort hotellbokningar Malmö för 3-5 aug 2020, att han haft telefonkontakt med bl.a. Fahed kort före tiden för brotten (Snapchat) samt att han känner övriga tilltalade och att han umgåtts med dem i Malmö (sid 250-279 i fup).
- *Undersökningsprotokoll* avseende telefon tagen i beslag från **Fahed** (film från tömningen kommer att spelas upp) till styrkande av att han känner övriga tilltalade och att han umgåtts med dem i Malmö samt att den kniv som lämnades in av målsäganden bars av Fahed en tid före brottet (sid 282-307 i fup).
- *Undersökningsprotokoll* avseende telefon tagen i beslag från **Bojang** men tillhörandes **Kanyi** till styrkande av att Bojang vid gripandet bar på Kanyis telefon, att Kanyi känner övriga tilltalade samt att telefonnumret hade kontakt med flera av de tilltalade den 5-6 augusti (sid 311-366 i fup).
- *Undersökningsprotokoll* avseende telefon tagen i beslag från **Sheriff Bah** till styrkande av att Kanyi (8509) ringde honom vid 22-tiden den 6

augusti 2020 och att han och Kanyi haft omfattande telefonkontakt den 6 augusti (sid 311-366 i fup).

- *Undersökningsprotokoll* avseende telefon tagen i beslag från **Amadou Bah** till styrkande av hans kontakter med Sheriff Bah den 6 augusti (sid 416-422 i fup).
- *Kommunikationsanalys* till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av hur de tilltalades telefoner rört sig och kommunicerat vid tiden för gärningen (sid 429-454 i fup, HÖK-listor sid 456-534 i fup).

Övrigt

- *Händelserapport* och *PM* till styrkande av att de tilltalade vistades på Hotell Jörgen Kock i Malmö den 5-6 augusti samt omständigheterna kring vistelsen (sid 176-177 och 179-180 i fup).
- *PM och Fotografier* till styrkande av att Sheriff Bah och Kanyi träffades på Möllevången den 6 augusti 2020 (sid 184 i fup).

Handläggning

Beräknad tid för HUF: närmare 3 dagar

Dag 1: Sakframställningar och förhör med målsägandena, ev påbörja förhör med tilltalade

Dag 2: Fortsatt förhör med tilltalade, vittnesförhör (förhör med poliserna, första vittnet kan kallas till omkring kl 15)

Dag 3: Förhör med vittnet Amadou Bah, Personalia och pläderingar

Lisa Åberg



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.