



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 109 B

DOM
2019-09-03
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 9840-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Juan De Godoy Suyama, 19980209-6116
Gustav Möllers Gata 2 B Lgh 1104
211 51 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Ewa Wressmark
Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB
Övägen 8 A, 4:e vån
216 42 Limhamn

Åklagare

Kammaråklagare Lena Körner
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Måns Christensson
C&C Advokater AB
Skomakaregatan 2
211 34 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Sexuellt tvång, 6 kap 2 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2018-02-17
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2018-02-17

Skadestånd

Sekretess 1:s skadeståndsyrkande avslås.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265	Kalendegatan 1	040-35 30 00	040-611 43 10	måndag - fredag
201 22 Malmö		E-post: malmo.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.malmotingsratt.domstol.se		

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande gälla för målsägandens (Sekretess 1) personuppgifter och andra uppgifter som kan röja målsägandens identitet, vilka förekommer i ljud- och bildupptagningar eller i tingsrättens akt och som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Ersättning

1. Måns Christensson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 20 151 kr. Av beloppet avser 14 021 kr arbete, 2 100 kr tidsspillan och 4 030 kr mervärdesskatt.
 2. Ewa Wressmark får ersättning av staten med 42 324 kr. Av beloppet avser 31 050 kr arbete, 2 530 kr tidsspillan, 279 kr utlägg och 8 465 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och åberopad bevisning, se bilaga 1.

Målsägandenas yrkanden om skadestånd, se bilaga 2.

DOMSKÄL

Juan De Godoy Suyamas inställning till åtalet m.m.

Juan De Godoy Suyama har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket. Han har inte kunnat ange något belopp som han anser är skäligt men har inte haft några invändningar mot ränteyrkandet.

Bakgrund och samstämmiga uppgifter om händelsen

Juan De Godoy Suyama (fortsättningsvis Juan) och målsäganden känner varandra sedan flera år tillbaka, när de gick på gymnasiet tillsammans. Fram till händelsen den 17 februari förra året betraktade de båda varandra som mycket nära vänner. De har sagt att de umgicks mycket och kunde prata om ”allt”. Det hände flera gånger att de sov över hos varandra men de hade ingen kärleksrelation.

Dagen innan, den 16 februari, hade målsäganden fått ett meddelande som hade gjort henne ledsen. Juan och deras gemensamma vän Emma (Madholm) försökte muntra upp henne. De var först hemma hos Juan och sedan gick de till några andra kompisar där de åt och drack. Både målsäganden och Juan har berättat att de på sin höjd drack något enstaka glas vin och att ingen av dem var särskilt berusade. Senare på kvällen skulle hela sällskapet fortsätta festa på en klubb men målsäganden var inte upplagd för det och både Juan och deras kompis Mika (Mihnea Dumitrescu) kände sig trötta. De gick därför inte in på klubben utan istället gick de hem till Juan.

Hemma hos Juan drack de te och satt och pratade en stund. Mika gick och bäddade sängarna i ett av gästrummen. Tanken var att han och målsäganden skulle sova i det rummet. Under tiden satt målsäganden och Juan i Juans säng och tittade på TV.

Målsäganden hade på sig en stor t-shirt och ett par shorts. Mika sa att han var trött och gick och la sig. En stund senare somnade både målsäganden och Juan i Juans säng. Det var några timmar därefter som, enligt målsäganden, den händelse som åtalet gäller ska ha inträffat. Tingsrätten återkommer till det i nästa avsnitt.

Under natten vaknade målsäganden och gick in och la sig i ett av gästrummen. Hon tog dock fel och la sig i det andra gästrummet, inte det där Mika låg och sov. Nästa morgon kom Juan in och väckte henne. De låg en stund tillsammans och ”myste”. Därefter gick de upp och åt frukost tillsammans med Mika. De övriga i Juans familj var också där. Målsäganden stannade inte så länge utan begav sig till en lägenhet i närheten där Emma och en del av hennes och Juans övriga vänner fanns. När hon kom dit så berättade hon både för Emma och för de andra som var i lägenheten vad som, enligt henne, hänt under natten hos Juan. Som en följd av det fick Juan, genom ett meddelande från någon av de som var i den andra lägenheten, veta vad målsäganden han berättat att han hade utsatt henne för. Några timmar senare kontaktade målsäganden Juan via Messenger. Det resulterade i den återopade konversationen mellan dem men de träffades inte.

Målsägandens och Juans uppgifter om händelsen

Målsäganden har inledningsvis i sitt förhör spontant berättat att hon vaknade mitt i natten. Hon tror att det kan ha varit vid tretiden men hon har inte varit säker på det eftersom hon inte hade någon klocka. Hon vaknade av att Juan hade sin hand innanför hennes shorts och smekte henne på vaginan. Hon förstod inte direkt vad som skedde men när det gick upp för henne blev hon chockad och förde direkt bort hans hand. Hon uppfattade att han höll emot lite grann och drog slutsatsen att han inte sov. Strax efter så kände hon på nytt hans hand innanför hennes kläder. Han höll då handen innanför hennes t-shirt och smekte henne över bröstet. Hon sa till honom att sluta, reste sig och gick och la sig i gästrummet.

På fråga från åklagaren om vad hon berättade om händelsen i polisförhör så har målsäganden dragit sig till minnes att det inte var en utan två gånger som Juan förde in sin hand innanför hennes shorts och smekte hennes kön.

Juan har sagt att inte känner igen någonting av det som målsäganden har berättat. Efter att han hade somnat i sängen när han och målsäganden satt och tittade på TV så sov han till ca kl. 9 nästa morgon. Han har inget som helst minne av att det som målsäganden berättar om skulle ha inträffat. Han har också ansett att det är helt främmande för honom att bete sig på ett sådant sätt.

Målsäganden och Juan har berättat att de var mycket goda vänner och att de många gånger hade sovit över hos varandra. Vid några tillfällen hade de sovit i samma säng men de har inte haft någon sexuell relation och någonting liknande det som målsäganden har berättat om har aldrig förekommit tidigare.

Målsäganden har lämnat en återhållen berättelse som överensstämmer med vad hon berättade inledningsvis för sina vänner, i meddelande till Juan och i polisförhör efter att hon hade bestämt sig för att göra en polisanmälan i oktober 2018. Hennes uppgifter får alltså stöd i vissa avseenden av flera andra personers uppgifter och framstår som i hög grad trovärdig. Även Juans uppgifter framstår som trovärdiga. Hans redogörelse stämmer väl överens med hans inledande reaktion på målsägandens meddelanden till honom senare samma dag. Han har sedan lämnat samma uppgifter under förundersökningen och rättegången. Hans redogörelse framstår som sammanhängande och logisk. Den innehåller inga motsägelser.

Tingsrätten kan därför konstatera att målsägandens och Juans uppgifter står emot varandra och att de båda framstår som trovärdiga. Det är inte tillräckligt för en fällande dom om tingsrätten skulle anse att målsäganden är mer trovärdig än Juan. Det krävs också att hennes uppgifter kan bedömas vara tillförlitliga och att uppgifterna i konkret mening får stöd av annan bevisning.

Vad beträffar målsägandens tillförlitlighet så påverkas den i viss mån av att hon har berättat om händelser som inleddes när hon sov. Målsäganden har menat att hon vaknade och har en minnesbild av vad som skedde. Det framstår som vanskligt att kunna redogöra för vad som händer medan man sover eller när man just har vaknat. Det ger utrymme för att målsäganden kan ha missuppfattat eller gjort en felaktig tolkning av skeendet.

Förutom målsägandens och Juans berättelser om vad som utspelade sig mellan dem under natten i Juans säng så har inget av vittnena gjort några egna iakttagelser. Mika är det av vittnena som fanns på plats i lägenheten. Han har sagt att han inte uppfattade att någonting särskilt skedde mellan målsäganden och Juan. Han tyckte inte heller att stämningen mellan målsäganden och Juan var annorlunda morgon efter.

När det gäller de uppgifter som målsägandens (och Juans) vänner Emma och Iulia (Forje) har lämnat så bygger de på vad målsäganden har berättat för dem. Det gör att eventuella tveksamheter i målsägandens redogörelse förs över till vittnena. Emmas uppgifter härrör från vad hon fick höra från målsäganden när hon kom till lägenheten där bl.a. Emma var och berättade. Både målsäganden och Emma har berättat att Emma var trött och inte mådde så bra. Inledningsvis uppfattade hon inte riktigt vad det var målsäganden berättade för henne. Samtidigt uppfattade hon direkt att målsäganden var väldigt ledsen och chockad. Målsäganden återkom också ofta till händelsen när de pratade under tiden fram till att hon gjorde polisanmälan.

Iulia var också nära vän till både målsäganden och Juan. Hon är också syster till Mika. Hon fick ett meddelande från målsäganden på morgonen den 17 februari där målsäganden skrev att hon hade vaknat av att Juan rörde vid henne men att det verkade som han sov. Iulia undrade hur det hade gått till. När de pratades vid senare samma dag sa målsäganden att Juan hade ”sett lite medvetslös ut”. Efter hand blev

de säkrare på att Juan måste ha varit vaken med tanke på vad han hade gjort. När Iulia pratade med Juan sa han dock att han inte mindes någonting och att han ville prata med målsäganden för att reda ut detta. Målsäganden ville dock inte prata med Juan.

Det som framkommer av vittnesförhören med Emma och Julia är att målsäganden har berättat för dem om sin upplevelse av vad som hände. Varken Emma eller Iulia har fått någon närmare beskrivning. I Emmas fall tycks det också ha skett en missuppfattning av vad målsäganden hade på sig. Emma har talat om att Juan skulle ha rört vid målsäganden innanför trosorna och bh:n medan målsäganden har sagt att hon hade på sitt ett par löst sittande shorts och en stor t-shirt. Iulia har inte sagt något om hur det skulle ha gått till när Juan rörde vid målsäganden innanför hennes kläder. Till det kommer att både Iulia och målsäganden själv tycks ha funderat på om Juan verkligen var vaken. Å andra sidan kom de fram till att hans handlingar talade mot att han sov.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att målsägandens trovärdiga redogörelse och det stöd den får av Emmas och Iulias beskrivningar av målsägandens reaktion och sinnestillstånd talar starkt för att målsäganden blev utsatt för det hon har berättat om. Det finns dock vissa faktorer som innebär att det finns en osäkerhet om tillförlitligheten i målsägandens uppgifter. Det gäller dels att hon sov och vaknade av beröringen, dels den osäkerhet som hon själv beskrev för framförallt Iulia. En annan faktor som har en viss betydelse är att det gick lång tid innan anmälan skedde och att målsäganden talade mycket om händelsen med sina vänner och sina anhöriga. Tingsrättens intryck är att den osäkerhet som målsäganden kände inledningsvis gradvis försvann ju mer hon talade om saken. Det saknar inte heller helt betydelse att målsäganden först berättade om den tredje beröringen efter att ha blivit påmind av åklagaren.

Slutsatsen av detta är att även om mycket talar för att händelsen som målsäganden har berättat om har inträffat så är osäkerhetsmomenten för stora för att bevisningen ska vara tillräcklig för en fällande dom.

Var Juan medveten om vad som skedde?

Även om tingsrättens ståndpunkt ovan innebär att åtalet inte kan bifallas så finns det anledning att kort beröra frågan om Juans medvetenhet. Juan har sagt att han inte känner till någonting alls om det som målsäganden påstår skulle ha inträffat mellan dem. Han redovisade redan i konversationen med målsäganden den 17 februari vilka förklaringar som han menade kunde finnas. Som tingsrätten redan har angett så framstår de som rimliga och kan inte lämnas utan avseende.

Målsäganden har sagt att hon är säker på att Juan måste ha varit vaken och medveten om vad han gjorde mot henne. Hon har fäst störst avseende vid hur hon uppfattade Juans muskulära reaktioner. Enligt henne hade Juan visserligen sina ögon stängda hela tiden och han sa ingenting men hon hade så svårt att föra bort hans hand så hon kände sig säker på att han måste ha varit vaken. Hon tänkte också att det måste vara omöjligt att föra in sina händer under kläderna på det sätt som han gjorde utan att vara medveten om det.

Samtidigt så har hon alltså också sagt att hon inte fick någon kontakt med Juan och hon funderade morgonen efter på om han sov. Som framgått ovan så pratade hon och Iulia om saken och de tycks inte ha kommit fram till någon bestämd slutsats då utan den tycks gradvis ha växt fram. Oavsett hur det förhåller sig med saken så utgör inte målsägandens uppfattning om Juan var medveten om vad han gjorde tillräcklig bevisning för att med säkerhet kunna säga att så var fallet. Eftersom Juans förklaring om att han sov och att han under inga förhållanden berörde målsäganden avsiktligt inte kan lämnas utan avseende så ska åtalet lämnas utan bifall även på denna grund.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 109 B

DOM
2019-09-03

B 9840-18

Juan ska alltså frikännas. Vid den bedömningen ska målsägandens yrkande om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessen för uppgifterna om målsägandens identitet och personliga förhållanden ska bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Sista dagen för överklagande är den 24 september 2019. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

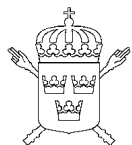
Fredrik Forssman

I avgörandet har deltagit rådmannen Fredrik Forssman samt nämndemännen Jonas Alwall, Lena Trell och Krister Wikander. Jonas Alwall och Krister Wikander är skiljaktiga, se nedan.

Nämndemännen Jonas Alwall och Krister Wikander och är skiljaktiga och anför:
Målsäganden har berättat på ett detaljerat och konsekvent sätt om sina upplevelser. Hennes uppgifter får stöd av att hon dels hade kontakt med sina vänner Iulia och Emma på morgonen efter händelsen, dels skrev till Juan via Messenger och berättade om vad som hade skett. Med stöd av målsägandens trovärdiga uppgifter och den omnämnda stödbeweisningen så är det utrett att Juan berörde målsäganden på det sätt som anges i åtalet.

Målsäganden har på ett tydligt sätt förklarat att Juans handlande samt att han höll emot när hon försökte föra bort hans hand visar att han måste ha varit vaken. Det är med stöd av de uppgifterna uteslutet att Juan sov och hans förklaring kan lämnas utan avseende. Det är därför styrkt att Juan medvetet berörde målsäganden på det sätt som anges i åtalet. Det var inte fråga om några sådana beröringar att tvång kan anses ha förekommit. Juan ska därför dömas för sexuellt ofredande.

Överröstade i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Mårten Alvinsson

Ansökan om stämning

2019-03-12

Bilaga 1

Sida 1(2)
Handling 35
Ärende AM-140537-18
Handläggare 313-31

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÅKLAGARBUNDET

Malmö tingsrätt
Avdelning 1, Enhet 109 B
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 109 B

INKOM: 2019-03-12
MÅLNR: B 9840-18
AKTBIL: 5

TR mål: B 9840-18
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	De Godoy Suyama, Juan			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19980209-6116	Sverige		
	Adress			
	Gustav Möllers Gata 2 B Lgh 1104 211 51 MALMÖ			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Wressmark, Ewa, Advokatbyrå Limhamnsjuristen AB, Övägen 8 A, 4:e vån, 216 42 LIMHAMN			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT TVÅNG och SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1317990-18)

Målsägande

Sekretess NN 2 som företräds av målsägandebiträde: Måns Christensson,
Stortorget 27, 211 34 MALMÖ

Gärning

Juan De Godoy Suyama har den 17 februari 2018 på Gustav Möllers gata i Malmö fört sin hand under trosorna på NN 2 och vidrört och smekt utanpå hennes underliv varpå NN 2 vaknat och handgripligen fört bort hans hand varvid han hållit emot för att kort därefter återigen föra handen innanför NN 2:s trosor och vidröra och smeka utanpå hennes underliv varvid NN 2 för andra gången handgripligen fört bort hans hand varvid han hållit emot. Han har därvid otillbörligen utnyttjat att NN 2 sov samt hållit kvar handen när hon sökt ta bort den och därvid utfört annan sexuell handling. Juan De Godoy Suyama har under alla omständigheter genom ovan sexuellt ofredat NN 2 vilket varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Juan De Godoy Suyama har även på tid och plats som ovan vid samma tillfälle sexuellt ofredat NN 2 genom att föra sin hand under tröjan på NN 2 och med

sin hand vidröra och ta på hennes bröst vilket varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Lagrum

6 kap 2 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Bevisning

- Förhör med målsäganden NN 2 angående gärningen .
- Förhör med den tilltalade Juan De Godoy Suyama som förnekar brott.
- Förhör med vittnet Emma Madholm angående sina iakttagelser aktuell kväll samt ang vad målsäganden berättat för henne efter gärningen till styrkande av gärningen.
- Förhör med vittnet Iulia Andreea Forje angående sina iakttagelser aktuell kväll samt ang vad målsäganden berättat för henne efter gärningen till styrkande av gärningen.
- Meddelanden skickade mellan målsägande och misstänkt samma dag som och dagarna efter gärningen, FUP s 5-36 samt TP s 12, angående målsägandens uppgifter om gärningen samt misstänkts reaktion i anledning av uppgifterna om vad han gjort.
- Meddelande mellan målsägande och en väninna skickade samma dag som gärningen, TP s 8-11

Handläggning

Beräknad tidsåtgång: en förhandlingsdag.

O&C ADVOKATER

Advokat Måns Christensson
Advokat Åsa Christensson

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 109 B

INKOM: 2019-08-26
MÅLNR: B 9840-18
AKTBIL: 23

Malmö tingsrätt
Box 265
201 22 Malmö

Malmö den 26 augusti 2019

MALMÖ TINGSRÄTT
Avd

Ink 2019-08-26

Akt 39840-18

Aktbil 23

Skadeståndsyrkande för Sekretess NN2 i mål B 2421-19 *enl samtal med Åsa Christensson*

I egenskap av målsägandebiträde för sekretess NN2 i ovanstående mål anför jag här för deras räkning att målsägandena biträder åtalet och yrkar följande:

YRKANDEN

Det yrkas att Juan De Godoy Suyama ska förpliktas att utge skadestånd om 50 000 kr, avseende kränkingsersättning.

På beloppet yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 17 februari 2018 till dess full betalning sker.

Grunder

Grunderna för skadeståndet är de brottsliga gärningar som målsägandena har utsatts för enligt åtalet. Juan De Godoy Suyama handlande har allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. På grund av de brottsliga gärningar som målsäganden har utatts för har denne mått, och mår fortfarande, väldigt dåligt psykiskt.

Bevisning

Till styrkande för yrkad ersättning åberopas samma bevisning som åklagaren.

Malmö som ovan


Måns Christensson

Postadress	Telefon	Telefax	Bankgiro	E-mail	Internet
Skoimakaregatan 2 211 34 Malmö	040-80 859	040-20 46 06	5225-4737	info@ccadvokater.se	www.ccadvokater.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.