



## PARTER

### Kärande

Sandra Panic, 19730317-8706  
Ormvråksgatan 62, lgh 1103  
215 62 Malmö

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Advokat Jorge Andrés Concha  
Maxwell Advokatbyrå AB  
Storgatan 22 A  
211 42 Malmö

### Svarande

Coop Syd AB, 556615-2269  
Sankt Eriksgatan 60 A  
112 34 Stockholm

Ombud: Chefsjurist Sven Rosqvist  
Arbetsgivarföreningen KFO  
Box 16355  
103 26 Stockholm

---

## DOMSLUT

1. Coop Syd AB ska till Sandra Panic betala ekonomiskt skadestånd avseende utebliven lön med 456 851 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 13 486 kr från den 25 september 2020, på 25 287 kr från den 25:e i varje månad från och med oktober 2020 till och med februari 2022 och på 13 486 kr från den 25 mars 2022, allt till dess betalning sker.
2. Coop Syd AB ska till Sandra Panic betala ekonomiskt skadestånd avseende utebliven semesterersättning med 48 780 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 1 440 kr från den 25 september 2020, på 2 700 kr från den 25:e i varje månad från och med oktober 2020 till och med februari 2022 och på 1 440 kr från den 25 mars 2022, allt till dess betalning sker.

3. Coop Syd AB ska till Sandra Panic betala allmänt skadestånd med 125 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 december 2020 till dess betalning sker.
  4. Tingsrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen åt Jorge Andrés Concha till 33 346 kr, varav 26 677 kr avser arbete och 6 669 kr mervärdesskatt.
  5. Coop Syd AB ska ersätta Sandra Panics rättshjälpskostnader med 33 346 kr enligt den närmare fördelning mellan Sandra Panic och staten som Rättshjälpsmyndigheten bestämmer.
  6. Coop Syd AB ska ersätta Sandra Panic för rättegångskostnader avseende ombudsarvode med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.
-

## **BAKGRUND**

Sandra Panic anställdes den 1 november 2004 som butikssäljare i butikskedjan Netto, vilken Coop Syd AB (då Coop Vardagshandel AB), hädanefter Coop, år 2019 förvärvade verksamhetsövergångsvis. Sandra Panic övergick då till att arbeta för Coop. Sandra Panic avskedades den 14 september 2020 av Coop på grund av påstådda oegentligheter. Vid tidpunkten för avskedandet hade Sandra Panic alltså varit anställd av Netto och Coop i knappt 16 år. Sandra Panic arbetade när hon avskedades som butikssäljare i Coops butik på Östra Förstadsgatan i Malmö.

Sommaren 2020 hade butikschefen Sanna Dahlin tillsammans med säkerhetsavdelningen inlett en granskning, efter att en kund hört av sig med klagomål om att (en annan) butikssäljare inte tog betalt för samtliga varor.

När det gäller Sandra Panic kunde, enligt Coop, två avvikande händelser eller incidenter identifieras vid granskning av övervakningsfilmer och kassasystem. Det är dessa två händelser som Coop har angett som grund för avskedandet. Det rör sig om en händelse den 11 juli 2020 ("Gräddförpackningshändelsen") och en händelse den 16 juli 2020 ("Frallhändelsen"). Händelserna beskrivs mer utförligt under parternas utveckling av talan, men kortfattat rör det sig, enligt Coop, om att Sandra Panic vid det första tillfället underlätit att ta betalt för fyra gräddförpackningar som en kollegas son handlade och vid det andra tillfället felaktigt expedierat sig själv och underlätit att betala för två frallor som hon själv skulle förtära.

Den 7 september 2020 blev Sandra Panic kallad till ett möte med Sanna Dahlin och säkerhetsansvariga Jessica Olsson från Coops säkerhetsavdelning. Vid mötet överlämnades en underrättelse om bolagets avsikt att avskeda Sandra Panic.

Parterna är överens om att Sandra Panic inte mottagit något skriftligt besked om avsked. Parterna är också överens om att Sandra Panic vid tiden för avskedandet hade

en genomsnittlig månadslön, inklusive OB-tillägg, om 25 287 kr och om att hon vid avskedandet var berättigad till sex månaders uppsägningstid.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

### Sandra Panic

Sandra Panic har *i första hand* yrkat att tingsrätten ska förplikta Coop att till henne betala

1. allmänt skadestånd med 125 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dag för delgivning av stämning (den 28 december 2020) till dess betalning sker,
2. ekonomiskt skadestånd avseende utebliven lön med 25 287 kr per månad från den 15 september 2020 till dag för huvudförhandling i målet (den 17 mars 2022), jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25:e i respektive månad till dess betalning sker, och
3. ekonomiskt skadestånd avseende utebliven semesterersättning med 2 700 kr per månad från den 15 september 2020 till dag för huvudförhandling i målet (den 17 mars 2022), jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25:e i respektive månad till dess betalning sker.

För det fall tingsrätten skulle finna att det inte funnits laga grund för avskedande, men väl saklig grund för uppsägning, har Sandra Panic *i andra hand* yrkat att tingsrätten ska förplikta Coop att till henne betala

1. allmänt skadestånd med 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dag för delgivning av stämning (den 28 december 2020) till dess betalning sker,
2. ekonomiskt skadestånd avseende utebliven lön med 25 287 kr per månad från den 15 september 2020 till den 15 mars 2021 jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25:e i respektive månad till dess betalning sker, och
3. ekonomiskt skadestånd avseende utebliven semesterersättning med 2 700 kr per månad från den 15 september 2020 till den 15 mars 2021 jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25:e i respektive månad till dess betalning sker.

### **Coop**

Coop har bestritt yrkandena. Coop har vitsordat att Sandra Panics genomsnittliga månadslön inklusive OB-tillägg i genomsnitt kan beräknas till 25 287 kr. Skadestånd avseende utebliven semesterersättning med 2 700 kr per månad och sättet att beräkna ränta har vitsordats.

### **Rättegångskostnader**

Parterna har yrkat ersättning för rättshjälps- och rättegångskostnader.

## **GRUNDER FÖR TALAN**

### **Sandra Panic**

Coop har den 14 september 2020 avskedat Sandra Panic utan att det funnits laga grund för avskedande. Det har inte heller funnits saklig grund för uppsägning på grund av personliga skäl. Avskedandet har skett i strid med 18 § LAS, varför Coop enligt 38 § LAS är skyldigt att utge ett allmänt och ett ekonomiskt skadestånd avseende utebliven lön och semesterersättning (förstahandsyrkandet, p. 1–3).

För det fall tingsrätten skulle finna att det inte funnits laga grund för avskedande, men väl saklig grund för uppsägning, är Coop enligt 38 § LAS skyldigt att utge ett allmänt skadestånd och ett ekonomiskt skadestånd avseende utebliven lön och semesterersättning från den 15 september 2020 till den 15 mars 2021 (sex månaders uppsägningstid, andrahandsyrkandet, p. 1–3).

### **Coop**

Det har funnits laga grund för avskedandet av Sandra Panic med hänsyn till att hon den 11 juli 2020 underlåtit att ta betalt för (eller registrera) varor som en kollegas son handlade samt den 16 juli 2020 felaktigt expedierat sig själv och underlåtit att betala för (eller registrera) varor som hon själv skulle förtära. Hon har härigenom grovt åsidosatt sina åligganden i anställningen. Respektive agerande konstituerar brott. I vart fall bröt Sandra Panic mot Coops interna regelverk.

För det fall tingsrätten skulle finna att det inte funnits laga grund för avskedande, har det i vart fall förelegat saklig grund för uppsägning på grund av personliga skäl.

## **UTVECKLING AV TALAN**

### **Sandra Panic**

#### *Allmänt*

Sandra Panic vidgår att hon – i samband med att Netto i mars 2020 rent tekniskt blev Coop – genomgick utbildning gällande Coops interna regelverk och att hon alltså kände till detta, som inte skiljde sig så mycket från Nettos regelverk.

I Coops butiker råder hierarki. Sandra Panic var – i egenskap av butikssäljare – längst ner i hierarkin. Sandra Panics kollega M var försäljningsledare och överordnad henne. När butikschefen inte var på plats bestämde M i butiken. I samband med omvandlingen till Coop gjordes nedskärningar i butiken, vars lönsamhet var låg. Sandra Panic fick gå ner i timmar, medan M erbjöds en heltidstjänst och ett utökad antal timmar. Sandra Panic har – med 16 års erfarenhet – en betydligt högre lön än en nyanställd.

#### *Gräddförpackningshändelsen den 11 juli 2020*

Det är riktigt att de fyra gräddförpackningarna varken registrerats eller betalats av kunden. Förpackningarna saknade värde och Coop har inte lidit skada. Förfarandet har inte inneburit vinning för Sandra Panic. Det har således inte varit fråga om något brott.

Sandra Panic har heller inte brutit mot Coops interna regelverk eftersom hon agerade på order av M, som var överordnad henne, när hon betjänade M:s son. M förklarade att gräddförpackningarna inte skulle registreras eftersom dess bäst-före-datum hade passerats. M stod sedan bakom Sandra Panic och såg till att hon gjorde som hon hade blivit tillsagd.

*Frallhändelsen den 16 juli 2020*

Det är riktigt att Sandra Panic varken registrerade eller betalade för frallorna och att hon sedan gick med frallorna i riktning mot personalrummet. Sannolikt hade en kund lämnat frallorna på fel plats i butiken. Hon har inte tillägnat sig dem utan tagit dem med sig för att kasta dem. Hon har heller inte passerat kassalinjen. Det har således inte varit fråga om något brott. Däremot har hon expedierat sig själv i strid mot Coops interna regelverk. Denna förseelse mot det interna regelverket utgör inte grund för avskedande eller uppsägning.

*Avskedandet*

Vid värderingen av de uppgifter som Sandra Panic lämnat vid mötet den 7 september 2020 måste beaktas att hon blev överrumplad av situationen.

Även om tingsrätten skulle finna att det är styrkt att Sandra Panic med uppsåt har underlåtit att ta betalt för gräddförpackningarna och stulit frallorna, utgör incidenterna, varken var för sig eller båda tillsammans, grund för avskedande eller uppsägning. Det rör sig om obetydliga värden om maximalt 90 respektive 8 kr.

**Coop**

*Coops interna regelverk*

Coop har en riktlinje benämnd *Regler vid personalköp och utpasseringskontroll*. Innehållet i denna gås igenom vid Coops e-säkerhetsutbildning. Sandra Panic genomgick utbildningen den 23 februari 2020.

Att butikssäljare som arbetar i kassan ska ta betalt för kundens varor är en självklarhet som ingen eller få torde bestrida; det kan till och med sägas vara en avgörande förutsättning för bedrivande av en framgångsrik detaljhandelsverksamhet. Av regelverket framgår dessutom

- att anställd inte får expediera sig själv vid personalköp mer än i självskanningskassa med kvittens av självskanningskassaansvarige,
- att anställd inte får ge kredit till kollega,

- att varor som har passerat bäst-före-datum inte får omhändertas av anställd, och
- att anställd inte får expediera vänner och familj i kassan.

*Gräddförpackningshändelsen den 11 juli 2020*

Den 11 juli 2020 kl. 19.42 handlade en kund som är son till Sandra Panics kollega M (försäljningsledare med ansvar för varuflödet) i butiken. Då kunden skulle betala sina varor bemannade Sandra Panic kassan, med kollegan ståendes bakom sig. Den första varan som Sandra Panic hanterade var en gräddförpackning som hon lyfte över kassaskannern. Hon knappade därefter på terminalknappsatsen. Gräddförpackningen registrerades inte och betalades inte av kunden. Därefter skannade Sandra Panic in nästa vara på kassabandet, som var ett bröd. Därefter kom ytterligare tre förpackningar grädde på kassabandet som Sandra Panic ställde framför skannern varpå hon knappade på knappsatsen. De fyra gräddförpackningarna registrerades inte och betalades inte av kunden. Ordinarie pris för gräddförpackningarna var 22 kr 50 öre styck, totalt 90 kr. Därefter kom ytterligare sex varor som Sandra Panic skannade in. Händelseförloppet framgår av videofilm och kassakvitto.

När en vara skannas in ger den ifrån sig ett tydligt ”blipp-ljud”. Dessutom syns den inskannade varans beteckning på kassaterminalens skärm. Vid manuell inslagning av en vara måste butikssäljaren slå in en 13-siffrig EAN-kod (om det inte finns ett snabbnummer för produkten, vilket inte är fallet med gräddförpackningar).

Sandra Panics agerande vid gräddförpackningshändelsen torde vara att rubricera som trolöshet mot huvudman. I vart fall struntade Sandra Panic medvetet i att iaktta Coops regler för kassamiljön.

*Frallhändelsen den 16 juli 2020*

Den 16 juli 2020 kl. 11.58 handlade Sandra Panic egna varor till sin lunch och betalade i den ”vanliga” kassan med manuell betjäning. Hon kom till kassan med tre förpackningar och en plastpåse med två frallor i ena handen och kassainloggningskortet i andra handen. Hon loggade in sig i kassan och lade kortet bakom kassan och



skannade först in en burk med mejerivara och ställde den bakom kassan. Samtidigt som hon skannade in en andra burk mejerivara lade hon påsen med frallor och en godisbit bakom kassan. Efter att ha lagt tillbaka denna andra burk tog hon upp godisbiten, knappade in den manuellt och lade tillbaka den i kassan. Sedan slutförde hon betalningen i terminalen, varvid hon först tittade mot varorna under ett moment och momentet senare böjde sig fram över varorna så att hennes ansikte nästan nuddade vid frallpåsen. Direkt därefter tog hon upp de tre betalade varorna samt frallpåsen, gick runt kassan och hämtade sin växel i växelskålen. Hon betalade således aldrig för frallorna, vilka – utifrån priset på de billigaste frallorna i sortimentet – kostade 3 kr 95 öre styck, totalt 7 kr 90 öre. Ingen pratade med Sandra Panic under förloppet. Inte heller stod det någon kund och väntade i kassakön och det fanns således inga distraktioner. Händelseförloppet framgår av videofilm och kassakvitto.

Sandra Panics agerande vid frallhändelsen är att rubricera som stöld alternativt ringa stöld. Det framgår tydligt av videomaterialet att hennes agerande inte skedde av glömska. Även om så skulle vara fallet bröt hon i vart fall mot Coops regler för kassamiljön.

#### *Avskedandet av Sandra Panic*

Vid mötet den 7 september 2020 med Sanna Dahlin och Jessica Olsson uppgav Sandra Panic att hon hade ombetts av sin kollega M att inte registrera gräddförpackningarna eftersom dess bäst-före-datum hade passerats. Sandra Panic uppgav att hon inte hade vågat säga emot sin kollega eftersom denna hade en högre befattning än vad hon hade. Samtidigt medgav Sandra Panic att det inte spelade någon roll om det så var butikschefen som beordrade henne att göra en sådan transaktion, det skulle ändå inte vara tillåtet. Sandra Panic sa också flera gånger under samtalet att hon visste att personalen inte får ta hand om varor som ska skrivas av och slängas och att hon därför hade gjort fel.

Strukturen på tjänsterna i Coops butiker är följande.

1. Butikschef (totalansvar samt direkt personalansvar för säljcheferna)

2. Säljchef (personalansvar för försäljningsledare och säljare)
3. Försäljningsledare (det som tidigare hette A-ansvarig = avdelningsansvarig, dock helt utan personalansvar)
4. Säljare

Sandra Panics kollega M var försäljningsledare med ansvar för varuflödet. I denna roll hade hon inget arbetsledaransvar. Det har visat sig att Sanna Dahlin hade semester vid tidpunkten för gräddförpackningshändelsen, varför M i praktisk mening sannolikt var den med högst befattning i butiken (om än – fortfarande – utan arbetsledningsansvar).

Detta förändrar på intet sätt Coops syn på det som hände. Det bestrids att M beordrade Sandra Panic att inte slå in gräddförpackningarna. Och även om så skulle ha varit fallet hade det varit Sandra Panics plikt att låta bli, i enlighet såväl med gällande internt regelverk som sunt förnuft. M har vid förhör med säkerhetsansvariga Jessica Olsson uppgett att gräddförpackningarna var nedsatta i pris när de hade kort datum och förnekat att hon bad Sandra Panic att inte slå in dem.

Sandra Panic uppgav att hon inte mindes det specifika tillfället då hon inte registrerade frallorna men menade att ”sådant kan väl hända”, i meningen att man kan glömma att registrera en vara. Efter påpekande från Jessica Olsson att det finns en regel som är avsedd för att förhindra att man glömmar, bekräftade Sandra Panic att hon kände till att det inte var tillåtet att expediera sig själv.

Jessica Olsson frågade i slutet av samtalet Sandra Panic vad hon tyckte att Jessica Olsson nu skulle göra. Sandra Panic svarade att om Jessica Olsson skulle göra rätt så skulle hon ge Sandra Panic sparken. Hon upprepade svaret flera gånger under denna del av samtalet men sa också att det inte enbart borde vara hon som skulle få sparken (hon insinuerade att kollegan M också borde avskedas). Jessica Olsson förklarade för Sandra Panic vad det innebar att bli varslad om avskedande, innebärande att hon hade sju dagar på sig att kontakta sitt fack och begära överläggning om hon motsatte sig ett

avskedande. Sandra Panic svarade att det skulle hon inte göra för ett avskedande var rätt och att det fanns ingenting mer att tillägga.

Vid mötet den 7 september 2020 överlämnades en underrättelse om Coops avsikt att avskeda Sandra Panic. Ett möte sattes ut till den 14 september 2020, dvs. det datum som den lagstadgade underättelsefristen löpte ut. Sandra Panic vägrade dock infinna sig vid mötet och skyllde på att hennes fackförbund hade instruerat henne att inte skriva på något dokument. Sanna Dahlin förklarade att hon avvaktade Sandra Panics vidare besked. Eftersom Sandra Panic inte återkom kontaktade Sanna Dahlin henne dagen efter och frågade om hon ville ha avskedandebeskedet, vilket redan var utskrivet och undertecknat av Sanna Dahlin. Sandra Panic hänvisade då till att hon inte hade hört något från sitt fackförbund. Sandra Panic sade sig dessutom redan ha ”överklagat”.

Sanna Dahlin borde därefter ha tillställt Sandra Panic det skriftliga avskedandebeskedet men detta kom aldrig att ske. Sandra Panics anställning avslutades dock per den 14 september 2020 och någon lön har, av förklarliga skäl, inte betalats ut för tiden därefter. Sandra Panic erhöll senare ett slutlönebesked. Att Coop försummade att iaktta formalia genom att avskedandebeskedet inte tillställdes den trilskandes Sandra Panic i skrift, utgjorde inte ett hinder mot att i faktisk mening verkställa avskedandet.

Arbetsdomstolen har överhuvudtaget visat mycket lite förståelse för anställda som har begått brott mot sin arbetsgivare. När det gäller detaljhandeln är kravet än större än när det gäller den genomsnittliga arbetsplatsen eftersom personalen dagligen hanterar varor och betalmedel till stora värden; förtroendet måste vara oinskränkt. Sandra Panic har vid två tillfällen under en granskning omfattande endast en kortare tidsperiod befunnits ha begått brottsliga handlingar alternativt ha satt sig över regler som hon kände till. Förtroendet för henne är fullständigt förbrukat. Beteendet går långt utöver vad en arbetsgivare ska behöva tåla i ett anställningsförhållande. Laga grund för avskedande har förelegat. I vart fall har det förelegat saklig grund för uppsägning på grund av personliga skäl.

## **BEVISNING**

Sandra Panic har åberopat förhör under sanningsförsäkran med sig själv och viss skriftlig bevisning.

Coop har åberopat vittnesförhör med Jessica Olsson och Sanna Dahlin. Coop har även åberopat videofilmer, kvitton, personalköpsregler och kursdokumentation.

## **DOMSKÄL**

### **Rättsliga utgångspunkter**

Tingsrättens uppgift är att bedöma om det funnits laga grund för att avskeda Sandra Panic och, om så inte varit fallet, om det funnits saklig grund för att säga upp henne på grund av personliga skäl samt om Coop ådragit sig skadeståndsskyldighet gentemot henne.

Avskedande får ske om arbetstagaren grovt åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren (18 § LAS). Ett avskedande får, enligt förarbetena, ske endast i flagranta fall och det bör då vara fråga om ett sådant avsiktligt eller grovt vårdslöst förfarande som inte rimligen ska behöva tålas i något rättsförhållande (prop. 1973:129 s. 149). I fråga om tillgrepp och andra förmögenhetsbrott eller brottsliga förfaranden i övrigt (brott som begås i tjänsten eller som annars riktas mot arbetsgivaren eller begås på arbetsplatsen), framhålls i förarbetena att det finns anledning att tillämpa ett strängt betraktelsesätt över hela arbetsmarknaden. Det ska kunna krävas att arbetstagarna inte gör sig skyldiga till handlingar av detta slag (prop. 1981/82:71 s. 72).

En uppsägning ska vara sakligt grundad (7 § LAS). Som exempel på omständigheter som kan utgöra saklig grund för uppsägning på grund av personliga skäl har i förarbetena bl.a. lyfts fram olovlig utevaro, ordervägran, olämpligt uppträdande eller oförmågenhet att samarbeta med kollegor eller arbetsgivare. Bedömningen av om det förelegat saklig grund för uppsägning ska inte så mycket riktas in på vad som

förekommit i det särskilda fallet utan i stället på vilka slutsatser om arbetstagarens fortsatta lämplighet som kan dras av det inträffade. Kravet på saklig grund bör anses uppfyllt först vid klart dokumenterad olämplighet. Detta innebär, enligt förarbetena, bl.a. att uppsägning inte bör kunna ske enbart på grund av något enstaka fall av misskötsamhet eller olämpligt uppträdande, såvida förseelsen inte är så allvarlig att arbetstagaren genom förseelsen måste ha visat sig klart olämplig för sitt arbete (prop. 1973:129 s. 124).

Det ankommer på arbetsgivaren att visa att det förelegat laglig grund för avskedande eller saklig grund för uppsägning. Det innebär att arbetsgivaren, när det som i detta fall föreligger tvist om de faktiska omständigheter som lagts till grund för avskedandet, har att fullt ut styrka dessa omständigheter. Brister i bevisningen om vad som faktiskt inträffat går alltså utöver arbetsgivaren (se AD 2004 nr 85). När det gäller påståenden om brottsliga gärningar gäller enligt Arbetsdomstolens praxis att beviskravet inte kan sättas lägre än i ett motsvarande brottmål (se t.ex. AD 1995 nr 121).

Huruvida de omständigheter som arbetsgivaren bevisat utgör laga grund för avsked eller saklig grund för uppsägning är en rättslig värdering som ankommer på domstolen.

Tingsrätten kommer nu att behandla de båda händelser som enligt Coop utgör grund för avsked eller i vart fall uppsägning.

### **Gräddförpackningshändelsen**

Det är ostridigt att de fyra gräddförpackningarna varken registrerades eller betalades av kunden, som är son till Sandra Panics kollega M. Coop har gjort gällande att Sandra Panics agerande är att rubricera som trolöshet mot huvudman och att hon, i vart fall, medvetet bröt mot Coops regler för kassamiljön. Sandra Panic har å sin sida gjort gällande att gräddförpackningarnas bäst-före-datum passerats, att de därför saknade värde, att Coop inte lidit någon skada och att förfarandet inte inneburit vinning för henne. Hon har således inte begått något brott och hon har heller inte brutit mot Coops

interna regelverk eftersom hon agerade på order av M, som var överordnad henne, när hon betjänade M:s son.

Sandra Panic har om denna händelse berättat bl.a. följande. M uppmanade henne att inte slå in förpackningarna i kassan eftersom de hade gått ut samma dag. Hon var snäll och gjorde som hon blivit tillsagd. Hon har i efterhand förstått att det var fel att inte vägra. Hon känner till de interna reglerna när det gäller hanteringen av varor som passerat bäst-före-datum.

Sandra Panics uppgifter motsägs inte av videofilmen, på vilken kollegan M syns stå bakom Sandra Panic i kassan. Hennes uppgifter motsägs inte heller av vad Jessica Olsson och Sanna Dahlin har uppgett i sina vittnesmål. De har tvärtom bekräftat att Sandra Panic vid mötet den 7 september 2020 sagt att M beordrat henne att inte registrera förpackningarna och att hon inte vågat säga emot. Jessica Olsson har berättat att M – vid ett möte med henne – sagt att grädden passerat bäst-före-datum, men att hon ville ha den ändå och att M förnekat att hon skulle ha uppmanat Sandra Panic att inte ta betalt för den. Att någon skulle vilja betala för utgången grädde framstår som ganska märkligt, varför tingsrätten lämnar den uppgiften utan avseende.

Sanna Dahlin har berättat följande om reglerna när det gäller registrering av varor som ska kastas. En vara som passerat bäst-före-datum och/eller ska kastas måste först registreras under beteckningen fysisk förstörelse. Proceduren – att en vara ”fysas” – kan ske redan i samband med att priset för en vara sänks med anledning av att bäst-före-datumet närmar sig och då behöver ytterligare ”fysning” inte ske i samband med att varan ska kastas, om den inte säljs till det nedsatta priset. Varan förses i så fall med en röd etikett. Det syns på videofilmen inga sådana röda etiketter på de fyra förpackningar som Sandra Panic underlät att registrera.

Sandra Panics förklaring att hon uppmanats av M att inte ta betalt för och registrera gräddförpackningarna – som hade passerat bäst-före-datum och därför saknade ekonomiskt värde – är varken osannolik eller motbevisad. Det finns således ingen

bevisning som styrker att gräddförpackningarna hade ett ekonomiskt värde och att Sandra Panic skadat Coop på ett sådant sätt att det varit fråga om trolöshet mot huvudman. Det är alltså inte styrkt att Sandra Panic gjort sig skyldig till det påstådda brottet. Däremot är det utrett att Sandra Panic brutit mot Coops regler om att varor som har passerat bäst-före-datum inte får omhändertas av anställd och om att även sådana varor måste registreras. Sandra Panics förklaring att hon uppmanades att på detta sätt bryta mot reglerna av M, som var överordnad henne, förändrar inte den bedömningen. Däremot gör det handlandet i viss mån ursäktligt.

### **Frallincidenten**

Det är ostridigt att Sandra Panic varken registrerade eller betalade för frallorna och att hon sedan gick med frallorna i riktning mot personalrummet. Coop har gjort gällande att Sandra Panics agerande är att rubricera som stöld alternativt ringa stöld och att hon, i vart fall, bröt mot Coops regler för kassamiljön. Sandra Panic har i denna del gjort gällande att hon inte tillägnat sig frallorna utan tagit dem med sig för att slänga dem.

Sandra Panic har om denna händelse berättat bl.a. följande. Hon brukar inte betjäna sig själv och känner till att det ska ske i självskanningskassa med kvittens av självskanningskassaansvarige. Denna dag var hon hungrig och stressad. Hon ville inte störa kollegan, som packade upp varor, och skulle betala kontant. Därför betjänade hon sig själv i den ”vanliga” kassan. Hon blev vid mötet i september konfronterad med händelser som hade inträffat i juli. Hon minns inte exakt vad hon gjorde med frallorna denna dag. Hon skulle aldrig riskera sitt jobb för åtta kronor och vet därför att hon inte har tillägnat sig dem. Hon måste ha tagit dem med sig för att kasta dem eller, möjligen, lägga tillbaka dem på sin plats.

Sanna Dahlin har berättat att även frallor som ska kastas först ska registreras/”fysas”.

Den förklaring som Sandra Panic har givit om skälet till att hon varken registrerade eller betalade för frallorna är inte osannolik. Varken vittnenas uppgifter eller övrig utredning ger något stöd för påståendet om tillgrepp. Det är således inte styrkt att

Sandra Panic gjort sig skyldig till stöld alternativt ringa stöld. Det är heller inte styrkt att Sandra Panic brutit mot regeln om att varor som ska kastas måste registreras.

Däremot är det, som Sandra Panic vidgått, utrett att hon brutit mot Coops regler om att en anställd inte får expediera sig själv vid personalköp mer än i självskanningskassa med kvittens av självskanningskassaansvarige.

**Frågan om händelserna har utgjort grund för avskedande eller uppsägning**

Arbetsdomstolen har flera gånger uttalat att en kassörska (eller butikssäljare) har ett ansvar gentemot sin arbetsgivare att på ett korrekt sätt redovisa de medel han eller hon anförtrotts i arbetet. En arbetsgivare måste också kunna ha förtroende för sina anställda (se t.ex. rättsfallen AD 1993 nr 65 och AD 1994 nr 1029).

Sandra Panic har vid två tillfällen åsidosatt sina skyldigheter mot Coop, genom att bryta mot bolagets regler om att varor som har passerat bäst-före-datum inte får omhändertas av anställd och om att även sådana varor måste registreras samt om att en anställd inte får expediera sig själv mer än i självskanningskassa med kvittens av självskanningsansvarige. Det är självfallet, som Coop gjort gällande, av stor betydelse för bolaget att det interna regelverket följs och att registreringen sker på ett korrekt sätt. Genom registreringen får bolaget uppgifter om bl.a. kassabehållning och lagersaldo.

Av allt att döma har personalen i butiken inte känt till att det denna sommar pågick en granskning. Sandra Panic har informerats om båda händelserna (och således även om den första) vid mötet den 7 september 2020. Hon har alltså inte blivit tillsagd eller på annat sätt medvetandegjorts om att hon agerat fel innan avskedandet. Vid den första händelsen har Sandra Panic agerat på uppmaning av en överordnad kollega, vilket i viss mån gör handlandet ursäktligt. Sandra Panic har som förklaring till att hon vid den andra händelsen felaktigt expedierade sig själv uppgett att hon var stressad, att hon inte vill störa sin kollega och att hon skulle betala kontant.



Sandra Panics agerande kan enligt tingsrätten inte anses innebära att hon grovt åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Coop har således inte haft laga grund för att avskeda henne.

Som redan angetts ska bedömningen av frågan om det har förelegat saklig grund för uppsägning göras med delvis andra utgångspunkter än dem som gäller för frågan om avskedande. Vid bedömningen av frågan om uppsägning inriktas prövningen i högre grad på de slutsatser om arbetstagarens fortsatta lämplighet för anställningen som kan dras av det som inträffat. Sandra Panic har varit anställd av Netto och Coop sedan år 2004 och ingen kritik har tidigare riktats mot henne. Hon förefaller ha varit duktig och omtyckt av både arbetsledning och övrig personal. Även om det kan riktas viss kritik mot henne för att hon vid två tillfällen på förhållandevis kort tid inte följt bolagets regler kan hennes agerande inte anses vara av så allvarlig beskaffenhet att det kan anses föreligga saklig grund för uppsägning.

#### **Sandra Panics yrkanden om ekonomiskt skadestånd**

Tingsrätten har funnit att Coop avskedat Sandra Panic utan att ens saklig grund för uppsägning förelegat. En arbetsgivare som bryter mot LAS ska ersätta arbetstagaren för den skada som uppkommer. Skadeståndet kan bl.a. avse ersättning för uppkommen förlust (se 38 § andra stycket LAS).

Parterna är överens om storleken av den uteblivna lönen och semesterersättningen (25 287 respektive 2 700 kr per månad). Coop har ådragit sig skyldighet att betala ekonomiskt skadestånd till Sandra Panic för utebliven lön och semesterersättning för den tidsperiod för vilken skadestånd yrkats, dvs. från avskedandet fram till dagen för huvudförhandling vid tingsrätten. Coop ska således betala ekonomiskt skadestånd till Sandra Panic för utebliven lön med totalt 456 851 kr under denna tidsperiod. För perioden 15 september – 30 september 2020 blir skadeståndet 13 486 kr (25 287 kr per månad/30 dagar \* 16 dagar), för perioden oktober 2020 – februari 2022 blir skadeståndet 429 879 kr (25 287 kr per månad \* 17 månader) och för perioden den 1 mars – 17 mars 2022 blir skadeståndet 13 486 kr (25 287 kr per månad/30 dagar \* 16 dagar).

16 dagar). Coop ska också betala ekonomiskt skadestånd till Sandra Panic för utebliven semesterersättning med totalt 48 780 kr. För perioden 15 september – 30 september 2020 blir skadeståndet 1 440 kr (2 700 kr per månad/30 dagar \* 16 dagar), för perioden oktober 2020 – februari 2022 blir skadeståndet 45 900 kr (2 700 kr per månad \* 17 månader) och för perioden den 1 mars 2022 – 17 mars 2022 blir skadeståndet 1 440 kr (2 700 kr per månad/30 dagar \* 16 dagar).

### **Sandra Panics yrkande om allmänt skadestånd**

Förutom ekonomiskt skadestånd har arbetstagaren rätt till ersättning för den kränkning som lagbrottet innebär (se 38 § andra stycket LAS). Sandra Panic har yrkat sådant allmänt skadestånd. Skadeståndet bör enligt tingsrättens mening bestämmas till det yrkande beloppet, 125 000 kr.

### **Rättshjälpkostnader**

Den av Jorge Andrés Concha begärda ersättningen har vitsordats av Coop, är skälig och ska fastställas.

Coop ska som tappande part utge ersättning för Sandra Panics rättshjälpkostnader med den fördelning mellan Sandra Panic och staten som Rättshjälpsmyndigheten bestämmer.

### **Rättegångskostnader**

Coop ska som tappande part också ersätta Sandra Panic för hennes (egna) rättegångskostnader. Sandra Panic har yrkat ersättning med totalt 64 000 kr avseende ombudsarvode. Av det ingivna underlaget framgår inte hur många timmar som har debiterats eller vilken timkostnaden varit.

Coop har framhållit att det förhållandet att Sandra Panic haft tre ombud innebär ett trippelarbete vad gäller inläsning av målet, vilket Coop inte anser sig vara ersättningsskyldigt för. Coop har överlämnat till tingsrätten att göra en skälig nedsättning med anledning av merarbetet. Coop har anfört att de åtgärder som det

första ombudet vidtagit inte motiverat arbete motsvarande det yrkade beloppet (46 000 kr) och överlåtitt åt tingsrätten att bedöma skäligheten av yrkat belopp avseende det andra ombudet (18 000 kr).

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att hela den yrkade kostnaden inte har varit skäligen påkallad för att tillvarata Sandra Panics rätt. Enligt tingsrättens mening utgör skälig ersättning (utöver ersättningen för rättshjälpskostnaden) 50 000 kr, inklusive mervärdesskatt om 10 000 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR 04)

Överklagandet ställs till Arbetsdomstolen, men ges in till tingsrätten senast – med hänsyn till mellankommande helgdag – den 27 maj 2022.

Lisa Löfberg



## Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).