



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

RUNAR Devik Sögaard, 19670627-3338
c/o Jrjp International
Box 751
131 24 Nacka
Medborgare i Norge

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Gustafson
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jonas Svanfeldt
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820
101 36 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken
2013-05-01 -- 2016-08-31 (3 tillfällen)
2. Skattebrott, 2 § skattebrottslagen (1971:69)
2013-05-01 -- 2016-08-31, (20 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken
2016-02-04

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år 8 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(SVEA HOVRÄTT AVD 5, 2015-02-18, B11527/14)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 69	Sicklastråket 1	08-561 656 20		måndag - fredag
131 07 Nacka		E-post: nacka.tingsratt.avdelning2@dom.se		08:00-16:30
		www.nackatingsratt.domstol.se		

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Näringsförbud

Runar Sögaard meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 5 år räknat från dagen för tingsrättens dom. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

Förverkande och beslag

Beslaget av bokföringsmaterial ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Runar Sögaard (Ekobrottsmyndigheten, beslagsprotokoll 2016-9000-BG186 punkt 1, beslagsprotokoll 2017-9000-BG14 punkt 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Leif Gustafson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 160 025 kr. Av beloppet avser 117 300 kr arbete, 10 120 kr tidspillan, 600 kr utlägg och 32 005 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Runar Sögaard ska dömas för grovt bokföringsbrott, grovt skattebrott och urkundsförfalskning enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1 – Grovt bokföringsbrott

Runar Sögaard (faktisk företrädare) har varit ställföreträdare för aktiebolaget NL Global Group aktiebolag – verksamt i Nacka – och i denna egenskap ansvarig för bolagets bokföring. Han har uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten enligt bokföringslagen på följande sätt.

Räkenskapsåret 2013/14

- a) upprätta eller låta upprätta bokföring i efterhand med eftersläpning på mera än ett år,
- b) inte bokföra eller låta bokföra insättningar och uttag på NL Global Group aktiebolags bankkonton om cirka 1,5 miljoner kronor i varje betalningsriktning, 251 transaktioner,
- c) inte bokföra eller låta bokföra intäkter om ca 390 000 kr,
- d) upprätta årsredovisning mer än åtta månader för sent,

Räkenskapsåret 2014/15

- e) upprätta bokföring i efterhand med en eftersläpning på mellan ett halvår och mer än ett år,
- f) upprätta årsredovisning mer än nio månader för sent,

Räkenskapsåret 2015/16

- g) inte löpande bokföra insättningar och uttag på NL Global Group aktiebolags bankkonto om cirka 9,2 miljoner kronor i varje betalningsriktning fördelat på i vart fall 2 000 transaktioner,
- h) inte upprätta någon årsredovisning.

I vart fall har räkenskapsmaterialet för samtliga räkenskapsår inte bevarats på ett betryggande sätt.

Till följd av ovan beskrivna brister har det inte varit möjligt att i huvudsak bedöma rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning med ledning av bokföringen. Brotten är grova eftersom brottsligheten avsett betydande belopp, skett systematiskt över flera räkenskapsår och genomförts i skatteundandragande syfte.

Åtalspunkt 3 – Grovt skattebrott

Runar Sögaard (faktisk företrädare) har för redovisningsperioder som infallit 2013 – 2017 uppsåtligen lämnat eller låtit lämna oriktiga uppgifter till Skatteverket i NL Global Group aktiebolags skattedeklarationer med fara för att

skatter och avgifter undandras det allmänna med åtminstone 957 000 kronor, varav 282 000 kronor avser arbetsgivaravgifter och 675 000 kronor avser moms. Brottet är grovt eftersom det avsett ett mycket betydande belopp.

Åtalspunkt 4 – Urkundsförfalskning

Runar Sögaard har i februari 2016 i Nacka manipulerat innehållet i en faktura från Peter Schlein-Andersen AB (Peter Sotare). Han har därigenom framställt en falsk handling och/eller ändrat eller fyllt ut en äkta urkund på ett sätt så att det medförde att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta. I vart fall har han använt den förfalskade handlingen som verifikation i bolagets bokföring.

Åklagaren har vidare begärt att beslaget av bokföringsmaterial ska bestå tills dom i målet vunnit laga kraft och därefter lämnas ut till Runar Sögaard.

Åklagaren har även begärt att Runar Sögaard ska meddelas tillfälligt näringsförbud från och med dagen för dom och ordinarie näringsförbud under en tid om fem år efter att domen vunnit laga kraft.

Runar Sögaard har förnekat brott och bestritt begäran om näringsförbud.

Åtalet omfattar även den formelle företrädaren för NL Global Group aktiebolag. På grund av hinder har tingsrätten nu genom deldom tagit målet till avgörande enbart mot Runar Sögaard.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av uppgifter ur bolagsregistret, fullmakter, skatte- och avgiftsanmälningar, hyreskontrakt, anmälan om avgång för revisorer, fotografier och dokumentation från husrannsakan, beslagsprotokoll, promemorior från Ekobrottsmyndigheten, sms, promemoria från Skatteverket samt de beräkningar och underlag som däri hänvisas till. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Sverker Alfredsson, Daniel Faxéus, Lars Hjellström, Hans Norman och Stefan Persson. Åklagaren har vid tingsrätten begärt förhör med Runar Sögaard. Runar Sögaard har dock inte uttalat sig i något avseende. Åklagaren har

tillåtits föredra de uppgifter som Runar Sögaard lämnat under förundersökningen genom hänvisning till förundersökningsprotokollet.

Runar Sögaard har under förundersökningen lämnat i huvudsak följande uppgifter. NL Global Group aktiebolag (bolaget) förvärvades för att bedrivas som ett familjeföretag. Runar Sögaards program avseende ledarskapsutveckling (programmen) skulle införlivas i bolaget och ge ekonomiskt tillskott till hans föräldrar, Frank Sögaard och Margunn Sögaard. Runar Sögaard och hans föräldrar utövade gemensamt det bestämmande inflytandet i bolaget. Bolaget hade kontor i hans bostadskällare och i en friggebod på hans tomt. Han tog inte ut någon lön ur bolaget men gjorde uttag som skulle avräknas mot hans fordringar på bolaget. Fordringarna avsåg lån, hyra, samt överlåtelser av de immateriella rättigheterna för programmen och av en bronsstaty. Han hade dålig kännedom om bolagets räkenskaper eftersom han löpande skickade allt material till bolagets bokförare, Lars Hjellström. Runar Sögaard försäkrade sig kontinuerligt om att Lars Hjellström hade tillgång till allt nödvändigt underlag. Runar Sögaards föräldrar var ansvariga för att upprätta bolagets årsredovisningar. Han blev ombedd av antingen Lars Hjellström eller Frank Sögaard att underteckna bolagets skattedeklarationer. Han ändrade inte någon faktura från Peter Sotare. Alla som använder hans dator har användarnamnet ”Runar”.

DOMSKÄL

Ansvar

Faktisk företrädare

Som utgångspunkt är det ett bolags formella företrädare som kan hållas ansvariga för brott begångna i dess verksamhet. Det är i målet ostridigt att Runar Sögaard inte är formell företrädare i bolaget. För att han ska kunna hållas ansvarig för bokföringsbrott och skattebrott i bolaget krävs att åklagaren styrker sitt påstående

om att Runar Sögaard har varit faktisk företrädare i bolaget under den period som de åtalade gärningarna påstås ha skett. Detsamma gäller för att han ska kunna åläggas näringsförbud med anledning av brotten.

Av rättsfallet NJA 2017 s. 690 framgår följande. Med faktisk företrädare avses en person som på grund av sin maktposition i realiteten utövar ett bestämmande inflytande i bolaget. Det avgörande är om det har varit den som de facto har fattat beslut i sådana frågor som för aktiebolagens del ankommer på styrelsen eller den verkställande direktören. Det är inte nödvändigt att personen i fråga ensamt utövat ledningen, utan inflytande över bolaget kan utövas av flera gemensamt.

Av utredningen i målet framgår följande. I direkt anslutning till förvärvet av bolaget utställdes en generalfullmakt för Runar Sögaard att företräda bolaget och dess aktiekapital betalades in av honom. Bolaget har haft postadress hos honom och hans ledarskapsutbildning har utgjort dess huvudsakliga verksamhet. Han har företrätt bolaget när beslut av större ekonomisk och strategisk betydelse fattats. Han har varit den i bolaget som utställt fakturor samt skött kontakten med kreditinstitut, bokförare, revisorer och Skatteverket. Även om han inte varit aktieägare har han haft ett betydande ekonomiskt intresse i bolaget med beaktande av att utbetalningar om ansevärda belopp skett till honom. Mot angiven bakgrund har åklagaren visat att Runar Sögaard utövat ett sådant bestämmande inflytande i bolaget att han har varit faktisk företrädare i bolaget under den period som de åtalade gärningarna påstås ha skett. Den mindre delaktighet i bolagets verksamhet som hans föräldrar har haft föranleder inte någon annan bedömning.

Åtalspunkt 1 – Grovt bokföringsbrott

Genom utredningen i målet är det utrett att bolaget har varit bokföringsskyldigt och att bokföringsskyldigheten har åsidosatts på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Redan den omständighet att årsredovisningarna inte förelegat inom föreskriven tid har inneburit att bristerna under vart och ett av räkenskapsåren har

varit sådana att det inte varit möjligt att i huvudsak bedöma rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning med ledning av bokföringen (se rättsfallet NJA 2004 s. 618). Brottsligheten under vart och ett av räkenskapsåren ska bedömas som ett brott (se bl.a. rättsfallet NJA 1999 s. 647). Det är därför fråga om brott vid tre tillfällen.

Runar Sögaard ska i egenskap av faktisk företrädare hållas ansvarig för bokföringsbrotten i bolaget. Vad han gjort gällande om att Lars Hjellström varit ansvarig för bokföringen och lämnat försäkringar om att bokföringen varit i sin ordning motbevisas av de uppgifter Lars Hjellström lämnat i sitt vittnesmål, som framstått både trovärdigt och tillförlitligt. Runar Sögards uppgift om att hans föräldrar varit ansvariga för upprättande av årsredovisningar framstår, med hänsyn till vad som är utrett om hans inflytande i bolaget, som så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

För att Runar Sögaard ska dömas för brotten krävs även att han har begått gärningarna uppsåtligen eller av oaktsamhet, varvid tingsrätten gör följande bedömning. Runar Sögaard har dömts för likartad brottslighet vid flera tillfällen. Han har också tillsett att viss bokföring har skett i bolaget, om än inte i rätt tid. Han har haft full insyn i verksamheten och kännedom om de händelser och omständigheter som föranlett att åtgärder i enlighet med bokföringsskyldigheten har krävts. Mot angiven bakgrund har han varit medveten om att han åsidosatt bokföringsskyldigheten på det sätt åklagaren gjort gällande. Av samma skäl har han också varit medveten om att bristerna under vart och ett av räkenskapsåren har varit sådana att det inte varit möjligt att i huvudsak bedöma rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning med ledning av bokföringen. Runar Sögaard har därmed haft uppsåt.

I fråga om brottens rubricering har åklagaren gjort gällande att transaktioner i varje betalningsriktning ska beaktas vid bedömningen av om brotten avsett betydande

belopp. Tingsrätten finner att det i stället är de faktiska medel som passerat genom bolaget som bör beaktas i den bedömningen (se rättsfallet NJA 2012 s. 764), vilket här motsvarar ett belopp om ca elva miljoner kronor. Även med den utgångspunkten har bokföringsbrotten emellertid avsett mycket betydande belopp under räkenskapsåren 2013/14 respektive 2015/16. Gärningarna under nämnda räkenskapsår ska därför rubriceras på det sätt som åklagaren gjort. Den systematik som bristerna under räkenskapsåret 2014/15 utgör ett led i, och att gärningarna delvis skett i skatteundandragande syfte, föranleder att även gärningarna under nämnda räkenskapsår ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort.

Åtalspunkt 3 – Grovt skattebrott

Av den mervärdesskatt som åklagaren gjort gällande att Runar Sögaard undandragit är 576 000 kr hänförligt till beskattningsåret september 2015 till augusti 2016. Av utredningen i målet framgår att bolagets skattedeklaration för helårsredovisning av mervärdesskatt för nämnda beskattningsår skulle ha lämnats senast den 13 mars 2017 och att skattedeklarationen inte hade lämnats inom den tiden. Den straffbara gärning som därvid skulle kunna komma ifråga är underlåtenhet att lämna deklaration. I den aktuella straffbestämmelsen görs en distinktion mellan å ena sidan den aktiva gärningen att lämna eller låta lämna oriktig uppgift och å andra sidan underlåtenhetsbrottet. På det sätt åtalet är utformat kan Runar Sögaard inte fällas till ansvar för underlåtenhetsbrott. Genom utredningen i målet är det dock utrett att bolaget har lämnat eller låtit lämna oriktiga uppgifter till Skatteverket i skattedekclarationer för mervärdesskatt med fara för att skatt undandras det allmänna med 99 000 kr.

Det är även utrett att bolaget har betalat ut 900 000 kr till Runar Sögaard och Jessica Sögaard samt att bolaget deklarerat noll kronor i arbetsgivaravgifter under aktuell period. Av utredningen framgår att bolaget inte har lämnat några deklARATIONER avseende arbetsgivaravgifter för perioden april till augusti 2014. Utbetalningar om 81 800 kr, som åklagaren gjort gällande att arbetsgivaravgifter skulle ha deklarerats

för, är hänförliga till nämnda period. På det sätt som åtalet är utformat kan Runar Sögaard inte hållas ansvarig för underlåtenhetsbrott. Det framgår inte av utredningen om beloppet avräknats från det belopp utifrån vilket undandragen skatt avseende arbetsgivaravgifter beräknats. Bristen ska ligga åklagaren till last. Runar Sögaard kan därför inte hållas ansvarig för undandragen skatt avseende arbetsgivaravgifter avseende ett belopp om 25 702 kr.

Runar Sögaard har gjort gällande att utbetalningarna har motsvarats av fordringar på bolaget avseende lån, hyra, samt överlåtelser av de immateriella rättigheterna för programmen och av en bronsstaty. Följande är emellertid utrett i målet. Runar Sögaards ekonomiska situation vid tidpunkten för de påstådda lånen har varit sådan att han saknat möjlighet att låna ut medel. Det framstår som osannolikt att hyresavtalet motsvarat något faktiskt hyresförhållande. Någon värdering av den överlåtna egendomen har aldrig skett och bolagets påstådda skulder har inte tagits upp i någon årsredovisning. Tingsrätten finner därmed att åklagaren har motbevisat Runar Sögaards påståenden om vad utbetalningarna har avsett. Utbetalningarna är i stället att anse som sådan ersättning för vilken bolaget har varit skyldig att deklarerat för att kunna betala rätt arbetsgivaravgifter. Med hänsyn därtill, och genom utredningen i målet, är det därmed utrett att bolaget har lämnat eller låtit lämna oriktiga uppgifter till Skatteverket i skattedeklarationer för arbetsgivaravgifter med fara för att skatt undandras det allmänna med drygt 256 000 kr.

Runar Sögaard ska i egenskap av faktisk företrädare hållas ansvarig för skattebrotten i bolaget. Hans påstående om att han har blivit ombedd av Lars Hjellström att underteckna bolagets skattedeklarationer motbevisas av Lars Hjellströms uppgifter. Uppgiften om att Runar Sögaard har blivit ombedd av Frank Sögaard att underteckna bolagets skattedeklarationer framstår, mot bakgrund av vad som är utrett om Runar Sögaards inflytande i bolaget, som så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

I fråga om uppsåt gör tingsrätten följande bedömning. Runar Sögaard har varit den i bolaget som ställde ut dess fakturor. Det är även utrett att utbetalningarna i stor utsträckning använts till Runar Sögaaards och hans dåvarande makas privata konsumtion. Vidare har undandragandet av skatt skett systematiskt under flera års tid. Med hänsyn därtill är det visat att Runar Sögaard har haft för avsikt att lämna eller låta lämna oriktiga uppgifter i syfte att få ekonomisk vinning genom att bolaget undvek att betala skatt. Han har därmed haft uppsåt.

Varje oriktig skattedeklaration utgör ett särskilt brott (se bl.a. rättsfallet NJA 2018 s. 634). Det är i målet utrett att de oriktiga uppgifterna har lämnats i 20 deklARATIONER. Det är därför fråga om skattebrott vid 20 tillfällen.

Vad gäller brottens rubricering gör tingsrätten följande bedömning. Undandragen skatt som understiger tio prisbasbelopp bör sällan ensamt medföra att brottet bedöms som grovt på grund av att beloppet är mycket betydande. Bedömningen av om det undandragna beloppet är mycket betydande ska ske i förhållande till varje särskilt skattebrott (se rättsfallet NJA 2018 s. 634). De skattebrott som Runar Sögaard nu döms för understiger klart vad som normalt krävs för att beloppen ska anses betydande och därmed i sig motivera att brotten ska rubriceras som grova. Även det belopp som skattebrotten sammanlagt avser understiger vad som normalt krävs för att anse beloppet mycket betydande. Runar Sögaard ska därför fällas till ansvar för skattebrott av normalgraden vid 20 tillfällen.

Åtalspunkt 4 – Urkundsförfalskning

Genom utredningen i målet är det utrett att en faktura från Peter Schlein-Andersen AB har ändrats på en dator tillhörande Runar Sögaard samt att ändringarna har skett under inloggning med användarnamnet ”Runar”. Det är även utrett att Runar Sögaard har lämnat den ändrade fakturan till Lars Hjellström som underlag i bolagets bokföring. Vad Runar Sögaard gjort gällande om att även andra personer i hushållet har tillgång till och använder hans inloggningsuppgifter kan dock inte

lämnas utan avseende. I avsaknad av närmare utredning är det därför inte uteslutet att någon annan än Runar Sögaard kan ha ändrat fakturan. Det är inte heller uteslutet att Runar Sögaard därmed inte har varit medveten om att fakturan var ändrad när den lämnades till Lars Hjellström. Åtalet avseende urkundsförfalskning ska därför lämnas utan bifall.

Sammanfattningsvis ska Runar Sögaard dömas för grovt bokföringsbrott vid tre tillfällen och skattebrott vid 20 tillfällen. Han ska dömas för brotten i konkurrens.

Näringsförbud

Åklagarens begäran om näringsförbud grundas delvis på åsidosättanden som skett före ikraftträdandet av den nu gällande lagen (2014:836) om näringsförbud. Såvitt här är under tingsrättens prövning har emellertid enbart redaktionella förändringar skett i förhållande till den tidigare lagen (1986:436) om näringsförbud.

Genom den allvarliga brottslighet som Runar Sögaard nu döms för har han grovt åsidosatt sina skyldigheter i bolaget. För de grova bokföringsbrotten är inte lindrigare straff än fängelse i sex månader föreskrivet. Runar Sögaard ska därför meddelas näringsförbud. Med beaktande av brottens allvar och att han tidigare dömts för likartad brottslighet bör näringsförbudets längd bestämmas till fem år. Näringsförbudets längd ska, till skillnad från vad åklagaren gjort gällande, räknas från dagen för tingsrättens dom.

De oegentligheter som Runar Sögaard har gjort sig skyldig till är av sådan omfattning att det skulle framstå som stötande om förbudet inte fick verkan omedelbart. Näringsförbudet ska därför gälla omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

Påföljd

Runar Sögaard döms nu för grovt bokföringsbrott vid tre tillfällen och skattebrott vid 20 tillfällen. Även om det rör sig om flerfaldig brottslighet bör, till skillnad från vad åklagaren gjort gällande, ett samlat straffvärde fastställas för respektive brottsrubricering. De grova bokföringsbrotten har högst straffvärde. Bristerna har avsett mycket betydande belopp och ett stort antal transaktioner. Dröjsmålet med upprättandet av den bokföring och de årsredovisningar som faktiskt upprättats har varit ansevärd. Brottsligheten har vidare skett under flera års tid och i syfte att få ekonomisk vinning. De grova bokföringsbrotten har därför ett straffvärde om sammanlagt ett år och sex månader. Skattebrotten har ett straffvärde om sammanlagt fyra månader. Tingsrätten anser att brottslighetens samlade straffvärde uppgår till fängelse i ett år och åtta månader.

Med hänsyn till straffvärdet, brottens art och att brotten utgör återfall under prövotiden för likartad brottslighet saknas förutsättningar för annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet. Påföljden bestäms som en ny påföljd.

Runar Sögaard dömdes den 18 februari 2015 för bokföringsbrott till fängelse i två månader. Han blev villkorligt frigiven den 3 juni 2015 med en återstående strafftid på 20 dagar. En del av de brott som han nu döms för har begåtts under prövotiden efter den villkorliga frigivningen. Det saknas särskilda skäl att inte förverka den villkorligt medgivna friheten. Den villkorligt medgivna friheten ska därför förklaras helt förverkad.

En del av de brott för vilka Runar Sögaard nu döms för har begåtts i tiden före ändringen av 34 kap. brottsbalken. Tingsrätten konstaterar emellertid att 34 kap. brottsbalken i dess tidigare lydelse inte hade föranlett en lindrigare påföljd.

NACKA TINGSRÄTT

DOM (DELDOM)
2019-02-07

B 1777-17

Avdelning 2

Övriga frågor

Eftersom Runar Sögaard nu döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Leif Gustafson har begärt skälig ersättning för sitt uppdrag som försvarare.

Ersättningen ska därför utgå enligt begäran. Eftersom Runar Sögaard bedöms sakna förutsättningar för att bidra till dessa ska kostnaderna för försvaret stanna på staten.

Eftersom det saknas särskilda skäl mot det ska beslaget av bokföringsmaterial bestå till dess att dom i målet vunnit laga kraft och därefter lämnas ut till Runar Sögaard.

Runar Sögaard har varit frihetsberövad i målet. Avräkningsunderlag bifogas domen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande senast 2019-02-28 (Svea hovrätt)

Olof Roos



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19670627-3338	Datum för dom/beslut 2019-02-07
Efternamn Sögaard	Förnamn RUNAR Devik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-04-04	2017-04-06
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.