



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-07-02
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 261-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ELIAS Anushervon Omar, 20021118-0179
Frihetsberövande: Häktad
Holavedsvägen 19 Lgh 1601
181 64 Lidingö

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ingrid Viklund
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Emil Lugren
c/o Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-12-28

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Sicklastråket 1

Telefon

08-561 656 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 69

131 07 Nacka

E-post

nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se

Webbplats

www.nackatingsratt.domstol.se

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Elias Omar ska betala skadestånd till Emil Lugren med 147 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 december 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska mobiltelefonen utlämnas till Elias Omar (2021-5000-BG4967.1)
2. Beslaget av en kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska kniven utlämnas till Iskander Gapparov (2020-5000-BG161050.4).
3. Beslaget av klädesplagg ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Emil Lugren (2020-5000-BG161094.1-9)
4. Beslaget av jacka och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Elias Omar (2021-5000-BG7361.1-2).
5. Beslaget av kniv och knivslida ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (2020-5000-BG161276.1-2).

Häktning m.m.

Elias Omar ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för bilderna på målsägandens skador och på barnet i filmerna i mobiltelefonen ska bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lina Holmgren får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 67 036 kr. Av beloppet avser 45 600 kr arbete, 7 178 kr tidspillan, 851 kr utlägg och 13 407 kr mervärdesskatt.
 2. Viktor Banke får ersättning av staten med 192 833 kr. Av beloppet avser 110 081 kr arbete, 41 760 kr tidspillan, 2 425 kr utlägg och 38 567 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Elias Omar i första hand ska dömas för försök till mord enligt följande gärningsbeskrivning.

Elias Omar har försökt döda Emil Lugren genom att hugga/sticka och/eller skära honom i halsen, ansiktet och överkroppen med en kniv. Det hände den 28 december 2020 på Ålgatan 1, Saltsjöbaden, Nacka kommun.

Av våldet orsakades målsäganden fem sårskador i bålen och ryggen med underliggande skada på ett kärl mellan två revben, en bristning/rift på vänstra lungan, punktion av vänstra lungsäcken med läckage av luft och omfattande blödning ut i lungsäcken, fyra sårskador i vänster arm med underliggande skada på armens nerver, en sårskada framför vänster öra med underliggande skada på en ansiktsnerv samt en sårskada på halsens vänstra sida. Våldet med kniven har varit livsfarligt och skadorna i bröstkorgen har varit livshotande.

Fara för att brottets fullbordan har förelegat eller var endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Elias Omar begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand begärt att Elias Omar ska dömas för synnerligen grov misshandel med följande tillägg till ovanstående gärningsbeskrivning

Ovanstående gärning bör i vart fall bedömas som synnerligen grov misshandel eftersom gärningen varit livsfarlig och orsakat ett synnerligt lidande för målsäganden samt då Elias Omar genom sitt agerande visat synnerlig hänsynslöshet och råhet.

Emil Lugren har biträtt åtalet och begärt att Elias Omar ska betala skadestånd till honom med totalt 147 700 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 december 2020 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr kränkning, 19 200 kr sveda och värk och 3 500 kr ersättning för sjukhusbesök.

Elias Omar har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd till Emil Lugren. Han har inte godtagit något belopp såsom skäligt i och för sig. Han har ingenting emot sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Emil Lugren och Elias Omar har hörts. Åklagaren har vidare åberopat vittnesförhör Iskander Gapparov, Matilda Lignell, Nicole Estupinan, Thomas Grossman och Staffan Jansson.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av händelserapport, protokoll över brottsplatsundersökning, rättsintyg och journalanteckningar, PM från polisen, fotografier, sakkunnigutlåtanden från NFC, beslagsprotokoll, operativ analys, PM IP-spårning och PM för IT-forensiskt protokoll. Larmsamtal har spelats upp vid huvudförhandlingen.

Elias Omar har åberopat skriftlig bevisning i form av tandläkarjournaler och en utskrift av webbsida med information om gingivit.

Emil Lugren, Elias Omar och Iskander Gapparov har berättat i huvudsak följande.

Emil Lugren: Han och barndomsvännen Iskander Gapparov planerade att ha nyårsfest hemma hos Iskander. Den 25 december 2020, några dagar innan festen skulle äga rum, kontaktade Emil ett konto med användarnamn Hink_nacka han hittat i applikationen Snapchat. Enligt bilder uppladdade genom kontot sålde mannen bakom kontot alkohol. Emil Lugren kontaktade mannen genom kontot under egna kontot Smirnoff_sthlm och de kom överens om att en försäljning skulle ske. Emil hade aldrig tidigare haft kontakt med mannen och känner inte heller till att någon av hans vänner har haft det.

Under eftermiddagen den 28 december skickade Emil och mannen bakom Hink_nacka ett flertal meddelanden till varandra och talades vid genom röstsamtal via Snapchat. Vid ett tillfälle pratade också Iskander med mannen bakom Hink_nacka genom Snapchat på Emils telefon. I övrigt var det Emil som skötte kontakterna. De kom överens om att träffas vid Ålgatan 1 i Fisksätra. Emil skickade ett telefonnummer för

Avdelning 1

det fall det inte skulle gå att ringa genom Snapchat när de kom till platsen. Emil fick inte intrycket av att han pratat med flera personer eller att det kunde komma att vara någon annan än personen han pratat med som skulle möta upp dem vid den avtalade platsen.

Emil och Iskander hade planerat att Emil skulle sova hemma hos Iskander fram till att nyårsfesten skulle äga rum. De åkte därför den 28 december tillsammans hem till Emil för att hämta kläder och ett basebollträ de skulle ha ifall det kom objudna gäster till festen. De åkte sedan tillsammans i Iskanders bil hem till Iskander och lastade ur Emils kläder innan de åkte till Fisksätra för att träffa mannen bakom Hink_nacka. De tog med sig en kniv som tillhörde Iskander för att det kändes tryggt när de skulle träffa en okänd person på en okänd plats. Emil visste inte var i bilen Iskander lagt kniven.

När de kom fram till platsen ringde Emil till mannen för att säga att de var där. Mannen svarade på samtalet och sa att han skulle komma ner till parkeringen. Emil och Iskander parkerade sedan på parkeringen utanför Ålgatan 1. Parkeringen är belägen framför garageportarna och en gång in i huset.

Mannen kom ut till parkeringen och hälsade på både Emil och Iskander. Emil uppfattade honom vara i hans egen ålder och något kortare än han själv (182 cm). Han var klädd i en Canada Goose jacka med luvan uppdragen över huvudet och hade inte handskar. Han såg ut att ha utländsk härkomst, troligen från mellanöstern eller västra delarna av Asien. Han bröt inte på något annat språk, men talade den typ av språk som ungdomar gör i förorten. Emil är säker på att det var samma person de träffade som han pratat med i telefon tidigare under dagen. Han upplevde mannen som lugn och trevlig. Mannen visste hur många flaskor Emil och Iskander skulle köpa och till vilket pris, vilket gjorde att han uppfattade det som samma person.

Mannen bad Emil komma med in i huset för att hämta vodkan. Både Emil och Iskander följde till en början med mannen, men Iskander vände tillbaka till bilen eftersom han glömt någonting där. Emil och mannen gick in i huset utan Iskander och ner i källaren. Det behövdes ingen kod eller nyckel för att komma in i huset. När de

Avdelning 1

kom till en trång passage i källaren, och dörren slog igen bakom dem, tog mannen fram en kniv. Han höll kniven med den vassa delen, hela bladet, mot Emils hals och sa åt Emil att lämna över pengarna. Emil svarade att han inte hade pengarna på sig utan hade lämnat dem hos Iskander. Mannen lät då Emil ringa till Iskander för att be honom ha pengarna redo när de skulle komma upp. Emil och Iskander talade ryska under samtalet. Gärningsmannen reagerade inte på det. Emil var stressad men försökte verka lugn för att inte göra mannen orolig. Han vågade inte säga till Iskander att någonting var fel.

När Emil lade på luren sa mannen åt honom att lämna över mobiltelefonen, vilket Emil motsatte sig. Mannen blev mer aggressiv och tryckte upp Emil mot väggen med kniven mot Emils hals. Han höll den vassa delen av bladet mot halsen. Kniven tryckte mot halsen vilket gjorde ont. Emil slog eller puttade då till mannen med knuten näve. Slaget träffade mannens käke. Mannen ryggade tillbaka och kom sedan mot Emil och började hugga honom med kniven. Huggen kom underifrån och från sidan med kraft. Emil uppskattar att det tog 5-6 sekunder från att han la ner mobiltelefonen till att mannen började hugga. Emil såg hur mannens arm ”gick fram och tillbaka”. Minst ett hugg missade honom. Emil försökte skydda sig genom att hålla armen framför kroppen, han fick därför flera hugg i armen varpå armen låste sig. Emil kan ha slagit mannen en gång till och sparkat mot mannen, men han minns inte säkert. De ”brottades” och mannen höll i Emil. Emil ramlade ner på ett knä och tror att det är då huggen i ryggen och ansiktet träffade honom. Det var mycket blod överallt och rann blod från ansiktet. Emil trodde att han skulle dö.

Mannen slutade sedan hugga och sprang från platsen. Dörren slog igen bakom honom varefter Emil tog sig ut ur utrymmet genom samma dörr som mannen använt. Emil tog sig upp för trappan och ut till Iskander. Emil såg att mannen sprang åt vänster när han lämnat porten och att mannen vände sig om vid något tillfälle. Emil lade inte märke om det låg någonting kvar i passagen i källaren när han lämnade den, men hörde att det ramlade saker under tumultet. Emil såg inga andra personer i trapphuset.

Avdelning 1

När Emil kom upp till Iskander satte han sig i bilen. Han hade svårt att prata och det var svart för ögonen. Han fokuserade på att andas vilket blev svårare och svårare. Han fick ingen luft trots att han andades. Han hörde vad som hände runt omkring honom men såg ingenting.

Vid fotokonfrontationen hos polisen tyckte han att den person på bilderna som var mest lik mannen var Elias Omar, men var inte säker. Vid huvudförhandlingen är han säker på att det var Elias Omar som är gärningsman eftersom det "klickade till" när han såg honom i verkligheten.

Emil har upplevt svåra smärtor även efter händelsen. I cirka tre veckor fick han starka smärtstillande preparat, däribland morfin. Mest besvärligt var skadorna inne i kroppen, därefter skadan i ansiktet och på armen. Halva ansiktet var förlamat eftersom en nerv skadats vilket gjorde det svårt för honom att äta. Han har opererats för detta men har fortfarande vissa svårigheter med rörligheten på vänster sida av ansiktet. Det visar sig bland annat genom att han inte helt kan stänga vänstra ögat. Han var sängliggande under cirka 3 veckor efter händelsen och behövde hjälp för att kunna sätta sig upp, lägga sig ner och sköta sina basala behov. Det tog ungefär en månad innan han kunde börja duscha själv. På grund av Covid-19 pandemin skrevs han ut från sjukhuset tidigt för vård i hemmet trots att han hade behövt den vård som finns på sjukhuset. Smittorisken på sjukhuset ansågs för stor jämfört med hemmet, varför han skickades hem.

När det gäller de fysiska skadorna idag är ansiktsskadorna och skadorna på armen de han upplever som värst. Vänstra ansiktshalvan fungera fortfarande inte normalt och han kan inte stänga vänster öga helt. En nerv i armen blev skadad vid händelsen vilket gjorde att armen inte fungerar som den ska. Han har fortfarande svårt att greppa saker med handen och bär sedan i januari ett bandage för att armen ska gå att använda och inte bara hänga okontrollerat. Han upplever också smärta när han försöker använda armen. Han vet inte om det kommer att krävas fler operationer eller om han kommer att kunna bli helt återställd. Såren har läkt, men blir ibland röda och han måste tejpa

Avdelning 1

dem för att de inte ska bli mörka och fula. Han har opererats på tre ställen på kroppen och har fortfarande problem med andningen, framför allt när han försöker träna.

Händelsen har också påverkat hans dagliga och sociala liv i övrigt. Eftersom skolan varit mycket på distans har han kunnat delta i viss undervisning men missat den undervisning som varit på plats i skolans lokaler. Han har inte heller klarat att träffa vänner och vara i sociala sammanhang på samma sätt som tidigare. Efter händelsen har Emil upplevt störst problem psykiskt. Han har svårt för att prata om sina känslor men har talat med en kurator på sjukhuset. Han tror att han kanske skulle behöva prata med någon om händelsen men upplever det som jobbigt att prata om det och att ta emot hjälp.

Elias Omar: Elias säljer tillsammans med 7-8 kompisar vodka genom Snapchat-kontot Hink_nacka. Själv säljer han bara alkohol, men han vill inte kommentera om någon av hans kompisar säljer någonting annat. Han hade vid det aktuella tillfället haft tillgång till kontot i ca. 3 månader och vet inte vem som ursprungligen skapat kontot. De säljer till de som vill köpa, men han vill inte sälja till någon som är under 15-16 år gammal. Alkoholen de säljer förvarade de i källaren i ett förråd till höger nedanför trappan till källarplanet på Ålgatan 1. Han och kompisarna umgicks även ofta i källaren när det var kallt ute. Det var inte ovanligt att han var i källaren flera gånger per dag under december månad. Det är därför inte underligt att hans skoavtryck och snusprillor kan finnas i trapphuset och källaren. Snusprillorna är också ofta blodiga när han spottar ut dem eftersom han har en tandköttssjukdom, gingivit.

Den 28 december 2020 pratade Elias med sin flickvän och umgicks med några kompisar i Fisksätra centrum. Han hade på sig sin Canada Goose jacka, den enda jacka han har, och vita skor av märket Giuseppe Zanotti. En av hans kompisar, som han inte vill namnge, skulle sälja vodka till en person. Han förstår det som att det var Emil som kompiserna skulle sälja till. Elias hade själv ingenting med försäljningen att göra eftersom Emil var någon annans kund och han har heller aldrig träffat Emil. Elias lånade ut sin mobiltelefon till kompiserna så att kompiserna kunde kommunicera med Emil genom Snapchat. Att mobilen kopplat upp mot hans hemnätverk tror han kan bero på att de

Avdelning 1

varit utanför hans lägenhet när kompisen kommunicerat med Emil. Han minns inte exakt när han lämnade över telefonen och hur de gjorde den aktuella dagen men tror att han var med kompisen när kompisen kommunicerade med Emil.

När kompisen skulle träffa Emil på Ålgatan 1 lånade kompisen Elias mobiltelefon. Elias lånar ofta ut sin mobiltelefon till kompisar. Ofta beror det på att de inte har någon internetuppkoppling på sina telefoner men i det här fallet kan det också bero på att kompisens mobiltelefon var urladdad. Elias och de andra kompisarna följde inte med för att träffa Emil eftersom de inte hade med saken att göra. Under tiden kompisen gick för att träffa Emil umgicks Elias med några andra kompisar i källaren vid deras källarförråd på Ålgatan 1. När kompisen var borta hörde Elias och kompisarna ljud från längre bort i källaren. De blev oroliga för sin kompis och gick mot ljudet. När de öppnade en dörr i källaren såg de att det var blod på platsen. De sprang därifrån utan att öppna dörren till passagen ut mot garaget. De såg därför inte om något fanns där.

Elias såg att det var blod i källaren men undersökte inte själv hur det var med kompisen men tror att någon annan av kompisarna eventuellt gjorde det. Han gick hem till en kompis och stannade där en stund. Hemma hos kompisen upptäckte han att han hade blod på sin sko. Han tvättade bort blodet när han såg det. Han tror att blodet kan ha kommit dit eftersom det var blod på vägen upp ur källaren. Han ringde inte polisen angående vad de sett i källaren eftersom det inte är socialt accepterat i hans umgängeskrets. Det är inte ovanligt att någon av hans vänner är med om våldsamma saker.

Elias fick reda på att telefonen försvunnit samma kväll. Det kan ha varit så att kompisen hörde av sig och sa att han tappat den, men Elias minns inte. Det kan också ha varit någon annan kompis som hörde av sig och berättade det. Elias frågade var telefonen var men fick inget svar. Han tänkte inget särskilt om att telefonen var borta och letade inte efter den. Han bad sin mamma eller pappa, vem minns han inte, att spärra sim-kortet samma kväll. Han lånade också sin lillebrors mobiltelefon och skrev

Avdelning 1

till en kompis på Snapchat att han ”tappat sin lur”. Med det menade han att han inte hade telefonen längre, inte att det var han själv som tappat den.

Elias kontrollerade inte under kvällen hur kompisen som träffat Emil mådde. Några andra kompisar gjorde dock det. Han tror att han inte pratade med kompisen förrän han träffade honom tre dagar efter händelsen. Kompisen hade då blåmärken och uppgav angående vad som hade hänt att ”det hade gått snett”.

Efter händelsen har Elias varit i källaren för att flytta på spritlagret i källarförrådet. När polisen kom för att gripa honom i januari skickade han ett meddelande till en annan person där han skrev att han skulle ”torska”. Han kände då inte till vad som hänt i källaren och han trodde att polisen var där för att gripa honom för någonting annat. Vad han trodde att han skulle gripas för vill han inte kommentera. Elias visste inte vad som hade hänt den aktuella kvällen i passagen förrän han satt i arresten.

Hans mamma pratar ryska men han förstår inte ryska.

Iskander Gapparov: Han och Emil skulle ha nyårsfest tillsammans hemma hos Iskander. Till festen hade de bjudit cirka 50 personer, både Iskanders och Emils vänner. Emil kontaktade en person på Snapchat i syfte att införskaffa alkohol till festen. Personens användarnamn minns han inte direkt, men säger när han får höra namnet att han är säker på att det var Hink_nacka. Iskander och Emil kände inte till kontot sedan tidigare. De visste inte heller vem som låg bakom kontot och kände inte till om någon av hans kompisar tidigare haft kontakt med kontot. De ville köpa fyra lådor vodka, vilket de kom överens med mannen bakom Hink_nacka om att de skulle betala några tusenlappar för.

Iskander och Emil planerade att Emil skulle sova hos Iskander fram till festen och Iskander åkte därför hem till Emil med bil för att hämta honom. Emil packade sina saker och duschade sedan. När Emil stod i duschen ringde mannen genom Snapchat på Emils telefon. Eftersom Emil inte var där svarade Iskander. Mannen frågade under samtalet när de skulle vara på plats i Fisksätra. Iskander svarade att Emil var i duschen

Avdelning 1

och att de skulle åka när Emil var klar. Iskander upplevde att personen inte bröt på något annat språk men talade ”förortssvenska”. Mannen kallade honom exempelvis för ”bror”. Förutom det samtalet var det Emil som hade all kontakt med mannen.

När Emil och han lite senare var hemma hos honom ringde Emil till mannen för att avtala om vilken tid de skulle träffas. Han tror att samtalet var någon gång mellan klockan sex och klockan åtta. De fick en adress i Fisksätra där de skulle träffas. Han tror att det var Ålgatan 1. Mannen bad Emil att ringa honom när de var tio minuter från platsen.

Iskander och Emil åkte tillsammans i Iskanders bil till Fisksätra. De tog i bilen med sig en kniv som tillhörde honom eftersom det kändes tryggt när de skulle träffa en okänd person. De hade inte tänkt att kniven skulle komma till användning men tog med den för att den skulle kunna användas för att skrämmas med i värsta fall.

Tio minuter innan de var framme i Fisksätra ringde Emil till mannen för att säga att de snart var på plats. När de kom fram till Fisksätra ringde Emil till mannen igen för att fråga var de skulle parkera. Under samtalet hade han högtalartelefon så Iskander kunde höra vad som sades. Mannen sa att de bara skulle parkera så skulle han komma ut till parkeringen. Iskander valde att backa in och ställa sig i ett hörn vid parkeringen för att inte parkera på någon av platserna för boende. När de parkerat såg han en man framför bilen men inte varifrån han kom. De väntade tills personen kom lite närmare bilen eftersom de var osäkra på om det var mannen de skulle träffa. När personen kom nära bilen gick både Iskander och Emil ut ur den för att hälsa på honom. Kniven låg kvar i bilen.

Mannen hade en mörk jacka med luvan uppdragen. Iskander minns inte så mycket av personen eftersom de bara träffades en kort stund och det var mörkt på platsen. Mannen såg ut att ha utländskt ursprung, troligtvis från mellanöstern eller området omkring mellanöstern i västra Asien. Han hade skägg, troligtvis stubb, och var antagligen ungefär i hans egen ålder, ca. 19-20 år. Iskander tror att han var ungefär lika lång som han själv, kanske runt 180 cm.

Avdelning 1

När Iskander och Emil hälsat på personen de uppfattat vara mannen bakom Hink_nacka frågade Emil var flaskorna fanns. Iskander minns inte med säkerhet vad mannen svarade men har i förhör sagt att han svarade att de är i garaget, vilket han tror kan stämma. Iskander och Emil började tillsammans med mannen gå mot huset, men eftersom Iskander glömt bilnycklarna i tändningslåset vände han om och gick tillbaka till bilen. Mannen sa till Emil att Iskander inte behövde följa med varpå mannen och Emil fortsatte att gå.

Iskander gick och hämtade nycklarna i bilen och gick sedan till platsen framför garageportarna där han senast såg Emil och mannen. Han såg dock inte var de gått så han gick tillbaka till bilen. Han tog ut kontanterna ur sin plånbok och la i sin ficka. Han tänkte precis ringa Emil när han fick ett samtal från Emil. Emil sa att Iskander kunde stanna i bilen och att allt var okej. Han frågade var de var och Emil svarade att de snart skulle komma. De pratade ryska under samtalet, vilket de brukar göra. Han upplevde Emil som lugn och uppfattade inte att någonting kunde vara fel.

Iskander satte sig i bilen för att vänta på Emil. På platsen fanns också en vit skåpbil som han tror kan ha lämnat av någon person och åkt där ifrån innan Emil kom tillbaka. Efter en stund såg han Emil framför bilen. Han såg inte var Emil kom ifrån men Emil var på samma plats där han såg honom senast, framför några garageportar. Det var mörkt och han noterade först inte att någonting var fel. Emil gick mot honom och viftade med armarna. När Emil kom närmare såg Iskander att hans vita jacka var röd. Hans första tanke var att Emil fått någonting på sig, men insåg snabbt att det var blod.

Han körde fram till Emil med bilen och Emil satte sig. Emil flåsade kraftigt och sa att han skulle ringa 112. Emil sa också någonting på ryska ungefär ”han fucka mig”. Iskander var orolig för att någon skulle komma springande efter Emil. Han körde därför från platsen och stannade på en parkering en bit bort. När de stannat på parkeringen kände han sig lite tryggare och ringde 112. Han var i chocktillstånd och tänkte bara på att hjälpa Emil.

Avdelning 1

När de väntar på att ambulans och polis ska komma till platsen lyfte han på Emils tröja och försökte lokalisera alla skador för att stoppa blödningsen. Han använde händerna för att försöka hålla igen såren. Emil flåsade och andades tungt. Efter en stund började han andas tystare och då trodde han att Emil inte längre andades. Emils ögon var öppna men gick fram och tillbaka. Iskander kände sig maktlös och minuterna tills räddningstjänsten var på plats kändes som en evighet.

Förutom den vita jackan hade Emil mörka kläder på sig så blodet syntes inte så tydligt. Det var dock mycket blod i bilen där Emil satt. När de väntade på räddningstjänsten kastade Iskander ut kniven de hade med sig på parkeringen. Han gjorde det eftersom han var orolig för att straffas för att de hade kniv med sig. Han ångrade sig dock efteråt och berättade för en av poliserna som kom till platsen var kniven låg och att det var hans kniv. Iskander tror att det var blod på kniven eftersom han försökte hjälpa Emil och fick blod på händerna som sedan hamnade på kniven. Kniven lämnade dock aldrig bilen innan han kastade ut den.

Iskander kan inte säkert peka ut vem personen de träffade var. Vid fotokonfrontationen hos polisen kunde han inte säkert säga ifall det var någon av personerna på bilderna eller inte.

Efter händelsen har Iskander inte träffat Emil så många gånger. Han har uppfattat det som att Emil mått dåligt och därför mest varit hemma.

DOMSKÄL**Vad som har hänt**

För bedömningen av vad som hände i passagen mellan trapphus och garage på källarplanet på Ålgatan 1 har tingsrätten skriftlig bevisning och Emil Lugrens uppgifter. Elias Omar har förnekat att han är gärningsman, att han var i passagen och uppgett att han var i närheten, i en korridor utanför källarförråd.

Avdelning 1

Emil Lugrens berättelse läggs därför till grund för bedömningen av det som hände i passagen.

Emil Lugren har berättat sammanhängande och detaljerat om händelsen. Berättelsen är klar och tydlig och inga motstridigheter har förekommit. Han har berättat på ett sätt som framstår som självupplevt utan överdrifter. Han förefaller heller inte ha förskönat eller förminskat något utan har berättat varför han var där och vad han ville göra. Han har också berättat att han ”puttade bort” gärningsmannen genom ett knytnävsslag i ansiktet på denne i inledningsskedet, när han hade en kniv mot halsen.

Emil Lugren har berättat att när han och gärningsmannen gått nerför trappan och in i passagen tog gärningsmannen upp en kniv och höll mot Emil Lugrens hals. Gärningsmannen ville ha pengarna och Emil Lugren sa då att pengarna var kvar i bilen. På uppmaning av gärningsmannen ringde Emil Lugren upp Iskander Gapparov och sa att han skulle vara redo med pengarna. Enligt Emil Lugren tryckte gärningsmannen kniven hårdare och hårdare, med den ”vassa delen”, hela bladet, mot hans hals och det gjorde ont. Efter samtalet med Iskander Gapparov sa gärningsmannen till Emil Lugren att ge honom mobilen. Enligt Emil Lugren försökte han lugna gärningsmannen och sa ”du behöver inte göra det här” men gärningsmannen tryckte upp Emil Lugren mot väggen. Emil Lugren slog då ett slag med knuten näve som träffade gärningsmannen i ansiktet vid käken. Av slaget backade gärningsmannen bakåt något men kom emot Emil Lugren igen och inom några sekunder började han hugga Emil Lugren med kniven. Emil Lugren har beskrivit det som ”ett bråk” eller brottning där Emil Lugren blir fasthållen, hamnar på ett knä vid ett tillfälle och gärningsmannen upprepade gånger hugger honom med kniven. Emil Lugren uppfattade det som att gärningsmannens arm bara gick fram och tillbaka med kniven, att han högg underifrån, från sidan och med kraft. Emil Lugren har berättat att han försökte skydda kroppen genom att hålla sin arm och hand framför den som skydd mot knivhuggen. Efter flera hugg i armen kände Emil Lugren att armen låste sig och ”satt fast”. Emil Lugren har uppgett att han inte kände något av huggen inledningsvis men att när han såg allt blod överallt tänkte att han skulle dö. Emil Lugren minns inte hur många hugg som träffade men han minns att åtminstone ett hugg inte träffade. Gärningsmannen slutade att hugga efter ”kanske

Avdelning 1

en minut”. Det var mycket blod i passagen och på Emil Lugren. Gärningsmannen sprang därifrån och dörren till passagen slog igen. Enligt Emil Lugren öppnade han dörren och tog sig ut samma väg. Han såg gärningsmannen springa till vänster och såg inga andra personer i närheten. Emil Lugren såg inte vart kniven tog vägen men hörde att ”saker flög” när de var i passagen. Emil Lugren tog sig till Iskander Gapparov och minns att det var svart i ögonen och att det blev svårare och svårare att andas. Han upplevde att han inte fick någon luft trots att han andades.

Protokollet över brottsplatsundersökningen visar blod och fotspår på golvet i passagen, blod på väggarna i passagen och på en låst dörr i passagen, blod vid trappan, på golvet och på väggen bakom trappräcket, bloddroppar på trappstegen i trappan ner mot källarplanet och blod på marken utanför porten till Ålgatan 1. På den högra väggen i passagen, sett från trapphuset, fanns avstruket blod med rinningar och blodstänk. I garaget hittades inte blod men på dörren ut till garaget fanns blod. Resultatet av undersökningen ger starkt stöd för Emils uppgifter om vad som hänt i passagen och hur han tagit sig därifrån.

Emil Lugrens uppgift om att han ringde till Iskander Gapparov från passagen stöds såväl av Iskander Gapparovs uppgifter som av den skriftliga utredningen från Emil Lugrens och Iskander Gapparovs mobiltelefoner. Utredningarna visar ett kort samtal mellan Emil Lugren och Iskander Gapparov den 28 december 2020 kl. 21:00.

Iskander Gapparov har berättat att han när han hälsat på personen gick tillbaka till bilen eftersom bilnycklarna satt kvar i tändningslåset. Han såg Emil Lugren gå iväg med personen men inte vart de tog vägen. När han väntade i bilen fick han ett samtal från Emil Lugren som sa på ryska att allt var lugnt, att han skulle stanna i bilen och att han skulle komma snart. När Iskander Gapparov bara några minuter senare såg Emil Lugren komma ut från fastigheten och vifta uppfattade Iskander Gapparov att Emil Lugren, som bar en vit jacka, var blodig. Iskander Gapparov körde fram bilen och Emil Lugren satte sig i den. När Iskander Gapparov frågade vad som hänt sa Emil Lugren på ryska ”han fucka mig”. Iskander Gapparov har berättat att han följde sin första instinkt att köra därifrån eftersom någon kanske följde efter Emil Lugren. Han körde en kort bit, ”några meter”, stannade på en parkering och ringde 112. Iskander

Avdelning 1

Gapparov har beskrivit att han var i chocktillstånd, att han lyfte Emil Lugrens tröja för att försöka se var blodet kom ifrån, såg stickskador och försökte hålla igen sår med sina händer. Det var mycket blod och Emil Lugren andades, enligt Iskander Gapparov, mycket tungt för att lite senare andas väldigt tyst vilket fick Iskander Gapparov att för ett ögonblick tro att Emil Lugren slutat att andas. Iskander Gapparov uppfattade dock att Emil Lugren var medveten eftersom hans ögon rörde sig fram och tillbaka. Även Iskander Gapparovs uppgifter ger således stöd åt det Emil Lugren berättat om händelsen.

Polisassistent Matilda Lignell, som var först på plats, har berättat att det var mycket blod, att Emil Lugren var vid medvetande ”men inte mer än så”, att hon försökte hålla honom vaken, att han sa att allt var svart och att han inte såg något samt att det var på gränsen till att han ”slocknade”.

Av det rättsmedicinska yttrandet framgår att de fynd som gjordes var en stickskada nedom bröstbenet, en stickskada nedom vänster bröstvårta, en stickskada cirka 10 cm nedom vänstra bröstvårtan, en stickskada ovan naveln på vänster sida, fyra stickskador i vänster arm, med underliggande skada på en av armens nerver med påverkan på motorik och känsel i armen/handen, en knivskada vid vänster skulderblad, en V-formad stickskada mätande 4 cm framför vänstra örat med underliggande skada på en ansiktsnerv och en stickskada mätande 3 cm på halsens vänstra sida. Yttrandet visar att totalt elva hugg har träffat Emil Lugren.

När det gäller de fem sårskador/stickskadorna i bålen, varav en på ryggen, ledde de enligt det rättsmedicinska yttrandet till:

- skada på ett litet kärl mellan 6:e och 7:e revbenet,
- en liten bristning/rift på vänstra lungan,
- punktion av vänstra lungsäcken med läckage av luft och blod ut i lungsäcken som därmed komprimerade vänstra lungan och även tryckte på högra lungan och försvårade andningen med blödning om åtminstone 1 500 ml ut i lungsäcken.

Avdelning 1

Vidare har fyra sårskador/sticksador träffat Emils vänstra arm, med underliggande skada på en av armens nerver med påverkan på motorik och känsel i armen/handen. En v-formad sårskada/stickskada framför vänstra ögat, med underliggande skada på en ansiktsnerv och en sårskada/stickskada på halsens vänstra sida.

Rättsintyget visar att skadorna företer ett utseende som starkt talar för att de uppkommit till följd av upprepat stickande och ställvis skärande skarpt våld med eggvasst föremål, så som en kniv eller liknande. Intyget visar också att skadorna var färska vid inkomsten till sjukhuset och således förenliga med att ha uppkommit vid den uppgivna tidpunkten. Emil Lugren fick en slang genom bröstkorgsväggen in i vänstra lungsäcken (ett s.k. thoraxdrän) för att tömma ut blod och luft samt blodtransfusion. Han togs till operation där bröstkorgen öppnades för att se vilka skador som uppstått. Samtliga sårskador syddes eller förslöts med metallclips. Det genomfördes även en operation där ansiktsnervskadan lagades. Skadorna i bröstkorgen har, enligt rättsintyget, varit livshotande, bl.a. då de lett till lungkollaps och omfattande blödning som krävt blodtransfusion och akut operation. Enligt rättsintyget finns viss risk för nedsatt känsel i vänstra kinden och nedsatt rörlighet i vänster handled.

Sammantaget visar utredningen så här långt att det våld som Emil Lugren utsattes för den 28 december 2020 har skett i en passage på Ålgatan 1, Saltsjöbaden, Nacka kommun, att våldet har orsakat de skador som åklagaren påstått och att våldet varit livsfarligt och skadorna i bröstkorgen livshotande.

Hur gärningen ska rubriceras

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska bedömas som försök till mord, dvs. försök att beröva Emil Lugren livet.

Utgångspunkten för att döma någon för mord är att dödandet skett uppsåtligt. Ansvar för mord förutsätter alltså att gärningsmannen har handlat med uppsåt. Uppsåtet måste även omfatta effekten att den angripne ska dö. När en gärning inte är fullbordad, utan är ett försök, måste bedömningen göras om uppsåtet sträcker sig längre än det faktiska händelseförloppet. En förutsättning för att en gärning ska bedömas som försök till brott är att det har förelegat fara för att gärningen skulle leda till brottets fullbordan

Avdelning 1

eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter har varit utesluten. Det ska ha varit en konkret fara för en effekt, alltså att det varit möjligt att gärningen skulle medföra effekten samt att det förelåg en sannolikhet för effekten.

En grundläggande förutsättning för att uppsåt ska kunna föreligga är att gärningsmannen i tillräcklig grad varit medveten om vad han har gjort. Kravet på medvetenhet innebär inte att handlandet måste ha föregåtts av några överväganden. Om en gärningsman har en avsikt att uppnå en effekt och uppfattat den som praktiskt möjligt, har han handlat med avsiktssuppsåt. Enligt rättspraxis är en nedre gräns för uppsåt det s.k. likgiltighetsuppsåtet. För att bedöma om likgiltighetsuppsåt föreläggat ska en prövning ske i två led. I det första ledet prövas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten, alltså i detta fall risken för att offret ska avlida. I det andra ledet prövas om gärningsmannen var likgiltig inför effekten. När det gäller det senare ledet fordras i allmänhet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd (se NJA 2016 s. 763). Insikt om att det föreligger en mycket hög sannolikhet för effekten är normalt tillräckligt för att uppsåt ska anses föreligga (se NJA 2004 s. 176).

I praktiken är det ofta svårt att klarlägga om en person har varit likgiltig inför en effekt eller inte. Vid bedömningen bör man därför se till de yttre förhållandena vid gärningen. Av betydelse är om gärningsmannen varit hänsynslös, befunnit sig i en upprörd sinnesstämning eller har haft något eget intresse i gärningen. En annan utgångspunkt för bedömningen är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka. Knivhugg mot hals och bröst är i sig förenade med livsfara. Angrepp med sådana knivhugg kan då till omfattning, kraft och riktning, vara utförda på ett sådant vis som typiskt sett är ägnat att orsaka en annan persons död. Angrepp av sådant slag talar starkt för att det också har föreläggat uppsåt att döda (se NJA 2011 s. 563). Det är de yttre förhållandena vid gärningen som ska läggas till grund för slutsatser om gärningsmannens inställning.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Avdelning 1

Av det rättsmedicinska yttrandet framgår att skadorna i Emil Lugrens bröstorg som gärningsmannen tillfogat honom varit livshotande, bl.a. då de lett till lungkollaps och omfattande blödning, som krävt blodtransfusion och akut operation. Skadorna bedöms ha medfört en beaktansvärd risk för dödlig utgång om skadan inte kommit under behandling. Rent objektivt visar utredningen alltså att det fanns en konkret risk för att Emil Lugren skulle dö.

Frågan är då om gärningsmannen insett denna risk.

Gärningsmannen högg med kniven mot Emil Lugren åtminstone tolv gånger. Huggen utdelades med kraft och elva av dem träffade kroppen, hals, ansikte och arm. Av huggen uppstod öppna sår i Emil Lugrens ansikte och på hans hals. Blod rann på Emil Lugrens kläder, hamnade på väggar och golv i passagen. Det kan alltså inte ha undgått gärningsmannen att knivhuggen skadade. Det kan konstateras att det inte finns något som tyder på annat än att gärningsmannen måste ha insett att ett stort antal hugg med kniv mot en människas mage, bröst, hals och ansikte innebär livsfara.

Vilka slutsatser kan då dras av gärningsmannens angreppssätt.

Gärningen har inletts genom att gärningsmannen tagit fram en kniv och hållit mot Emil Lugrens hals. Trots att Emil Lugren har följt gärningsmannens anvisningar om att ringa Iskander Gapparov har gärningsmannen efter samtalet tryckt upp Emil Lugren mot väggen med kniven mot hans hals. Emil Lugren har försökt stoppa gärningsmannen genom att prata med honom utan att det hjälpt. När Emil Lugren försökte få bort gärningsmannen genom att slå ett knytnävsslag mot gärningsmannen började denne hugga Emil Lugren med kniven. Utredningen visar att Emil Lugren knivhuggits elva gånger under en mycket kort tid. Åtta av huggen har riktats mot hans kropp och två mot hans hals och ansikte. Huggen mot ansikte/hals och rygg har utdelats när Emil Lugren var nere på ett knä. Huggen kom underifrån och från sidan och utdelades med kraft. Angreppssättet, att upprepade gånger hugga en försvarslös person med kniv på detta sätt, är brutalt och framstår närmast som besinningslöst. Alla knivhugg träffade inte, eftersom åtminstone ett hugg, enligt Emil Lugren, missade.

Avdelning 1

Elva knivhugg träffade Emil Lugren; fem gånger i bålen, fyra gånger i vänster arm, en gång i halsen och en gång framför vänster öra. Om Emil Lugren inte hade hållit sin vänstra arm framför sin kropp som skydd, hade de fyra hugg som träffade armen istället kunnat träffa honom i magen/bröstkorgen. Angreppssättet, antalet hugg under en kort tid och var de träffade visar på en hänsynslöshet och en likgiltighet hos gärningsmannen och detta även om Emil Lugren skulle ha försökt slå eller sparka gärningsmannen. Därtill kommer att händelseförloppet har startats av gärningsmannen som drog kniv. Någon provokation har inte förekommit. Att med kniv upprepade gånger hugga en människa i bålen innebär en avsevärd risk för att människan ska avlida. Att gärningsmannen därefter lämnade Emil Lugren, blödande i ett mindre slutet utrymme, visar på en fortsatt likgiltighet för vad som skulle hända med Emil Lugren.

Sammantaget är angreppssättet och tillvägagångssättet sådant att det visar att gärningsmannen var likgiltig inför effekten av sina knivhugg. Bedömningen blir därför att gärningsmannen hade ett likgiltighetsuppsåt och gärningen ska bedömas som försök till mord.

Är Elias Omar gärningsman?

Elias Omar har förnekat att han är gärningsman. Han har, under huvudförhandlingen, medgett att han har tillgång till Snapchat kontot Hink_nacka, att han sålt alkohol via kontot, att han varit i närheten av passagen när gärningen ägde rum och att det är hans mobil som hittats i passagen. Han har hävdade att han inte sålt alkohol till Smirnoff_sthlm, att han lånat ut mobilen till en annan person, som han inte vill namnge, och att han inte själv tappat den i passagen.

Åklagaren har presenterat mycket omfattande utredningar om mobilen och dess användning, uppkopplingar på nätet, kontot Hink_nacka, skärmdumpar från mobilen, sakkunnigutlåtande från NFC m.m. till stöd för att det är Elias Omar som är gärningsman.

Mobiltelefonen upphittades i passagen den 28 december strax efter kl. 21.00 av Nicole Estupinan. Hon var på väg till tvättstugan, upptäckte blod utanför hissdörren på

Avdelning 1

källarplanet, blod på golvet innanför dörren till passagen och vad hon trodde var ett mobilskal vid dörren som leder ut till garaget. Efter kontakt med sin mamma och sin syster lämnade hon platsen och ringde 112. Hennes samtal kom in till larmcentralen kl. 21.09. Polisassistenten Thomas Grossman har berättat att han höll mobilen som upphittats i passagen under uppsikt, satte den i flygplansläge och fotograferade av missade samtal.

Den operativa analysen har bedömt att Elias Omar är brukare av telefonnumret. Anledningen till det är att hans mamma står som abonnent hos operatören och hans pappa har angett att numret brukas av Elias. Numrets hemmamast för 4G, Saltsjöbaden 290, är den mast som numret oftast kopplar upp sig mot och täcker Elias Omars hemadress. SIM-kortet som numret är programmerat på hittades på brottsplatsen och satt i Elias Omars telefon. Vidare är toppkontakter till numret, dvs. vilka nummer som oftast brukaren av mobilen ringer, Elias Omars föräldrar.

Den skriftliga utredningen visar också bl.a. att mobiltelefonen innehåller ett foto av Elias Omars pass, att ett samtal från Elias Omars mamma besvarats kl. 19:53, att ett samtal ringts till Smirnoff_sthlm kl. 20:35, att ett samtal från Smirnoff_sthlm besvarats kl. 20:46 och kl. 20:56. Historik från mobilens hälsodata visar längre förflyttningar runt kl. 19:00-19:57 och kl. 20:45-20:56. Den senare förflyttningen skulle avståndsmässigt sett kunna vara en förflyttning från Elias Omars hem till Ålgatan 1, platsen för gärningen. Sammantaget visar utredningen således att den mobil som hittades i passagen är Elias Omars.

Den operativa analysen har vidare undersökt mobiltelefonens användningsmönster den 28 december jämfört med perioden innan och rörelsemönster vid brottstidpunkten för att se om det är någon annan än Elias Omar som använt den.

När det gäller användningsmönstret har samtalslistor den 27 och 28 december jämförts. Resultatet pekar enligt undersökningen på att numret hade samma brukare perioden innan brottet som på brottsdagen. Detta behöver dock inte utesluta annan användare än Elias Omar.

Avdelning 1

När det gäller rörelsemönstret har konstaterats att mobilen kopplat upp sig mot två master, dels Saltsjöbaden 290, som bedöms vara den mast som täcker Elias Omars hemadress, kl. 20:49, dels mot en närliggande mast Fisksätra 210 kl. 20:59. Båda dessa master har i sina nät ensam täckning över brottsplatsen. Det faktum att mobilen kopplas upp mot Saltsjöbaden 290 kl. 20:49 och från och med kl. 20:59 kopplar upp sig mot Fisksätra 210 talar emot att mobilen befunnit sig på samma plats under tidsperioden. Istället talar det, enligt undersökningen, för att mobilen har utsatts för någon typ av reell förflyttning. Förflyttningen behöver dock inte vara stor utan det kan räcka med rörelser inom en byggnad där det inte finns fullgod täckning. Slutsatsen blir således att någon rört sig med mobilen på ett sätt som skulle kunna motsvara att gå från Elias Omars hem till Ålgatan 1.

Brukaranalysen har syftat till att undersöka användningsmönster av telefonen i övrigt. Undersökningen har jämfört brukarmönster den 28 december jämfört med mönstret den 28:e november till och med den 28:e december. Slutsatsen av brukaranalysen är att de kontakter som görs under hela perioden stämmer mycket väl överens med de under brottsdagen och tyder på att numret har samma brukare på brottsdagen som tiden innan. Även de mastuppkopplingar som sker stämmer väl överens med varandra, utom uppkopplingen mot Fisksätra 210 som utgör en avvikelse. Även undersökningen av nattvilan under perioden visar enligt undersökningen att den följer samma användarmönster vilket skulle tyda på samma brukare.

Analysen av masttäckningen för 3G visar att det inte går att avgöra vilken av masterna Saltsjöbaden 290 och Fisksätra 210 som täcker Elias Omars hemadress. Det går inte att utesluta att masten Fisksätra 210 som ensamt, enligt täckningskartorna, täcker brottsplatsen även täcker Elias Omars hemadress. Analysen av täckningskartorna för 4G har lett till att den mast som bedöms täcka Elias Omars hemadress också är den mast som ensamt täcker brottsplatsen.

Slutsatsen så här långt pekar mot att det är Elias Omar som är brukare av mobilen.

Avdelning 1

Undersökning och analys av IP-spårning pekar på att Snapchat kontot Hink_nacka vid kommunikation med Smirnoff_sthlm under dygnet för händelsen har nyttjats av elektronisk utrustning kopplad till IP-adresser knutna till Elias Omars mobiltelefonabonnemang, hemadress och en annan persons hemadress. Undersökningen visar även att kontot en tid efter brottet nyttjas av ytterligare en abonnent. Slutsatsen av undersökningarna är att det finns fler brukare än Elias Omar av Snapchat kontot Hink_nacka.

Vid undersökning av Elias Omars mobiltelefon har framkommit en specifik konversation mellan Snapchat användarna Hink_nacka och Smirnoff_sthlm. Konversationen handlar om hur många lådor alkohol Smirnoff_sthlm vill köpa, att de vill se en bild på alkoholen, att priset är 4 500. Det framgår också att Snapchat samtal hållits den 28 december kl. 20:38, kl. 20:46 och kl. 20:56.

Slutsatser som kan dras av bevisningen i dessa delar är att det är Elias Omars mobiltelefon som undersökts, att det mesta talar för att det är han som är brukare, att det är han som i huvudsak använt mobilen under perioden och att det är ifrån hans mobil som kontakter via Snapchat varit mellan kontona Hink_nacka och Smirnoff_sthlm.

Frågan är då om det kan uteslutas att det är som Elias Omar påstår, en annan person som hade hans mobil, skötte kontakterna med Smirnoff_sthlm och utförde gärningen mot Emil Lugren.

Emil Lugren pratade med mannen han skulle köpa alkohol av tre gånger. Han har berättat att han upplevde att det var samma person han pratade med alla gångerna. När han hälsade på mannen ute på parkeringsplatsen upplevde han också att det var den person han tidigare pratat med; hans röst lät likadan varje gång liksom sättet han pratade på, med en ungdomsdialekt/slang från förorten. Mannen uppträdde lugnt och inget föreföll märkligt enligt Emil Lugren. Mannen bar mörka kläder, hade en Canada Goose jacka utan päls, bar inte handskar, han var inte svensk utan såg ut att komma från mellanöstern eller Asien, han hade mörkt hår och mörka ögon och var lite kortare

Avdelning 1

än Emil Lugren, som är 182 cm. Mannen hade luvan uppe över huvudet på parkeringsplatsen men tog av den senare enligt Emil Lugren. Emil Lugren har berättat att när han träffade Elias Omar vid huvudförhandlingen ”klickade det till” i honom och han är säker på att det är Elias Omar som har knivhuggit honom. Han känner igen honom från dagen i källaren.

Iskander Gapparov har beskrivit att mannen som kom till parkeringen hade skägg eller skäggstubb, var av utländsk bakgrund, var 19-20 år och runt 180 cm lång. Enligt Iskander Gapparov hade mannen luvan på jackan uppdragen över huvudet, varför han inte såg håret, och pratade förortssvenska och sa ”bror”. Iskander Gapparov hade pratat med mannen en gång själv och en gång hört hans röst när Emil Lugren hade högtalaren på vid samtalet med mannen när de kommit till parkeringsplatsen utanför Ålgatan 1.

Emil Lugrens och Iskander Gapparovs uppgifter stämmer in på Elias Omars utseende. Elias Omar har också en Canada Goose jacka, enligt honom ”den enda jackan han har”. Även om Emil Lugren och Iskander Gapparov vid fotokonfrontationen inte helt säkert kunde peka ut Elias Omar som gärningsman talar uppgifterna i viss mån för att han är det.

På andra trappsteget ned mot källarplanet på Ålgatan 1 hittades en snus. På snuset påvisade blod och resultatet av analysen visar att det DNA som finns på snuset kommer från Elias Omar (Grad +4). Elias Omars förklaring, att han ofta uppehöll sig kring källarförrådet, ibland flera gånger varje dag kan inte lämnas utan avseende varför någon säker slutsats inte kan dras av det funna snuset. Även om det har påträffats blod i snuset är det inte säkert att blodet hamnat där för att Elias Omar fått ett slag i ansiktet.

Inne i passagen hittades skoavtryck. Elias Omar har ett par vita skor av märket Giuseppe Zanotti vilka undersökts av NFC. Vid undersökningen iaktogs överensstämmelser beträffande mönster och mönsterstorlek och både likheter och

Avdelning 1

vissa olikheter förekom beträffande förslitning. Resultatet talar i någon mån för att ett av skoavtrycken har avsatts med Elias Omars högersko (Grad +1).

Elias Omars skor undersöktes för att se om DNA från någon annan person hittades, dvs. om någon annan person hade använt Elias Omars skor. Resultatet av NFC:s undersökning var att DNA som påvisats i skon kommit från Elias Omar (Grad +4). Ingen annan persons DNA har påvisats.

Vid undersökningen utvändigt av skorna hittades inga synliga blodfläckar. Efter analys gjord av NFC hittades DNA, på utsidan av vänsterskon, förutom från Elias Omar, från Emil Lugren (Grad +4). Emil Lugrens blod har således påträffats på en av Elias Omars skor. Vid DNA-analysen har en metod använts som enligt forensikern vid NFC Staffan Jansson ger ett resultat med ännu större säkerhet än den ackrediterade metoden.

NFC har gjort en DNA undersökning av mobiltelefonen och har i sakkunnigutlåtande kommit till slutsatsen att det DNA som hittades på mobilen talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Elias Omar (Grad + 4). Något DNA från någon annan person har inte påträffats. Elias Omar har beskrivit det som att han lånade ut sin telefon till vänner ofta, ”hela tiden”. Varför någon annan persons DNA då inte påträffats är svårt att förstå. Särskilt som Emil Lugren lagt märke till att gärningsmannen inte hade handskar på sig. Elias Omars påstående att någon annan person än han hanterat mobiltelefonen under den aktuella tidsperioden är således inte sannolikt och kan helt lämnas utan avseende.

Till det kommer att av den skriftliga bevisningen framgår att från Josef Omars mobiltelefon, dvs. Elias Omars lillebror, har ett Snapchat meddelande skickats samma kväll kl. 22:54 till Enes Omar. Meddelandet löd: ”Jag tappa min lur”. Att meddelandet ska tolkas som att det var någon annan som tappat Elias Omars telefon faller på sin egen orimlighet.

Avdelning 1

Det är således en omfattande bevisning som sammantaget med styrka talar för att det är Elias Omar som är gärningsman, dvs. den som knivhuggit Emil Lugren. Elias Omars uppgift om att han lånat ut mobilen till någon annan, att han varit i källarutrymmet bredvid passagen när gärningen inträffade, sprungit därifrån efter att han hört tumult och då måste ha fått blodet på sin ena sko har åklagaren motbevisat varför de kan lämnas utan avseende.

Sammanfattningsvis kan konstateras att utredningen styrker att Elias Omar är gärningsman och han ska därför dömas för försök till mord.

Påföljd

Elias Omar är 18 år gammal och förekommer inte i belastningsregistret. Av yttrande från Frivården framgår att Elias Omar inte har varit aktuell för samhällsinslaganden, har tryggt boende, ordnad sysselsättning och inkomst samt stödjande nätverk och utövar prosociala fritidsintressen. Han uppvisar enligt yttrandet inte något antisocialt personlighetsmönster och uttrycker inte värderingar som stödjer kriminella handlingar. Han beskriver heller inte en kriminell livsstil, förutom försäljning av alkohol, och uttalar inte behov av stöd, vård eller behandling för att förändra sin livssituation. Frivården bedömer att Elias Omar inte har behov av övervakning. Han bedöms inte ha behov av de insatser som kan erbjudas vid en dom på skyddstillsyn, och heller inte kontraktsvård.

Utgångspunkten vid bestämning av påföljd är brottets straffvärde. Straffvärdet ligger inom ramen för straffskalan. Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Straff för försök bestäms högst till vad som gäller för fullbordat brott och får inte sättas under fängelse om lägsta straff för det fullbordade brottet är fängelse i två år eller mer.

Vid bedömningen av ett brotts straffvärde ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv han har haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa. Det kan finnas både

Avdelning 1

försvårande och förmildrande omständigheter som ska beaktas. Även s.k. billighetsskäl ska beaktas, 29 kap. 5 § brottsbalken. Det rör sig då om omständigheter som är hänförliga till gärningsmannens personliga situation, andra följdverkningar av brottet eller omständigheter som har inträffat efter brottet och som det vore obilligt att inte beakta. Det krävs att billighetsskäl har viss tyngd för att en straffflindring ska kunna medges (se Högsta domstolens dom den 30 juni 2021 i B 6249-20).

Som utgångspunkt har mord ett straffvärde motsvarande sexton års fängelse, om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller några förmildrande omständigheter (se Högsta domstolens dom den 1 juni 2021 i B 6041-20). Straffvärdet av ett försöksbrott ligger normalt lägre. Faktorer som hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till att brottet fullbordades, hur långt handlandet har gått, om gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda och vilken form av uppsåt gärningsmannen haft har betydelse vid bedömningen av straffvärdet (se NJA 2015 s. 702).

Vid bedömningen av straffvärdet i detta fall ska beaktas att försöket inneburit ett mycket allvarligt angrepp på Emil Lugrens liv. Några förmildrande omständigheter finns inte att beakta och heller inte några försvårande omständigheter. Enligt tingsrättens mening finns heller inte skäl (s.k. billighetsskäl), att beakta att Elias Omar suttit häktad i fem månader (se ovan nämnda dom från Högsta domstolen i B 6249-20).

Elias Omar har visat en stor hänsynslöshet, han har utdelat flera knivhugg mot vitala delar av Emil Lugrens kropp och hals, lämnat honom i ett mindre utrymme där det hade kunnat dröja innan han blev hittad. Emil Lugren har fått nedsatt känsel i vänstra delen av ansiktet, kan ännu inte stänga sitt vänstra öga och har nedsatt rörlighet i sin vänstra hand. Om brottet hade fullbordats skulle straffvärdet för en vuxen person ha motsvarat fängelse i sexton år. Eftersom det inte är ett fullbordat brott bedöms straffvärdet vara tolv år. Med hänsyn till att Elias Omar är 18 år ska påföljden bestämmas till fängelse i sex år.

Avdelning 1

Häktning

Det finns risk för att Elias Omar undandrar sig lagföring eller straff varför han ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Enskilt anspråk

Eftersom Elias Omar har utsatt Emil Lugren för ett försök till mord är han skyldig att betala skadestånd till honom.

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innebär ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Ersättning för kränkning avser att kompensera känslor såsom rädsla, förnedring, skam och liknande som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada. Endast kränkningar som är att bedöma som allvarliga ger rätt till ersättning.

Emil Lugren har utsatts för ett synnerligen allvarligt brott. Han har provocerat angripits och blivit knivhuggen upprepade gånger mot kropp, hals och ansikte och skadorna har varit livshotande. Det han har begärt ligger i nivå med praxis. Han ska därför tillerkännas ersättning för kränkning med 125 000 kr jämte ränta.

Enligt 5 kap 1 § skadeståndslagen har den som utsatts för brott rätt till ersättning för sveda och värk på grund av brottet. Som sveda och värk ersätts förutom smärta och andra fysiska obehag även olika former av psykiskt lidande.

Emil Lugren har berättat att han låg inlagd på intensivvårdsavdelning i fyra dygn. Under den tiden akutopererades han en gång och genomgick ytterligare en operation. Anledningen till att han skrev ut var pga. smittrisen med anledning av den pågående pandemin. Han fick återvända för ytterligare en operation efter ett par dagar. Han har därefter opererats igen för att nerven i halsen påverkade rörelseförmågan i ansiktet, han var ansiktsförlamad och kunde inte stänga sitt ena öga. Än idag har han känselbortfall och problem med att stänga ögat. Han har opererat sin arm eftersom den i princip var

Avdelning 1

satt ur funktion och fortfarande är det utan stödjande bandage och fler operationer är planerade.

De första veckorna var han sängliggande, han kunde inte göra något själv, varken äta, dricka, gå på toaletten eller tvätta sig. Han har missat mycket tid i skolan, har fortfarande ont och svårt att träna och har varit isolerad från sina kamrater.

Eftersom Emil Lugren har varit sängliggande i flera veckor, inte kunnat sköta något själv utan har behövt hjälp med allt samt enda anledningen till att han skickades hem från sjukhuset synes vara situationen med den pågående pandemin ska hans akuttid anses vara den första månaden trots att han inte vårdats på sjukhus. Emil Lugren ska därför tillerkännas ersättning i enlighet med sitt yrkande. Han ska tillerkännas ersättning med 6 200 kr för den första månaden och därefter med 2 600 kr per månad under fem månader. Han har därutöver haft kostnader för läkarbesök, åtminstone tio, varför ersättning för dessa också ska utgå.

Övriga frågor

Målsägandebiträdet har lämnat en arbetsredogörelse och begärt ersättning motsvarande 32 timmars arbete. Försvaren har lämnat en arbetsredogörelse och begärt ersättning motsvarande 77,25 timmars arbete.

Huvudförhandlingen har pågått under två och en halv dagar. Den skriftliga och tekniska bevisningen har varit mycket omfattande. Det är också tydligt att det har funnits behov av många kontakter med både målsäganden och målsägandebiträdet samt tilltalad och försvarare. När det gäller den tilltalade har han suttit frihetsberövad under ca fem månader varför regelbundna kontakter mellan honom och försvararen varit angelägna. Sammantaget bedömer tingsrätten att de begärda ersättningarna är skäliga och ska tillerkännas målsägandebiträdet och försvararen. Ersättningarna ska betalas av allmänna medel och stanna på staten.

Eftersom Elias Omar döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska han betala avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

Avdelning 1

Beslag av mobiltelefon, knivar, knivslida, klädesplagg och skor ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas eller, där anspråk saknas, hävas.

Sekretess ska, enligt 21 kap. 1 § Offentlighets- och sekretesslagen, fortsatt gälla för de fotografier av den skadade målsäganden som har förevisats vid huvudförhandlingen under stängda dörrar och fotografierna i Elias Omars mobiltelefon av ett barn.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#)

Överklagande senast 2021-07-23 (Svea hovrätt)

Cecilia Klerbro

I avgörandet har även nämndemännen Lilian Nylinder, Mats Fält (skiljaktig) och Eva Åberg deltagit.

Skiljaktig mening: Nämndemannen Mats Fält är skiljaktig beträffande fängelsestraffets längd och anser att det ska fastställas till sju år.

Avräkningsunderlag fogas till domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021118-0179	Datum för dom/beslut 2021-07-02
Efternamn Omar	Förnamn ELIAS Anushervon

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sicklastråket 1
Telefon
08-561 656 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

E-post
nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.nackatingsratt.domstol.se