



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-06-26
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 7257-19

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

ALEXANDER Alpha Ceesay, 19911118-1872
c/o Atoossa Farshchian
Drottninggatan 43 Lgh 1102
702 22 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Erik Eckersund
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Tomas Malmenby och Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Jelena Derdele
c/o B. Mokrovs
Bäckgårdsvägen 51 Lgh 1003
143 41 Vårby

Målsägandebiträde:

Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 69	Sicklastråket 1	08-561 656 20		måndag - fredag
131 07 Nacka		E-post: nacka.tingsratt.avdelning2@dom.se		08:00-16:30
		www.nackatingsratt.domstol.se		

2. Boriss Mokrovs
c/o Boriss Mokrovs
Bäckgårdsvägen 51 Lgh 1003
143 41 Vårby

Målsägandebiträde:
Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

3. Artjoms Mokrovs dödsbo
Mjölnerbacken 44 Lgh 1101
174 48 Sundbyberg

Ombud:
Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

4. Darja Timonina
Mjölnerbacken 44 Lgh 1101
174 48 Sundbyberg

Målsägandebiträde:
Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-09-06
2. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)
2019-07-17

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-10-11
2. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken
2019-10-11
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-10-11

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

- Böterna ska anses helt erlagda.

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

De skadeståndsyrkanden som framställts av Jelena Derdele, Boriss Mokrovs, Darja Timonina och dödsboet efter Artjoms Mokrovs avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av följande egendom ska bestå tills domen vunnit laga kraft.
 - Från kroppen på den avlidne Artjoms Mokrovs i beslag tagna klädesplagg och en halskedja (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2019-5000-BG112948 nr 1-3).
 - Från Miranda Lindell Kanafanis lägenhet på Gavlehovsvägen i beslag tagen jacka av fabrikat Adidas (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2019-5000-BG118091 nr 1).
 - Från innertaket utanför Miranda Lindell Kanafanis lägenhet på Gavlehovsvägen i beslag tagen mobiltelefon (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2019-5000-BG111217 nr 1).
 - Från garage tillhörande Rävpasset i Gävle i beslag tagna föremål som bland annat presenning, påsar och handske (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2019-5000-BG111250 nr 1-5).
 - Från fordonet WWH 479 i beslag tagna föremål som bland annat sugrör, bensindunk, klädesplagg och mobiltelefon (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2019-5000-BG116570, nr 1-12).
 - Från attefallshuset på fastigheten på Kustvägen i Nacka i beslag tagna föremål som bland annat klädesplagg, sopsäckar, mobiltelefoner, tandborstar och en patron (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2019-5000-BG112990, nr 1-26).
 - Från carport och septitank på fastigheten Kustvägen i Nacka i beslag tagna föremål som bland annat handskar, plastpåse med diverse innehåll och en säck (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2019-5000-BG125513, nr 16-20).
 - Från Alexander Malik i beslag tagen mobiltelefon (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2019-5000-BG111134, nr 6).
 - Från Sharmarke Mohamed i beslag tagen mobiltelefon (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2019-5000-BG111135, nr 8)
2. I beslag tagen narkotika, emballage och gods som använts för att missbruka narkotika förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2019-5000-BG95728, nr 1-9).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier i aktbil. 341 som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sargon De Basso får ersättning av staten med 482 601 kr. Av beloppet avser 356 616 kr arbete, 27 628 kr tidsspillan, 1 837 kr utlägg och 96 520 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

2. Mats Flodén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 393 390 kr. Av beloppet avser 285 012 kr arbete, 23 772 kr tidsspillan, 5 928 kr utlägg och 78 678 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-06-26
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 7257-19

Tilltalad

Iskandar Charipov, 19820425-7177
c/o Moiasar Charipova
Hagsätra Torg 42
124 73 Bandhagen
Medborgare i Uzbekistan

Offentlig försvarare:

Advokat Ekrem Güngör
Advokatfirman Devlet AB
Box 3687
103 59 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Amir Amdouni
Advokatfirman Devlet AB
Box 3687
103 59 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Tomas Malmenby och Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Jelena Derdele
c/o B. Mokrovs
Bäckgårdsvägen 51 Lgh 1003
143 41 Vårby

Målsägandebiträde:

Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

2. Boriss Mokrovs
c/o Boriss Mokrovs
Bäckgårdsvägen 51 Lgh 1003
143 41 Vårby

Målsägandebiträde:
Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

3. Darja Timonina
Mjölnerbacken 44 Lgh 1101
174 48 Sundbyberg

Målsägandebiträde:
Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-10-11 -- 2019-10-13

Förverkande och beslag

Det som beslutats under domslutet för Alexander Ceesay, sida 4 p. 1, gäller även mot Iskandar Charipov.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier i aktbil. 341 som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Ersättning

1. Ekrem Güngör får ersättning av staten med 533 474 kr. Av beloppet avser 364 343 kr arbete, 58 789 kr tidsspillan, 3 647 kr utlägg och 106 695 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

2. Angående ersättning till målsägandebiträdet Mats Flodén, se sida 5.
-



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-06-26
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 7257-19

Tilltalad

SHARMARKE Elmi Bihi Mohamed, 19950507-0251
Frihetsberövande: Häktad
Norra Köpmangatan 30 B Lgh 1101
803 21 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Mellgren
Advokatfirman Johan Mellgren AB
Drottninggatan 2
753 10 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagarna Tomas Malmenby och Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Jelena Derdele
c/o B. Mokrovs
Bäckgårdsvägen 51 Lgh 1003
143 41 Vårby

Målsägandebiträde:

Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

2. Boriss Mokrovs
c/o Boriss Mokrovs
Bäckgårdsvägen 51 Lgh 1003
143 41 Vårby

Målsägandebiträde:

Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

3. Darja Timonina
Mjölnerbacken 44 Lgh 1101
174 48 Sundbyberg

Målsägandebiträde:
Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Brott mot giftefrid, 16 kap 10 § brottsbalken
2019-10-11 -- 2019-10-12
2. Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-10-11 -- 2019-10-12

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år 11 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Örebro tingsrätt Rotel 7, 2018-09-14, B3694/18)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

De skadeståndsyrkanden som framställts av Jelena Derdele, Boriss Mokrovs och Darja Timonina avslås.

Förverkande och beslag

Det som beslutats under domslutet för Alexander Ceesay, sid. 4 p. 1, gäller även mot Sharmarke Mohamed.

Häktning m.m.

Sharmarke Mohamed ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier i aktbil. 341 som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Mellgren får ersättning av staten med 566 570 kr. Av beloppet avser 336 960 kr arbete, 102 800 kr tidsspillan, 13 496 kr utlägg och 113 314 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet Mats Flodén, se sida 5.
-



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-06-26
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 7257-19

Tilltalad

ALEXANDER Ashraf Malik, 19960416-3379
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
c/o Amer
Rullstensgatan 13 Lgh 1302
806 32 Gävle

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:
Advokat Martina Bergh
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Tomas Malmenby och Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Jelena Derdele
c/o B. Mokrovs
Bäckgårdsvägen 51 Lgh 1003
143 41 Vårby

Målsägandebiträde:
Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

2. Miranda Lindell Kanafani
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Carl-Oskar Morgården
Advokatfirman Morgården AB
Box 12704
112 94 Stockholm

3. Boriss Mokrovs
c/o Boriss Mokrovs
Bäckgårdsvägen 51 Lgh 1003
143 41 Vårby

Målsägandebiträde:
Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

4. Darja Timonina
Mjölnerbacken 44 Lgh 1101
174 48 Sundbyberg

Målsägandebiträde:
Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Brott mot griftefrid, 16 kap 10 § brottsbalken
2019-10-11 -- 2019-10-12
2. Stämpling till grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st och 16 § samt
23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2020-02-18 -- 2020-03-04
3. Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-10-11 -- 2019-10-12

4. Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2019-09-14
5. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2019-09-14
6. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2019-09-14
7. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-09-14
8. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2019-09-14
9. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-09-16

Åtal som den tilltalade frikänns från

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-09-16

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. De skadeståndsyrkanden som framställts av Jelena Derdele, Boriss Mokrovs och Darja Timonina avslås.
2. Alexander Malik ska betala skadestånd till Miranda Lindell Kanafani med 17 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 mars 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Det som beslutats under domslutet för Alexander Ceesay, sid. 4 p. 1, gäller även mot Alexander Malik.
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2019-5000-BG99191, nr 1).
3. I beslag tagen revolver förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2019-5000-BG99558, nr 1).
4. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2019-5000-BG99567, nr 6).
5. Beslaget av ett brev ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2020-5000-BG28851, nr 1).

Häktning m.m.

Om Alexander Malik frigges från det straff han nu avtjänar innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom ska han omedelbart häktas och stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier i aktbil. 341 som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Dahlqvist får ersättning av staten med 511 828 kr. Av beloppet avser 348 192 kr arbete, 59 110 kr tidspillan, 2 160 kr utlägg och 102 366 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet Mats Flodén, se sida 5.
 3. Carl-Oskar Morgården får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 13 261 kr. Av beloppet avser 6 318 kr arbete, 3 855 kr tidspillan, 436 kr utlägg och 2 652 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-



Tilltalad

Anna MIRANDA Lindell Kanafani, 19990401-0809
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Carl-Oskar Morgården
Advokatfirman Morgården AB
Box 12704
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Tomas Malmenby och Angelica Runesson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Jelena Derdele
c/o B. Mokrovs
Bäckgårdsvägen 51 Lgh 1003
143 41 Vårby

Målsägandebiträde:

Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

2. Boriss Mokrovs
c/o Boriss Mokrovs
Bäckgårdsvägen 51 Lgh 1003
143 41 Vårby

Målsägandebiträde:

Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

3. Darja Timonina
Mjölnerbacken 44 Lgh 1101
174 48 Sundbyberg

Målsägandebiträde:
Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Brott mot giftefrid, 16 kap 10 § brottsbalken
2019-10-11 -- 2019-10-12
2. Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-10-11 -- 2019-10-12

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Uppsala

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

De skadeståndsyrkanden som framställts av Jelena Derdele, Boriss Mokrovs och Darja Timonina avslås.

Förverkande och beslag

Det som beslutats under domslutet för Alexander Ceesay, sid. 4 p. 1, gäller även mot Miranda Lindell Kanafani.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier i aktebil. 341 som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carl-Oskar Morgården får ersättning av staten med 445 180 kr. Av beloppet avser 301 860 kr arbete, 43 615 kr tidsspillan, 10 669 kr utlägg och 89 036 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet Mats Flodén, se sida 5.
-

Innehåll

YRKANDEN M.M.	22
Stämningsansökan 2020-05-05	22
Åtalspunkterna 1 och 2	22
Åtalspunkt 3	23
Åtalspunkt 4	23
Åtalspunkt 5	24
Beslag	24
Skadestånd	25
Stämningsansökan 2020-03-12 (Alexander Ceesay)	26
Förverkande	26
Stämningsansökan 2020-02-14 (Alexander Malik)	27
Åtalspunkt 1	27
Åtalspunkt 2	28
Åtalspunkt 3	28
Förverkande	28
Stämningsansökan 2020-05-26 (Alexander Malik)	28
Beslag	29
Skadestånd	29
DE TILLTALADES INSTÄLLNING	29
Stämningsansökan 2020-05-05	29
Stämningsansökan 2020-03-12	30
Stämningsansökan 2020-02-14	31
Stämningsansökan 2020-05-26	31
UTREDNINGEN	31
Stämningsansökan 2020-05-05	31
Åtalspunkterna 1–4	31
Åtalspunkt 5	32
Stämningsansökan 2020-03-12	33
Stämningsansökan 2020-02-14	33

Stämningsansökan 2020-05-26	33
DOMSKÄL.....	34
Stämningsansökan 2020-05-05, åtalspunkterna 1–4	34
Kort om vad åklagaren har fört fram sakframställningsvis	34
Det som förhörspersonerna har berättat	37
Darja Timonina	37
Jelena Derdele	38
Boriss Mokrovs	39
Miranda Lindell Kanafani.....	40
Alexander Malik.....	42
Sharmarke Mohamed.....	44
Iskandar Charipov	44
Alexander Ceesay	50
Arnis Klavins	54
Fanny Olsson.....	54
Anna Andersson	56
Fredrik Wallin	57
Alice Sundström.....	58
Sara Axelsson Marquard.....	59
Nathalie Dahlström.....	59
Tingsrättens bedömning	60
Beviskravet i brottmål	60
Ska Alexander Ceesay dömas för mord alternativt vållande till annans död, grovt brott (åtalspunkt 1)?.....	60
Ska Alexander Ceesay dömas för grovt vapenbrott (åtalspunkt 2)?	65
Ska Iskandar Charipov dömas för skyddande av brottsling, grovt brott (åtalspunkt 3)?.....	65
Ska Alexander Malik, Sharmarke Mohamed och Miranda Lindell Kanafani dömas för skyddande av brottsling, grovt brott och brott mot griftefrid (åtalspunkt 4)?.....	66
Stämningsansökan 2020-05-05, åtalspunkt 5	71
Tingsrättens bedömning	72
Stämningsansökan 2020-03-12	73
Tingsrättens bedömning	73

Stämningsansökan 2020-02-14	73
Åtalspunkt 1.....	73
Tingsrättens bedömning.....	75
Åtalspunkt 2.....	76
Tingsrättens bedömning.....	76
Åtalspunkt 3.....	77
Stämningsansökan 2020-05-26	77
Det som förhörspersonerna har berättat	77
Miranda Lindell Kanafani.....	77
Alexander Malik.....	78
Linda Holmqvist Borgsved.....	79
Tingsrättens bedömning	80
Skadestånd	82
Stämningsansökan 2020-05-05.....	82
Anspråken mot Alexander Ceesay	82
Anspråken mot Alexander Malik, Sharmarke Mohamed och Miranda Lindell Kanafani.....	82
Stämningsansökan 2020-05-26.....	83
Påföljder.....	84
Alexander Ceesay	84
Sharmarke Mohamed	85
Alexander Malik	86
Miranda Lindell Kanafani	87
Beslag och förverkanden	88
Häktning.....	88
Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträden	88
Ersättning till brottsofferfond.....	88

YRKANDEN M.M.**Stämningsansökan 2020-05-05***Åtalspunkterna 1 och 2*

Åklagaren har begärt att Alexander Ceesay ska dömas för i första hand mord och i andra hand vållande till annans död, grovt brott, och för grovt vapenbrott enligt följande gärningsbeskrivningar.

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020

Alexander Ceesay har den 11 oktober 2019 på Kustvägen i Nacka berövat Artjoms Mokrovs livet genom att skjuta honom i huvudet. Alexander Ceesay begick gärningen med uppsåt.

Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap. 7 § andra stycket brottsbalken

Alexander Ceesay har den 11 oktober 2019 på Kustvägen i Nacka av oaktsamhet orsakat Artjoms Mokrovs död. Det genom att Alexander Ceesay i Artjoms Mokrovs omedelbara närhet, i drogpåverkat tillstånd, har hanterat och riktat ett skarpladdat vapen på sätt att ett skott gått av som träffat Artjoms Mokrovs i huvudet med dödlig utgång. Brottet är att bedöma som grovt, särskilt med beaktande av att gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Grovt vapenbrott, 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67)

Alexander Ceesay har den 11 oktober 2019 på Kustvägen i Nacka innehaft ett skarpladdat vapen utan att ha rätt till det. Brottet är att bedöma som grovt eftersom innehavet skett i drogpåverkat tillstånd och gärningen därför varit av särskilt farlig art. Alexander Ceesay begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Iskandar Charipov ska dömas för skyddande av brottsling, grovt brott och har påstått att följande har hänt.

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap. 11 § första och tredje stycket brottsbalken
Iskandar Charipov har den 11 oktober 2019 på Kustvägen i Nacka tillsammans och i samförstånd med andra personer undanröjt bevis om en dödsskjutning, i första hand ett mord, genom att från platsen för brottet medverka i att skaffa undan liket, innebärande att Iskandar Charipov möjliggjort för andra att för transport av liket få åtkomst till platsen och kunna orientera sig därifrån. Vidare har Iskandar Charipov samma dag köpt rengöringsmaterial och någon gång herefter fram till och med den 13 oktober 2019, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra, städat den plats där brottet ägt rum. Samtliga åtgärder har syftat till att undanröja bevis om brottet och motverka att det uppdagas eller beivras. Brottet är att bedöma som grovt eftersom det brott som skulle motverkas att uppdagas eller beivras var en dödsskjutning, i första hand ett mord. Iskandar Charipov begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Alexander Malik, Sharmarke Mohammed och Miranda Lindell Kanafani ska dömas för skyddande av brottsling, grovt brott, och brott mot griftefrid och har påstått att följande har hänt.

Skyddande av brottsling, grovt brott, och brott mot griftefrid, 17 kap. 11 § första och tredje stycket brottsbalken och 16 kap. 10 § brottsbalken
Alexander Malik, Sharmarke Mohamed och Miranda Lindell Kanafani har den 11-12 oktober 2019 tillsammans och i samförstånd, delvis med annan person, undanröjt bevis om en dödsskjutning, i första hand ett mord, genom att dels från brottsplatsen på Kustvägen i Nacka hämta liket och från platsen eller närområdet undanskaffa egendom tillhörande den avlidne, såsom dennes fordon, dels transportera liket genom Storstockholmsområdet till Knivsta, dels i Ledinge i Knivsta dumpa kroppen samt, som ett led i att omöjliggöra eller

försvåra en identifiering av den avlidne, tända eld på kroppen, dels föra den avlidnes fordon långt från brottsplatsen, nämligen till Gävle. Samtliga åtgärder har syftat till att undanröja bevis om brottet och motverka att det uppdagas eller beivras. Brottet, skyddande av brottsling, är att bedöma som grovt eftersom det brott som skulle motverkas att uppdagas eller beivras var en dödsskjutning, i första hand ett mord.

Vidare har Alexander Maliks, Sharmarke Mohameds och Miranda Lindell Kanafanis agerande den 11-12 oktober 2019 inneburit att de tillsammans och i samförstånd obehörigen flyttat liket mellan Nacka och Knivsta samt i Knivsta skadat och skymfligen behandlat liket genom att dumpa det halvnaket på en tomt och där tända eld på kroppen.

Alexander Malik, Sharmarke Mohamed och Miranda Lindell Kanafani begick gärningarna med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Alexander Ceesay ska dömas för vapenbrott och har påstått att följande har hänt.

Vapenbrott, 9 kap. 1 § första stycket vapenlagen (1996:67)

Alexander Ceesay har den 17 juli 2019 på Kustvägen i Nacka innehaft en tårgaspistol av märket Röhner utan att ha rätt till det. Alexander Ceesay begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Beslag

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkterna 1–4 framställt särskilt yrkande om att beslagen av nedanstående egendom ska bestå till dess det finns en laga kraftvunnen dom i ansvarsdelarna.

- Från kroppen på den avlidne Artjoms Mokrovs i belag tagna klädesplagg och en halskedja.

- Från Miranda Lindell Kanafanis lägenhet på Gavlehovsvägen i beslag tagen jacka av fabrikat Adidas.
- Från innertaket utanför Miranda Lindell Kanafanis lägenhet på Gavlehovsvägen i beslag tagen mobiltelefon.
- Från garage tillhörande Rävpasset i Gävle i beslag tagna föremål som bland annat presenning, påsar och handske.
- Från fordonet WWH 479 i beslag tagna föremål som bland annat sugrör, bensindunk, klädesplagg och mobiltelefon.
- Från attefallshuset på fastigheten på Kustvägen i Nacka i beslag tagna föremål som bland annat klädesplagg, sopsäckar, mobiltelefoner, tandborstar och en patron.
- Från carport och septitank på fastigheten på Kustvägen i Nacka i beslag tagna föremål som bland annat handskar, plastpåse med diverse innehåll och en säck.
- Från Alexander Malik i beslag tagen mobiltelefon.
- Från Sharmarke Mohamed i beslag tagen mobiltelefon.

Skadestånd

Dödsboet efter Artjoms Mokrovs har begärt att tingsrätten ska förplikta Alexander Ceesay att till dödsboet betala skadestånd med 20 365 kr med ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 oktober 2019 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser begravningskostnader.

Darja Timonina, Jelena Derdele och Boris Mokrovs har begärt att tingsrätten ska förplikta Alexander Ceesay att betala skadestånd för sveda och värk till var och en av dem med i första hand 60 000 kr (om gärningen bedöms som mord) och i andra hand med 50 000 kr (om gärningen bedöms som vållande till annans död, grovt brott), i båda fallen med ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 oktober 2019 till dess betalning sker.

Boriss Mokrovs har vidare begärt att tingsrätten ska förplikta Alexander Ceesay att betala skadestånd till honom avseende förlorad arbetsinkomst med 10 831 kr.

Darja Timonina, Jelena Derdele och Boriss Mokrovs har begärt att tingsrätten ska förplikta Alexander Malik, Sharmarke Mohamed och Miranda Lindell Kanafani att solidariskt betala skadestånd för sveda och värk till var och en av dem med 40 000 kr med ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 oktober 2019 till dess betalning sker.

Stämningsansökan 2020-03-12 (Alexander Ceesay)

Åklagaren har begärt att Alexander Ceesay ska dömas för narkotikabrott och har påstått att följande har hänt.

Narkotikabrott, 1 § första stycket 1 narkotikastrafflagen (1968:64)

Alexander Ceesay har olovligen innehaft 6,8 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 6 september 2019 på Rullstensvägen 13, Gävle, Gävle kommun. Alexander Ceesay begick gärningen med uppsåt.

Förverkande

Åklagaren har vidare begärt att i beslag tagen narkotika, emballage och gods ska förklaras förverkade.

Stämningsansökan 2020-02-14 (Alexander Malik)*Åtalspunkt 1*

Åklagaren har begärt att Alexander Malik ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, ringa narkotikabrott, rattfylleri, vårdslöshet i trafik och olovlig körning, grovt brott. Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, ringa narkotikabrott, rattfylleri, vårdslöshet i trafik och olovlig körning, grovt brott

Alexander Malik, som saknar körkort och som tidigare har dömts för olovlig körning, har den 14 september 2019 fört personbil på gator och vägar i Gävle kommun efter att olovligen ha brukat klonazepam, alprazolam, kokain och amfetamin i sådan mängd att han under eller efter körningen har haft narkotika i blodet. Malik har under körningen den 14 september 2019 i väsentligen mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka har betingats av omständigheterna. Sålunda har Malik framfört fordonet i hög hastighet, överstigande tillåten hastighet, på bl.a. Brovägen och på E4 i Gävle samt företagit omkörningar på höger sida om det omkörda fordonet på Brovägen och på E 4 varpå den av Malik framförda bilen kört ner i diket på E 4:an. Malik har den 14 september 2019 innehaft en kniv i fordon på bl.a. E 4 i Gävle, som är allmän plats, utan att det har varit befogat. Gärningarna begicks med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum

1 § första stycket och 4 § första stycket lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 4 § andra stycket trafikbrottslagen (1951:649), 1 § första stycket trafikbrottslagen och 3 § första stycket andra meningen trafikbrottslagen

NACKA TINGSRÄTT

DOM
2020-06-26

B 7257-19

Avdelning 2

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Alexander Malik ska dömas för vapenbrott och har påstått att följande har hänt.

<p><u>Vapenbrott, 9 kap. 1 § första stycket vapenlagen (1996:67)</u></p>
--

<p>Alexander Malik har den 15 september 2019 i Gävle utan rätt till det innehaft en revolver kaliber .320. Gärningen begicks med uppsåt.</p>
--

Åtalspunkt 3

Åklagaren har lagt ned åtalet för ringa narkotikabrott den 16 september 2019.

Förverkande

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv, revolver och narkotika ska förklaras förverkade.

Stämningsansökan 2020-05-26 (Alexander Malik)

Åklagaren har begärt att Alexander Malik ska dömas för stämpling till grovt övergrepp i rättssak och har påstått att följande har hänt.

<p><u>Stämpling till grovt övergrepp i rättssak, 17 kap. 10 § första stycket första meningen och tredje stycket och 16 § samt 23 kap. 2 § andra stycket brottsbalken</u></p>
--

<p>Alexander Malik har från Häktet Huddinge på Björnkullavägen i Huddinge under tidsperioden den 18 februari 2020 fram till och med den 4 mars 2020 sökt anstifta annan person/andra personer att med hot om våld angripa en i pågående förundersökning medmisstänkt person, Miranda Lindell Kanafani, för att hon till polisen i förhör lämnat uppgifter om ett visst händelseförlopp eller för att hindra henne att till polisen och/eller vid domstol lämna uppgifter om ett visst händelseförlopp. Med beaktande av att gärningen, om</p>

brottet kommit till fullbordan, innefattat hot av allvarligt slag och det funnits risk för betydande men för enskild och det allmänna, är brottet att bedöma som grovt. Alexander Malik har begått gärningen med uppsåt.

Beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av ett brev ska bestå till dess att det föreligger en lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen.

Skadestånd

Miranda Lindell Kanafani har begärt att tingsrätten ska förplikta Alexander Malik att betala skadestånd till henne med 17 800 kr med ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 mars 2020 till dess betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning och 7 800 kr ersättning för sveda och värk.

DE TILLTALADES INSTÄLLNING

Stämningsansökan 2020-05-05

Alexander Ceesay har förnekat alla gärningar men inte haft något att erinra mot yrkandena om beslag. Han har bestritt de enskilda anspråken men vitsordat såväl beloppen som sättet att beräkna ränta som skäligen i och för sig. Beträffande vapenbrottet den 17 juli 2019 har han medgett att det är han som har hanterat vapnet och inte ifrågasatt att det är tillståndspliktigt. Vid tiden för gärningen visste han dock inte det.

Iskandar Charipov har förnekat brott men inte haft något att erinra mot yrkandena om beslag.

Alexander Malik har förnekat brott men inte haft något att erinra mot yrkandena om beslag. Han har bestritt de enskilda anspråken och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har dock godtagit sättet att beräkna ränta.

Sharmarke Mohamed har förnekat brott. Han har bestritt att det alltså finns skäl för att hans telefon ska vara beslagtagen men har inte haft något att erinra mot övriga beslagsyrkanden. Han har bestritt de enskilda anspråken och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har dock godtagit sättet att beräkna ränta.

Miranda Lindell Kanafani har förnekat brott men inte haft något att erinra mot yrkandena om beslag. Hon har medgett att hon har transporterat kroppen enligt vad som anges i första stycket i gärningsbeskrivningen och att hon var närvarande när kroppen dumpades och antändes. Hon har gjort gällande att hon först i ett sent skede fick klart för sig att det rörde sig om ett lik. Hon har i första hand befunnit sig i en nödsituation och i andra hand tvingats till att medverka. Hon har bestritt de enskilda anspråken och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Hon har dock godtagit sättet att beräkna ränta.

Stämningsansökan 2020-03-12

Alexander Ceesay har erkänt gärningen och inte haft något att erinra mot det särskilda yrkandet.

Stämningsansökan 2020-02-14

Alexander Malik har erkänt brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra föremål och ringa narkotikabrott och förnekat brott i övrigt eftersom det inte var han som körde bilen (åtalpunkt 1). Han har erkänt vapenbrott (åtalpunkt 2) och begärt frikännande dom med anledning av åklagarens beslut att lägga ned åtalet under åtalpunkt 3. Han har inte haft något att erinra mot yrkandena om förverkande.

Stämningsansökan 2020-05-26

Alexander Malik har medgett att han skrivit det aktuella brevet och bett någon att skicka det, men har förnekat brott eftersom han frivilligt har tillbakaträtt. Han har inte haft något att erinra mot yrkandet om beslag. Han har bestritt det enskilda anspråket och vitsordat en kränkningersättning om 7 000 kr och sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN**Stämningsansökan 2020-05-05***Åtalspunkterna 1–4*

Målsägandena och de tilltalade har hörts. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med följande personer.

- Arnis Klavins, chef för Artjoms Mokrovs
- Fredrik Wallin, boende i Ledinge
- Fanny Olsson, tidigare misstänkt i ärendet och kompis till Miranda Lindell Kanafani
- Anna Andersson, mamma till Fanny Olsson

- Alice Sundström, polis som deltog vid husrannsakan på Kustvägen
- Sara Axelsson Marquard, tidigare misstänkt i ärendet och flickvän till Iskandar Charipov
- Nathalie Dahlström, kompis till Sara Axelsson Marquard

Åklagaren har vidare åberopat omfattande skriftlig bevisning i form av bland annat

- Protokoll över brottsplatsundersökningar och fordonsundersökningar
- Beslagsprotokoll
- Rättsmedicinsk obduktion
- Delar av händelserapporter
- Promemorior och tjänsteanteckningar över övervakningsfilmer och inköpskvitton
- Sakkunnigutlåtanden från Nationellt forensiskt centrum (NFC) avseende bland annat fingeravtryck och DNA
- Samtalslistor
- IT-forensiska genomgångar av mobiltelefoner
- Bildbilagor

Iskandar Charipov har åberopat skriftlig bevisning i form av ett utlåtande angående rengöringsmedel för att städa efter hundar.

Åtalspunkt 5

Alexander Ceesay har hörts. Åklagaren har vidare åberopat uppspelning av filmsekvenser, ett undersökningsprotokoll och ett sakkunnigutlåtande från NFC.

Stämningsansökan 2020-03-12

Alexander Ceesay har hörts. Åklagaren har vidare åberopat beslagsprotokoll, analysresultat och fotografier.

Stämningsansökan 2020-02-14

Alexander Malik har hörts. Avseende åtalspunkt 1 har åklagaren åberopat vittnesförhör med polisen Victor Forsberg samt analysbesked, beslagsprotokoll och utdrag ur körkortsregistret. Alexander Malik har åberopat skriftlig bevisning i form av fotografi på sin bror Adam. Avseende åtalspunkt 2 har åklagaren åberopat protokoll över laboratorieundersökningar, två sakkunnigutlåtanden från NFC och beslagsprotokoll.

Stämningsansökan 2020-05-26

Alexander Malik har hörts. Åklagaren har vidare åberopat beslagsprotokoll, kopia av beslagtaget brev och jämförelsebrev, sakkunnigutlåtande från NFC, sms-konversation och handlingar från Kriminalvården gällande samsittning och s.k. reversal.

Miranda Lindell Kanafani har åberopat förhör med sig själv och vittnesförhör med Linda Holmqvist Borgsved.

DOMSKÄL**Stämningsansökan 2020-05-05, åtalspunkterna 1–4***Kort om vad åklagaren har fört fram sakframställningsvis*

Artjoms Mokrovs och Iskandar Charipov var goda vänner sedan några år tillbaka. Iskandar Charipov bor tillsammans med sin mamma på Kustvägen i Nacka. Iskandar Charipov föder upp hundar och på fastigheten fanns vid den aktuella tidpunkten 15 hundar av rasen chihuahua. Iskandar Charipov lärde känna Alexander Ceesay vid årsskiftet 2018/2019 och har tidvis fungerat som dennes manager. Under sommaren och en bit in på hösten 2019 hyrde Iskandar Charipov ut ett attefallshus på tomten på Kustvägen till Alexander Ceesay.

Alexander Ceesays mamma är gift med Alexander Maliks pappa. De benämner varandra som bröder och har delvis vuxit upp tillsammans. Alexander Malik och Sharmarke Mohamed är kompisar, båda bor i Gävle. Miranda Lindell Kanafani bor också i Gävle och hade en relation med Alexander Malik.

På torsdagen den 10 oktober 2019 umgicks Iskandar Charipov, Artjoms Mokrovs och Alexander Ceesay hemma hos Iskandar Charipov på Kustvägen. På platsen fanns även Iskandar Charipovs flickvän Sara Axelsson Marquard och hennes väninna Nathalie Dahlström. Det var de fem personerna som befann sig på Kustvägen fram till förmiddagen den 11 oktober. Under kvällen och natten lämnade först Sara Axelsson Marquard och Nathalie Dahlström, därefter Artjoms Mokrovs och sedan Artjoms Mokrovs, Iskandar Charipov och Alexander Ceesay tillfälligt platsen för att hämta eller köpa alkohol eller narkotika. De tre sistnämnda lämnade Kustvägen vid sex på morgonen och kom tillbaka senast vid nio. Artjoms Mokrovs och Alexander Ceesay gick till attefallshuset och brukade narkotika medan Iskandar Charipov gick till boningshuset där Sara Axelsson Marquard och Nathalie Dahlström befann sig.

Någon gång på morgonen eller förmiddagen den 11 oktober sköts Artjoms Mokrovs till döds. Han var då tillsammans med Alexander Ceesay i attefallshuset, ingen annan var där. Han sköts förmodligen med en pistol av fabrikat Makarov, kaliber 9 mm. Artjoms Mokrovs sköts med ett skott med ingångsöppning i pannan och utgångsöppning i nacken. Det har inte påvisats fynd som talar för att det var ett påsittande skott, men överhudsdefekterna i anslutning till ingångshålet kan tala för närskott, det vill säga ett skott från ett avstånd om en halv meter eller närmare. Det har inte framkommit någon egentlig orsak eller något motiv till dödsskjutningen.

Iskandar Charipov fick veta vad som hade hänt i nära anslutning till skjutningen. Det förekom kontakter mellan hans telefon och Alexander Maliks telefon vid halvtolv på förmiddagen. Bland annat skickades Miranda Lindell Kanafanis namn och telefonnummer från Alexander Maliks telefon till Iskandar Charipovs telefon. Strax efter kl. 12 skedde ett samtal från Iskandar Charipovs telefon till Miranda Lindell Kanafanis telefon. Under tidig eftermiddag skjutsade Iskandar Charipov hem Sara Axelsson Marquard och Nathalie Dahlström. Alexander Ceesay följde med och han och Iskandar Charipov kom tillbaka till Kustvägen senast vid kl. 15.20. Alexander Ceesay kontaktade Alexander Malik för att få hjälp att dölja det som hade hänt. Alexander Malik befann sig då i Gävle tillsammans med Sharmarke Mohamed och Miranda Lindell Kanafani. De fick låna en bil, en grön Opel Corsa, av Mirandas kompis Fanny Olsson. På eftermiddagen åkte de mot Stockholm. På vägen dit, på Circle K i Sättra, handlade de bl.a. plåster och handskar. De anlände till Kustvägen vid omkring kl. 18. Dessförinnan hade Miranda Lindell Kanafani blivit avsläppt en bit före Kustvägen och tillsagd att vänta. En stund senare blev hon hämtad till Kustvägen av Iskandar Charipov. Artjoms Mokrovs lik lastades in i bilen. En presenning och ett par gröna Sortera-säckar användes för att bära in liket i bilen. När de lämnade Kustvägen visade Iskandar Charipov vägen till Orminge centrum, där han handlade på Coop, bland annat Nocco, cigaretter och städartiklar. Miranda Lindell Kanafani körde Opeln, förmodligen med Sharmarke Mohamed som passagerare, medan Alexander Malik körde Artjoms Mokrovs bil.

Från Orminge körde Iskandar Charipov vidare till Ica Maxi i Nacka där han handlade bland annat mer rengöringsprodukter, sopsäckar och hushållspapper. Han åkte sedan tillbaka till Kustvägen. Sent på kvällen hämtade han Sara Axelsson Marquard. Iskandar Charipov blev under fredagen kontaktad av anhöriga till Artjoms Mokrovs eftersom de hade fått veta att han inte hade kommit till jobbet på fredagen och de visste att han hade åkt till Iskandar Charipov på torsdagen. Under kvällen gjorde de en anmälan till polisen om att Artjoms Mokrovs hade försvunnit.

Strax efter kl. 21.30 anlände Miranda Lindell Kanafani, Sharmarke Mohamed och Alexander Malik, den sistnämnde i Artjoms Mokrovs bil, till McDonalds i Akalla. Några minuter senare gick Miranda Lindell Kanafani in till närliggande Circle K i Akalla. Hon köpte en dricka och fick ett antal engångshandskar. Under tiden hon befann sig i butiken talade hon i telefon och skrev meddelanden på sin telefon.

Strax efter kl. 23 anlände Miranda Lindell Kanafani och Sharmarke Mohamed till Circle K i Knivsta i den gröna Opel. De lämnade bilen och 12–13 minuter senare gick Miranda Lindell Kanafani in till Circle K och köpte en bensindunk som hon sedan tankade. Alexander Malik fanns också på platsen.

Miranda Lindell Kanafani och Sharmarke Mohamed åkte sedan vidare och hamnade i ett område i Ledinge i Knivsta där Artjoms Mokrovs kropp dumpades och antändes. De fortsatte sedan in till Knivsta och parkerade bilen nära stationen. De åkte sedan pendeltåg till Uppsala och därefter tåg till Gävle. I Gävle tog de en taxi till Miranda Lindell Kanafanis lägenhet.

Alexander Malik åkte från Circle K i Knivsta mot Gävle. Vid kl. 0.40 träffade han två bekanta på Gulf i Tierp. De köpte bland annat en bensindunk och fyllde den med bensin. Alexander Malik fortsatte till Gävle, hämtade nyckeln till Miranda Lindell Kanafanis lägenhet hos Fanny Olsson och förenades sedan med Miranda Lindell Kanafani och Sharmarke Mohamed i Mirandas lägenhet. På morgonen åkte

de tre i Artjoms Mokrovs bil tillbaka till Knivsta och hämtade den gröna Opel. I Opel fanns presenningen och de två Sortera-säckarna kvar i bagageutrymmet. Senare på morgonen kom Fanny Olsson till lägenheten för att hämta sin bil. När hon och hennes mamma upptäckte att det fanns föremål i bilen som inte hade funnits där tidigare och att det fanns blod på en presenning kontaktade de polisen. Kort tid dessförinnan hade boende i Ledinge kontaktat polisen med anledning av att en kropp låg på en tomt där. Alexandar Malik och Sharmarke Mohamed greps senare samma dag, medan Miranda Lindell Kanafani togs in för förhör.

Under söndagen fick Iskandar Charipov och Alexander Ceesay genom Alexander Ceesays mamma veta att Alexander Malik hade blivit frihetsberövad. De lämnade då Kustvägen hastigt. De hade dessförinnan, efter det att Iskandar Charipov hade handlat rengöringsprodukter på Coop och Ica Maxi, städat och rengjort attefallshuset. De hade även forslat bort möbler, bland annat en soffa, från attefallshuset. Polisen kom till platsen vid kl. 16.30.

Det som förhörspersonerna har berättat

Darja Timonina

Hon och Artjoms Mokrovs hade varit tillsammans i ungefär tre år och var sambor sedan sommaren 2019. Artjoms Mokrovs intressen var bilar och musik. Han och Iskandar Charipov var vänner och Artjoms Mokrovs brukade ofta hjälpa till med Iskandar Charipovs båt. Han hade inga ovänner. Han var inte en sådan person. På torsdagsmorgonen åkte han till jobbet som vanligt vid sex eller sju på morgonen. Han berättade under dagen att han skulle åka till Iskandar Charipov efter jobbet eftersom han skulle trösta Iskandar Charipov som var ledsen för att han hade blivit tvungen att avliva sin favorithund. På kvällen berättade han att han skulle sova över hos Iskandar Charipov eftersom hans bil var blockerad. Det var kanske vid nio eller tio och det var han, Iskandar Charipov och Alexander Ceesay som var där. På

fredagsmorgonen skickade han ett sms till henne där han bad om ursäkt för kvällen innan. Vid elvatiden på förmiddagen ringde Artjoms Mokrovs mamma till henne och berättade att Artjoms inte hade kommit till jobbet. Hon försökte komma i kontakt med både honom och med Iskandar Charipov men fick inget svar. Till slut, någon gång mellan klockan tre och fem på eftermiddagen, fick hon kontakt med Iskandar Charipov. Han sa att Artjoms Mokrovs hade åkt till jobbet, eventuellt via Rågsved. Hon sa att det verkade konstigt eftersom han inte hade kommit till jobbet, men Iskandar Charipov sa att han inte visste något mer, han hade sovit. Hon hade senare flera samtal och en del sms-kontakt med Iskandar Charipov. Hon sa att hon skulle anmäla till polisen att Artjoms Mokrovs var försvunnen och fick konstiga svar om bland annat lån som inte fanns. Hon letade i Rågsved tillsammans med Artjoms Mokrovs pappa och på fredagskvällen gjorde hon en polisanmälan.

På söndagen fick hon veta att han hade avlidit. Det kändes tomt och överkligt, hon grät i tre veckor. Hennes kolleger tog med henne till jobbet och hon mådde bättre medan hon var på jobbet. Hon kunde inte bo kvar i den gemensamma bostaden och flyttade hem till sin mamma. Hon hade kontakt med en psykolog vid två tillfällen, men tyckte inte att det hjälpte. Det känns fruktansvärt att de behandlat Artjoms Mokrovs kropp på det sätt som de har gjort.

Jelena Derdele

Hon hade kontakt med Artjoms Mokrovs i princip varje dag. På torsdagen ringde hon honom och han sa då att han var hemma hos Iskandar Charipov för att trösta honom med anledning av att en hund hade avlivats. På fredagsmorgonen ringde hennes man och berättade att Artjoms Mokrovs inte hade kommit till jobbet. Hon försökte komma i kontakt med honom, säkert i en timme. Då gick signalerna fram, men sedan stängdes telefonen av. Hon fick fram Iskandar Charipovs telefonnummer via hans mamma och hon pratade även med hans bror. Vid tre eller fyra på eftermiddagen ringde Iskandar Charipov henne. Han undrade vad som hade hänt

och sa att alla var arga på honom. Han sa att han hade somnat och att Artjoms Mokrovs inte var kvar när han vaknade. Han sa också att Artjoms Mokrovs kanske hade åkt till Rågsved, vilket hon tyckte lät konstigt även om Artjoms Mokrovs i och för sig hade arbetat i Rågsved tidigare. Artjoms Mokrovs och Iskandar Charipov hade en jättebra relation och hon tyckte att det var konstigt att han inte ville hjälpa till och leta. På lördagen, någon gång mellan elva och två, åkte hon till Kustvägen för att leta tillsammans med sin man. Hon hörde att hundar skällde i huset, men ingen var hemma.

Hon fick dödsbeskedet på lördagskvällen. Hon arbetar som undersköterska på ett äldreboende och var först sjukskriven fram till slutet av november. Hon gick till en psykolog tre eller fyra gånger men tyckte inte alls att det hjälpte. Hon tyckte att det var väldigt tungt att jobba och blev sjukskriven i två månader till. Hon åt lugnande medicin i två månader och behöver fortfarande sömntabletter. De har alla drabbats av hur Artjoms Mokrovs kropp behandlades.

Boriss Mokrovs

Artjoms Mokrovs arbetsgivare ringde på fredagsmorgonen och sade att Artjoms inte hade kommit till jobbet. Artjoms Mokrovs hade först ringt arbetsgivaren och sagt att hans bil var blockerad och att han därför skulle bli lite sen. Han försökte nå Artjoms Mokrovs var femte eller tionde minut. När signalerna slutade gå fram blev han orolig. Han åkte till Rågsved och letade på kvällen tillsammans med Darja Timonina eftersom Iskandar Charipov hade sagt till hans fru att Artjoms Mokrovs kanske hade åkt till Rågsved. Han och Jelena Derdele åkte till Kustvägen och letade på lördagen. De var där minst en halvtimme, men det var ingen där förutom hundarna. På tomten fanns en Ford Transit och en BMW, men inte Artjoms Mokrovs bil.

Han var sjukskriven till och med den 28 november 2019 och fick lugnande medicin och sömntabletter. Han känner sig fortfarande deprimerad men arbetet ger avledning så han vill inte vara sjukskriven. Det är barbariskt att behandla en kropp på det sättet.

Miranda Lindell Kanafani

Vid den aktuella tidpunkten bodde hon i en lägenhet på Gavlehovsvägen i Gävle. Hon arbetade på hemtjänsten i Gävle där hon också lärde känna Fanny Olsson. Den nu aktuella dagen skulle de åka till sjukhuset för att plåstra om Alexander Maliks hand. Det blev ändrade planer och de skulle i stället åka till Stockholm. Det stämmer att hon sagt i polisförhör att någon som hon kallade ”S” åkte med i bilen. Hon vill dock inte namnge någon av de inblandade. Hon är mycket rädd och hennes mamma och småbröder har blivit tvungna att flytta till ett skyddat boende med hänsyn till hotbilden mot Miranda Lindell Kanafani och hennes familj.

Miranda Lindell Kanafani skulle följa med till Stockholm eftersom hon har körkort och fick låna Fanny Olssons bil. Hon trodde att det handlade om narkotikaaffärer. De stannade till inne i stan i Stockholm och åkte sedan vidare. Hon blev avsläppt ”vid en skog”. Hon frågade varför men fick inget svar. Hon stod där i en timme ungefär. Hon tror inte att hon ringde någon eftersom hon hade blivit tillsagd att hon inte fick ringa någon. Sedan kom en person och hämtade upp henne. Det var inte någon av de som hon hade åkt till Stockholm med som hämtade henne. När de kom fram till huset blev hon tillsagd att sitta kvar i bilen. Någon öppnade bagageluckan och började ta ut Fanny Olssons saker. De lastade sedan in något. Hon frågade vad de höll på med, men fick inget svar. De sa åt henne att vara tyst. Hon började gråta och frågade igen vad det var. De sa åt henne att hon skulle köra bilen. Hon sa att hon inte tänkte köra bilen. En mansperson kom då och pratade med henne och tog tag i henne hårt över käken. Han skrek att hon skulle ”sluta grina och vara en fitta”. Han tog tag i hennes hår och drog henne ut ur bilen. De sa att det var ett lik i

bagageutrymmet och att hon skulle köra bilen. De sa något i stil med ”du vill väl inte att samma sak ska hända din familj”. Miranda Lindell Kanafani bryr sig mer om sin familj än sig själv och kände sig tvungen att göra som de sa. De var fem personer med henne på platsen. De andra fyra var alla män.

Hon körde den gröna Opeln från platsen. Hon följde efter en svart BMW från platsen. De hamnade vid Coop och hon fick cigaretter och Nocco av en person. Hon var ute ur bilen vid Coop. De var fyra personer med henne vid Coop. Hon tankade den gröna Opeln på OKQ8 i Saltsjö-Boo och betalade med sitt kontokort. Hon minns inte om hon körde den gröna Opeln därifrån.

Hon var sedan inne på McDonalds i Akalla och kissade. Den silverfärgade BMW:n var också med i Akalla. Innan hon gick in på Circle K i Akalla pratade hon med de andra två och blev tillsagd att köpa handskar. Hon fick inte veta varför. Hon gjorde bara som hon blev tillsagd. Hon körde sedan bilen från Akalla. Hon stannade vid Circle K i Kista och köpte en bensindunk som hon tankade. Det var en av de andra som sade att hon skulle köpa bensin. Hon förstod inte varför. En till mansperson åkte med henne från Circle K i Knivsta. Det var samma person som hade åkt till Circle K i Akalla från Nacka med henne. När de hade åkt en bit kom det in ett samtal till hennes telefon och personen som åkte med henne tog telefonen och pratade med någon. Sedan hamnade de där de hamnade. Personen som satt bredvid sa ”ja, här”. Hon vet inte hur det gick till.

När kroppen dumpades satt hon i bilen. Hon vet inte hur länge de var på platsen. Hon märkte att det eldades eftersom det lyste upp i mörkret. Hon tror att det inte var hon som körde därifrån. De tog tåget från Knivsta till Uppsala. Hon vet inte varför de skulle åka tåg. I Uppsala bytte de tåg mot Gävle och sista biten åkte de taxi hem till hennes lägenhet i Gävle. Väl hemma sov hon inte utan ”hade panik”. Hon skrev till Fanny Olsson på snapchat att de skulle ta en promenad. Hon ville berätta allt för henne men vågade inte. Fanny Olsson ville ha tillbaka sin bil. Miranda Lindell

Kanafani och två manspersoner hämtade den gröna Opeln i Knivsta och körde tillbaka till Gävle. De åkte med Artjoms Mokrovs BMW dit. Hon minns inte om det var hon som tvättade kläder i sin lägenhet. Hon kände till att det finns ett gömställe i taket utanför hennes lägenhet där ”de brukade gömma saker”, men hon visste inte att Artjoms Mokrovs mobiltelefon låg där.

Hon ifrågasätter inte att hennes DNA återfunnits på olika saker som återfunnits i bilarna och på bensindunken. Att Alexander Maliks pass fanns på hennes sängbord beror på att han bodde hos henne en del. Under händelseförloppet har även andra personer använt hennes telefon. Hon har t.ex. inte talat med någon som ringt från Iskandar Charipovs telefon på fredagen vid tolvtiden.

Miranda Lindell Kanafani vågade inte tillkalla hjälp från någon extern person på någon av bensinstationerna, McDonalds eller vid Coop av rädsla för att något skulle hända hennes familj. Hon försökte vid ett tillfälle få kontakt med sin mamma och sin moster.

Alexander Malik

Han hade en skada på sin hand och var på väg till sjukhuset när han fick ett samtal från Stockholm. Inga detaljer nämndes. Han var förberedd på att det skulle komma en narkotikaleverans från Norge. Skadan var inte värre än att han kunde vänta med att uppsöka vård. Han frågade Miranda Lindell Kanafani om hon kunde fixa en bil eftersom hon kunde köra. Han hade en ytlig relation med henne sedan en till två månader tillbaka. Hon ville hjälpa till och kontaktade Fanny Olsson som hade en bil. De åkte mot Stockholm och stannade till på Circle K i Sättra där de inhandlade handskar för att kunna ta emot narkotika. De åkte sedan vidare till centrala Stockholm eftersom han skulle träffa en kompis. När han hade pratat med honom åkte de vidare mot Nacka. Han fick ett sms från någon som bad honom lämna av Miranda Lindell Kanafani innan de kom fram till Kustvägen. Han reagerade inte på

det eftersom det handlade om en narkotikaaffär. De släppte sedan av Miranda Lindell Kanafani innan de kom fram till Kustvägen. Hon blev sedan upplockad av någon. Han minns inte av vem.

När de kom fram till Kustvägen var det mycket stress. Det var minst två personer på plats. Han fick veta att någon hade råkat skjuta en person. Det handlade om en olyckshändelse där någon hade lekt med en pistol och ett vådaskott hade gått av. Alexander Malik sa direkt att han inte ville ha något med detta att göra och tog Alexander Ceesay åt sidan för att få klart för sig vad som hade hänt. Alexander Ceesay sa att det inte var han som hade skjutit. Alexander Malik ville inte att hans styvbror Alexander Ceesay skulle få problem med något han inte gjort. Han och Alexander Ceesay har vuxit upp tillsammans.

Personerna på plats ville ha hjälp med städning och att flytta kroppen. Alexander Malik tog på sig att köra Artjoms Mokrovs bil bort från Coop i Orminge. Han såg inte att Miranda Lindell Kanafani blev tvingad till något och hon hanterade inte kroppen. Alexander Malik fick skjuts till Coop i Orminge av en annan bil. Han ville dock inte sätta sig i den gröna Opeln med kroppen i. Han sa till Miranda Lindell Kanafani att de skulle ses på Circle K i Akalla. Tanken var att lämna Artjoms Mokrovs bil där och fortsätta med den gröna Opeln till Gävle.

När han kom fram till Circle K i Akalla kom den gröna Opeln strax efter. Miranda Lindell Kanafani berättade att hon fortfarande hade kroppen i bilen. Han förklarade då att han inte ville ha något med det här att göra. Han var mitt i en vårdnadstvist och kunde inte ställa till det för sig. Han fortsatte därför ensam med Artjoms Mokrovs bil mot Gävle. När han närmade sig Tierp tog bensinen slut. Han kontaktade en vän som skulle köpa narkotika av honom som kom till platsen och hjälpte honom med pengar för att kunna tanka. Han fick sedan bensinstopp igen, men tog sig till Fanny Olsson som kastade ut Miranda Lindell Kanafanis lägenhetsnycklar.

Senare anslöt Miranda Lindell Kanafani och hon behövde hjälp att hämta upp den gröna Opeln. Han hjälpte henne med den och åkte sedan till Sandviken. Han träffade Fanny Olsson i Miranda Lindell Kanafanis lägenhet på lördagen, inget särskilt hände. Han har inte tvättat kläderna som fanns i tvättmaskinen i lägenheten, men det är hans kläder. Han känner inte till gömstället utanför Miranda Lindell Kanafanis lägenhet. Han gav bort Artjoms Mokrovs bil till sina småbröder och åkte sedan till Sandviken.

Sharmarke Mohamed

Han är god vän med Alexander Malik. Miranda Lindell Kanafani känner han inte så väl och Alexander Ceesay och Iskandar Charipov har han inte träffat tidigare.

Det är riktigt att det är han på övervakningsfilmen på Circle K i Sättra i Gävle. Det är korrekt att han sa till polisen att det var hans dubbelgångare på övervakningsfilmen, men det stämmer inte. Efter att de varit inne i butiken åkte han hem till sin pappa och han har inte varit i Stockholm fredagen den 11 oktober. På lördagen den 12 oktober var han ute någonstans.

Han har åkt i Fanny Olssons gröna Opel några gånger. Han har inget smeknamn och känner inte igen "S". När hans telefon kopplade upp mot Kustvägen i Nacka några dagar tidigare var han där och träffade vänner. Han vet inte varför hans telefon kopplade upp mot Solna den 11 oktober. Han har inte haft kontroll på sin telefon eftersom han har flera telefoner. Han fick tillbaka sin telefon någon gång. Tillfrågad om varför det låg en vrängd handske med hans blod på mudden i den gröna Opeln berättar han att han ofta bär handskar och att han åkt i den bilen tidigare.

Iskandar Charipov

Han har bott på Kustvägen i omkring tre och ett halvt år. Det är hans mamma som äger fastigheten och hon bor också där, men hon arbetar som hyrläkare och är

därför ofta inte hemma. Han lärde känna Artjoms Mokrovs för ungefär fyra år sedan då denne arbetade som mekaniker på den verkstad där Iskandar Charipov brukade serva sin bil. De var goda vänner och han har aldrig haft något otalt med honom.

Han lärde känna Alexander Ceesay på en nyårsfest årsskiftet 2018/2019. Alexander Ceesay hyrde attefallshuset på Kustvägen under maj–september 2019. Han har under perioder fungerat som Alexander Ceesays manager och bland annat hjälpt honom med att starta ett eget skivmärke. Alexander Malik var med på samma nyårsfest så han har känt honom också sedan dess, men han anser inte att han har någon självständig relation till Alexander Malik och har normalt inte träffat denne utan att samtidigt träffa Alexander Ceesay. Han vill inte svara på om han har träffat Sharmarke Mohamed och han har aldrig träffat eller pratat med Miranda Lindell Kanafani.

Han har känt Sara Axelsson Marquard i cirka två år och det blev mer förhållandeaktigt tidigt under 2019. De umgicks nästan dagligen. Nathalie Dahlström är en kompis till Sara och han har träffat henne kanske två eller tre gånger före den aktuella händelsen.

Han äger en svart BMW och en Ford Transit, det är en gammal färdtjänstbuss som inte fungerar.

Onsdagen den 9 oktober förberedde han för att avliva sin favortihund, en amstaff, som han haft i 14 år. Alexander Ceesay var med som stöd. De hämtade droger, två milligram Xanor. Några av Alexander Ceesays vänner kom förbi. På torsdagsmorgonen åkte han och Alexander Ceesay till veterinären med hunden. På vägen hem köpte de mer droger, kokain. Han mådde skit och var väldigt deprimerad. Han lade upp en R.I.P.-bild på hunden på Instagram och Artjoms Mokrovs såg bilden och ville komma förbi. Han frågade om Artjoms Mokrovs kunde plocka upp Sara Axelsson Marquard och Nathalie Dahlström, vilket han

gjorde. De kom vid åttatiden på kvällen. Sara Axelsson Marquard och Nathalie Dahlström lånade sedan hans bil och åkte hem till Sara Axelsson Marquard för att hämta vin. De kom tillbaka vid kl. 22. Under tiden hade han, Artjoms Mokrovs och Alexander Ceesay knarkat i attefallshuset. Tre vänner till Alexander Ceesay hade kommit förbi och lämnat tio gram kokain. De åkte innan Sara Axelsson Marquard och Nathalie Dahlström hade kommit tillbaka. Han vill inte säga några namn på de tre vännerna, men en av dem hade han träffat förut.

Lite senare skickade de Artjoms Mokrovs till Södermalm för att han skulle köpa mer droger, men det blev bom. Alexander Ceesay ringde någon och det kom två personer till Kustvägen vid tretiden på natten. Det var inte samma personer som hade varit där tidigare på kvällen. Han vet vad en av dem heter. Artjoms Mokrovs hade också kommit tillbaka då. De fortsatte att knarka i attefallshuset och när drogerna tog slut försökte de ordna mer knark. Han, Alexander Ceesay och Artjoms Mokrovs åkte mot Årsta för att träffa någon som skulle sälja kokain till dem. Killen kom inte till mötesplatsen, men de fick tag i en person i Bromma och åkte dit och köpte kokain av honom. När de kom tillbaka till Kustvägen gick Alexander Ceesay och Artjoms Mokrovs till attefallshuset medan han gick till boningshuset där Sara Axelsson Marquard och Nathalie Dahlström var. En av de personer som hade kommit tidigare var också kvar, men inte bilen de hade kommit i. Iskandar Charipov satt mest i sin soffa i boningshuset och var väck. Han vet inte vad de andra gjorde, men Alexander Ceesay och Artjoms Mokrovs sprang lite fram och tillbaka mellan husen. De frågade om nålar och folie och Artjoms Mokrovs ville ha rullpapper. Han frågade Artjoms Mokrovs om det inte räckte nu, om inte han skulle jobba. Artjoms Mokrovs svarade att han behövde hasch för att varva ned och att han skulle åka förbi Rågsved före jobbet eftersom han kunde köpa hasch där. Han själv var inte i attefallshuset efter att de hade kommit tillbaka från Bromma. Han var där sista gången vid kanske fyra på natten.

Iskandar Charipov gick och lade sig med Sara Axelsson Marquard och vaknade vid elva eller tolv på förmiddagen. Nathalie Dahlström sov i soffan på övervåningen. Han såg att Artjoms Mokrovs bil var borta. Efter ett tag körde han Sara och Nathalie till Älvsjö. Alexander Ceesay följde med. De kom tillbaka vid kl. 14. Han märkte inget särskilt med Alexander Ceesay då. Han låste upp sin telefon och då ramlade det in 20–30 sms. Han blev uppringd av Artjoms Mokrovs mamma, sin egen mamma och av Artjoms Mokrovs sambo som alla undrade om han visste var Artjoms var. Han kände det som att han utsattes för förhör och tyckte att det var obehagligt. Han ville inte berätta om att de hade knarkat, men nämnde att Artjoms Mokrovs hade sagt att han skulle åka förbi Rågsved innan jobbet. När Artjoms Mokrovs sambo sa att hon skulle anmäla till polisen att Artjoms var försvunnen blev han förbannad och försökte själv komma i kontakt med Artjoms Mokrovs.

Lite senare däckade han i soffan och när han vaknade var det mörkt. Han fick panik eftersom han visste att han behövde köpa rengöringsmedel för att städa inför en hundförsäljning som skulle ske på lördagen. Han såg att klockan var halvnio och tänkte då att det var lugnt eftersom affären stänger nio. Han gick ut och tog en cigg och såg då fyra killar som stod och rökte utanför attefallshuset. Han kände en av dem sedan tidigare och vill inte uttala sig om de andra. Han märkte också att en bil hade parkerat så att den stod i vägen för hans bil. Han vet inte om det var en grön Opel, men det var en tjej i bilen. Han tror att hon vid något tillfälle var ute ur bilen och pratade med någon. Han sa till dem om att bilen stod i vägen och de svarade att de ändå precis skulle åka och att det vore bra om han kunde visa vägen till Orminge. Han märkte inget konstigt. Två personer följde med till Orminge i hans bil, en av dem kände han väl. Alexander Ceesay och en till stannade kvar på Kustvägen. Han märkte absolut inget konstigt då heller.

På Coop handlade han godis och läsk eftersom han ville få i sig socker efter att han hade pundat. Han kan ha handlat någon städgrej också. Han köpte inte något till Miranda Lindell Kanafani. Han uppfattade det som att en av killarna var hennes

pojkvän och han skulle aldrig köpa något till någon annans flickvän. Han sade sedan hej då till de andra och åkte till Ica Maxi för att handla städsaker. Det händer att han köper städsaker på Coop också, men han älskar Ica Maxi, den affären har bäst utbud. Han såg inte Artjoms Mokrovs bil i Orminge. Sista gången han såg den var vid åtta på fredagsmorgonen.

Alexander Ceesay var kvar på Kustvägen när han kom tillbaka från Ica Maxi. Det hade också kommit dit folk i en vit bil av kombimodell.

Eftersom han har så många hundar, 15 hundar varav åtta valpar, måste han städa mycket. Han har en procedur som han följer minst tre gånger om dagen och använder bland annat klorin och tvättsvampar. Någon gång efter det att han hade handlat åkte han och hämtade Sara Axelsson Marquard. Alexander Ceesay kom upp till huset och snackade lite vid något tillfälle. Han och Sara Axelsson Marquard gjorde en grundlig städning och gick sedan och lade sig.

På lördagen vaknade han vid elva eller tolv. Han åkte till Orminge för att handla mat, cigg, snus och tuggpinnar till hundar. Hundköpare brukar få en påse med bland annat tuggpinnar. Vid tre eller fyra på eftermiddagen kom de som skulle titta på valpar och köpte en valp. Alexander Ceesay var ganska mycket i boningshuset under lördagen.

På söndagen vaknade han vid tio eller elva. Några som var intresserade av att köpa hans båt frågade om de fick komma och titta på båten, vilket de sedan gjorde. Vid tolvtiden var han, Sara Axelsson Marquard och Alexander Ceesay på tomten och skulle åka till Nacka forum och äta kinesisk buffé. Alexander Ceesay fick ett samtal från sin mamma. Det kan ha varit så att det var han som svarade och sedan lämnade över telefonen till Alexander Ceesay. Hon var arg och han råkade höra att hon sa ”din bror sitter för mord”. Alexander Ceesay gick iväg och pratade med sin mamma och när han kom tillbaka var han konstig. Alexander Ceesay sa till honom att ”bror,

min vän råkade skjuta din rysspolare”. Han hade hört att det small till sedan såg han att Artjoms Mokrovs föll och att vännen hade en pistol i handen. Vännen hade haft med sig en pistol, en Makarov, och de hade alla suttit och lekt med den. Både Alexander Ceesay och vännen hade blivit chockade, men de hade städat upp huset och fått bort kroppen. Det hade varit värsta olyckshändelsen. Alexander Ceesay var väldigt låg när han berättade, han lättade sitt hjärta för Iskandar Charipov. Det var en sida han inte tidigare sett hos honom. Iskandar Charipov blev arg, han visste att polisen letade efter Artjoms Mokrovs och det var hans hus. Han skrek på Alexander Ceesay som sa ”om det händer något, säg att det var jag, jag får brösta det, jag kan inte gola”. De åkte iväg med hans bil och han släppte av Alexander Ceesay vid Nacka forum. Han och Sara Axelsson Marquard åkte till en kompis. De kollade i Aftonbladet på nätet för att se om det stod något där om det som hänt på Kustvägen.

Att han sagt i förhör under förundersökningen att det var Alexander Ceesay som sköt Artjoms Mokrovs beror på att han trodde att de var överens om att han skulle säga så. Alexander Ceesay ville inte gola den som sköt utan skulle brösta det, Iskandar Charipov skulle inte behöva bli inblandad. Under förhöret fick han uppfattningen att polisen anklagade honom för att ha skjutit Artjoms Mokrovs. Det är också därför han i förhören inte har berättat om Alexander Ceesays vänner, som han nu berättar om. Han trodde att de hade en plan, att Alexander Ceesay skulle ta på sig det. Det var också därför han i förhör sa att Alexander Ceesay hade med sig en pistol. Han trodde att de var överens om att det var så han skulle säga. Vapnet som han i förhör har berättat att Alexander Ceesay viftade med framför honom och Sara Axelsson Marquard vid ett tillfälle var en attrapp, annars hade det kunnat gå illa.

Läskburkarna med hål i som fanns i attefallshuset användes för att röka kokain. Han har inte vid något tillfälle ringt eller skickat sms till Miranda Lindell Kanafani. Han har inte hämtat henne vid något tillfälle. Han känner inte igen han skickat sms till eller fått sms från Alexander Ceesays mamma. Han har inte bett Alexander Malik

komma till Kustvägen.

Alexander Ceesay

Han lärde känna Iskandar Charipov på en nyårsfest vid årsskiftet 2018/2019. Han bodde i attefallshuset på Kustvägen under sommaren 2019. Han flyttade ut i september. Han hade festat mycket under sommaren och ville ta tag i sitt liv och flyttade hem till sin mamma och började leva hälsosamt. Den 7 oktober 2019 ringde han Alexander Malik och fick då veta att denne var på väg till Stockholm för att träffa Iskandar Charipov. Han träffade dem senare på kvällen när de hade gjort sin grej.

Dagen efter ringde Iskandar Charipov och berättade att det hade kommit ett utkast till en musikvideo. De träffades och bestämde sig för att fortsätta med det de hade påbörjat. På kvällen den 9 oktober hämtade Iskandar Charipov honom i Kista. De åkte till Kustvägen och slutförde videon. Under kvällen skämtade de om kokain och till slut övergick skämtet till allvar och de ringde runt och fixade kokain och tog värsta återfallet. Iskandar Charipov berättade att han skulle avliva sin favorithund och han följde med honom till veterinären.

När de kom tillbaka gick de till attefallaren och rökte kokain. Framåt eftermiddagen frågade Iskandar Charipov om han skulle hämta sin flickvän Sara Axelsson Marquard. Alexander Ceesay trodde att han ville ha hjälp med hundarna men frågade om inte hennes kompis Nathalie Dahlström också kunde komma med så att det skulle bli mer som en fest. De kom till Kustvägen tillsammans med Artjoms Mokrovs. Han minns inte om han visste att Artjoms Mokrovs också skulle komma dit. Han och Iskandar Charipov bestämde sig för att inte berätta att de hade "ladd" och de isolerade sig mer eller mindre från den andra gruppen. Det var mest han och Iskandar Charipov som uppehöll sig i attefallaren. De andra drack alkohol i det andra huset. När det började sina i påsen med kokain ville Iskandar Charipov att

Artjoms Mokrovs skulle åka till Södermalm och köpa mer kokain. Han fick helt oklara direktiv och kom tillbaka utan kokain. Artjoms Mokrovs tog sedan kokain för första gången den kvällen, tillsammans med honom och Iskandar Charipov i attefallaren. De tre åkte sedan ut på jakt efter mer kokain. Det var en riktig ”karategrej”, men plötsligt svarade en person och de åkte till Bromma och köpte kokain.

På vägen tillbaka till Kustvägen var det jättebra stämning och de drog ett par streck. De började prata om bilar, tjejer och vapen, ryska kontra serbiska vapen och olika stål. Diskussionen fortsatte på Kustvägen och han, Artjoms Mokrovs och den tredje personen gick in till attefallshuset. Den tredje personen drog ut en Makarov-pistol ur soffkudden. Alexander Ceesay visste att det fanns en pistol där eftersom han var med när den skaffades. Den tredje personen började demonstrera hur man skulle hålla. Han och Artjoms Mokrovs sa till honom att ”shit, kolla så att det inte är något i”, personen mantlade ur, riktade pistolen mot fönstret och tryckte av. Det klickade och de blev lugna eftersom pistolen alltså inte var laddad. De började alla tre fippla med pistolen och den tredje personen började snacka om serienummer som kunde slipas eller hackas bort. Han gick och kissade. Artjoms Mokrovs och den tredje personen började prata ryska med varandra. Han såg att den tredje personen stod och tittade på kolvområdet samtidigt som han pratade med Artjoms Mokrovs och kanske höll på med mobiltelefonen. Rätt vad det är gick vapnet av. När Artjoms Mokrovs föll trodde Alexander Ceesay att de skämtade. Sådant händer ju inte på riktigt.

Det blev snabbt en blodansamling och Alexander Ceesay tänkte att nu kommer polisen, grannarna och tjejerna måste ha hört något. De gick in till huset och det visade sig att tjejerna var så inne i sitt att de inte hade märkt något. Han och skytten gick in till mammans rum och skytten sa ”du måste hjälpa mig”. Alexander Ceesay svarade ”ok, du är min vän”. Skytten frågade om det skulle vara konstigt om han ringde Alexander Malik och han svarade att skytten kunde ringa Alexander Malik

om han ville, vilket skytten gjorde. Alexander Malik svarade och sade att han inte hade någon bil, men att han kunde lösa det. Alexander Ceesay bekräftade för Alexander Malik att det var jätteviktigt att han kom dit, att det var ett nödläge.

Han och personen körde hem Sara Axelsson Marquard och Nathalie Dahlström och på vägen hem började personen bråka om en irrelevant sak. Han blev irriterad eftersom han inte förstod hur just det kunde vara ett problem nu, med tanke på det som hade hänt. Personen lugnade ned sig. De hade lite ”ladd” kvar, åkte till ett skogsområde och rökte, varefter personen gick in i skogen och gjorde sig av med vapnet.

När de kom tillbaka till Kustvägen gick de inte in i attefallshuset utan till det andra huset. Ett tag senare kom Alexander Malik till Kustvägen. Han hade med sig två personer, men en av dem var inte med från början. Han visste vem Alexander Maliks kompis var. Han förklarade för Alexander Malik att ”bror, ett skott brände av och han dog”. Alexander Malik trodde att han skojade och undrade vad han gjorde där. Alexander Ceesay frågade om han kunde hjälpa dem att få bort kroppen. Alexander Malik svarade att han inte skulle bära något men att han kunde köra bort den dödes bil. Alexander Ceesay, skytten och Alexander Maliks vän gick bort till attefallshuset. Vänner trodde att kroppen skulle vara förpackad och blev skitställd. Det var inte lätt att flytta kroppen, men med hjälp av en presenning och två typ Big Bag-säckar gick det på något sätt. Under tiden hade en grön Opel kommit till platsen. Det var en tjej som körde bilen. Skytten började ge en massa komplicerade direktiv om hur kroppen skulle kunna brännas eller sänkas. Ett tag talade de om att bränna hela attefallshuset, men skytten tyckte att det var för stor risk att branden skulle sprida sig till det stora huset. Hon som satt i bilen började vela och skytten blev aggressiv och ryckte kanske tag i henne. Det var kanske inga direkta hot, men han var väldigt bestämd och han förstår om hon uppfattade det som ett hot. Alexander Ceesay försökte lugna ned henne.

Han förstod att det skulle krävas fett mycket jobb för att städa rent i attefallaren. Skytten sa att de skulle åka och köpa städgrejor. Alexander Ceesay sa att han kunde hjälpa till att städa, men att han inte ville ta risken att följa med och handla. Medan personen handlade försökte han städa med handdukar och ammoniak, men det blev bara ännu värre. Personen kom tillbaka med hushållspapper, svampar, mopp och diverse medel. De gick loss på golvet och till sist fick de bort allt, han tror att de bland annat använde klorin. De lade skräpet i soppåsar. En del blod hade börjat torka in i golvplankorna. Personen åkte iväg med skåpbilen som fanns på tomten och kom tillbaka med en golvslip, vax och rollers. De tog ut vitvarorna, soffan och tv:n och ställde i skåpbilen och sedan började de slipa. Det blev bra. Sedan vaxade de golvet. Han minns det som att de höll på hur länge som helst.

Han tvekade inte att ställa upp när skytten bad om hjälp. Det är sådan han är. Det var aldrig tal om att ringa polisen. De pratade om att skytten kunde få sex års fängelse.

Han stannade kvar på Kustvägen hela lördagen och plötsligt var det söndag. Han ville inte lämna personen i sticket.

På söndagen ringde hans mamma till Iskandar Charipov och bad att få prata med Alexander Ceesay. Hon frågade honom om han visste att Alexander Malik hade blivit gripen. På grund av samtalet lämnade han, Iskandar Charipov och Sara Axelsson Marquard fastigheten. Han släpptes av vid Nacka forum.

Enligt hans uppfattning har han berättat på ungefär samma sätt i de senare förhören under förundersökningen som han gjort under huvudförhandlingen. Han har sagt till polisen att alla tilltalade i det här målet är oskyldiga, även om det uppenbarligen inte är så. Det är så man gör. Det stämmer att han sagt att Iskandar Charipov inte var med när Artjoms Mokrovs sköts. Det är ”textboken”, man försöker fria alla. Nu,

när han själv har pekats ut, delger han det som han bedömer vara väsentligt och har sin heder intakt.

Att hans DNA finns på en patron som anträffades i attefallshusets sovrum kan förklaras med att han bar saker från vardagsrummet till sovrummet.

Arnis Klavins

Han var Artjoms Mokrovs närmaste chef. På fredagen den 11 oktober 2019 ringde Artjoms Mokrovs kl. 6.40 och sa att han inte kunde komma till arbetet i tid för att batteriet på hans bil strulade. Artjoms Mokrovs sa att han skulle komma in vid nio i stället och att han var i Saltsjö-Boo och hade fått hjälp med bilen av en kompis. Artjoms Mokrovs verkade som vanligt när han ringde. När Artjoms Mokrovs inte kom vid nio försökte han nå honom, men han svarade inte. När han ringde klockan 9.41 var telefonen avstängd.

Fanny Olsson

Hon lärde känna Miranda Lindell Kanafani i januari 2019 och de började umgås mer efter sommaren 2019. Hon vaknade den aktuella fredagen runt klockan tio av att Miranda Lindell Kanafani ringde och sa att Alexander Malik gjort sig illa och behövde skjuts till sjukhuset. När hon kom till Miranda Lindell Kanafanis lägenhet var Miranda, Alexander Malik och Sharmarke Mohamed där. Hon och Miranda Lindell Kanafani brukade kalla Sharmarke Mohamed för "S" för att de inte kunde uttala hans namn. Alexander Malik var stressad och vägrade att åka till sjukhuset för att han behövde åka till Stockholm för något med hans familj. Hon visste inte vad det gällde men tänkte att det kunde ha att göra med hans barn, som bor i Nacka. Hon kommer inte ihåg att hon i polisförhör sagt att det skulle ha hänt något med Alexander Maliks bror. Hon ville inte låna ut sin bil, en grön Opel Corsa, men kände sig tvungen och vågade inte säga emot så hon lånade ut bilen. Hon sa till Miranda Lindell Kanafani att bilen skulle vara tillbaka kl. 22 på fredagskvällen.

Hon sa samma sak till Sharmarke Mohamed och att han och Miranda Lindell Kanafani hade gemensamt ansvar för bilen. Hon kommer inte ihåg vad han svarade.

Det var Miranda Lindell Kanafani, Sharmarke Mohamed och Alexander Malik som skulle låna bilen. Hon lämnade lägenheten tillsammans med de andra. De åkte först till en annan lägenhet, sedan blev hon skjutsad tillbaka till Miranda Lindell Kanafanis lägenhet där en annan kompis, Gustav, mötte upp. Miranda Lindell Kanafani skrev till henne att de – Alexander Malik, Sharmarke Mohamed eller någon de skulle träffa i Stockholm – skulle släppa av Miranda Lindell Kanafani vid Nacka forum och hon svarade att det var Miranda som hade ansvar för bilen. Hon åkte med Gustav till Sundsvall och kom tillbaka till Miranda Lindell Kanafanis lägenhet mellan kl. 20 och 21.30 för att vänta på Miranda Lindell Kanafani och få tillbaka bilen. Hon försökte få tag på Miranda Lindell Kanafani, som svarade en gång att de snart skulle vara hemma. Hon väntade i Miranda Lindell Kanafanis lägenhet till midnatt men åkte sedan hem till sig. Runt klockan två på morgonen ringde Alexander Malik och skulle hämta nyckeln till Miranda Lindell Kanafanis lägenhet som Fanny Olsson hade. Hon kastade ner nyckeln från sitt sovrumsfönster. Alexander Malik satt i en grå bil och en annan person tog emot nyckeln. Alexander Malik ringde även några gånger på natten eller tidig morgon men hon minns inte vad det handlade om.

På lördagen åkte hon till Miranda Lindell Kanafanis lägenhet och var där runt klockan 9.30, då satt Alexander Malik och Sharmarke Mohamed i soffan och hon frågade var hennes bil fanns. Alexander Malik sa att han inte visste och Sharmarke Mohamed sa inget. Hon gick in till Miranda Lindell Kanafani som sov i sovrummet och frågade var bilen fanns och Miranda Lindell Kanafani svarade att bilen fått soppatorsk. Hon visste att det inte var sant för bilen var ny och de skulle tanka. Hon sa till Alexander Malik och Sharmarke Mohamed att hon behövde skjuts och Sharmarke Mohamed frågade om hon ville åka i en stulen bil. Hon antar att det var offrets bil. Bilnycklarna låg synligt på soffan så hon tog dem.

Hon och Miranda Lindell Kanafani gick ut en stund och Miranda sa att de skulle göra samma sak med hennes bil som de gjort med Mirandas bil, hon tror att de kvaddade Mirandas bil. Miranda Lindell Kanafani berättade inte vad de gjort men sa att hon skulle åka i fängelse, att hon skulle bli dömd för mord och att de skulle döda hennes familj. Miranda Lindell Kanafani sa också att hon blivit hotad och dragen i håret. När Miranda Lindell Kanafani gått in i lägenheten igen hörde hon hur Alexander Malik skrek på Miranda Lindell Kanafani från balkongen. Miranda Lindell Kanafani skrev på snapchat att Alexander Malik sagt att hon skulle gömma sig och hon småsprang därifrån. Hon ringde sin mamma och såg sedan en knallgrön bil på parkeringen vid Estraden. Hon kände igen sin bil men väntade på sin mamma innan hon gick fram till bilen.

Bilen såg på utsidan likadan ut som den gjort dagen innan men i bilen var hennes väska med skolböcker och en påse och en kartong med pant borta och det fanns i stället en liten soppåse, en presenning och en handske på golvet vid förarsätet. Hennes mamma kom och kollade igenom bilen och tog ut sakerna och la in det i bilen hon kom i. Hennes mamma märkte att det var blod på presenningen. Sedan åkte de hem och ringde polisen.

Anna Andersson

Hon är Fanny Olssons mamma. Hon känner inte Miranda Lindell Kanafani men vet att Fanny har umgåtts med henne. Hon vet inte vilka Alexander Malik eller Sharmarke Mohamed är. Hon visste inget om lånet av Opeln förrän Fanny ringde på förmiddagen lördagen den 12 oktober 2019. Fanny var då ledsen, rädd och grät.

Hon åkte och hämtade Fanny som stod en bit bort från bilen. Fanny berättade att hon hade känt sig tvungen att låna ut bilen till Miranda Lindell Kanafani och två killar. Miranda Lindell Kanafani och killarna skulle åka till Stockholm för att det var något med någons familj eller bror. Om hon sagt bror i polisförhör så stämmer

det för hon kom ihåg bättre då än hon gör nu. Hon ville gå och prata med Miranda Lindell Kanafani men hon fick inte det för Fanny. De var båda chockade och Fanny ville åka därifrån snabbt för att hon var rädd. Hon såg att det låg saker i bagageluckan i Opeln som inte var deras. Hon lyfte ur sakerna och hon trodde att det kanske var saker som hade använts till ett inbrott. Det var en presenning, en hopknuten påse som såg ut som sopor och en hopknycklad handske som låg på golvet vid förarplatsen. Hon ville inte ha med sig sakerna hem men kunde inte lämna dem på parkeringen så hon la det i bilen hon kommit i och körde hem till deras garage. När hon i garaget lyfte ur presenningen gled den upp och hon såg att det var mycket blod på den. Då sa hon till Fanny att de måste ringa polisen och gick upp till bostaden och ringde 11414. Hon tror att Fanny var rädd för killarna.

Hon har i efterhand fått veta att Fanny fick ett meddelande från Miranda Lindell Kanafani där det stod ”göm dig”. När de har pratat efter händelsen har Fanny sagt att hon är rädd för killarna och uppfattat dem som hotfulla, att de blir arga när man tjallar och inte gör som de säger. Fanny var rädd både för sin egen och för hela familjens skull. Hon tror att Fanny också har varit orolig för Miranda Lindell Kanafani för att de hotat hennes familj men hon vet inte när Fanny sa det.

Fredrik Wallin

Det var natten mellan 11 och 12 oktober 2019. Han var hemma hos sig när hans mor ringde och sa att hon hade vaknat till, hört en smäll och sett en bil med släckta ljus åka från huset. En bit längre bort hade bilen tänt ljusen. Hon frågade om det var han som kört och eftersom det inte var det trodde han att det kanske var ett inbrott. Han åkte i sin bil till huset där de hört smällen. Han såg inget där så han åkte upp på en liten skogsväg. Han såg inget där heller men på vägen tillbaka såg han en bil på vägen som körde väldigt långsamt. Det är ovanligt att folk kör långsamt på den vägen på natten så han misstänkte att det var bilen som han letade efter. Det var en grön halvkombi, han är rätt säker på att det var en Opel. Som korsningen såg ut kom

bilens front parallellt med hans sida med bilens förarsida närmast honom. Han reagerade på att registreringsskylten hängde och att bilen körde långsamt. Han såg bara en person i bilen och det var föraren. Han såg att föraren hade en ljusgrå huvtröja men vet inte om det var en man eller kvinna. Föraren stirrade rakt fram och betedde sig som att han eller hon inte ville bli sedd. Föraren var normalbyggd, runt 170–180 cm. Han ringde 112 och följde även efter bilen men i Knivsta körde bilen ifrån honom. Han gav registreringsnumret till polisen och när han kom tillbaka och träffade sina grannar upptäckte de bilspår i gräsmattan.

Alice Sundström

Hon arbetade som jourutredare och skulle biträda vid en husrannsakan i Nacka. Hon och hennes kollega kom fram först. Det var nedsläckt på tomten och de gick in i gästhuset som fanns strax till vänster om huvudbyggnaden. De knackade på men ingen svarade och eftersom det var olåst gick de in. Det första hon tänkte på när de gick in var att det luktade rengöringsmedel, som om någon precis hade städat. I sovrummet och badrummet verkade det inte renare än vad som är normalt men i det som var köket eller huvudrummet var det väldigt rent. Det verkade som att någon tagit bort alla saker från mitten av rummet och det var även där rengöringslukten kom ifrån. Eftersom det inte var någon i huset gick de ut igen. I stora huset var det låst men på nedre planet kunde de bryta upp dörren och gick in från nedervåningen. På huvudplanet fanns runt 20 chihuahua-hundar. De sökte igenom hela huset men öppnade inte köksskåp och lådor. Det verkade som att någon precis lämnat huset eftersom hundarna fortfarande hade mat och vatten, det fanns mat i kylskåpet och en laptop spelade youtube-klipp.

Hennes kollega kollade sökhistoriken på datorn och sa att det fanns sökhistorik på en torped eller liknande. Enligt hennes uppfattning var det var stökigt i huset eftersom det låg saker överallt. Jämfört med köket i gäststugan, som var kliniskt rent och såg ut som att det var flyttstädat, var det stora huset var mycket stökigare.

Gästhuset som de varit i först hade en altan där det stod en svart sopsäck som hennes kollegor tyckte hade intressant innehåll men hon vet inte varför.

Sara Axelsson Marquard

På torsdagskvällen blev hon upphämtad av vad hon trodde var en svarttaxi och körd till Iskandar Charipov. Hon har inte träffat mannen som körde bilen tidigare. De hämtade upp hennes väninna Nathalie Dahlström på vägen. De gick in i stora huset och hon städade efter hundarna. Efter ett tag åkte hon och Nathalie Lindell Kanafani hem till Älvsjö för att hämta vin. Iskandar Charipov, Alexander Ceesay och Artjoms Mokrovs var i stora huset när de kom tillbaka. Hon själv var i stora huset hela tiden och under natten var hon tillsammans med Iskandar Charipov på nedervåningen och ”chillade”. Hon minns inte om Iskandar Charipov var iväg någon gång.

På fredagen körde Iskandar Charipov hem henne och Nathalie Dahlström. Alexander Ceesay följde med. På kvällen kom Iskandar Charipov och hämtade henne och de åkte tillbaka till Kustvägen. Innan de lämnade Kustvägen sista gången hörde hon Alexander Ceesay och Iskandar Charipov bråka om någonting. Hon brukar söka på internet på aktuella händelser i Nacka.

Nathalie Dahlström

Hon känner Sara Axelsson Marquard genom gemensamma vänner. Hon blev upphämtad av Sara Axelsson Marquard och en kille och de åkte till Kustvägen. Hon trodde att det var en svarttaxi. De gick in i villan där Sara Axelsson Marquards pojkvän Iskandar Charipov bor. Efter ett tag åkte hon och Sara Axelsson Marquard och hämtade vin med Iskandar Charipovs bil. Sedan satt de och drack i villan och lyssnade på musik. Alexander Ceesay, Iskandar Charipov och Artjoms Mokrovs var där.

Hennes mobiltelefon var trasig och hon använde därför Sara Axelsson Marquards mobil. Hon tog många ”selfies” som hon alltid gör när hon har druckit. Hon satt mest i soffan. Dagen efter körde Iskandar Charipov och Alexander Ceesay henne och Sara Axelsson Marquard hem till Sara Axelsson Marquard. Nathalie Dahlström stannade hos henne i några timmar och sedan åkte hon hem till sig.

Tingsrättens bedömning

Beviskravet i brottmål

I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Detta innebär bland annat att det, för att beviskravet ska vara uppfyllt, inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som innefattas i åtalet (se rättsfallet NJA 2015 s. 702 p. 28–29 med där gjorda hänvisningar).

Ska Alexander Ceesay dömas för mord alternativt vållande till annans död, grovt brott (åtalpunkt 1)?

Det framgår av den rättsmedicinska obduktionen att Artjoms Mokrovs tillfogats en dödlig skada av en annan person. Genom obduktionen är det vidare visat att skadan uppkommit genom ett skott med kulvapen, med ingångshål i pannan och utgångshål i nacken. Det har inte påvisats några fynd som talar för ett så kallat påsittande skott. Däremot har det funnits vissa skador som kan tala för ett närskott, dvs. skott från ett avstånd om en halv meter eller närmare. Skalsteget ”kan tala för” används när det har påvisats fynd som har karakteristiska som kan förekomma. Alternativ är näst intill lika troliga.

Genom brottsplatsundersökningen och sakkunnigutlåtanden från NFC står det vidare klart att skjutningen ägde rum i attefallshuset på Kustvägen. Vapnet har inte återfunnits.

Såväl Iskandar Charipov som Alexander Ceesay har berättat att de två tillsammans med Artjoms Mokrovs lämnade Kustvägen på fredagsmorgonen i syfte att köpa narkotika och att de kom tillbaka till Kustvägen en stund senare. Det som de har berättat i den delen är helt förenligt med utredningen i övrigt, till exempel övervakningsfilmen från Shell i Aspudden och samtalslistor med redovisning av mastuppkopplingar. Av de nyss nämnda listorna framgår att de återvände till Kustvägen senast kl. 9 på morgonen. Av samtalslistorna framgår vidare att någon av dem kontaktade Alexander Malik vid kl. 11.30. Skjutningen måste därför ha ägt rum någon gång mellan kl. 9 och kl. 11.30.

Genom det som Alexander Ceesay och Iskandar Charipov samt vittnena Sara Axelsson Marquard och Nathalie Dahlström har berättat är det klarlagt att de fyra har befunnit sig på Kustvägen när Artjoms Mokrovs sköts.

Iskandar Charipov har under många och ingående förhör under förundersökningen berättat att Alexander Ceesay sagt till honom att det var Alexander Ceesay som sköt Artjoms Mokrovs och att det var en tragisk olyckshändelse. Under huvudförhandlingen har han tagit tillbaka detta och i stället berättat att det var en annan person, bekant med Alexander Ceesay, som råkade skjuta Artjoms Mokrovs. Enligt tingsrättens uppfattning framstår det sistnämnda som en uppenbar efterhandskonstruktion. Den förklaring som Iskandar Charipov har lämnat, dvs. att Alexander Ceesay sagt till honom att Alexander Ceesay skulle ta på sig skjutningen eftersom han inte ville gola på sin kompis framstår som helt ologisk och närmast obegriplig. Inte heller ger utredningen i övrigt något som helst stöd för att någon annan än de tidigare nämnda skulle ha befunnit sig på Kustvägen när Artjoms Mokrovs sköts. Det förhållandet att tingsrätten ser invändningen om att det var en

tredje person som sköt Artjoms Mokrovs som en efterhandskonstruktion betyder förstås inte att det måste ha varit så som Iskandar Charipov har berättat under förundersökningen, dvs. att det var Alexander Ceesay som sköt Artjoms Mokrovs. Det betyder däremot att tingsrätten utgår från att det inte har varit någon annan än de fyra ovan nämnda på Kustvägen vid tiden för brottet.

Tingsrätten konstaterar vidare att utredningen i målet inte ger något stöd för hypotesen att Sara Axelsson Marquard eller Nathalie Dahlström var närvarande i attefallshuset när skottet avlossades, vilket heller inte har påståtts av vare sig åklagaren eller någon av de tilltalade.

Beträffande det som Iskandar Charipov har berättat under förhören i förundersökningen gör tingsrätten vidare följande överväganden. Allmänt sett måste uppgifter som lämnats av en medtilltalad bedömas med stor försiktighet. En medtilltalad kan ju till exempel ha ett starkt intresse av att lämna uppgifter som leder misstankarna bort från honom eller henne själv. Ett förhör under förundersökningen sker heller inte med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro. I detta fall måste också beaktas att Iskandar Charipov själv har varit misstänkt för det aktuella mordet.

Alexander Ceesay har berättat att han var närvarande i attefallshuset när Artjoms Mokrovs sköts. Han har inte velat namnge den person som höll i vapnet, men har samtidigt lämnat en berättelse som inte ger utrymme för att skytten skulle vara någon annan än Iskandar Charipov. Detta måste enligt tingsrätten beaktas redan vid värderingen av Iskandar Charipovs berättelse.

Sammantaget menar tingsrätten ändå att det som Iskandar Charipov har berättat under förundersökningen ger visst stöd för åklagarens påstående att det var Alexander Ceesay som sköt Artjoms Mokrovs.

Som ovan angetts och som kommer att utvecklas mer under redovisningen av tingsrättens bedömning av åtalspunkt 4 är det utrett att Alexander Malik kontaktades av någon av Iskandar Charipov eller Alexander Ceesay och att han åkte från Gävle till Kustvägen tillsammans med två andra och att de tre flyttade bland annat Artjoms Mokrovs kropp och bil från platsen eller närområdet. Det förhållandet att Alexander Malik och Alexander Ceesay är styvbröder och har en nära relation talar i viss mån för att det var Alexander Ceesay som behövde hjälp med att undanröja bevisning angående ett brott som han själv hade begått. Samtidigt har det framkommit att även Iskandar Charipov och Alexander Malik var bekanta med varandra och det framstår inte som uteslutet att såväl Alexander Ceesay som Alexander Malik skulle kunna ha varit behjälpliga med att dölja brottet även om det inte var Alexander Ceesay som var gärningsmannen.

Tingsrätten anser inte heller att det förhållandet att Fanny Olsson och Anna Andersson har omvitnat att de uppfattade det som att det var Alexander Maliks bror eller någon i hans familj som behövde hjälp kan anses ge annat än ett mycket begränsat stöd för att Alexander Ceesay behövde hjälp att dölja just sin egen brottslighet.

Åklagaren har vidare pekat på att Iskandar Charipov och Artjoms Mokrovs var goda vänner och att de inte hade något otalt med varandra. Att så var fallet framgår också av förhören med målsägandena. Detta kan förstås anses tala mot att Iskandar Charipov avsiktligt skulle ha skjutit Artjoms Mokrovs, men det måste samtidigt sägas att det inte heller har kommit fram att Alexander Ceesay hade någon anledning att skjuta Artjoms Mokrovs. Enbart det förhållandet att skottet träffade i pannan och att det kan ha avlossats från ett avstånd närmare än en halv meter kan enligt tingsrättens uppfattning inte vara tillräckligt för att det ska vara utrett att skottet har varit avsiktligt. Inte heller kan det efterföljande händelseförloppet, dvs. de åtgärder som vidtagits i syfte att dölja brottet, anses utgöra något egentligt stöd för att skottet har avlossats avsiktligt. Det ska också noteras att såväl Iskandar

Charipov som Alexander Ceesay har berättat om ett omfattande bruk av narkotika under torsdagskvällen och fredagsnatten och morgonen. Även om detta bruk förstås inte på något sätt utesluter att skottet har varit avsiktligt måste det också i väsentlig grad ha ökat risken för ett oavsiktligt skott.

Sara Axelsson Marquard har berättat att hon och Iskandar Charipov chillade på nedervåningen i boningshuset under fredagsmorgonen och att hon på söndagen, innan de tre lämnade Kustvägen, hörde att Iskandar Charipov var arg på Alexander Ceesay. Tingsrätten anser att dessa uppgifter måste bedömas med stor försiktighet. Sara Axelsson Marquard har själv varit misstänkt under förundersökningen och hon har en relation med Iskandar Charipov. Hennes uppgifter utesluter heller inte att skytten var någon annan än Alexander Ceesay.

Åklagaren har även fört fram att Alexander Ceesays DNA har anträffats på en patron som återfanns i attefallshusets sovrum och som passar till en sådan pistol (Makarov) som både Iskandar Charipov och Alexander Ceesay har nämnt som det vapen som användes vid skjutningen. Mot bakgrund av det som Alexander Ceesay själv har berättat angående vilken del han tagit i att städa undan efter skjutningen har denna omständighet ett begränsat värde. Till detta kommer att det inte har återfunnits något vapen att jämföra patronen med.

Det finns alltså en rad omständigheter som i varierande grad talar för att det var Alexander Ceesay som sköt Artjoms Mokrovs. Sammantaget menar tingsrätten dock att den utredning som har presenterats inte är tillräcklig för att det ska anses vara praktiskt taget uteslutet att det var någon annan än Alexander Ceesay som sköt Artjoms Mokrovs.

Alexander Ceesay ska alltså frikännas från såväl åtalet för mord som från åtalet för vållande till annans död, grovt brott.

Ska Alexander Ceesay dömas för grovt vapenbrott (åtalspunkt 2)?

Tingsrätten har ovan kommit fram till att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Alexander Ceesay har skjutit Artjoms Mokrovs. Alexander Ceesay har själv berättat om en kortvarig befattning med vapnet bestående i att han, Iskandar Charipov och Artjoms Mokrovs alla tre ”fipplade” med vapnet. Enligt tingsrättens uppfattning kan denna kortvariga befattning med vapnet inte anses innebära att Alexander Ceesay innehaft vapnet i den mening som avses i vapenlagen, vilket åklagaren heller inte har gjort gällande. Alexander Ceesay ska alltså frikännas även från åtalet för grovt vapenbrott.

Ska Iskandar Charipov dömas för skyddande av brottsling, grovt brott (åtalspunkt 3)?

Den som döljer den som förövat brott, hjälper honom eller henne att undkomma, undanröjer bevis om brottet eller på annat dylikt sätt motverkar att det uppdagas eller beivras, döms för skyddande av brottsling, se 17 kap. 1 § brottsbalken. Såväl döljande av brottsling som döljande av brottslighet inryms alltså i bestämmelsen.

En förutsättning för tillämpning av bestämmelsen är att gärningen begås efter det att ett brott har förövats. Enligt tingsrättens uppfattning råder det inget tvivel om att Artjoms Mokrovs har berövats livet genom ett brott. Det är en annan sak att det inte är utrett vem som har begått brottet.

För att Iskandar Charipov ska kunna dömas för skyddande av brottsling krävs också att hans uppsåt täcker alla objektiva rekvisit. Att den som skyddas genom gärningen har begått ett brott måste alltså omfattas av uppsåtet. Den andres brottslighet torde alltså vara ett brottsrekvisit och därför tillhöra vad uppsåtet ska täcka (se Stefan Johansson m.fl., Brottsbalken m.m., Juno version su 16, kommentaren till 17 kap. 11 § under rubriken Subjektiv täckning).

Att förövaren av ett brott själv undanröjer bevis om detta eller på annat sätt motverkar att det uppdagas eller beivras utgör däremot inte skyddande av brottsling (se Stefan Johansson m.fl., a.a., under rubriken Konkurrens).

Enligt tingsrättens uppfattning medför det ovanstående att en förutsättning för att Iskandar Charipov ska kunna dömas för skyddande av brottsling är att det är ställt utom rimligt tvivel att han har haft uppsåt att dölja *någon annans* brottslighet. Med den bedömning som tingsrätten har gjort av åtalspunkt 1 är detta beviskrav inte uppfyllt. Iskandar Charipov ska därför redan av den anledningen frikännas från ansvar för skyddande av brottsling, grovt brott. Det saknas därmed anledning att bedöma om han i övrigt har gjort det som åklagaren har påstått.

Ska Alexander Malik, Sharmarke Mohamed och Miranda Lindell Kanafani dömas för skyddande av brottsling, grovt brott och brott mot griftefrid (åtalspunkt 4)?

Alexander Malik och Miranda Lindell Kanafani har uppgett att de åkte från Gävle till Kustvägen. Det som de har berättat vinner stöd av den övriga utredningen i form av bland annat övervakningsfilmer, Fanny Olssons vittnesmål, samtalslistor och det som Iskandar Charipov och Alexander Ceesay har berättat. Det framgår vidare genom en övervakningsfilm att Sharmarke Mohamed var med dem när de stannade på Circle K i Sätra och köpte bland annat handskar. Fanny Olsson har berättat om att Sharmarke Mohamed var med i Miranda Lindell Kanafanis lägenhet när hon övertalades att låna ut sin Opel till dem och att hon sa till honom att han och Miranda Lindell Kanafani hade ett gemensamt ansvar för bilen. Hon har vidare berättat att Sharmarke Mohamed, som hon och Miranda Lindell Kanafani kallade för ”S”, var i Miranda Lindell Kanafanis lägenhet på lördagsmorgonen när hon skulle hämta sin bil. Genom samtalslistor är det vidare utrett att en telefon tillhörande Sharmarke Mohamed kopplade upp mot en mast vid Solnabron kl. 21.26 på fredagskvällen och att Miranda Lindell Kanafanis telefon kopplade upp mot en basstation som täcker Circle K och McDonalds i Akalla kl. 21.45 samma kväll. Till

detta kommer att en handske med DNA från Sharmarke Mohamed och blod från Artjoms Mokrovs anträffades i Opeln och att Miranda Lindell Kanafani i förhör under förundersökningen har sagt att en person som kallades "S" var med när brotten begicks. Det är vidare fullt förenligt med alla förhörspersoners berättelser att han har varit med. Enligt tingsrättens uppfattning leder en sammantagen bedömning till att det är klarlagt att Sharmarke Mohamed åkte med Alexander Malik och Miranda Lindell Kanafani från Gävle till Kustvägen.

Även om det finns vissa omständigheter, till exempel att de fick instruktioner om att låta Miranda Lindell Kanafani vänta en bit från Kustvägen och att Alexander Malik valde att åka till Kustvägen i stället för till sjukhuset, som talar för att Alexander Malik och Sharmarke Mohamed visste att en person hade blivit skjuten redan när de begav sig till Kustvägen, kan det inte anses visat att det var på det sättet. Däremot står det klart att de två fått veta det i nära anslutning till att de anlönt och att Miranda Lindell Kanafani förstod det i nära anslutning till att hon hade hämtats till Kustvägen.

Det framgår vidare genom de tilltalades egna berättelser att de åkte från Kustvägen till Orminge centrum och att Alexander Malik i vart fall därifrån kört Artjoms Mokrovs bil till Gävle. Genom Miranda Lindell Kanafanis egna uppgifter, som vinner stöd av övervakningsfilmer och samtalslistor, är det utrett att hon tillsammans med en annan person åkte med Fanny Olssons Opel till Circle K och McDonalds i Akalla med Artjoms Mokrovs lik i bagageutrymmet. Med hänsyn till att tingsrätten funnit det utrett att Sharmarke Mohamed var med på resan till och från Kustvägen och då Alexander Malik körde Artjoms Mokrovs bil måste det ha varit Sharmarke Mohamed som åkte i Opeln tillsammans med Miranda Lindell Kanafani. Det är vidare utrett att de två sammanstrålade med Alexander Malik vid Circle K och McDonalds i Akalla och att Miranda Lindell Kanafani där blev tillsagd att köpa handskar vilket hon gjorde på Circle K.

Av en övervakningsfilm från Circle K i Knivsta tillsammans med samtalslistor och Miranda Lindell Kanafanis uppgifter framgår vidare att hon och Sharmarke Mohamed åkte vidare till Circle K i Knivsta, att de lämnade bilen under cirka 12 minuter för att prata med en tredje person och att Miranda Lindell Kanafani därefter köpte en bensindunk och fyllde den med bensin. Enligt tingsrättens uppfattning saknas utrymme för att den tredje personen skulle vara någon annan än Alexander Malik, som alltså också måste ha varit på Circle K i Kista och därmed delaktig i beslutet att köpa bensin.

Genom Miranda Lindell Kanafanis berättelse och brottsplatsundersökningen från Ledinge är det visat att hon och en annan person åkte från Circle K i Knivsta till Ledinge och att de där dumpade kroppen och tände eld på den. Eftersom Alexander Malik körde Artjoms Mokrovs bil och mötte en annan person vid Gulf i Tierp kan det inte ha varit någon annan person än Sharmarke Mohamed som åkte med Miranda Lindell Kanafani till Ledinge och dumpade och brände liket.

Det har slutligen framgått att Miranda Lindell Kanafani och Sharmarke Mohamed lämnade bilen nära stationen i Knivsta och därifrån tog pendeltåg, fjärrtåg och taxi tillbaka till Miranda Lindell Kanafanis lägenhet på Gavlehovsvägen i Gävle där de åter sammanträffade med Alexander Malik och att de tre, senare på lördagsmorgonen, åkte till Knivsta och hämtade Fanny Olssons Opel. Genom ett beslagsprotokoll är det visat att en telefon som tillhörde Artjoms Mokrovs hade lagts ovanpå innertaket i korridoren nära ingången till Miranda Lindell Kanafanis lägenhet.

Sammantaget är det alltså utrett att Artjoms Mokrovs lik har hämtats från brottsplatsen på Kustvägen och förts till Ledinge där liket har dumpats och antänts, att Artjoms Mokrovs bil har flyttats från åtminstone en plats nära brottsplatsen till Gävle och att hans mobiltelefon också har flyttats till Gävle. Det råder ingen tvekan om att de åtgärder som har vidtagits har syftat till att undanröja bevis om det brott

som hade begåtts på Kustvägen och till att motverka att brottet skulle uppdagas eller beivras. Åtgärderna har vidare inneburit att Artjoms Mokrovs lik obehörigen har flyttats, skadats och behandlats skymfligen.

Åklagaren har gjort gällande att gärningarna har begåtts av Alexander Malik, Sharmarke Mohamed och Miranda Lindell Kanafani tillsammans och i samförstånd. Genom den bedömning som tingsrätten gjort ovan står det klart att Sharmarke Mohamed och Miranda Lindell Kanafani har varit medvetna och införstådda med samtliga moment som utförts i syfte att dölja brottsligheten. Enligt tingsrättens uppfattning framstår det däremot som uteslutet att de två, som inte hade någon egentlig anknytning till vare sig Alexander Ceesay eller Iskandar Charipov, självständigt har beslutat om vad som skulle göras med liket. Tingsrätten har vidare ansett det klarlagt att de sammanstrålade med Alexander Malik såväl i Akalla som i Knivsta och att det var efter mötet i Knivsta som Miranda Lindell Kanafani köpte en bensindunk och fyllde den med bensin. Tingsrätten menar därför att det inte kan vara på något annat sätt än att också Alexander Malik har varit fullt medveten och införstådd med vad som skulle göras med kroppen redan från början. Med denna bedömning har han spelat en så aktiv roll vid genomförandet av brottet att det är naturligt att betrakta honom som gärningsman såväl vad gäller skyddande av brottsling som brott mot griftefrid.

Miranda Lindell Kanafani har gjort gällande att hon i första hand har handlat i nöd och i andra hand att hon har förmåtts att medverka genom tvång. Det hon har berättat om att hon blev mer eller mindre beordrad att köra bilen och att någon sade till henne att ”du vill väl inte att samma sak ska hända din familj” vinner stöd av det som Alexander Ceesay och Fanny Olsson har berättat och även av omständigheterna i övrigt. Invändningen kan alltså inte lämnas utan avseende. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Bestämmelsen är tänkt att tillämpas med restriktivitet och det krävs att den fara som föreligger är tämligen överhängande

eller akut eller att det är fråga om ett mer bestående faretillstånd (se NJA 2017 s. 872). Tingsrätten ifrågasätter inte att Miranda Lindell Kanafani har känt ett stort obehag i den uppkomna situationen och upplevt det som att hon inte hade något annat val än att göra som hon blev tillsagd. Tingsrätten konstaterar dock att det rört sig om ett hot mot hennes familj som inte kan anses ha varit överhängande eller akut där och då. Hon har heller inte berättat något om att hotet upprepades sedan hon och de andra hade lämnat Kustvägen. Vidare har hon vid flera tillfällen efter det att de hade lämnat Kustvägen, såväl vid Orminge centrum som vid Circle K eller McDonalds i Akalla och vid Circle K i Kista, haft möjligheten att antingen själv avbryta gärningen eller att tillkalla hjälp. Tingsrätten anser därför sammantaget att Miranda Lindell Kanafani inte kan anses ha befunnit sig i nöd.

Som nyss angetts anser tingsrätten däremot att det har framgått att hon inte har velat medverka till gärningarna, men att hon upplevt det som att hon inte haft något val med anledning av de hot som framställdes mot henne och hennes familj.

Miranda Lindell Kanafani har gjort gällande att tvånget ska ses som en oskriven ansvarsfrihetsgrund och hänvisat till uttalanden i förarbetena till lagen om straff för folkmord, brott mot mänskligheten och krigsförbrytelser (prop. 2013/14:146 s. 62). Tingsrätten anser inte att situationen har varit sådan att det finns skäl att med stöd av uttalandena tillämpa en oskriven ansvarsfrihetsgrund i detta fall (jfr Hovrätten för Västra Sveriges dom den 15 mars 2019 i mål nr B 1213-19). Tvånget får i stället beaktas vid straffmätningen, se nedan under rubriken Påföljder.

Alexander Malik har invänt att tingsrätten vid bedömningen av hans inblandning inte kan bortse från det förhållandet att han och Alexander Ceesay är styvbröder. Av 17 kap. 11 § femte stycket brottsbalken framgår att ansvar inte ska dömas ut om gärningen är att anse som ringa med hänsyn till gärningsmannens förhållande till den brottslige och övriga omständigheter. I lagens förarbeten har uttalats att det finns större anledning att overse med att någon hjälper en brottsling att undkomma

än att bevis undanröjs (se prop. 1986/87:86 s. 96 och NJA 2015 s. 31). Med hänsyn till att det har rört sig om allvarlig brottslighet och till att det har varit frågan om undanröjande av bevis anser tingsrätten emellertid inte att gärningen kan anses som ringa. Förhållandet mellan Alexander Malik och Alexander Ceesay kan däremot beaktas vid straffmätningen, se nedan under rubriken Påföljder.

Tingsrätten kommer alltså fram till att åtalet är styrkt i sin helhet och ska bifallas. Tingsrätten delar åklagarens bedömning att brottet skyddande av brottsling ska bedömas som grovt då det har varit fråga om en dödsskjutning. Denna bedömning gäller även för Alexander Malik.

Stämningsansökan 2020-05-05, åtalspunkt 5

Hörd över åtalet har Alexander Ceesay berättat i huvudsak följande. Det är han som hanterar vapnet på filmen. Han hade det för att spela in en musikvideo och hade fått förklarat för sig av en vän att det var lagligt, dvs. att det inte var ett tillståndspliktigt vapen. Vapnet fungerade inte. Det är vanligt att polisen kommer under inspelningar av musikvideos och därför är man försiktig med vapen under inspelningarna.

Tingsrättens bedömning

Alexander Ceesay har medgett att det är han som använder det pistolliknande föremålet som förekommer i de filmsekvenser som tingsrätten har tagit del av. För att han ska fällas till ansvar för vapenbrott krävs till att börja med också att det är visat att det har rört sig om ett tillståndspliktigt vapen av det märke som anges i gärningsbeskrivningen. I sakkunnigutlåtandet från NFC anges att resultatet från undersökningen talar starkt för (Grad +3) att det är en tårgaspistol av märket Rhöner, vilket är en tillståndspliktig tårgaspistol. Huruvida pistolen har modifierats för skjutning med skarp ammunition eller inte har inte kunnat besvaras och har därför lämnats öppen. Det har heller inte gått att avgöra om pistolen var funktionsduglig eller inte.

Skalsteget Grad +3 innebär att det har bedömts vara minst 6 000 gånger mer sannolikt att få resultatet om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann. För att komma upp i nästa steg, Grad +4, krävs att det bedöms vara minst 1 000 000 gånger mer sannolikt. Enligt tingsrättens uppfattning måste även skalsteget Grad +3 anses innebära att det är tillförlitligen utrett att det har varit fråga om en tårgaspistol av märket Röhner.

Mot Alexander Ceesays bestridande kan det däremot inte anses utrett att han har förstått eller varit likgiltig inför om det var ett tillståndspliktigt vapen eller inte. Det har däremot varit oaktsamt av honom att förlita sig på vännens uppgifter om att vapnet inte var tillståndspliktigt. Åtalet är således styrkt såvitt avser att han av oaktsamhet innehaft det aktuella vapnet. Eftersom det inte går att veta vare sig om vapnet varit funktionsdugligt eller om det varit modifierat för skjutning med skarp ammunition och då gärningen skett av oaktsamhet ska gärningen bedömas som ringa. Alexander Ceesay ska alltså dömas för vapenbrott enligt 9 kap. 1 § andra stycket vapenlagen.

Stämningsansökan 2020-03-12

Hörd över åtalet har Alexander Ceesay berättat att det var hans kokain som anträffades i Alexander Maliks lägenhet på Rullstensvägen. Han visste att det var kokain.

Tingsrättens bedömning

Alexander Ceesays erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Åtalet är således styrkt och ska bifallas. Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort, dvs. som narkotikabrott.

Stämningsansökan 2020-02-14*Åtalspunkt 1*

Hörd över åtalet har Alexander Malik berättat i huvudsak följande. Det var han, hans bror Adam och hans kompis Johan i bilen. Adam körde och eftersom han inte har körkort valde Adam att gasa när polisen kom. Det blev en jakt ut på E4. Han kommer inte ihåg hur snabbt det gick men det kan ha skett någon omkörning. Polisen följde efter dem och prejade dem av vägen. Sedan sprang polisen fram med dragna vapen och det blev tumultartat. Det var inte han som körde bilen utan han satt i baksätet till vänster. Efter att de blivit prejade av vägen hoppade Adam bak i bilen. Han och Adam är väldigt lika, folk tar fel på dem hela tiden. Adam är 15 månader äldre än honom och de heter båda Malik i efternamn. Adam är inte lika känd av polisen som han är. Det stämmer att han inte har körkort och att han hade tagit klonazepam, alprazolam, kokain och amfetamin. Kniven hade han i fickan, han skulle inte ha den till något speciellt.

Victor Forsberg har berättat i huvudsak följande. Han och hans kollega skulle genomföra en stoppkontroll på ett fordon men när de gav stoppsignalen ökade

fordonet hastigheten så de startade ett efterföljande. Det började lite utanför Gävle. Fordonet körde väldigt snabbt, minst dubbelt så snabbt än tillåten hastighet och de hade svårt att hänga med. Han tror att fordonet var en BMW. Vid påfarten till E4 norrut körde de upp mot 200 kilometer i timmen. Det var lite trafik men mörkt ute. Avståndet mellan dem och fordonet ökade. Han såg att de körde om flera bilar. Innan trafikplats Gävle norra blev det enfiligt och fordonet körde om en annan personbil på insidan, i vägrenen. Han tänkte att det var riktigt illa eftersom det var hög hastighet, mörkt ute och de körde vårdslöst. När omkörningen skedde var det på väldigt nära avstånd. Fordonet tog sig sedan upp igen framför den bil som den kört om och de försökte följa efter. Avståndet ökade men fordonet kom sedan ikapp en personbil och en lastbil och fick sakta ner kraftigt. När de kom ikapp körde fordonet ner i vägrenen för att köra om men tappade fäste och fick sänka hastigheten kraftigt. Han kommer inte ihåg om det var före eller efter personbilen fordonet åkte ner i vägrenen men den försökte köra om i vart fall lastbilen. Då var de tre bilar i bredd, lastbilen längst till vänster, sedan deras polisbil och det misstänkta fordonet längre ner i vägrenen.

Det gjordes flera omkörningar men han kommer ihåg de här två som gjordes på insidan. För att få stopp på vansinnesfärden bestämde de sig för att preja bilen, annars hade det blivit värre om de kört vidare. Så han tryckte till med deras högersida mot misstänkta fordonets förardörr och fordonet trycktes ännu längre ner i buskaget så de fick stopp på fordonet. Han drog sitt vapen och gick fram mot förardörren. Han var max två meter från fordonets förarplats. Han såg hur föraren klättrade mot baksätet och hörde hur hans kollega ropade åt någon som tagit sig ut från baksätet men han hade fortfarande observation på föraren. Han hade observation på föraren hela tiden. Det satt även en tredje person på passagerarsidan i framsätet. De väntade sedan in ytterligare patrull som kom någon minut senare.

Han kände igen föraren sedan tidigare. Det var Alexander Malik som satt på förarplatsen första gången han såg honom. Han har träffat Adam tidigare och kan se

skillnad på honom och Alexander Malik. Hans kollega har berättat att det var Adam som klev ut bakom bilen till höger och som hans kollega ropade till och sedan tacklade när han klev ur bilen. Han såg aldrig Adam i baksätet men är helt säker på att det var Alexander Malik som framförde fordonet och hoppade bakåt i bilen.

Tingsrättens bedömning

I frågan om vårdslöshet i trafik gör tingsrätten följande bedömning. Den första frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om Alexander Malik var förare av bilen vid den aktuella händelsen. Victor Forsberg har berättat att han är säker på att det var Alexander Malik och inte Adam Malik som körde bilen. Han känner igen Alexander Malik sedan tidigare och skulle inte blanda ihop honom med Adam. Alexander Malik har mot detta förnekat att det var han som körde bilen och i stället uppgett att det var hans bror Adam, som han är mycket lik, som var föraren. Victor Forsberg har på ett tydligt och detaljerat sätt beskrivit att det var Alexander Malik som körde bilen. Tingsrätten bedömer att han är trovärdig och att hans uppgifter är tillförlitliga samt att det saknas anledning att ifrågasätta hans berättelse. Genom Victor Forsbergs vittnesmål är Alexander Maliks uppgifter motbevisade. Det är således styrkt att det var Alexander Malik som körde bilen.

Nästa fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om Alexander Malik körde på ett vårdslöst sätt. För vårdslöshet i trafik döms den vägtrafikanter som i väsentlig mån har brustit i den omsorg och varsamhet som av omständigheterna har krävts för att undvika en trafikolycka. Det är genom Victor Forsbergs uppgifter utrett att Alexander Malik framförde bilen på det sätt som åklagaren påstått. Detta får även stöd av Alexander Maliks egna uppgifter. Det är således visat att Alexander Malik under körningen i väsentlig mån brustit i den omsorg som krävts till förekommande av trafikolycka. Åtalet är därmed styrkt avseende vårdslöshet i trafik.

I frågan om olovlig körning, grovt brott gör tingsrätten följande bedömning.

Alexander Malik har vidgått att han saknar körkort och hans erkännande får stöd av

den skriftliga bevisningen i form av utdrag ur körkortsregistret. Gärningen ska bedömas som grovt brott eftersom Alexander Malik tidigare dömts för olovlig körning.

I övriga frågor gör tingsrätten följande bedömning. Alexander Malik har erkänt att han innehaft en kniv i bilen och hans erkännande får stöd av den skriftliga bevisningen i form av beslagsprotokoll och fotografi på kniven. Innehavet kan med hänsyn till sammanhanget som kniven innehades i inte anses befogat. Gärningen är inte att anse som ringa. Åtalet är därmed styrkt avseende brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Alexander Malik har vidare erkänt ringa narkotikabrott samt vidgått att han haft narkotika i blodet under körningen. Erkännandet får stöd av den skriftliga bevisningen i form av analysbesked. Åtalet avseende ringa narkotikabrott är därmed styrkt. Eftersom tingsrätten bedömt att Alexander Malik var förare av fordonet är även åtalet avseende rattfylleri styrkt.

Åtalspunkt 2

Hörd över åtalet har Alexander Malik berättat i huvudsak följande. Det var hans vapen men han uppfattade det som att det inte fungerade alls. Det framgår av ett brev han skrivit. Han har inte provskjutit det men det gick inte att trycka avtryckaren och det fanns heller inga kulor till vapnet. Även om det inte finns någon direkt hotbild mot honom har han en livsstil där folk gör inbrott och han skulle ha vapnet för att skrämmas. Han fick betala någon tusenlapp för det.

Tingsrättens bedömning

Av sakkunnigutlåtandet från NFC framgår bland annat att det rör sig om en revolver i kaliber .320, att vapnet fungerade när det provsköts med för vapnet avsedda

patroner men att vapnets hane inte gick att manuellt spänna upp till ett upphakat läge för att senare släppas med avtryckaren då en bladfjäder i stommen var felaktig. Vapnet omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt.

Alexander Malik har erkänt vapenbrott men uppgett att han inte trodde att vapnet fungerade. Med hänsyn till att det aktuella vapnet är en revolver och att Alexander Malik uppgett att han, eftersom han lever en kriminell livsstil, skulle ha vapnet för att skrämmas anser tingsrätten att gärningen inte kan bedömas som ringa.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har lagt ner åtalet under åtalspunkt 3. Eftersom Alexander Malik har begärt att tingsrätten ska meddela frikännande dom ska han frikännas från ringa narkotikabrott.

Stämningsansökan 2020-05-26

Det som förhörspersonerna har berättat

Miranda Lindell Kanafani

Hon släpptes från häktet den 17 december 2019 och bodde efter det hos sin mamma. Hon mådde dåligt men försökte fortsätta som vanligt. Från januari i år till händelsen med brevet arbetade hon på restaurang. Den aktuella dagen ringde utredaren och sa att det fanns ett hot och att de var tvungna att lämna staden de bodde i. Det kan stämma att det var den 6 mars 2020. Poliser från personskydd och tre poliser från Stockholm kom hem till dem. Polisen körde iväg henne, hennes mamma och hennes tre småbröder till skyddat boende. Det var hemskt på det skyddade boendet. Hon bor inte längre kvar där men hennes mamma och bröder bor fortfarande i skyddat boende och får inte komma hem. Hon var på grund av detta

tvungen att sluta på sitt jobb. Hennes mamma kan inte jobba och hennes bröder kan inte gå i skolan.

Innan brevet kom hade hon fått anonyma hot. Hon tog de hoten på allvar och kontaktade polisen. Hon mådde dåligt då men det blev värre efter brevet. Före brevet fanns inga planer på skyddat boende. Det känns jobbigt på alla sätt, särskilt med familjen. Anledningen till att hon deltar vid den pågående huvudförhandlingen via videolänk är för att polisen har sagt att hon bör göra det.

Alexander Malik

Han ber om ursäkt till Miranda Lindell Kanafani för det hon tagit del av. Han förstår i efterhand om hon känt obehag men det var en impulshandling från hans sida. Han vill inte henne eller hennes familj något illa. Han skrev brevet för att polisen sagt till honom att Miranda Lindell Kanafani sagt till polisen, i den pågående förundersökning som var anledningen till att han satt häktad, att han dumpat och eldat en kropp vilket inte stämmer. Enligt polisen var Miranda Lindell Kanafanis uppgifter anledningen till att han satt häktad. När han fick samsittning på häktet bad han den personen att skicka det aktuella brevet när denne släpptes från häktet. Brevet var ställt till Adam, hans bror, och Johan, hans kompis. Kuvertet var adresserat till hans mamma eftersom Adam bor där.

Han skrev brevet i ilska och visste inte vad han tänkte skulle hända efter det att han hade skickat brevet. Han tycker inte brevet är ett direkt hot eftersom han inte går in på vad som skulle hända. Han skrev att brevet skulle eldas upp för att det stod saker som han inte ville att andra skulle se. Nu när han läst Miranda Lindell Kanafanis förhör och sett att hon inte sagt som polisen sa att hon hade sagt så har han inget emot henne.

Efter det att den person som skulle skicka brevet hade lämnat häktet fick han panik och bad en bekant som var granne med honom på häktet och inte hade restriktioner att skicka ett nytt brev. Genom att ropa i korridoren kunde han säga vad som skulle stå i det nya brevet. Det skulle stå att Adam skulle strunta i det första brevet eftersom han ångrat sig. Han har inte sett det andra brevet men eftersom Adam och Johan inte gjort något tror han att det andra brevet kom fram först. Han sa inget i polisförhör om det andra brevet för att han trodde att polisen hade hittat det.

Linda Holmqvist Borgsved

Hon är en av utredarna i den förundersökning som pågick. Miranda Lindell Kanafani informerades om brevet samma dag som husrannsakan gjordes och brevet hittades. Hennes kollega summerade för Miranda Lindell Kanafani att det var ett hot mot henne och hennes familjemedlemmar men hon fick inte hela brevet uppläst för sig. Hon är inte säker men hon tror inte att Miranda Lindell Kanafani fick reda på vem som skickat brevet. Utifrån deras bedömning av hotet sattes Miranda Lindell Kanafani på skyddat boende och var där några veckor tills hon bröt det och ville ordna boende själv. Deras rekommendation var att hon skulle stanna på skyddat boende. De har rekommenderat henne att inte skriva sig på någon lägenhet och att ha skyddade personuppgifter. Hennes mamma och bröder togs undan samma dag och fick ett annat boende som hon inte ska känna till. De har alltså hållits åtskilda. Dessa åtgärder var kopplade till brevet, innan brevet bodde de hemma som vanligt.

Hon och Miranda Lindell Kanafani har haft tät kontakt och hon har velat ha möjlighet att få tag på henne lätt för att det funnits en oro, bland annat på grund av den hotfulla situationen. Miranda Lindell Kanafani var kaxigare i början och har blivit mer rädd med tiden. Hon har begränsat sitt liv och varit avskuren från familjen. Hon blev av med jobbet, eller i vart fall har hon inte kvar jobbet, för att hon inte kunde ta ledigt så länge som de tyckte att hon skulle vara borta. Det är

deras rekommendation att hon ska delta vid huvudförhandlingen via videolänk. Det stämmer att Miranda Lindell Kanafani innan brevet fick hot via sociala medier, via telefon och på krogen. Hon var rädd då men sedan avtog det.

Tingsrättens bedömning

Alexander Malik har medgett att han skrivit det aktuella brevet och att han bett någon på Häktet Huddinge skicka det. Att det är Alexander Malik som skrivit brevet stöds också av sakkunnigutlåtande från NFC, där anges att resultaten talar starkt för att skriften i brevet är utförd av Alexander Malik (Grad +3). Av brevet, som är adresserat till Alexander Maliks mamma men ställt till hans bror Adam och kompis Johan, framgår bland annat att Miranda Lindell Kanafani har ”golat sönder” och att Alexander Malik ska ta henne och hela hennes familj en efter en när han släpps från häktet om hon inte tar tillbaka allt hon sagt. Det står även i brevet att hon ska säga att hon hittade på allt för att hon ville bli släppt från häktet.

Av 17 kap. 10 § brottsbalken framgår bl.a. att den som med våld eller hot om våld angriper någon för att han eller hon vid förhör avgett utsaga hos en domstol eller annan myndighet eller för att hindra någon från en sådan åtgärd ska dömas för övergrepp i rättssak. Ansvar för stämpling förutsätter enligt 23 kap. 2 § fjärde stycket brottsbalken att det föreläggat en inte ringa fara för brottets fullbordan. Bedömningen av om en stämplingsgärning är förenad med fara för fullbordan ska ske objektivt och med hänsyn till all tillgänglig kunskap om förhållandena vid den tidpunkt då stämplingsgärningen begicks. Om förhållandena ger stöd för bedömningen att sådan sannolikhet förelåg som innebar en inte ringa fara för fullbordan, är farerekvisitet uppfyllt (jfr NJA 1981 s. 1057 och RH 2009:56).

Av Alexander Maliks egna uppgifter framgår att han var av uppfattningen att brevet skulle komma att skickas och nå hans bror Adam och kompis Johan. Det framgår även att han förväntade sig att Adam och Johan skulle följa instruktionen i brevet.

Det är vidare visat att brevet nått i vart fall Alexander Maliks mamma, som brevet var adresserat till och som Adam bor hos. När Alexander Malik gav brevet till den person han hade samsittning med på häktet fanns således inga omständigheter som talade för att hotet inte skulle komma att framföras till Miranda Lindell Kanafani. Sammantaget bedömer därför tingsrätten att det förelegat en inte ringa fara för brottets fullbordan.

Alexander Malik har berättat att han skickade brevet för att han trodde att Miranda Lindell Kanafani hade lämnat vissa uppgifter i polisförhör i en pågående förundersökning. Tingsrätten anser att det som framförts i brevet inte kan uppfattas på annat sätt än att det var ett dödshot mot Miranda Lindell Kanafani och hennes familj. Avsikten med brevet får vidare anses vara att hon skulle ändra sin berättelse och att hindra henne från att lämna ytterligare uppgifter till polisen avseende det händelseförlopp som förundersökningen avsåg. Förutsättningarna för stämpling till övergrepp i rättssak är därmed uppfyllda.

Alexander Malik har invänt att gärningen är straffri då han frivilligt tillbakaträtt genom att be en bekant på häktet skicka ett andra brev med nya instruktioner. Enligt tingsrättens uppfattning ger Alexander Maliks berättelse i denna del ett tydligt intryck av att vara en efterhandskonstruktion. Det framstår som osannolikt att Alexander Malik, som var häktad med restriktioner, samma dag som han bestämde sig för att skriva ett andra brev skulle ha haft möjlighet att diktera och få ett brev skickat av en bekant på häktet. Detta vinner heller inte stöd av någon utredning. Sammantaget anser därför tingsrätten att Alexander Maliks berättelse i denna del inte förtar värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram.

När det gäller att bedöma om brottet är grovt eller inte beaktar tingsrätten följande omständigheter. Det avsedda hotet gällde dödshot som riktades mot Miranda Lindell Kanafani och hennes familj. Detta ledde till att de fick flytta till skyddat boende, där hennes familj fortfarande bor kvar med de begränsningar som det

innebär. Hotet var därtill riktat mot en medmisstänkt och hennes familj under en pågående förundersökning avseende bland annat mord. Det har genom brevet uppkommit i vart fall risk för att Miranda Lindell Kanafani skulle begränsa sin medverkan i den pågående förundersökningen och att detta skulle försvåra brottets utredning. Miranda Lindell Kanafani har bland annat varit ovillig att nämna namn på de inblandade. Hon har även varit märkbart orolig för sin egen och sin familjs säkerhet när hon hörts vid tingsrätten i det mål som förundersökningen avsåg. Sammantaget anser därför tingsrätten att gärningen ska bedömas som grovt brott.

Skadestånd

Stämningsansökan 2020-05-05

Anspråken mot Alexander Ceesay

Tingsrätten har frikänt Alexander Ceesay från åtalet för mord alternativt vållande till annan död, grovt brott. Med den bedömningen ska samtliga yrkanden om skadestånd riktade mot honom avslås.

Anspråken mot Alexander Malik, Sharmarke Mohamed och Miranda Lindell Kanafani

Darja Timoninas, Jelena Derdeles och Boriss Mokrovs begäran om skadestånd grundar sig på det brott mot griftefrid som tingsrätten har funnit att Alexander Malik, Sharmarke Mohamed och Miranda Lindell Kanafani ska dömas för. De har angett 5 kap. 2 § första stycket 3 som rättsligt stöd för sina yrkanden.

Av den nämnda bestämmelsen framgår att om personskada lett till döden ska ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. Bestämmelsen är inte tänkt att läsas motsatsvis och Högsta domstolen har bl.a. i NJA 2006 s. 181 på visst sätt utvidgat närståendes

skadeståndsrätt även till personskador utan dödlig utgång. Att utvidga bestämmelsen till att omfatta även fall då den skadeståndsskyldige inte har orsakat den personskada som har lett till döden skulle dock innebära en betydande utvidgning av bestämmelsens tillämpningsområde. Högsta domstolen har i NJA 2003 s. 508 uttalat att försiktighet bör iakttagas med att i rättstillämpningen ta sådana steg och att det i stället får ankomma på lagstiftaren att göra det.

I detta fall har personskadan som lett till Artjoms Mokrovs död inträffat i ett första skede medan skadeståndsbegäran grundar sig på det brott mot griftefrid som utspelade sig i ett senare händelseförlopp på en annan plats och som i brottsbalken sorterar under rubriken brott mot allmän ordning. Tingsrätten anser därför sammantaget inte att det finns lagliga förutsättningar att bifalla Darja Timoninas, Jelena Derdeles och Boriss Mokrovs yrkanden om skadestånd. De ska därför avslås.

Stämningsansökan 2020-05-26

Alexander Malik ska med anledning av utgången i skuldfrågan betala kränkningersättning till Miranda Lindell Kanafani. Tingsrätten bedömer att det belopp som Miranda Lindell Kanafani yrkat är skäligt och kränkningersättningen ska därför bestämmas till 10 000 kr.

Miranda Lindell Kanafani har berättat om att hon har mått dåligt under en längre tid efter händelsen. Av hennes egna uppgifter, som får stöd av Linda Holmqvist Borgsveds uppgifter, är det visat att den tiden varat i vart fall tre månader. Att Miranda Lindell Kanafani innan händelsen blivit utsatt för andra hot påverkar inte bedömningen. Alexander Malik ska därför betala skadestånd till Miranda Lindell Kanafani för sveda och värk med 7 800 kr, vilket motsvarar en akut sjukdomstid om tre månader.

Sammanfattningsvis ska Alexander Malik betala skadestånd till Miranda Lindell Kanafani med 17 800 kr och ränta på det sätt som framgår av domslutet.

Påföljder

Alexander Ceesay

Alexander Ceesay är 28 år gammal och förekommer i belastningsregistret under 13 avsnitt. Han dömdes senast den 21 november 2019 av Norrköpings tingsrätt för bl.a. misshandel och narkotikabrott till fängelse fyra månader. Det fängelsestraffet har han avtjänat under tiden han varit häktad i detta mål.

Alexander Ceesay ska nu dömas för narkotikabrott och vapenbrott. Enligt tingsrättens uppfattning uppgår brottslighetens samlade straffvärde till fängelse tre månader. Eftersom brotten är begångna före det att Norrköpings tingsrätt meddelade den ovan nämnda domen rör det sig om så kallad nyupptäckt brottslighet. Alexander Ceesay har i målet varit frihetsberövad med restriktioner mellan den 2 november 2019 och den 11 juni 2020, dvs. i drygt sju månader. Under delar av denna tid har restriktionerna på grund av den rådande coronapandemin varit mer påfrestande än vanligt eftersom inte heller bevakade besök har kunnat tillåtas. Med beaktande av detta anser tingsrätten att påföljden normalt skulle ha bestämts till fängelse en månad (se 34 kap. 2 § brottsbalken och NJA 2015 s. 769 och NJA 2018 s. 150).

Den tid Alexander Ceesay har varit frihetsberövad utan att samtidigt verkställa ett fängelsestraff uppgår till drygt tre månader. Om påföljden skulle bestämmas till fängelse en månad skulle Kriminalvården efter domen kunna konstatera att straffet är helt verkställt. Högsta domstolen har dock uttalat att det förhållandet att en tilltalad har varit anhållen och häktad under en tid som överstiger det fängelsestraff som hans eller hennes brottslighet normalt borde föranleda, ska beaktas med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken (se NJA 2013 s. 321). Med

hänsyn till den tid som frihetsberövandet har varat i förhållande till de brott som Alexander Ceesay nu döms för, bör frihetsberövandet ges avsevärd betydelse vid påföljdsbestämningen. Det får därmed anses påkallat av särskilda skäl att med stöd av 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken underskrida straffminimum för narkotikabrottet. Alexander Ceesay ska därför dömas till ett bötesstraff som mot bakgrund av frihetsberövandet lämpligen bör bestämmas till 30 dagsböter (se NJA 2013 s. 321 p. 28–30). Med tillämpning av 3 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande ska bötesstraffet anses helt verkställt genom frihetsberövandet.

Sharmarke Mohamed

Sharmarke Mohamed är 25 år gammal och förekommer i belastningsregistret under två avsnitt. Han dömdes senast den 14 september 2018 av Örebro tingsrätt till fängelse tio månader för bland annat misshandel vid åtta tillfällen. Han frigavs villkorligt den 3 juli 2019 med en återstående strafftid på två månader och 15 dagar. Prövotiden löper ut den 3 juli 2020.

Sharmarke Mohamed ska dömas för skyddande av brottsling, grovt brott och brott mot griftefrid. Enligt tingsrättens uppfattning uppgår brottslighetens samlade straffvärde till fängelse två år. Sharmarke Mohamed har varit frihetsberövad sedan den 12 oktober 2019 och har haft restriktioner fram till dess att huvudförhandlingen avslutades den 11 juni 2020. Under delar av denna tid har restriktionerna på grund av den rådande coronapandemin varit mer påfrestande än vanligt eftersom inte heller bevakade besök har kunnat tillåtas. Med beaktande av detta anser tingsrätten att det så kallade straffmättningsvärdet uppgår till fängelse ett år och elva månader (se NJA 2015 s. 769 och NJA 2018 s. 150). Med ett så högt straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

I och med att Sharmarke Mohammed har återfallit i allvarlig brottslighet under pågående prövotid ska den villkorligt medgivna friheten förverkas i sin helhet.

Alexander Malik

Alexander Malik är 24 år gammal och förekommer i belastningsregistret under 16 avsnitt. Han dömdes den 16 januari 2020 av Solna tingsrätt för olaga hot och överträdelse av kontaktförbud till fängelse 14 dagar. Påföljden var till fullo verkställd den 20 februari 2020. Han dömdes därefter den 23 april 2020 av Hovrätten för Nedre Norrland för häleri till fängelse två månader. Verkställigheten påbörjades den 23 maj och pågår alltjämt.

Alexander Malik ska nu dömas för omfattande brottslighet, bland annat skyddande av brottsling, grovt brott, brott mot griftefrid, stämpling till grovt övergrepp i rättssak och vapenbrott. Med beaktande av att tingsrätten vid bedömningen inte kan bortse från att den brottslighet som har dolts genom brottet skyddande av brottsling kan ha begåtts av Alexander Maliks styvbror har det brottet ett lägre straffvärde än det har för Sharmarke Mohamed. Däremot påverkas inte straffvärdet av brott mot griftefriden, som enligt tingsrättens uppfattning uppgår till fängelse ett år. Även brottet stämpling till grovt övergrepp i rättssak har ett straffvärde som uppgår till fängelse ett år. Sammantaget anser tingsrätten att brottslighetens straffvärde överstiger fängelse två år. Alexander Malik har varit häktad med restriktioner under lång tid och delvis under coronapandemin. Med beaktande av detta är det så kallade straffmättningsvärdet fängelse två år. Tingsrätten har vid denna bedömning även beaktat att det bortsett från stämplingsbrottet rör sig om så kallad nyupptäckt brottslighet i förhållande till domen från Solna tingsrätt. Det ska också noteras att eftersom domen från Hovrätten för Nedre Norrland föregåtts av en fällande tingsrättsdom från den 6 september 2019 är det däremot bara fråga om ny brottslighet i förhållande till den domen. Med ett så högt straffvärde kan annan

påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Miranda Lindell Kanafani

Miranda Lindell Kanafani var 20 år gammal när brotten begicks. Hon förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Av yttrande från Frivården Uppsala framgår sammanfattningsvis att det finns en risk för framtida brottslighet och att ett övervakningsbehov därför anses föreligga. Miranda Lindell Kanafani har ställt sig positiv till den behandling som frivården kan erbjuda.

Miranda Lindell Kanafani ska nu dömas för skyddande av brottsling, grovt brott och för brott mot griftefrid. Tingsrätten har ovan bedömt att hon hamnat i ett läge där hon har förmåtts att medverka till brottet genom tvång. Detta medför att straffvärdet för den brottslighet som hon ska dömas för är väsentligen lägre än för Sharmarke Mohamed. Enligt tingsrättens uppfattning får det så kallade straffmättningsvärdet med beaktande av tvånget och Miranda Lindell Kanafanis ungdom anses vara fängelse tio månader. Ett så högt straffmättningsvärde talar i viss mån för att bestämma påföljden till fängelse. Såväl skyddande av brottsling, grovt brott som brott mot griftefrid måste dessutom anses vara brott vars art talar för en frihetsberövande påföljd. Det är dock uppenbart att Miranda Lindell Kanafani skulle ha nytta av att regelbundet träffa en övervakare. En skyddstillsyn förefaller därför i och för sig vara en lämplig påföljd. Det förhållandevis höga straffvärdet och det förhållandet att det är fråga om så kallad artbrottslighet talar för att förena skyddstillsynen med fängelse. Med tanke på att Miranda Lindell Kanafani har varit frihetsberövad som häktad i lite drygt två månader kan det dock inte anses vara oundgängligen påkallat att förena skyddstillsynen med fängelse. Påföljden ska därför bestämmas till skyddstillsyn.

Beslag och förverkanden

Samtliga yrkanden om beslag och förverkande är lagligen grundade och ska bifallas.

Häktning

Alexander Malik avtjänar för närvarande ett fängelsestraff. Det finns risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet om han försätts på fri fot. Han ska därför omedelbart träda i häkte om han frigges från det straff han nu avtjänar före det att denna dom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Det finns risk för att Sharmarke Mohamed fortsätter sin brottsliga verksamhet om han försätts på fri fot. Han ska därför kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträden

Åklagaren har inte haft något att invända mot advokaternas arbetsredogörelser eller den angivna tidsåtgången. Tingsrätten instämmer i den bedömningen och har heller inget att invända mot den begärda ersättningen för tidsspillan och utlägg. Den ersättning som har begärts är alltså skälig och ska betalas av allmänna medel. Med hänsyn till dels utgången i målet (Alexander Ceesay och Iskandar Charipov), dels de tilltalades ekonomiska förhållanden, dels den påföljd som har bestämts ska kostnaden för de offentliga försvararna och målsägandebiträdena stanna på staten.

Ersättning till brottsofferfond

Alexander Ceesay, Alexander Malik, Sharmarke Mohamed och Miranda Lindell Kanafani döms för brott med fängelse i straffskalan. Var och en av dem ska därför betala en avgift till brottsofferfonden om 800 kr.

NACKA TINGSRÄTT

DOM
2020-06-26

B 7257-19

Avdelning 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande senast 2020-07-17 (Svea hovrätt)

Charlotte Kugelberg

Magnus Wulkan

I avgörandet (enhälligt) har chefsrådmannen Charlotte Kugelberg, rådmannen Magnus Wulkan och nämndemännen Maria Fernstedt, Bianca Holm, Åsa Nyberg och Peter Söderlund deltagit.

Avräkningsunderlag fogas till domen



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19911118-1872	Datum för dom/beslut 2020-06-26
Efternamn Ceesay	Förnamn ALEXANDER Alpha

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-02	2020-06-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19820425-7177	Datum för dom/beslut 2020-06-26
Efternamn Charipov	Förnamn Iskandar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-25	2020-06-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950507-0251	Datum för dom/beslut 2020-06-26
Efternamn Mohamed	Förnamn SHARMARKE Elmi Bihi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-12	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960416-3379	Datum för dom/beslut 2020-06-26
Efternamn Malik	Förnamn ALEXANDER Ashraf

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-16	2019-09-26
2019-10-12	2020-06-11

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990401-0809	Datum för dom/beslut 2020-06-26
Efternamn Lindell Kanafani	Förnamn Anna MIRANDA

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-12	2019-12-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.