



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 20 juli 2020 i mål nr B 238-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jens Göransson
Åklagarkammaren i Sundsvall

Motpart (Målsägande)

1. Arta Ekman Ekhtiari

2. Atra Ekman Ekhtiari

1-2 företrädare av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Ashkan Ekman Ekhtiari, 19760902-5155
Medborgare i Iran
Frihetsberövande: Häktad
c/o A. Ekhtiari
Raketvägen 17
981 44 Kiruna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrå Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Beslaget ska bestå.

Ashkan Ekman Ekhtiari ska stanna kvar i häkte till dess domen får verkställas.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de bilder (tingsrättens aktbilaga 44) som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Thomas Bodström får ersättning av staten med 167 633 kr, varav 101 088 kr avser arbete, 24 958 kr tidsspillan, 8 060 kr utlägg och 33 527 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Ashkan Ekman Ekhtiari har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet för mord och avslår målsägandenas skadeståndstalan. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring. Beträffande skadeståndsyrkandena har han godtagit beloppen och sättet att beräkna ränta som skäliga i och för sig. Han har även, som det får förstås, yrkat ersättning för kostnader för bevisning vid frikännande dom. Efter hovrättens huvudförhandling har han även yrkat att hovrätten upphäver tingsrättens beslut om utvisning.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Åklagaren har anfört att han fortfarande, i andra hand, gör gällande att Ashkan Ekman Ekhtiari ska dömas för vållande till annans död, grovt brott.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åberopats i huvudsak samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat en översättning av IT-protokoll och en komplettering av den rättsmedicinska obduktionen. På Ashkan Ekman Ekhtiaris begäran har förhör hållits med vittnet Marzieh Ekhtiari (syster till honom) och sakkunnig Britta Alin-Åkerman. Efter hovrättens huvudförhandling har Ashkan Ekman Ekhtiari, genom sin offentliga försvarare, skickat in flera inlagor där han har utvecklat sina invändningar mot utredningen.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

I enlighet med tingsrättens dom, i den del den inte har överklagats, har Ashkan Ekman Ekhtiari gjort sig skyldig till dataintrång (åtalpunkten 2). Den fråga som hovrätten ska

ta ställning till är om Ashkan Ekman Ekhtiari även ska dömas för mord (åtalspunkten 1).

Inledningsvis konstaterar hovrätten att den delar tingsrättens bedömning att det genom utredningen är klarlagt att Ashkan Ekman Ekhtiari har hållit i det kulgevär från vilket ett skott avlossats som träffat Bahareh Salimi i huvudet samt att skottet har inneburit att hon omedelbart har avlidit. Frågan i målet är, som tingsrätten har angett, om skottet avlossats uppsåtligen eller av oaktsamhet.

Hovrätten anser att Ashkan Ekman Ekhtiaris uppgift om att han avsåg att begå självmord den aktuella natten får godtas. Vad han har berättat om att han råkade avlossa ett skott i vapenrummet i samband med att han ångrade sitt självmordsförsök får stöd av att det har funnits ett hål i dörrposten i vapenrummet. Även om det har förhållit sig på detta sätt utesluter inte det att Ashkan Ekman Ekhtiari i ett senare skede kan ha haft uppsåt till att döda Bahareh Salimi. Tingsrätten har på ett utförligt sätt redogjort för utredningen och hur tingsrätten har värderat denna. Utredningen i hovrätten ger inte hovrätten anledning att göra någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort. Hovrätten kan härutöver även konstatera att Maria Forsberg har berättat att Ashkan Ekman Ekhtiari, när han kom till polisstationen på morgonen, uppgav att han hade skjutit Bahareh Salimi i huvudet. Urban Vestman har berättat att det var först vid obduktionen som det gick att se skothålet och att det var svårt att se något blod i Bahareh Salimis huvud på grund av hennes hår. Det framstår därför enligt hovrätten som tveksamt att Ashkan Ekman Ekhtiari skulle ha uppfattat att skottet träffat hennes huvud med hänsyn till att han, enligt vad han själv uppgett, inte gjorde några mer noggranna kontroller av Bahareh Salimi. Denna omständighet talar också mot Ashkan Ekman Ekhtiaris version av händelseförloppet och för att skottet avlossades avsiktligt. Tingsrättens dom i skuldfrågan ska därför fastställas.

Påföljd

Hovrätten ansluter sig helt till tingsrättens bedömning och tingsrättens dom i påföljdsfrågan ska därför stå fast.

Skadestånd

Ashkan Ekman Ekhtiari har yrkat att målsägandenas skadeståndstalan ska avslås. I tingsrättens dom är det antecknat att Ashkan Ekman Ekhtiari, utan förbehåll, har medgett målsägandenas skadeståndsyrkanden. Det har inte kommit fram någon omständighet som talar för att hans inställning skulle vara felaktigt antecknad i tingsrättens dom. Ett medgivande som är gjort i en lägre instans kan endast om det föranletts av alldeles speciella omständigheter återtas i högre rätt (se NJA 1981 s. 780). Hovrätten anser inte att det har kommit fram några sådana omständigheter i målet. Ashkan Ekman Ekhtiaris yrkande i denna del ska därför avslås och tingsrättens dom i fråga om skadestånd ska stå fast.

Utvisning

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om utvisning. Ashkan Ekman Ekhtiari har efter hovrättens huvudförhandling anfört att han vill vara tillgänglig för sina barn och därför tagit tillbaka sitt tidigare medgivande till utvisning. Vad Ashkan Ekman Ekhtiari anfört i denna del förändrar inte hovrättens bedömning i frågan om utvisning. Tingsrättens beslut ska därför fastställas.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Ashkan Ekman Ekhtiari avviker eller undandrar sig straff. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning till offentlig försvarare

Thomas Bodström har begärt ersättning för 82 timmars arbete. Hovrätten ifrågasätter inte att Thomas Bodström faktiskt har lagt ner det antal timmar han har begärt ersättning för. Hovrätten anser emellertid att nedlagd tid för bl.a. inläsning av

förundersökningsprotokoll och telefonsamtal med andra än Ashkan Ekman Ekhtiari framstår som något väl tilltagen. Med hänsyn till uppdragets art och omfattning anser hovrätten att Thomas Bodström är skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 72 timmars arbete.

Thomas Bodström har även i kostnadsräkningen angett utlägg för bevisning, dels för Marzieh Ekhtiari, dels för sakkunnig Britta Alin-Åkerman. Thomas Bodström har inte i egenskap av offentlig försvarare rätt till ersättning av allmänna medel för kostnader för bevisning. Hovrätten har även uppfattat anteckningen som att Ashkan Ekman Ekhtiari begär ersättning av allmänna medel för kostnaden. En tilltalad har rätt till ersättning av allmänna medel för kostnad för bevisning i rättegången för det fall han eller hon frikänns och kostnaderna skäligen har varit motiverade (se 31 kap. 2 § rättegångsbalken). Ashkan Ekman Ekhtiari döms nu för gärningen och har därför inte rätt till ersättning av allmänna medel för dessa kostnader. Hovrätten anser att begärd ersättning för utlägg i övrigt är skälig.

Thomas Bodström har även begärt ersättning för tidsspillan med sammanlagt 33 062 kr, motsvarande 28,5 timmar. I samband med förhandlingsdagarna i hovrätten har han begärt ersättning för tidsspillan såväl före som efter huvudförhandlingstiden och anført att han inte har kunnat arbeta under den tiden. Av arbetsredogörelsen framgår att han den första förhandlingsdagen begärt ersättning för arbete i nio timmar avseende förberedelse och inställelse till huvudförhandling. Förhandlingen pågick i ungefär sex och en halv timme (efter avdrag för lunchpaus). Thomas Bodström tillerkänns nu ersättning för arbete med målet som har utförts i samband med förhandlingsdagen. Hovrätten anser att det saknas skäl att tillerkänna Thomas Bodström ytterligare ersättning och då i form av tidsspillan för den första förhandlingsdagen. När det gäller den andra förhandlingsdagen har Thomas Bodström begärt ersättning för sju timmars arbete avseende förberedelse och inställelse till huvudförhandling. Förhandlingen pågick i knappt två och en halv timme. Thomas Bodström tillerkänns nu ersättning för arbete som har vidtagits i målet i samband med förhandlingen. Hovrätten anser att Thomas Bodström därutöver endast har rätt till ersättning för tidsspillan som avser restid, vilken hovrätten anser uppgår till fyra

timmar. Övriga poster avseende tidsspillan anser hovrätten är skäliga.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att Thomas Bodström har rätt till ersättning för tidsspillan med 24 958 kr, motsvarande 15,5 timmar à 1 285 kr och 6 timmar à 840 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **fredagen den 30 oktober 2020**.

Mats Fällström

Hanna Hjorth

Mimmi Hägg

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mats Fällström och Hanna Hjorth, tf. hovrättsassessorn Mimmi Hägg, referent, samt nämndemännen Yvonne de Winter och Margona Berggren. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 1
Doha 8

DOM
2020-07-20
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 238-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ashkan Ekman Ekhtiari, 19760902-5155
Frihetsberövande: Häktad
c/o A. Ekhtiari
Raketvägen 17
981 44 Kiruna
Medborgare i Iran

Offentlig försvarare:
Advokat Henrik Bodén
Advokatfirman Bodén AB
Box 115
891 23 Örnsköldsvik

Åklagare

Kammaråklagare Jens Göransson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Arta Ekman Ekhtiari
c/o Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Djupövägen 38
881 31 Sollefteå

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Djupövägen 38
881 31 Sollefteå

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-----------------------------|--------------|---|---------|--------------------------------|
| Box 114 871 23 Härnösand | Backgränd 9 | 0611-46 05 45 E-post: angermanlands.tingsratt@dom.se www.angermanlandstingsratt.domstol.se | | måndag - fredag 08:00-16:00 |

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 1
Doha 8

DOM
2020-07-20

Mål nr: B 238-20

2. Atra Ekman Ekhtiari
c/o Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Djupövägen 38
881 31 Sollefteå

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Djupövägen 38
881 31 Sollefteå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-01-29 -- 2020-01-30
2. Dataintrång, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken
2020-01-01 -- 2020-01-28

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Ashkan Ekman Ekhtiari ska betala skadestånd till Arta Ekman Ekhtiari med 65 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2020 till dess betalning sker.
2. Ashkan Ekman Ekhtiari ska betala skadestånd till Atra Ekman Ekhtiari med 65 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag taget skjutvapen förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG13132 p.1).

Häktning m.m.

Ashkan Ekman Ekhtiari ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de bilder m.m. som lagts fram inom stängda dörrar, förundersökningsprotokoll, aktbilaga 44.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) i de delar som har föredragits inom stängda dörrar ska bestå i målet för uppgifterna i
 - läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning, aktbilaga 28, förutom sid 1 och
 - rättspsykiatriskt utlåtande, aktbilaga 100, förutom sid 1-3.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Henrik Bodén får ersättning av staten med skäliga ansedda 254 543 kr. Av beloppet avser 169 182 kr arbete, 25 700 kr tidsspillan, 8 752 kr utlägg och 50 909 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Magnus Näsholm får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 84 808 kr. Av beloppet avser 62 478 kr arbete, 4 819 kr tidsspillan, 549 kr utlägg och 16 962 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat enligt följande.

1. MORD (5000-K127159-20)

Ashkan Ekman Ekhtiari har dödat Bahareh Salimi genom att skjuta henne i huvudet med ett kulgevär. Det hände någon gång mellan den 29 januari 2020 och den 30 januari 2020 på Malmån 108, Graninge, Sollefteå kommun.

Ashkan Ekman Ekhtiari begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall genom ett medvetet risktagande av allvarligt slag genom sitt hanterande av ovan nämnda skjutvapen av oaktsamhet vållat Bahareh Salimis död.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget skjutvapen förverkas från Ashkan Ekman Ekhtiari enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG13132.1.

2. DATAINTRÅNG (5000-K68192-20)

Ashkan Ekman Ekhtiari har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att ta sig in i målsägandens låsta telefon och kopiera appar och filer från den samt titta i hennes sparade information. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2020 och den 28 januari 2020 på Raketvägen 17, Kiruna, Kiruna kommun.

Ashkan Ekman Ekhtiari begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Utvisning

Det yrkas att Ashkan Ekman Ekhtiari utvisas ur riket och förbjuds att återvända till Sverige.

Enskilda anspråk

Envar av Arta Ekman Ekhtiari och Atra Ekman Ekhtiari, vilka biträtt åtalet, har yrkat skadestånd med 65 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2020 tills betalning sker för psykiskt lidande.

INSTÄLLNING

Ashkan Ekman Ekhtiari har vidgått de faktiska omständigheterna, men bestritt ansvar för mord, under åberopande av bristande uppsåt. Han har erkänt vållande till annans död, grovt brott, och dataintrång.

Han har medgivit det särskilda yrkandet och utvisningsyrkandet.

Han har medgett de enskilda anspråken.

UTREDNING

Ashkan Ekman Ekhtiari har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Hashim Husseini, Sahar Ghaderian, Mahboubeh Molai Ahrabi, Helena Olsson, Maria Forsberg och Urban Vestman.

Åklagaren har vidare åberopat uppläsning av vittnet Laila Erikssons uppgifter i polisförhör.

Åklagaren har åberopat uppspelning av filmad rekonstruktion.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat fotokopior, tjänsteanteckning rörande hotellvistelser, fotokopior samt protokoll över brottsplatsundersökning och dödsfallsundersökning, sakkunnigutlåtanden från NFC, översättning av inspelat telefonsamtal mellan Bahareh Salimi och Ashkan Ekman Ekhtiari, protokoll över analys av mobiltelefon, sms och WhatsApp-meddelanden mellan Bahareh Salimi och Ashkan Ekman Ekhtiari, fotokopior från Ashkan Ekman Ekhtiaris telefon, protokoll över försök att köpa ljuddämpare, protokoll över analys av digital information, chatt mellan Bahareh Salimi och niklasssssssi, chatt mellan Bahareh

Salimi och furnituteashin, chatt mellan Bahareh Salimi och fayeg.ab resp. ashkan_mohm, fotokopior på skador på Bahareh Salimi, kontoutdrag, fotokopior samt dokumentation från Rättsmedicinalverket (RMV) och rekonstruktionen, dödsfallsutlåtande, protokoll över bilder i Hashim Husseinis mobiltelefons minneskort och PM hundinsats.

När det gäller åtalspunkt 2 har åklagaren åberopat uppläsning av Bahareh Salimis uppgifter i polisförhör.

Ashkan Ekman Ekhtiari har åberopat vittnesförhör med Helena Olsson. Han har vidare åberopat uppspelning av inspelat telefonsamtal med hans föräldrar Anayatollah Ekhtiari och Legha Ekhtiari, samt som skriftlig bevisning utlåtande av Sonny Björk, sms och WhatsApp-meddelanden mellan Bahareh Salimi och Ashkan Ekman Ekhtiari, översättning av inspelat telefonsamtal mellan Bahareh Salimi och Ashkan Ekman Ekhtiari, översättning av inspelat telefonsamtal mellan Ashkan Ekman Ekhtiari och Hashim Hussein samt översättning sökning på Ashkan Ekman Ekhtiaris dator.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkt 1

Ashkan Ekman Ekhtiari och Bahareh Salimi gifte sig 2001 och de har tillsammans två barn, Arta, född 2004, och Atra född 2007. De bodde i ett hus i två våningsplan i Graninge. Makarnas sovrum fanns på det övre planet. Jämte makarnas sovrum fanns dotterns rum. På övre våningsplanet fanns också ett rum med vapenskåp.

Bahareh Salimi, som var 42 år, avled någon gång mellan den 29-30 januari 2020. Genom Ashkan Ekman Ekhtiaris egna uppgifter tillsammans med den skriftliga bevisningen är det klarlagt att hon avled sedan hon hade träffats av ett skott i

huvudet och att det var Ashkan Ekman Ekhtiari som höll i kulgeväret när skottet avlossades.

När skottet avlossades befann sig, förutom Ashkan Ekman Ekhtiari och Bahareh Salimi, dottern Atra i sitt rum och Hashim Hussein i på nedervåningen i huset. Hashim Hussein var inneboende hos makarna.

Frågan i målet är om skottet avlossades ofrivilligt och av oaktsamhet eller om det skedde avsiktligt dvs. med uppsåt.

Ashkan Ekman Ekhtiari har sagt att det var ofrivilligt.

Ashkan Ekman Ekhtiari har berättat följande.

Bahareh Salimi har inte mått bra. Om något gick snett blev hon arg och hysterisk och ville skiljas. Efter några timmar var allt bra igen. De har grälat som alla par gör. Han är en lugn person och vill skapa dialog. Han tillhör religionen zoroastrism, som är världens snällaste religion. Han har aldrig hotat eller använt våld mot Bahareh Salimi.

Den 4 eller 5 januari 2020 tog han sig in i Bahareh Salimis telefon. När han såg de chattar som hon hade med andra män förstod han att det var något fel på deras relation och att han måste kompensera och börja om. Han tog sig in i hennes telefon för att få en helhetsbild och för att kunna hjälpa sin familj. Bahareh Salimi upptäckte detta och blev mycket arg. Hon raderade de chattar som hon hade haft med andra män. Han visste också att hon hade en relation med Hashim Hussein. Bahareh Salimi tog in på hotell den kvällen.

Han tyckte inte att han kunde ta upp makarnas problem med någon annan än med Bahareh Salimis bror Aram. Han trodde att Aram skulle kunna hjälpa dem och han skickade därför det han hade hittat till Aram. Aram tog det dock inte bra utan blev arg. Bahareh Salimi blev arg när hon fick reda på att Aram hade underrättats. Bahareh Salimi sa att hennes rykte i familjen var skadat och att Aram hade sagt att han skulle döda henne. Bahareh Salimi sa också att hennes familj var extremt hederkänslig och inte alls lika modern som han var.

Det var efter det att Aram hade blivit underrättad som Bahareh Salimi på allvar började tala om att hon ville skiljas. Han har hela tiden gjort allt för sin familj. Han gjorde allt för att försöka rädda deras relation och hålla ihop familjen. Han köpte

blommor och bjöd Bahareh Salimi på middag. Det telefonsamtal som åberopas har Bahareh Salimi spelat in i hemlighet. Telefonsamtalet visar att han hela tiden talade till Bahareh Salimi med kärlek. Han tog också kontakt med familjerådgivaren Helena Olsson. Han ville att de skulle pausa allt som attraherade för att försöka rädda deras relation, men det ville inte Bahareh Salimi. Hans problem var inte Bahareh Salimis otrohetsaffärer. Hans problem var hans misslyckande i livet, den svåra ekonomiska situationen, arbetet i Kiruna och familjen i Granninge. Den sista spiken i kistan var att han redan hade förlorat sin familj. Han ville inte leva längre och hade därför bestämt sig för att ta livet av sig.

Han hade haft självmordstankar under de senaste två veckorna före händelsen. Det är därför han gjorde olika sökningar på internet om självmord. Hans dotter fyllde år den 29 januari och han ville ge henne en fin födelsedag först. Han är glad att han gav familjen en fin dag. Både han och Bahareh Salimi talade i telefon med sina föräldrar. De la sig och sov. Han vaknade efter ett tag. Han gick ner och rökte flera gånger under natten. Han höll på med datorn och mobilen flera gånger också. Han försökte tränga in i hennes mobil igen. Bahareh Salimi sökte sig till andra män på Instagram. Dagen innan hade hon haft kontakt med en ny man. Han hoppades på ett mirakel men det fanns inget ljus.

Anledningen till att han gjorde sökningar på straff för mord m.m. var att han ville hämnas eller slå tillbaka på Bahareh Salimi på ett mjukt sätt. Han tänkte att Bahareh Salimi och Hashim Husseini kanske skulle bli anklagade för hans död. Det var efter hans sökningar i datorn som skottet gick av. Han märkte inte att Bahareh Salimi rörde sig varken före eller efter skottet i sovrummet.

Han gick till rummet där vapenskåpet fanns och tog geväret. Han tänkte skjuta sig där. I sista sekunden ångrade han sig och ett skott gick av och in i dörrkarmen. Han gick och kollade om Bahareh Salimi, dottern eller Hashim Husseini hade vaknat, men de verkade sova. Han gick ner och rökte igen. Han kände sig oräddvist behandlad och ville ge henne dåligt samvete. Kanske kunde hon tänka om så att barnen kunde få ett bättre liv. Han tänkte därför skjuta sig i sovrummet.

Han hämtade geväret och fyllde på magasinet. Han smög in i sovrummet med geväret och satte sig i sängen och då gick ett skott av. Han vet inte hur han höll i geväret när skottet gick av. Han blev chockad och stressad. Han tittade på henne, på väggen och i sänggaveln, men det fanns ingenting som tydde på att hon hade blivit träffad. Han försökte titta på henne från sin sida av sängen och från fotändan, men såg ingenting som tydde på att något var fel. Vid något tillfälle hörde han att hon smackade med munnen och att hennes mage kurrade.

Han sov oroligt och bara korta stunder. Vid något tillfälle la han sig bredvid dottern och sov. Han var bekymrad och orolig och misstänkte att något var fel. Han kollade Bahareh Salimi flera gånger, men vågade inte gå för nära. Han ville inte väcka

henne och starta ett gräl. Hon var jättearg på honom, eftersom han hade trängt in i hennes telefon.

På morgonen någon gång kanske vid 4-5-tiden var hon kall. Han tar fullt ansvar för sitt slarv att han inte undersökte henne noggrant. Han hade för avsikt att göra ett tredje försök att begå självmord, men han tänkte på barnen. Det var efter skottet som han förde över pengar till barnens konton. Han tänkte att barnen skulle klara sig ett tag. Han tänkte på barnen och det var det som hindrade honom från att göra ett tredje självmordsförsök.

På morgonen försökte han göra dagen så vanlig som möjligt. Han talade med några personer om de kunde ta hand om hans dotter. Han ringde också till sin kusin i Iran och bad henne tala med hans föräldrar och ta hand om dem och att de skulle veta att hans barn skulle bli föräldralösa. Han skjutsade dottern till skolan och försökte ge henne barnens pass, men hon ville inte ta dem. Han bestämde sig då för att åka till polisen. Han åkte först och köpte cigaretter.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Kroppens position

Av polis Maria Forsbergs uppgifter framgår att hon på morgonen den 30 januari 2020 blev inkallad till stationsbefälet där Ashkan Ekman Ekhtiari satt och grät. När Maria Forsberg hade frågat vad som hade hänt hade Ashkan Ekman Ekhtiari svarat att han hade dödat sin fru, att hon låg i sängen i bostaden, att han hade skjutit henne i huvudet och att han hade skjutsat sin dotter till skolan innan han hade åkt till polisstationen. Vidare framgår av Maria Forsbergs vittnesmål att hon och en kollega därefter åkte till adressen där de kunde konstatera att det låg en man och sov på nedervåningen, att en kvinna låg död i sängen i ett låst rum på övervåningen, att de hade kontrollerat om kvinnan hade någon puls, men att hon var likstel, varför poliserna hade backat ut från rummet och låtit teknikerna ta över.

Av protokoll från brottsplatsundersökningen som upprättats av bl.a. Urban Vestman, framgår att Bahareh Salimi låg på höger sida av sängen sett från fotändan, att kroppen låg på sin vänstra sida med ansiktet vänt mot ytterväggen på husets

nordvästra sida, att håret var blodigt på huvudets högra sida ovan örat och att det hade runnit en del blod ur näsa och mun som fanns i ansiktet och på kudden och sängen.

Som analys och slutsats angavs följande i protokollet:

I sovrummet anträffades kroppen av en avliden kvinna liggandes i sängen. Det fanns inga tydliga tecken på tumult eller bråk i rummet. Kvinnans position i sängen, blodansamlingen på kudden där hon låg och avsaknaden av blodspår i övriga delar av sovrummet ger sammantaget stöd för att kvinnan fått skadan i huvudet då hon låg i sängen.

Genom Ashkan Ekman Ekhtiaris egna uppgifter, som vinner stöd av den skriftliga bevisningen och Maria Forsbergs vittnesmål, är det utrett att Bahareh Salimi träffades av skottet när hon låg i sängen.

Vid obduktionen påvisades bl.a.

- en rundad sårskada med sotade sårkanter strax ovan och bakom den högra yttre hörselgången med en sårkanal som passerat genom huvudsvålen, skalltaget och hjärnan, med frakturer i skallens ben, skador i och blödningar i anslutning till hjärnhinnorna, blödningar i hjärnan och så kallade sänkningsblödningar i huden runtom båda ögonen
- en deformerad projektil i metall i den främre, vänstra delen av skallhålan och utspridda minimala metallfragment längs sårkanalen.

I RMV:s utlåtande anges följande när det gällde skadornas uppkomstsätt, dödsorsak och dödssätt.

Fynden talar starkt för att skadorna i huvudet har uppkommit som en följd av närskott med klenkalibrigt kulgevär, förenligt med de uppgifter som har framkommit i utredningsunderlaget.

Sårkanalens riktning talar starkt för att skottet avlossats väsentligen rakt uppifrån mot Salimis baksida/högra sida, givet att Salimi legat vilande på sin vänstra sida (med den vänstra kinden mot underlaget och huvudets högra sida/bakhuvudet uppåt) när skottet avlossades.

Fynden och omständigheterna talar starkt för att döden har orsakats av skottskadan i huvudet samt att fynden, i synnerhet ingångsöppningens placering, och omständigheterna talar starkt för att döden har orsakats av annan person.

Även av Urban Vestmans uppgifter framgår att kroppens och huvudets position i sängen har betydelse för att avgöra i vilken vinkel vapnet har avfyrats och att vinkeln på sårkanalen inne i huvudet inte stämmer överens med hur Ashkan Ekman Ekhtiari vid rekonstruktionen beskrev hur han höll i vapnet när skottet gick av och att sårkanalen istället är mer upp mot taket.

Urban Vestman har även sagt att om Bahareh Salimi hade legat med ansiktet mot taket skulle sårkanalens vinkel stämma bättre överens med Ashkan Ekman Ekhtiaris uppgifter.

Försvaret har åberopat ett utlåtande från Sonny Björk. I utlåtandet anges bl.a. följande.

Eftersom det inte går att fastställa huvudets position då kulan träffar högersida/bakhuvud, så går det inte att fastställa gevärets position då detta avfyras. Det går därmed inte att påstå att detta avfyrats *väsentligen rakt uppifrån* mot huvudet.

Ligger Salimi på sin vänstra sida i sängen och misstänkt sitter till vänster om/bakom henne med geväret riktat mot Salimi, krävs endast att hon lyfter ansiktet/huvudet något upp mot taket, då skottet avlossas, för att få beskriven kulbana i huvudet. Kulan kommer då att träffa höger sida/bakhuvud som finns beskrivet i obduktionsrapporten.

I det medvetlösa tillstånd och det absoluta slapphet i muskulaturen, som uppstår efter kulträffen, är det naturligt att huvudet faller tillbaka mot kudden och blir liggande på dess vänstra sida som visas på bifogade bilder.

Sonny Björks slutsats är att det inte är möjligt att fastställa gevärets position då kulan från detta träffade Salimi i huvudet och att det därmed inte kan avfärdas att händelsen gått till som Ashkan Ekman Ekhtiari visar vid rekonstruktionen.

Den 20 februari 2020 genomfördes en rekonstruktion i syfte att återskapa det händelseförlopp som ägde rum natten mellan den 29-30 januari. Vid rekonstruktionen uppmanades Ashkan Ekman Ekhtiari att lägga dockan som han mindes att Bahareh Salimi låg. Av rekonstruktionsfilmen framgår att Ashkan

Ekman Ekhtiari placerade dockan på samma sätt som Bahareh Salimi påträffades av polisen, dvs liggandes på sin vänstra sida.

Ashkan Ekman Ekhtiari har inte heller vid huvudförhandlingen sagt att Bahareh Salimi låg på något annat sätt före skottet än efter skottet. De uppgifter han lämnat talar istället för att hon efter skottet låg i samma position som före skottet. Han har även beskrivit, både vid rekonstruktionen och vid huvudförhandlingen, hur han, efter att skottet hade avlossats i vapenskåpsrummet, försiktigt smög in till Bahareh Salimi och kontrollerade att hon fortfarande sov. Han har också sagt att han, när han senare gick in i sovrummet med geväret, tittade på henne och försiktigt smög in i sovrummet, eftersom han var rädd att hon skulle vakna och bli rädd av att se honom med geväret. Han har alltså, enligt egen utsaga, haft uppmärksamheten riktad mot henne eftersom han var så angelägen om att hon inte skulle vakna. Han har inte heller lämnat några uppgifter om att kroppen skulle ha rört sig i samband med att skottet avlossades.

Det har således inte framkommit några omständigheter som tyder på att Bahareh Salimi hade någon annan position i sängen före skottet jämfört med hur hon låg efter skottet.

Vapnet och rekonstruktionen

Av NFC:s (Nationellt forensiskt centrum) redovisning av vapnet framgår att det aktuella vapnet är ett kulgevär av typen cylinderrepeter av märket Ceska Zbrojovka (CZ) modell 455 i kaliber .22 Long Rifle. Vapnets magasinskapacitet är fem patroner. Av den skriftliga bevisningen framgår att vapnet fungerade utan anmärkning.

Tingsrätten noterar även att det av NFC:s redovisning framgår att det fanns fem patroner i magasinet när vapnet inkom till NFC. Detta måste innebära att Ashkan

Ekman Ekhtiari även efter skottet i sovrummet, av oklar anledning, ånyo fyllt på magasinet.

Vapnet har också kontrollerats bl.a. med avseende på avfyringskraft. I sakkunnigutlåtande från NFC angavs följande.

Vapnet 2020-5000-BG13132-1 kontrollerades med avseende på avfyringskraft, slitage, skador, mm. Härvid iaktogs inga felaktigheter på varken gevär eller magasin som bedöms kunna inverka negativt på vapnets säkerhetsmässiga eller mekaniska funktion. Vapnets avfyringskraft mättes tio gånger, samtliga mätningar resulterade i 0,4 kg. Den uppmätta avfyringskraften på vapnet är låg jämfört med vad som är förväntat eller vanligt förekommande hos kulgevär i kaliber .22 Long Rifle. Geväret är dock en sportskyttemodell kallad CZ 455 Yellow. Denna modell är försedd med en särskild avtryckarmekanism kallad "Flyweight Trigger", vilken av tillverkaren anges ha en fabriksinställd avfyringskraft av ca 3 Newton (3+/-0,5 N). Detta motsvarar cirka 0,3 kg (0,306 +/-0,05 kg). Därmed får vapnet 2020-5000-BG13132-1 anses ha en avfyrningskraft som är normal för aktuell vapenmodell. Låg avfyrningskraft ökar risken för ofrivillig avfyrning, dock krävs ändå alltid att avtryckaren påverkas för att avfyrning ska ske.

Som ovan angivits genomfördes en rekonstruktion. Vid denna användes en vapenattrapp eftersom det aktuella kulgeväret var på analys.

Av förhöret med Urban Vestman och av vad som anges vid rekonstruktionen framgår att den vapenattrapp som användes vid rekonstruktionen i längd och avstånd till avtryckaren var identiskt med det i målet aktuella kulgeväret. Av utredningen i målet framgår att vapenattrappen i ett avseende avvek från det verkliga kulgeväret genom att kulgeväret hade ett hål för tummen i gevärskolven vilket vapenattrappen saknade.

Vid rekonstruktionen fick Ashkan Ekman Ekhtiari visa hur han gjorde med vapnet i sovrummet och hur han placerade sig i sängen.

Tingsrätten konstaterar att Ashkan Ekman Ekhtiari höll i vapnet med höger hand när han närmade sig sängen och när han satte sig eller la sig halvt om halvt i sängen för att sedan flytta över geväret till vänster hand i samband med att han la täcket till rätta över sig. Han beskrev att skottet gick av ungefär i samband med detta moment. Inte vid något tillfälle synes han ha något finger på avtryckaren. När detta påpekades för honom under rekonstruktionen sa han att han inte vet hur han höll i vapnet.

Tiden före skottet

Ashkan Ekman Ekhtiari har sagt att hans avsikt var att begå självmord och att han hade haft sådana tankar i några veckor. Han har i den delen åberopat uppspelning av ett telefonsamtal som den offentlige försvararen haft med hans föräldrar. I samtalet uppger fadern att Ashkan Ekman Ekhtiari hade haft det jättejobbigt, att denne ville komma till Iran och att denne hade haft ekonomiska bekymmer. Fadern bekräftar dock inte att Ashkan Ekman Ekhtiari gett uttryck för några självmordstankar trots advokatens uttryckliga fråga därom. Samtalet övertas därefter av modern som uppger att Ashkan Ekman Ekhtiari inte talade med henne så ofta, men att han till henne sagt att han hade tankar på att göra slut på sig själv.

Hashim Husseini var inneboende hos Ashkan Ekman Ekhtiari och Bahareh Salimi. Han har berättat att han och Bahareh Salimi hade en sexuell relation med varandra, att Bahareh Salimi hade sagt att hon älskade honom och att hon ville gifta sig med honom. Han har också sagt att han vid något tillfälle hade hört att Ashkan Ekman Ekhtiari och Bahareh Salimi bråkade med varandra, att Ashkan Ekman Ekhtiari vid något annat tillfälle uttalat hot och att Bahareh Salimi sagt att Ashkan Ekman Ekhtiari var en farlig person.

Hashim Husseinis uppgifter om att de hade en relation stöds av de bilder på bl.a. en delvis avklädd Bahareh Salimi som har påträffats i minneskortet i hans mobiltelefon.

Åklagaren har även åberopat protokoll över analys av Ashkan Ekman Ekhtiaris dator. Av analysen framgår att olika sökningar har utförts. Den 4 januari 2020 hade det t.ex. sökts på ”find gmail password gmail” och ”how to find instagram deleted chat history”. Senare fanns sökorden ”whatsapp spy”, ”att leta i sambons mobiltelefon” och ”can I copy all instagram accounts on my locked android”. Vidare framgår att datorn använts till att hantera ett större antal skärmdumpar från en mobiltelefon.

Dessa skärmdumpar utgörs av olika chattkonversationer som Bahareh Salimi haft med olika män. Chattkonversationerna utvisar att Bahareh Salimi skickat kärleksfulla meddelanden till olika män.

Analysen av Ashkan Ekman Ekhtiaris dator utvisar även att datorn använts till att ladda ner programmet Bluestacks som har konfigurerats till att använda e-postadressen ”bahareh.salimi@gmail.com”, att datorn använt internetläsaren Chrome för att mellan den 4-29 januari 2020 logga in vid ett flertal tillfällen på Gmail med användarnamnet ”bahareh.salimi@gmail.com” och att användaren därigenom har berett sig tillgång till ett Instagram-konto kopplat till ”bahareh.salimi@gmail.com”.

Åklagaren har även åberopat protokoll över analys av Ashkan Ekman Ekhtiaris mobiltelefon. Av analysen framgår att det fanns lösenord sparade i mobiltelefonen som hörde till användarnamnet ”bahareh.salimi@gmail.com” och att lösenordet bl.a. gick till Facebook och Instagram. Vidare framgår att mobilen under natten mellan den 29-30 januari bl.a. använts till apparna BankID, Instagram, WhatsApp, mobilbanken, Facebook, Tweetie2, blocket och hitta.se. Av protokollet kan också

utläsas att BankID bl.a. använts för att logga in på Svenska Spel kl. 05.53 den 30 januari 2020.

Under perioden den 6–23 januari 2020 visar analysen av Ashkan Ekman Ekhtiari's dator att sökord då t.ex. var "köpa arsenik", "bästa sättet att begå smärtfritt självmord", "lösningen på otrohetens problem", "självmord utan symtom", "självmord med tramadol", "hur mycket amfetamin är dödligt", "självmord med sömntabletter", "dödande utan fotavtryck" och "kulkroppens mest smärtsamma plats".

Under de sista dagarna före dödsfallet dvs. den 27 – 29 januari 2020 fram till kl. 23:44 var sökorden istället bl.a. "högsta straff för mord", "straff för mord utomlands", "straff för skadegörelse på människor", "straff för grov mordbrand", "kan man ha sos larm på watch", "straff för mord", "hedersmord", "mord statistik sverige" och "mord i nära relationer".

Den skriftliga bevisningen utvisar att Bahareh Salimi bodde på hotell dels natten mellan den 4-5 januari dels den 19-20 januari 2020. Den 19 januari 2020 skickade Bahareh Salimi och Ashkan Ekman Ekhtiari sms och meddelanden på WhatsApp till varandra. Åklagaren har även åberopat en översättning av ett långt inspelat telefonsamtal mellan Bahareh Salimi och Ashkan Ekman Ekhtiari från den 19 januari 2020 som har påträffats i Bahareh Salimis telefon. Av innehållet i dessa meddelanden och i telefonsamtalet framgår att Bahareh Salimi var arg på Ashkan Ekman Ekhtiari eftersom han hade tagit sig in i hennes mobiltelefon och skickat uppgifter, som hon hade raderat, till hennes bror Aram. I meddelandena skrev Bahareh Salimi att det var slut och att Ashkan Ekman Ekhtiari hade förlorat henne för all framtid. Ashkan Ekman Ekhtiari å sin sida förklarade att han älskade henne och uppmanade henne att inte fatta några beslut när hon var arg. Han skrev också att allt var meningslöst utan henne.

Under telefonsamtalet gav vidare Bahareh Salimi uttryck för att Ashkan Ekman Ekhtiari var en farlig människa för henne, att Ashkan Ekman Ekhtiari inför barnen och Hashim Husseini hade sagt att, om han skulle ge sig av, skulle han ta med sig sina barn eftersom han inte ville att barnen skulle växa upp hos en lösaktig kvinna.

Bahareh Salimi gav även uttryck för att hon under inga omständigheter skulle återvända hem, att hon hade varit otrogen, att hennes familj var extremt hederskänslig, att de inte var lika moderna som Ashkan Ekman Ekhtiari, att han hade förtalat henne i 20 års tid, att hon hade kämpat för det här livet i 20 år, men att Ashkan Ekman Ekhtiari hade förstört hennes äktenskapsrykte och vanhedrat henne inför hennes bror på bara några sekunder. Hon sa också att hon ville skiljas från honom, att hon inte hade några känslor för honom, att han skulle acceptera det och bara ge sig av.

Ashkan Ekman Ekhtiari förklarade att han ville ha ett lyckligt liv ihop med henne, att han ville bygga ett varmt hem precis som den kärleksfulla familjen de alltid varit, att han inte kunde leva utan henne, att hennes psykiska mående fortfarande var dåligt, att hon behövde hjälp och att han erbjöd henne den hjälp han kärleksfullt kunde åstadkomma.

Beträffande natten mellan den 29-30 januari har Hashim Husseini sagt att Ashkan Ekman Ekhtiari gick ner och rökte och drack vatten många gånger under kvällen, att de rökte tillsammans vid 23-tiden, att sopbilen kom vid 24-tiden, att han själv somnade vid 01-tiden och att han inte hörde något under natten.

Åklagaren har även åberopat fotografier som påträffats i Bahareh Salimis telefon utvisande att hon vid något tillfälle fotograferat att hon hade blåmärken. Ashkan Ekman Ekhtiari har sagt att han inte har en aning om hur dessa blåmärken uppkommit.

Tingsrätten noterar endast i det sammanhanget att Bahareh Salimi under det inspelade telefonsamtalet från den 19 januari 2020 sa att Ashkan Ekman Ekhtiari misshandlat henne vid ett tillfälle när hon hade kommit hem trött efter arbetet och inte ville ha samlag.

I Ashkan Ekman Ekhtiaris telefon påträffades också bilder på personbevis från Skatteverket som var ställda till Bahareh Salimi, daterade den 24 januari 2020 och där ändamålet angavs vara skilsmässa.

Tiden efter skottet

Det har lämnats olika uppgifter om när under natten som skottet som träffade Bahareh Salimi avlossades. Ashkan Ekman Ekhtiari har sagt att det var efter sökningarna på datorn, dvs. efter kl. 23:44 den 29 januari. Under rekonstruktionen uppgav han att han var säker på att Bahareh Salimi inte längre levde när han förde över pengar till barnens konton. Vid huvudförhandlingen har Ashkan Ekman Ekhtiari sagt att han trodde att det var på morgonen som han gjorde det men att det var vid 2-tiden. Av kontoutdragen framgår dock att 7 000 kr resp. 30 000 kr överfördes från Ashkan Ekman Ekhtiaris konto till barnens konton vid 00:30-tiden och att 5 000 kr resp. 5 000 kr överfördes från Bahareh Salimis konto kl. 02:04 den 30 januari 2020. Ashkan Ekman Ekhtiari har vid huvudförhandlingen sagt att han inte vet hur dags han upptäckte att hon var död men att det kan ha varit vid 4 eller 5-tiden och att hon då var kall. Enligt tingsrättens mening förefaller det märkligt om han vid 2-tiden skulle ha fört över pengar från Bahareh Salimis konto om han vid denna tidpunkt alltjämt utgick ifrån att hon var vid liv. Enligt tingsrättens mening får det därför anses tillförlitligen utrett att skottet avlossades någon gång mellan 23:44 och 02:04 och att Ashkan Ekman Ekhtiari senast vid 02-tiden var medveten om att hon var död.

Ashkan Ekman Ekhtiari tog kontakt med polisen först vid 8-tiden på morgonen den 30 januari 2020. Av Ashkan Ekman Ekhtiaris egna uppgifter vid rekonstruktionen och i enlighet med tingsrättens bedömning hade han då, i vart fall sedan åtskilliga timmar, varit medveten om att Bahareh Salimi var död. Av Maria Forsbergs vittnesmål framgår att Bahareh Salimi var likstel. Av hennes vittnesmål framgår också att Ashkan Ekman Ekhtiaris på polisstationen inte uttryckte sig på ett sätt som antydde att skottet var en olyckshändelse.

Sammanfattning

Redan av Ashkan Ekman Ekhtiaris egna uppgifter framgår att Bahareh Salimi ville skiljas. Detta överensstämmer också med vad som framkommit i den skriftliga bevisningen och av vad vittnena Hashim Hussein, Sahar Ghaderian, Mahboubeh Molai Ahrabi och Helena Olsson har berättat. Bahareh Salimi hade också vidtagit åtgärder för att påbörja processen med en skilsmässa bl.a. beställt och erhållit personbevis för detta syfte. Hon tycks också ha fått mail om erbjudande om bostad, vilket kan utläsas av protokollet över analys av Ashkan Ekman Ekhtiaris dator.

Vad som framkommit i målet genom de meddelanden och telefonsamtal som ägde rum mellan Ashkan Ekman Ekhtiari och Bahareh Salimi och även Ashkan Ekman Ekhtiaris uppgifter vid huvudförhandlingen utvisar, enligt tingsrättens mening, att Ashkan Ekman Ekhtiari är en person som hade svårt att acceptera att Bahareh Salimi ville lämna honom.

Ashkan Ekman Ekhtiari har gjort sökningar på hur man tar sig in i annan persons telefon. Han har därefter också tagit sig in i Bahareh Salimis telefon och på det sättet bl.a. kunnat ta del av hennes e-post och de konversationer som hon haft med andra män på sociala medier.

Han har sagt att hans avsikt var att ta sitt eget liv och att detta var skälet till att han la sig i sängen med vapnet. Enligt tingsrättens mening är hans uppgifter i denna del inte trovärdiga. Han har inte heller genomfört något självmord.

Han har strax före skottet gjort sökningar på straff för mord etc. Hans förklaring till varför han gjorde dessa sökningar är inte heller trovärdig.

Han har också lämnat motsägelsefulla uppgifter. Han har å ena sidan sagt att det inte fanns några som helst tecken på att hans hustru hade blivit träffad av skottet, samtidigt som han förklarat sig ha varit orolig och tittat till henne flera gånger. Trots att han sagt sig ha varit så orolig har han inte gjort någon noggrannare kontroll. Han har enligt vad han sa under rekonstruktionen varit medveten om att hon var död redan vid 2-tiden. Trots att han hävdade att det var en olyckshändelse har han inte direkt ringt 112 utan har istället väntat i flera timmar innan han tog kontakt med polisen. Under tiden däremellan har han istället bl.a. loggat in på Svenska Spel.

När han sedan tog kontakt med polisen sa han inte direkt att det var en olyckshändelse.

Ashkan Ekman Ekhtiari har således haft ett motiv för gärningen. Hans beteende både före och efter skottet talar också starkt för en avsiktlig gärning. Till detta kommer att vinkeln på sårkanalen i Bahareh Salimis huvud inte stämmer överens med hans beskrivning av händelseförloppet vid rekonstruktionen.

Vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Ashkan Ekman Ekhtiari uppsåtligt dödat Bahareh Salimi genom att skjuta henne i huvudet med ett kulgevär. Han ska därför dömas för mord.

Särskilt yrkande

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Enskilda anspråk

Skadeståndsyrkandena är medgivna och ska därför bifallas.

Åtalspunkt 2

Ashkan Ekman Ekhtiaris erkännande stöds av övrig utredning. Gärningen ska bedömas på sätt åklagaren angett.

Påföljd m.m.

Ashkan Ekman Ekhtiari förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han har ingen pågående påföljd.

Ashkan Ekman Ekhtiari har genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. I det rättspsykiatriska utlåtandet har den bedömningen gjorts att han inte har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte lider av en allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken.

Påföljden ska därför bestämmas till fängelse.

Enligt 3 kap 1 § brottsbalken ska ett fängelsestraff för mord bestämmas till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Enligt paragrafen ska som skäl för livstids fängelse särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Paragrafen fick denna lydelse genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020. Syftet med lagändringen var att livstidsstraffet skulle komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare. I prop. 2018/19:138 angavs att det var de

fall som tidigare bestraffades med fängelse i 15-18 år, som det fanns anledning att i stället bestämma straffet till livstids fängelse. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Av förarbetena framgår att i begreppet ”annars varit särskilt hänsynslös” innefattas sådana omständigheter som att brottet riktat sig mot en närstående, att brottsoffret befunnit sig i en skyddslös ställning eller att brottet har utförts i offrets hem (prop. 2018/19:138 s. 28).

Bahareh Salimi har dödats när hon låg och sov och således var i en skyddslös ställning. Mordet har dessutom ägt rum i hennes hem där hon har haft rätt att kunna känna sig trygg. Mordet har även utförts av en närstående, nämligen hennes man. Ytterligare en försvårande omständighet är att dådet har skett i rummet bredvid dotterns rum där hon låg och sov och att Ashkan Ekman Ekhtiari genom gärningen berövat de båda barnen deras mor. Enligt tingsrättens mening har alltså brottet varit särskilt hänsynslöst, vilket talar för livstids fängelse.

Det finns inte några beaktansvärda förmildrande omständigheter som ska påverka straffvärdet.

Vid straffmätningen ska rätten också beakta om den tilltalade förorsakas men till följd av att han utvisas ur riket. Som framgår nedan kommer tingsrätten fram till att Ashkan Ekman Ekhtiari ska utvisas. Han har medgett yrkandet om utvisning och enligt tingsrättens mening kan därför utvisningen inte anses förorsaka något sådant men som ska beaktas vid straffmätningen.

Tingsrätten finner därför att påföljden ska bestämmas till livstids fängelse.

Utvisning

Ashkan Ekman Ekhtiari är medborgare i Iran.

En utlänning som inte är EES-medborgare får, enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen, utvisas ur Sverige om han döms för ett brott som kan leda till fängelse och påföljden i det enskilda fallet bestäms till en svårare påföljd än böter. Dessa förutsättningar är uppfyllda i Ashkan Ekman Ekhtiari's fall.

För att utvisning ska få ske krävs också – såvitt nu är av intresse - att brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han inte bör få stanna kvar. Enligt tingsrättens mening är mord ett brott som motiverar utvisning.

Vidare ska domstolen ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället och särskilt beakta bl.a. utlänningens levnadsomständigheter, om han har barn i Sverige och barnets behov av kontakt med honom, hur kontakten varit och hur den skulle påverkas av att utlänningen utvisas och hur länge utlänningen vistats i Sverige. Det är barnens bästa och barnens behov av sin förälder som ska beaktas, inte utlänningens egen önskan att ha kontakt med sina barn.

Av yttrande från Migrationsverket framgår att Ashkan Ekman Ekhtiari kom till Sverige 2007 för studier och att han efter tillfälliga uppehållstillstånd för studier och arbete, beviljades permanent uppehållstillstånd den 31 oktober 2016. Hans hustru och barn beviljades permanent uppehållstillstånd på grund av anknytning till honom.

Ashkan Ekman Ekhtiari är utbildad dataingenjör och anställdes 2011 på Institutet för rymdfysik i Kiruna. Han har två barn födda 2004 och 2007. Familjen bodde först i Luleå och därefter i Kiruna. Familjen eller delar av familjen har också under olika perioder bott i Sollefteå och Gräninge. Vid tiden för gärningen var hela familjen, med undantag för sonen, bosatta i Gräninge. Ashkan Ekman Ekhtiari var tjänstledig från sitt arbete i Kiruna för ytterligare universitetsstudier.

Av 8 a kap 3 § utlänningslagen följer också att en utlänning som varit bosatt i Sverige sedan minst fem år får utvisas endast när det finns synnerliga skäl. Synnerliga skäl kan t.ex. vara ett mycket allvarligt brott såsom mord.

Ashkan Ekman Ekhtiari har bott i Sverige i många år. Han har lärt sig svenska och levt ett ordnat liv med familj, arbete och bostad. När Ashkan Ekman Ekhtiari och Bahareh Salimi bodde på skilda orter bodde barnen under vissa perioder hos modern i Sollefteå eller Graninge och under viss period hos fadern i Kiruna. Barnen har vuxit upp med sina föräldrar och annat har inte framkommit än att de har haft en bra relation och kontakt med båda sina föräldrar. Enligt tingsrättens mening får Ashkan Ekman Ekhtiari anses ha en stark anknytning till Sverige.

Tingsrätten har inhämtat yttrande från socialnämnden i Sollefteå. Ashkan Ekman Ekhtiari har berättat att han vill ha kontakt med sina barn och att han också har haft kontakt med sonen.

Att barnens bästa ska beaktas innebär dock inte att det alltid kan vara utslagsgivande när det kolliderar med andra motstående intressen. Den omständigheten att brottet riktat sig mot barnens mor minskar tyngden på anknytningen. Till detta kommer att båda barnen redan nu har en sådan ålder att de kan hålla kontakt med fadern i ett annat land. Dessutom kommer båda barnen vid tiden för frisläppandet att vara vuxna och då ha möjlighet att själva besöka fadern i dennes hemland.

Några särskilda hinder, enligt 8 a kap 4 § utlänningslagen, mot att ett utvisningsbeslut verkställs har inte framkommit i målet.

Ashkan Ekman Ekhtiari har vidare medgivit yrkandet om utvisning.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det mord som Ashkan Ekman Ekhtiari döms för är så allvarligt, med hänsyn till den skada och kränkning som det inneburit, att han inte bör få stanna i Sverige och att det föreligger synnerliga skäl för utvisning. Utvisningsyrkandet ska därför bifallas. Med hänsyn till att han döms för ett mycket allvarligt brott ska förbudet att återvända till Sverige gälla utan tidsbegränsning.

Häktning

Med hänsyn till det straff som är föreskrivet för mord och då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas ska Ashkan Ekman Ekhtiari stanna kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Ashkan Ekman Ekhtiari döms för brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför åläggas att utge 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Övrigt

Advokat Henric Bodén har yrkat ersättning med 295 785 kr, varav 202 176 kr för 144 timmars arbete.

Enligt 20 § andra stycket rättshjälpsförordningen (1997:404) ska en kostnadsräkning innehålla en arbetsredogörelse som är så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas. Uppgift om tidsåtgång ska lämnas för varje åtgärd som inte är rutinmässig. Av förarbetena till bestämmelsen och praxis framgår att åtgärder som har tagit mindre än 20 minuter i anspråk inte behöver särredovisas (se prop. 2004/05:41 s 20 och NJA 2008 s. 223). Av 3 § förordningen (1997:406) om offentliga försvarare m.m. framgår att ovan nämnda bestämmelse gäller även för offentliga försvarare.

Henric Bodéns kostnadsräkning saknar i regel uppgift om tidsåtgång för varje åtgärd. Avsaknaden av specificerade tidsangivelser i kostnadsräkningen försvårar tingsrättens bedömning av den nedlagda arbetstidens skälighet. Kostnadsräkningens brister bör gå ut över honom själv.

För genomgång av handlingar har yrkats ersättning för 42 timmar. I den delen konstaterar tingsrätten att en mycket stor del av förundersökningen bl.a. är konversationer på persiska som också finns översatta. Tingsrätten bedömer skälig tidsåtgång till 30 timmar.

För häkttningsförhandlingar m.m. har yrkats ersättning för 5 timmar. Det har varit en häkttningsförhandling och en omhäkttningsförhandling samt två beslut om förlängd åtalstid på handlingarna. Den sammanlagda tiden för häkttningsförhandlingarna har uppgått till 44 minuter. Tingsrätten bedömer skälig tid till 3 timmar.

För egen bevisning har yrkats ersättning för 10,5 timme. Tingsrätten bedömer skälig tid till 6 timmar.

För förberedelse inför huvudförhandling har yrkats ersättning för 15 timmar. Bland de åtgärder som anges under denna post finns bl.a. ”Mycket noggrann genomgång av egna anteckningar”. Det är oklart vad detta avser för något och det befogade i åtgärden. Även i övrigt är tidsåtgången i denna post väl tilltagen. Tingsrätten bedömer skälig ersättning till 12 timmar.

För huvudförhandlingen har yrkats ersättning för 9 timmar. Huvudförhandlingen inkl. den fortsatta huvudförhandlingen pågick i ca 7 timmar. Ersättning ska därför utgå för 7 timmar.

Slutligen anser tingsrätten att inledande åtgärder motiverar 0,5 timmes arbete.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 1
Doha 8

DOM
2020-07-20

B 238-20

Sammanlagt ska ersättning för arbete utgå med 169 182 kr motsvarande 120,5 timmar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ska ha inkommit till tingsrätten senast den 10 augusti 2020.

Överklagandet ska vara adresserat till Hovrätten för Nedre Norrland.

För tingsrätten

Lena Wahlgren

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga



Underlaget avser

| | |
|---|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19760902-5155 | Datum för dom/beslut 2020-07-20 |
| Efternamn Ekman Ekhtiari | Förnamn Ashkan |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|--|
| 2020-01-30 | |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19760902-5155 | Datum för dom/beslut 2020-10-02 |
| Efternamn Ekman Ekhtiari | Förnamn Ashkan |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|--|
| 2020-01-30 | |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Mimmi Hägg

.....
Underskrift.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se