



HOVRÄTTEN FÖR  
NEDRE NORRLAND

**DOM**  
2022-06-03  
Sundsvall

Mål nr  
B 592-21

Rotel 2

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 25 mars 2021 i mål nr B 3780-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Micael Dahlberg  
Åklagarkammaren i Gävle

#### Motpart (Målsägande)

Johan Järvestad  
Fältspatsvägen 26 D  
806 31 Gävle

Företrädd av åklagaren

#### Klagande (Tilltalad)

RIYAD Abdulkarim Jassim Jassim, 19651226-6971  
Medborgare i Irak  
c/o ombudets adress

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Alparslan Tügel  
Fria Advokater KB  
Box 12706  
112 94 Stockholm

#### SAKEN

Olaga tvång m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom frikänner hovrätten Riyad Jassim från åtalet, avslår Johan Järvestads skadeståndstalan och befriar honom från skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden.

Alparslan Tügel får ersättning av staten för arbete med 5 663 kr, varav 1 133 kr utgör mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

---

Dok.Id 196226

**Postadress**  
Box 170  
851 03 Sundsvall

**Besöksadress**  
Södra Tjörngatan 2

**Telefon**  
060-18 68 00  
**E-post:** hovratten.nedrenorrland@dom.se  
www.hovrattenfordrenorrland.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

## **YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Riyad Jassim har yrkat att han frikänns från åtalet för olaga tvång och att Johan Järvestads skadeståndstalan avslås.

Åklagaren och Johan Järvestad har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet i Riyad Jassims utelämnande.

## **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

I hovrätten har återupplästs samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Enligt 4 kap. 4 § brottsbalken döms för olaga tvång den som genom misshandel eller annars med våld eller genom hot om brottslig gärning tvingar någon att göra, tåla eller underlåta något. Åklagaren har i detta fall gjort gällande att Riyad Jassim tvingat Johan Järvestad att radera bilder som denne tagit på honom och att tvånget bestått i att Riyad Jassim dels sagt att han skulle krossa Johan Järvestads kamera, dels upprepade gånger slagit sin knutna hand i sin handflata framför Johan Järvestad. Åklagaren tycks därmed ha menat att tvånget ska ha bestått i uttalat eller i vart fall underförstått hot om brottslig gärning.

I målet har det kommit fram att händelsen utspelade sig på skolchefens kontor på Nya Kastets skola där ytterligare två personer – utöver Johan Järvestad och Riyad Jassim – var närvarande. Den ena personen ska också ha filmat händelsen. Försvaret har lyft fram att dessa personer inte hörts och att filmen inte efterforskats och därför gjort gällande att utredningen inte är tillräckligt robust. Åklagaren har inte bemött detta på något sätt.

Det är åklagaren som har bevisbördan i brottmål. För en fällande dom i ett brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram anser att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Alternativa förklaringar till det händelseförlopp åklagaren påstått måste framstå som så osannolika att de kan uteslutas. I fråga om utredningen i brottmål talas ibland om att utredningen ska vara tillräckligt robust eller, med andra ord, tillräckligt fullständig. Detta är nödvändigt för att domstolen ska kunna utesluta alternativa händelseförlopp och kunna pröva om något väcker rimligt tvivel. Åklagarens påståenden om händelseförloppet ska då i tillräckligt hög grad vara kontrollerade mot kända fakta och eventuella ytterligare utredningsåtgärder ska inte riskera att väcka tvivel om riktigheten i gärningspåståendet. När det som i detta fall är känt att det finns vittnen och annan bevisning som skulle kunna belysa det inträffade är det enligt hovrättens mening en allvarlig brist i utredningen att bevisningen inte lagts fram eller – om detta inte gått att genomföra – att åklagaren inte lämnat någon närmare förklaring till varför detta inte gjorts. Denna brist ska falla tillbaka på åklagaren.

I målet är det ostridigt att Johan Järvestad den aktuella dagen tagit bilder på Riyad Jassim, att denne ville att bilderna skulle raderas och att detta också skedde. Johan Järvestad spelade in händelsen på en ljudinspelning som hovrätten har tagit del av. I ljudinspelningen hörs att Riyad Jassim vid flera tillfällen säger att Johan Järvestad ska ta bort bilderna, att han vid ett tillfälle – som dock inte sker i direkt anslutning till att Johan Järvestad tog bort bilderna – uttalar *”ta bort ta bort den annars ska jag krossa den (ohörbart)”* och att Johan Järvestad därefter frågar *”vad sa du?”*. Johan Järvestad har vid förhandlingen i tingsrätten uppgett att han inte hörde exakt vad Riyad Jassim sa men att han i inspelningen hört att ordet *krossa* uttalas. Han har vidare uppgett att det har gått lång tid sedan händelsen och att uppgifterna han lämnade i polisförhört som hölls några dagar efter det inträffade är korrekta. I polisförhört berättade han att han hörde Riyad Jassim säga *”ta bort den, annars ska jag...”*. Hovrätten kan konstatera att ordet *krossa* hörs i ljudinspelningen men inte ordet *kamera*, vilket påstås i gärningspåståendet. Det viktiga för bedömningen är emellertid inte vad som kan höras på inspelningen i efterhand utan vad Johan Järvestad vid tillfället uppfattade att Riyad Jassim sa, om det han hörde utgjorde hot om brottslig gärning och om uttalandet lett

till att han tog bort bilderna. Uttalandet *"ta bort det annars ska jag..."* kan enligt hovrättens mening objektivt sett inte anses utgöra hot om brottslig gärning. Eftersom Johan Järvestad inte hörde exakt vad Riyadh Jassim sa vid tillfället – något som både vad han berättat vid förhandlingen och hans respons vid tillfället enligt ljudinspelningen talar för – är det inte heller visat att han uppfattat uttalandet från Riyadh Jassim som hot om brottslig gärning eller att uttalandet fick honom att ta bort bilderna. Åtalet för olaga tvång i denna del är därmed inte styrkt.

Åklagaren har vidare gjort gällande att tvånget även bestått i att Riyadh Jassim upprepade gånger slagit handen i handflatan framför Johan Järvestad. Vad som sades vid tillfället belyses genom ljudinspelningen. I fråga om hur händelsen utspelade sig, dvs. vad de inblandade gjort och hur de förhållit sig till varandra – exempelvis hur Riyadh Jassim slog med handen i handflatan eller hur han stod i förhållande till Johan Järvestad – står emellertid ord mot ord. Johan Järvestad har berättat att han minns att Riyadh Jassim vid ett tillfälle slog med handen i handflatan, att han upplevde detta som hotfullt, att situationen eskalerade, att Riyadh Jassim vid ett tillfälle stod böjd över honom och talade med höjd röst samt att han kände sig kontrollerad och därför tvungen att ta bort bilderna. Hovrätten har i och för sig ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. De får även visst stöd av ljudinspelningen genom att det hörs ett klatschande ljud och att Riyadh Jassim hörs tala på ett upprört sätt. Ljudinspelningen ger emellertid inte något stöd i fråga om hur Riyadh Jassim slog med handen i handflatan, i vilket syfte han gjorde det, var han då befann sig i rummet i förhållande till Johan Järvestad eller om, hur eller i vilket skede Riyadh Jassim stod böjd över Johan Järvestad. Riyadh Jassim har bl.a. sagt att han slog med sin knutna hand (med lillfingret mot handflatan) för att understryka det han sa och att han, när Johan Järvestad tog bort bilderna, böjde sig mot denna för att se detta. Dessa uppgifter är inte så osannolika att de kan lämnas utan avseende. De motbevisas inte heller av ljudinspelningen och någon annan bevisning som skulle ge stöd åt Johan Järvestads version av händelseförloppet har inte lagts fram. Då ord står mot ord är det därför inte styrkt att Riyadh Jassim agerat på det sätt som påstås. Åtalet för olaga tvång ska därför ogillas.

Utgången i skulddelen innebär att även Johan Järvestads skadeståndstalan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast **fredagen den 1 juli 2022**.

Fredrik Johnsson

Emina Fazlic

Peder Siöcrona

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Johnsson och Emina Fazlic (referent),  
tf. hovrättsassessorn Peder Siöcrona samt nämndemännen Lars Åke Andersson och  
Christer Berglund. Rätten är enig.



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 1

GU

**DOM**

2021-03-25

meddelad i

Gävle

**Mål nr:** B 3780-20**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

RIYAD Abdulkarim Jassim Jassim, 19651226-6971

c/o Riyad Jassim

Väpnargatan 16 Lgh 1001

802 85 Gävle

Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Alparslan Tügel

Fria Advokater KB

Box 12706

112 94 Stockholm

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Micael Dahlberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

**Målsägande**

Johan Järvestad

Hornsgatan 146 A Lgh 1102

117 28 Stockholm

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

2019-01-24

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 100 om 50 kr

**Skadestånd**

Riyad Jassim ska betala skadestånd till Johan Järvestad med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2019 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Lantmäterigatan 4

**Telefon**

026-17 67 00

**Öppettider**

måndag - fredag

09:00-16:00

**Postadress**

Box 1194

801 36 Gävle

**E-post**[gavle.tingsratt@dom.se](mailto:gavle.tingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.gavletingsratt.domstol.se](http://www.gavletingsratt.domstol.se)

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Alparslan Tügel får ersättning av staten med 7 413 kr. Av beloppet avser 4 015 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan, 610 kr utlägg och 1 483 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

### YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden m m se bilaga 1.

### DOMSKÄL

Riyad Jassim har förnekat brott. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och kan inte vitsorda något belopp såsom skäligt i och för sig.

**Följande är utrett.** Johan är journalist på Gefle Dagblad och har skrivit flera artiklar om Nya Kastets skola i Gävle. Johan besökte Nya Kastets skola den här dagen efter att ha bestämt möte med skolchefen Rabie Karam. Riyad Jassim som även betecknas som Abo Raad, kom dit och Johan tog bilder på honom utan att fråga om dennes tillåtelse, vilket gjorde Abo Raad upprörd.

**Johan Järvestad** har uppgivit att mötet med skolchefen handlade om två artiklar som Johan skrivit om Nya Kastets skola. Rabie skulle få möjlighet att bemöta påståenden i texten. Rabie mötte Johan utanför entrén tillsammans med en anställd. Efter att ha visats runt i skolan gick Johan och skolchefen in i dennes kontor för att prata om artiklarna. När de stod där knackade det på dörren och det visades sig vara imamen Abo Raad. Johan gick ut i korridoren och presenterade sig. Det var speciellt eftersom Johan hade skrivit artiklar om moskén och kopplingen till Nya kastets skola. Johan ansåg att det var journalistiskt intressant att kunna dokumentera att Abo Raad var där och därför tog Johan bilder på imamen. Han kan ha förståelse för att det kunde kännas olustigt. Han skulle inte ha gjort det privat utan tillåtelse, men ansåg att det var en journalistisk plikt att göra det. Abo Raad höjde rösten. Situationen eskalerade och Abo Raad närmade sig Johan. Johan satt i soffan och Abo Raad böjde sig fram och slog med ena handen knuten i den andra handflatan framför Johan. Johan kände sig hotad och valde därför att radera bilderna. Situationen lugnade ner sig. Det spelades in och Johan vill inte säga något som inte stämmer med inspelningen. Han kommer ihåg att Abo Raad slog en gång i handflatan, som han minns nu och det gjorde Johan rädd. I polisförhör har Johan sagt att Riad skulle ha sagt ”ta bort den, annars ska jag...”. Johan kan idag inte säga hur meningen slutade men det var hotfullt. Johan hade inte fått



något tips om att Abo Raad skulle vara på kastets skola den här dagen. Det var vid ett annat tillfälle som han hade fått information om att Abo Raad var där och Johan kontrollerade registreringsnummer på bilar vid Kastets skola för att se om någon var registrerad på Abo Raad. En anställd videofilmade hela händelseförloppet.

**Riyad Jassim** har uppgett att han gick till skolan för att prata med skolchefen om en sjuksköterska som skulle börja på skolan men inte fått kontakt med skolchefen varför Riyad Jassim blivit ombedd att söka upp skolchefen. När han mötte Johan hälsade han på denne. Johan började filma honom utan att fråga om lov och det anser han strider mot svensk lag. Han blev upprörd och ville att Johan skulle ta bort bilderna. Han slog med ena handen i den andra men inte med knytnäven utan med sidan av handen (handloven). Det var för att betona sitt yttrande om att ta bort bilder och inte för att hota. Det är ett vanligt sätt i hans kultur. Han har inte sagt något om att krossa.

### **Tingsrättens bedömning**

På uppspelningen av ljudfilen hörs att Riyad Jassim är upprörd och att han upprepar att Johan ska ta bort bilderna. Det hörs smällar som kan vara slagen mot handflatan som Johan har nämnt. Orden ”ta bort den, annars ska jag...”. kan inte riktigt uppfattas för Riyad Jassim är väldigt högljudd och upprörd; det är väldigt höga röster överhuvudtaget.

Tingsrätten sätter tilltro till Johans uppgift om att Riyad Jassim slog med ena knytnäven i den andra handen och att Johan kände sig hotad och rädd för Riyad Jassim som då stod böjd över honom. Även om Johan idag inte kommer ihåg meningen om att krossa finns det inte anledning att betvivla att det var ett hotfullt agerande, vilket uppspelningen ger ett stöd för, och att Johan också kände sig hotad.

Tingsrätten finner att Riyad Jassim har hotat Johan Järvestad och därmed förmått honom att radera bilderna. Riyad Jassim ska därför dömas för olaga tvång.

Påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff.

Även om Johan Järvestad filmade Riyad Jassim utan dennes tillstånd finner tingsrätten att gärningen var oväntad för Johan och inte något han haft att räkna med. Han har utsatts för en allvarlig kränkning som ska berättiga honom till ersättning. Skäligt belopp motsvarar 5 000 kronor.

Försvaret tillerkänns begärd ersättning och den kostnaden ska stanna på staten

Eftersom Riyad Jassim döms för brott med fängelse i straffskalan ska han utgelagstadgad ersättning till brottsofferfond.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga

Ett överklagande ska vara inkommet till tingsrätten senast den 15 april 2022

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland

Anita Wallin Wiberg



Gävle tingsrätt

Åklagarbundet

GÄVLE TINGSRÄTT

INKOM: 2020-11-26  
MÅLNR: B 3780-20  
AKTBIL: 1

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Riyad Abdulkarim Jassim Jassim** (19651226-6971)

Medborgare i Irak.

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### OLAGA TVÅNG

5000-K104378-19

Riyad Jassim har den 24 januari 2019 på Kastets skola, Korsnäsvägen 128, Gävle, Gävle kommun, tvingat journalisten Johan Järvestad att radera bilder som Johan Järvestad tagit med sin kamera. Tvånget har bestått i att Riad Jassim yttrat att han skulle krossa Järvestads kamera samt har Jassim upprepade gånger slagit sin knutna hand i sin handflata framför Järvestad.

Riyad Jassim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

## Målsägande

**Johan Järvestad**

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Johan Järvestad yrkar skadestånd av Riyad Jassim med 10.000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Riyad Jassim** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Johan Järvestad**. (personlig närvaro)

## **Övrig bevisning**

Uppspelning av ljudfil till styrkande av att Johan Järvestad utsatts för olaga tvång (åklagaren tar med ljudfilen, uppspelningstid ca 5 minuter)

## **Handläggning**

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 timme.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)