



HOVRÄTTEN FÖR  
NEDRE NORRLAND

Rotel 1:2

**DOM**  
2012-07-12  
Sundsvall

Mål nr  
B 615-12

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hudiksvalls tingsrätts dom den 14 maj 2012 i mål nr B 431-12, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 3)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Tomas Eriksson  
Åklagarkammaren i Gävle

#### Klagande (Målsägande)

1. Tilde Gidlund  
Granvägen 3  
820 20 Ljusne

2. Wilma Henriksen  
Myskje 962  
826 92 Söderala

Ombud och målsägandebiträde för 1 – 2: Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

#### Motpart (Målsägande)

1. Therese Gidlund  
Strandvägen 18 Lgh 1001  
854 66 Sundsvall

2. Jonna Gullfors  
Johannedalsvägen 24 Lgh 1103  
863 32 Sundsbruk

3. Ann-Katrin Marcusson  
Klockarvägen 178  
826 61 Söderala

Ombud och målsägandebiträde för 1 – 3: Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Andreas Jorlin, 800317-9317  
Frihetsberövande: Häktad  
Granbergshöjden 11 A Lgh 1102  
821 41 Bollnäs

Dok.Id 81836

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfordrenorrland.se	060-18 68 39	måndag – fredag 09:00-16:00

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Karl-Gösta Myhrberg  
Advokatfirman Abersten HB  
Box 1031  
824 11 Hudiksvall

**SAKEN**

Övergrepp i rättssak m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att det skadestånd som Andreas Jorlin, solidariskt med Johan Lindborg och Pontus Ström, ska betala till Ann-Katrin Marcusson bestäms till 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt tingsrättens dom.

Karl-Gösta Myhrberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 145 kr, varav 19 280 kr avser arbete, 3 315 kr tidsspillan, 2 321 kr utlägg och 6 229 kr mervärdesskatt.

Per Svensson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete med 24 100 kr, varav 4 820 kr utgör mervärdesskatt.

Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.

Andreas Jorlin ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Hudiksvalls tingsrätts dom den 14 maj 2012 i mål nr B 431-12, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 3)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Assistentåklagare Tomas Eriksson  
Åklagarkammaren i Gävle

**Klagande (Målsägande)**

1. Tilde Gidlund  
Granvägen 3  
820 20 Ljusne

2. Wilma Henriksen  
Myskje 962  
826 92 Söderala

Ombud och målsägandebiträde för 1 – 2: Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

**Motpart (Målsägande)**

1. Therese Gidlund  
Strandvägen 18 Lgh 1001  
854 66 Sundsvall

2. Jonna Gullfors  
Johannedalsvägen 24 Lgh 1103  
863 32 Sundsbruk

3. Ann-Katrin Marcusson  
Klockarvägen 178  
826 61 Söderala

Ombud och målsägandebiträde för 1 – 3: Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

Johan Lindborg, 821127-7176  
Frihetsberövande: Häktad  
Edelsbergsvägen 10 D  
821 34 Bollnäs

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tommy Lönnqvist  
Advokatfirman Lönnqvist  
Järnvägsgatan 4  
824 43 Hudiksvall

**SAKEN**

Övergrepp i rättssak m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens i ansvarsdelen på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 1 år.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att det skadestånd som Johan Lindborg, solidariskt med Andreas Jorlin och Pontus Ström, ska betala till Ann-Katrin Marcusson bestäms till 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt tingsrättens dom.

Beslaget ska bestå.

Tommy Lönnqvist tillerkänns, efter rättelse för felsummering, ersättning av allmänna medel med 34 351 kr, varav 20 183 kr avser arbete, 7 064 kr tidspillan, 234 kr utlägg och 6 870 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Per Svensson, se domslutet för Andreas Jorlin.

Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.

Johan Lindborg ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Hudiksvalls tingsrätts dom den 14 maj 2012 i mål nr B 431-12, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 3)****Klagande och motpart (Åklagare)**

Assistentåklagare Tomas Eriksson  
Åklagarkammaren i Gävle

**Klagande (Målsägande)**

1. Tilde Gidlund  
Granvägen 3  
820 20 Ljusne

2. Wilma Henriksen  
Myskje 962  
826 92 Söderala

Ombud och målsägandebiträde för 1 – 2: Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

**Motpart (Målsägande)**

1. Therese Gidlund  
Strandvägen 18 Lgh 1001  
854 66 Sundsvall

2. Jonna Gullfors  
Johannedalsvägen 24 Lgh 1103  
863 32 Sundsbruk

3. Ann-Katrin Marcusson  
Klockarvägen 178  
826 61 Söderala

Ombud och målsägandebiträde för 1 – 3: Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

Pontus Ström, 920115-0431  
Frihetsberövande: Häktad  
Blåsbacken 21  
820 10 Arbrå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Torbjörn Larsson  
Advokatfirman Torbjörn Larsson  
Box 1035  
824 11 Hudiksvall

**SAKEN**

Övergrepp i rättssak m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens i ansvarsdelen på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 1 år.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att det skadestånd som Pontus Ström, solidariskt med Andreas Jorlin och Johan Lindborg, ska betala till Ann-Katrin Marcusson bestäms till 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt tingsrättens dom.

Beslaget ska bestå.

Torbjörn Larsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 500 kr, varav 17 472 kr avser arbete, 6 630 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 6 300 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Per Svensson, se domslutet för Andreas Jorlin.

Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.

Johan Lindborg ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

---

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Andreas Jorlin har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för försök till utpressning och nedsätter fängelsestraffets längd. Vidare har han yrkat att Ann-Katrin Marcussons, Therese Gidlunds och Jonna Gullfors skadeståndsanspråk ogillas. I allt fall har han yrkat straffnedsättning.

Johan Lindborg har yrkat att åtalerna för försök till utpressning och övergrepp i rättssak (åtalpunkterna 1 – 4) och åtalet för övergrepp i rättssak (åtalpunkten 5) ogillas. Vidare har han yrkat att Ann-Katrin Marcussons, Therese Gidlunds och Jonna Gullfors skadeståndsanspråk ogillas. I allt fall har han yrkat straffnedsättning.

Pontus Ström har yrkat att åtalerna för försök till utpressning och övergrepp i rättssak (åtalpunkterna 1 – 4) ogillas alternativt att han döms för medhjälp till nämnda brott. Vidare har han yrkat att Ann-Katrin Marcussons, Therese Gidlunds och Jonna Gullfors skadeståndsanspråk ogillas. I allt fall har han yrkat straffnedsättning.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att Johan Lindborg, Andreas Jorlin och Pontus Ström döms även för rån och ofredande (åtalpunkterna 1 – 4) och att påföljden ändras till ett längre fängelsestraff.

Tilde Gidlund och Wilma Henriksen har yrkat att deras skadeståndsanspråk om 10 000 kr respektive 15 000 kr bifalles. Det noteras att tingsrätten angett de yrkade beloppen felaktigt.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen under åtalpunkten 1 – 4 så att femte stycket fått följande lydelse:

Gärningsmännen har genom sitt ovan nämnda agerande även ofredat Wilma Henriksen (7 år) och Tilde Gidlund (2 år), som båda befann sig i bostaden vid händelsen. Andreas Jorlin har därvid även pekat på Wilma Henriksen samtidigt som han uttalat dödshot. Johan Lindborg har därvid även följt efter Tilde Gidlund när hon lämnat rummet med Jonna Gullfors och förfarit på ett sådant sätt att hon inte haft reell möjlighet att vara i ett avskilt rum under ovan nämnda händelseförlopp.

Andreas Jorlin har vitsordat av tingsrätten utdömda skadestånd samt 5 000 kr vardera till Tilde Gidlund och Wilma Henriksen. Johan Lindborg och Pontus Ström har inte vitsordat några belopp som skäligen.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

### UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp.

Därutöver har i hovrätten som skriftlig bevisning åberopats det skuldebrev som upprättades den 25 februari 2011, brevkorrespondens mellan Pontus Ström och Johan Lindborg som skett i tiden efter tingsrättens dom, uppgifter ur förundersökningen avseende fotokonfrontation och utpekandet har i hovrätten åberopats av Johan Lindborg. Tilläggsförhör har på åklagarens begäran hållits med Ann-Katrin Marcusson.

*Ann-Katrin Marcusson* har i hovrätten berättat om den skuldförbindelse som undertecknades den 25 februari 2012 och som ingavs vid huvudförhandlingen i hovrätten. Det var Robin Gidlund som på Andreas Jorlins uppmaning och diktamen skrev handlingen med undantag för deras respektive namn. Såvitt hon minns fanns ordet vittne inte skrivet på skuldförbindelsen när hon undertecknade den.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom i ej överklagade delar har Johan Lindborg gjort sig skyldig till narkotikabrott och narkotikabrott, ringa brott, enligt åtalpunkterna 7 – 8, Andreas Jorlin har gjort sig skyldig till övergrepp i rättssak enligt del av åtalpunkten 1 – 4 och Pontus Ström gjort sig skyldig för brott mot knivlagen enligt åtalpunkten 9.



**Åtalspunkterna 1 – 4***Allmänna utgångspunkter*

Den utredning som finns består huvudsakligen av utsagor från de personer som befann sig på platsen. Viss stödbevisning finns bestående av SMS-trafik, telefonlistor, det upprättade skuldebrevet och de fotografier som togs av målsägandena.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att målsägandena Therese Gidlund, Jonna Gullfors och Ann-Katrin Marcusson lämnat utförliga redogörelser och att de är trovärdiga. Deras berättelser stöds även av den stödbevisning som presenterats. Att Robin Gidlund inte velat medverka förtar inte de uppgifter som de övriga målsägandena lämnat.

I likhet med tingsrätten finner hovrätten utrett att Johan Lindborg var på platsen tillsammans med Andreas Jorlin och Pontus Ström. Johan Lindborg har själv uppgivit att han var tillsammans med Andreas Jorlin och Pontus Ström denna dag, men förnekat att han varit med vid de åtalade gärningarna. Han har dock utpekats av Therese Gidlund och Jonna Gullfors samt av medtilltalade Pontus Ström. Det har inte framkommit några motiv för Pontus Ström att ljuga om att Johan Lindborg befann sig på platsen.

Brevkorrespondens mellan Pontus Ström och Johan Lindborg efter tingsrättens dom ger ytterligare stöd för att Johan Lindborg var på platsen. Att Johan Lindborg vid ett senare skede (åtalpunkt 5) besökte Ann-Katrin Marcusson ger ytterligare stöd för att han även var med vid tillfället den 25 februari 2012.

Angående händelseförloppet ansluter sig hovrätten i huvudsak till de bedömningar som tingsrätten gjort om vad som inträffat, vad som uttalats och likaså den bedömning tingsrätten gjort av utredningen. Andreas Jorlin har varit den klart mest aktive. Pontus Ström och Johan Lindborg har genom att följa med Andreas Jorlin in i huset och genom att ha agerat till förmån för honom varit medvetna om hans intentioner att driva in en fordran mot Robin Gidlund. Hovrätten finner därför de ska bedömas som medgärningsmän. Deras inblandning i indrivningen av fordringen stöds exempelvis av att Pontus Ström ett par dagar efter händelsen skickat ett SMS med krav på betalning av

skulden och att Johan Lindborg uppsökte Ann-Katrin Marcusson en tid efteråt när Andreas Jorlin häktats.

### ***Åtalet för försök till utpressning***

Genom utredningen får anses visat att Andreas Jorlin haft en fordran på Robin Gidlund om cirka 10 000 kr men som tingsrätten funnit har det inte förelegat någon verklig fordran om 100 000 kr. Genom att förmå någon att betala och genom upprättande av en skuldförbindelse för en icke reell fordran har det förelegat ett försök till en förmögenhetsöverföring om 90 000 kr särskilt som detta skett i samband med att allvarliga upprepade hot uttalats.

I hovrätten har ingetts och åberopats det skuldebrev som upprättades den 25 februari 2012. Av detta kan utläsas att Ann-Katrin Marcusson upptagits som vittne och inte som den som har att tillsammans med Robin Gidlund att betala beloppet. Även om Ann-Katrin Marcusson varit mycket trovärdig när hon uppfattat att även hon var ansvarig för att betala beloppet motsägs detta av lydelsen av det skuldebrevet som ingetts. Vidare är det Robin Gidlund som ursprungligen lånat 10 000 kr av Andreas Jorlin. Hovrätten finner inte att det finns tillräckligt stöd för att även Ann-Katrin Marcusson pressats på betalning.

### ***Åtalet för rån***

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det varken är visat att något tillgrepp skett eller att något tillägnelseuppsåt förelegat beträffande smyckena. Åtalet för rån är därför inte styrkt.

### ***Åtalet för övergrepp i rättssak***

I likhet med tingsrätten finner hovrätten att Robin Gidlund, Ann-Katrin Marcusson, Therese Gidlund och Jonna Gullfors hotats till livet om de gjorde en polisanmälan avseende det försök till utpressning de tilltalade begått. De har därför utsatts för övergrepp i rättssak.

***Åtalet för ofredande***

Hovrätten finner att enbart Wilma Henriksens och Tilde Gidlunds bevitnande av brott inte föranleder att de utsatts för ofredande. Hovrätten finner inte heller att det är tillräckligt utrett att barnen utsatts för sådana utpekanden och förföljelser att de varit föremål för de tilltalades intressen på sådant sätt att de utsatts för ett hänsynslöst beteende. I likhet med tingsrätten finner hovrätten därför att åtalet för ofredande, även sedan åklagaren justerat gärningsbeskrivningen, ska ogillas.

**Åtalspunkten 5**

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten och Johan Lindborg ska därför dömas för övergrepp i rättssak.

**Skadestånd**

Åtalet ogillas i den del Tilde Gidlund och Wilma Henriksen är målsägande och deras skadeståndsanspråk ska därför, som även tingsrätten funnit, ogillas.

Som framgår ovan har hovrätten inte funnit att Ann-Katrin Marcusson utsatts för försök till utpressning. Hon ska därför endast tillerkännas kränkingsersättning i anledning av övergrepp i rättssak. Även Therese Gidlund och Jonna Gullfors ska tillerkännas ersättning för kränkning för att de utsatts för övergrepp i rättssak. De har utsatts för brott i hemmiljö till vilken de tilltalade trängt sig in. Det har varit fråga om ett relativt långvarigt händelseförlopp av flera gärningsmän. Hovrätten anser därför att de vardera ska tillerkännas kränkingsersättning med 15 000 kr. Jonna Gullfors har yrkat ersättning för sveda och värk med 1 300 kr och hon har styrkt sin rätt till denna ersättning genom ett läkarintyg, varför även detta belopp ska dömas ut.

Sammanfattningsvis ska tingsrättens dom i fråga om skadestånd därför endast ändras på så sätt att Ann-Katrin Marcussons ersättning nedsätts till 15 000 kr.

**Påföljd**

Utgångspunkten vid straffmätningen är det händelseförlopp som inträffade den 25 februari 2012. Försvårande vid denna brottslighet är att händelserna inträffat i en bostad i vilken de tilltalade trängt sig in. Målsägandena har därefter fått lämna ifrån sig sina mobiltelefoner och fotograferats. De har därför haft all anledning att uppfatta de uttalade hoten som reella. Emellertid måste vid straffmätningen hänsyn tas till vad som är utrett om respektive gärningsmans agerande. Straffvärdet för Andreas Jorlins agerande vid tillfället är därför avsevärt högre än för Pontus Ström och Johan Lindborg, varvid Johan Lindborg i sin tur agerat i mindre mån än Pontus Ström.

***Andreas Jorlin***

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att straffvärdet för Andreas Jorlins brottslighet uppgår till fängelse ett år och sex månader. Som tingsrätten funnit kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Då han återfallit i brott under prøvotid ska villkorligt medgiven frihet om två månader förklaras förverkad.

***Johan Lindborg***

Johan Lindborg ska utöver händelseförloppet den 25 februari 2012 dömas även för övergrepp i rättssak den 19 mars 2012 och för annan, mindre allvarlig brottslighet. Det samlade straffvärdet är, då hans medverkan varit mindre än Andreas Jorlins såvitt avser händelserna den 25 februari 2012, lägre än vad tingsrätten funnit och uppgår till fängelse ett år. Johan Lindborg har mycket kort tid efter det att han frigetts från ett långvarigt fängelsestraff återfallit i brottslighet av delvis likartat slag. Det är därför skäligt, som tingsrätten funnit, att förverka ett år av villkorligt medgiven frihet.

***Pontus Ström***

Pontus Ströms agerande den 25 februari 2012 har högre straffvärde än Johan Lindborgs. Med beaktande dels att han återfallit i brottslighet och dels hans ungdom finner hovrätten att det samlade straffvärdet för honom uppgår till fängelse ett år. Med hänsyn

till straffvärdet och Pontus Ströms återfall i brott kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

### **Häktning**

Det finns risk för att Andreas Jorlin, Johan Lindborg och Pontus Ström fortsätter sin brottsliga verksamhet. De ska därför stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom vinner laga kraft mot dem i ansvarsdelen.

### **Ersättning till Per Svensson**

Per Svensson har yrkat ersättning för 23,5 timmars arbete. Med hänsyn till målets art och omfattning finner hovrätten att han får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 16 timmars arbete.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast **torsdagen den 9 augusti 2012.**

Sten Burman

Rolf Hammar

Christian Malmqvist

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Sten Burman, adjungerade ledamoten f.d. lagmannen Rolf Hammar, tf. hovrättsassessorn Christian Malmqvist, referent, samt nämndemännen Alvi Berglund och Eva Olsson.

Underlag för avräkning, se domsbilaga C – E



## Rättelse/komplettering

Dom, 2012-05-14

### **Rättelse, 2012-06-05**

Beslutat av: rådmannen Tomas Sandström

Med anledning av skrivfel rättas domen med stöd av RB 30:13 enligt följande.

Namnet Patrik Ström ska rätteligen avse Pontus Ström på s 27 3 st, s 29 2-3 st och s 37 2 st.

Namnet Andreas Jorlin ska ersättas med namnet Johan Lindborg på s 37 2 st rad 16 och rad 21.



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
R2

**DOM**  
2012-05-14  
meddelad i  
Hudiksvall

**Mål nr B 431-12**

**PARTER** (Antal tilltalade: 5)

**Åklagare**

Assistentåklagare Tomas Eriksson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle

**Målsägande**

1. Tilde Gidlund  
Granvägen 3  
820 20 Ljusne

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

2. Therese Gidlund  
Strandvägen 18 Lgh 1001  
854 66 Sundsvall

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

3. Jonna Gullfors  
c/o Jonna Gullfors  
Johannedalsvägen 24 Lgh 1103  
863 32 Sundsbruk

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

4. Wilma Henriksen  
Myskje 962  
826 92 Söderala

**Postadress**  
Box 1073  
824 12 Hudiksvall

**Besöksadress**  
Lagmansgatan 1

**Telefon**  
0650-37450  
**E-post:** hudiksvalls.tingsratt@dom.se  
hudiksvallstingsratt.domstol.se

**Telefax**  
0650-31094

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

5. Ann-Katrin Marcusson  
Granvägen 3  
820 20 Ljusne

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

**Tilltalad**

ANDREAS Kjell Daniel Jorlin, 800317-9317  
Frihetsberövande: Häktad  
Granbergshöjden 11 A Lgh 1102  
821 41 Bollnäs

Offentlig försvarare:  
Advokat Karl-Gösta Myhrberg  
Advokatfirman Abersten HB  
Box 1031  
824 11 Hudiksvall

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Försök till utpressning

**Lagrum**

9 kap 4 § 1 st och 11 § 1 st samt 23 kap  
1 § brottsbalken

2. Övergrepp i rättssak

17 kap 10 § 1 st 1 p brottsbalken

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 1 år 6 månader  
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(2011-10-11, HUDIKSVALLS TR R1, B938/11 )  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.



**Andra lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st 2 p och 4 § 1 st brottsbalken

**Följande åtal ogillas**

1. Ofredande - åtalspunkt 4
2. Misshandel - åtalspunkt 6

**Skadestånd**

1. Andreas Jorlin ska solidariskt med Johan Lindborg, 821127-7176, och Pontus Ström, 920115-0431, utge skadestånd till Ann-Katrin Marcusson med 25 000 kr, till Therese Gidlund med 15 000 kr och till Jonna Gullfors med 16 300 kr. På samtliga skadeståndsbelopp ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2012 till dess betalning sker.
2. Wilma Henriksens och Tilde Gidlunds skadeståndsyrkanden ogillas.

**Häktning m.m.**

Andreas Jorlin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Karl-Gösta Myhrberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 50 323 kr. Av beloppet avser 36 150 kr arbete, 3 315 kr tidsspillan, 793 kr utlägg och 10 065 kr mervärdesskatt.
  2. Per Svensson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 64 513 kr. Av beloppet avser 40 970 kr arbete, 8 840 kr tidsspillan, 1 800 kr utlägg och 12 903 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
R2

**DOM**  
2012-05-14  
meddelad i  
Hudiksvall

**Mål nr B 431-12**

**PARTER** (Antal tilltalade: 5)

**Åklagare**

Assistentåklagare Tomas Eriksson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle

**Målsägande**

Osama Farag  
c/o Emelie Edlund  
Trädgårdsgatan 18 B Lgh 1102  
821 42 Bollnäs

Målsägandebiträde:

Advokat Jan Nyman  
Krokströms Advokatbyrå AB  
Box 24  
824 21 Hudiksvall

**Tilltalad**

Kjell MARKUS Lindblom, 880130-7557  
c/o Barbro Forsman  
Björkhamregatan 46 E Lgh 1001  
821 32 Bollnäs

Offentlig försvarare:

Advokat Tomas Åhlén  
Advokatfirman Åhlén & Lyreskog AB  
Box 6799  
801 74 Gävle (ej aktuell)

---

**DOMSLUT**

Åtalet ogillas.

**Skadestånd**

Osama Farags skadeståndsyrkande ogillas.

**Ersättning**

1. Tomas Åhlén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 16 190 kr. Av beloppet avser 9 037 kr arbete, 3 315 kr tidsspillan, 600 kr utlägg och 3 238 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
R2

**DOM**  
2012-05-14  
meddelad i  
Hudiksvall

**Mål nr B 431-12**

**PARTER** (Antal tilltalade: 5)

**Åklagare**

Assistentåklagare Tomas Eriksson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle

**Målsägande**

1. Tilde Gidlund  
Granvägen 3  
820 20 Ljusne

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

2. Therese Gidlund  
Strandvägen 18 Lgh 1001  
854 66 Sundsvall

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

3. Jonna Gullfors  
c/o Jonna Gullfors  
Johannedalsvägen 24 Lgh 1103  
863 32 Sundsbruk

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

4. Wilma Henriksen  
Myskje 962  
826 92 Söderala

**Postadress**  
Box 1073  
824 12 Hudiksvall

**Besöksadress**  
Lagmansgatan 1

**Telefon**  
0650-37450  
**E-post:** hudiksvalls.tingsratt@dom.se  
hudiksvallstingsratt.domstol.se

**Telefax**  
0650-31094

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

5. Ann-Katrin Marcusson  
Granvägen 3  
820 20 Ljusne

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

**Tilltalad**

Hans JOHAN Lindborg, 821127-7176  
Frihetsberövande: Häktad  
Edelsbergsvägen 10 D  
821 34 Bollnäs

Offentlig försvarare:  
Advokat Tommy Lönnqvist  
Advokatfirman Lönnqvist  
Järnvägsgatan 4  
824 43 Hudiksvall

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Försök till utpressning
2. Övergrepp i rättssak
3. Narkotikabrott
4. Narkotikabrott

**Lagrum**

- 9 kap 4 § 1 st och 11 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 17 kap 10 § 1 st 1 p brottsbalken
- 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
- 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 1 år 6 månader

2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(2007-03-21, HOVRÄTTEN FÖR NEDRE NORRLAND, Ö50/07 )  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 1 år förverkad.

**Andra lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st 2 p och 4 § 1 st brottsbalken

**Följande åtal ogillas**

Ofredande - åtalspunkt 4

**Skadestånd**

1. Johan Lindborg ska solidariskt med Andreas Jorlin, 800317-9317, och Pontus Ström, 920115-0431, utge skadestånd till Ann-Katrin Marcusson med 25 000 kr, till Therese Gidlund med 15 000 kr och till Jonna Gullfors med 16 300 kr. På samtliga skadeståndsbelopp ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2012 till dess betalning sker.
2. Wilma Henriksens och Tilde Gidlunds skadeståndsyrkanden ogillas.

**Betalningsskyldighet till staten**

Johan Lindborg ska till staten betala 2 305 kr för kostnader för provtagning och analys.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagna 265 tabletter diazepam förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Gävleborgs län; 2012-2102-BG617 p 3 och 4).

**Häktning m.m.**

Johan Lindborg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Tommy Lönnqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 716 kr. Av beloppet avser 28 920 kr arbete, 4 143 kr tidsspillan, 310 kr utlägg och 8 343 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
R2

**DOM**  
2012-05-14  
meddelad i  
Hudiksvall

**Mål nr B 431-12**

**PARTER** (Antal tilltalade: 5)

**Åklagare**

Assistentåklagare Tomas Eriksson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle

**Målsägande**

1. Osama Farag  
c/o Emelie Edlund  
Trädgårdsgatan 18 B Lgh 1102  
821 42 Bollnäs

Målsägandebiträde:  
Advokat Jan Nyman  
Krokströms Advokatbyrå AB  
Box 24  
824 21 Hudiksvall

2. Tilde Gidlund  
Granvägen 3  
820 20 Ljusne

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

3. Therese Gidlund  
Strandvägen 18 Lgh 1001  
854 66 Sundsvall

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

4. Jonna Gullfors  
c/o Jonna Gullfors  
Johannedalsvägen 24 Lgh 1103  
863 32 Sundsbruk

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

5. Wilma Henriksen  
Myskje 962  
826 92 Söderala

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

6. Ann-Katrin Marcusson  
Granvägen 3  
820 20 Ljusne

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Svensson  
Box 1013  
851 11 Sundsvall

**Tilltalad**

PONTUS Johan Alexander Ström, 920115-0431  
Frihetsberövande: Häktad  
Blåsbacken 21  
820 10 Arbrå

Offentlig försvarare:  
Advokat Torbjörn Larsson  
Advokatfirman Torbjörn Larsson  
Box 1035  
824 11 Hudiksvall

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Försök till utpressning
2. Övergrepp i rättssak

**Lagrum**

9 kap 4 § 1 st och 11 § 1 st samt 23 kap  
1 § brottsbalken  
  
17 kap 10 § 1 st 1 p brottsbalken



3. Brott mot knivlagen 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 6 månader

**Andra lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st, 34 kap 1 § 1 st 2 p och 3 § 2 st brottsbalken

**Följande åtal ogillas**

1. Ofredande - åtalspunkt 4
2. Misshandel - åtalspunkt 6

**Skadestånd**

1. Pontus Ström ska solidariskt med Johan Lindborg, 821127-7176, och Andreas Jorlin, 800317-9317, utge skadestånd till Ann-Katrin Marcusson med 25 000 kr, till Therese Gidlund med 15 000 kr och till Jonna Gullfors med 16 300 kr. På samtliga skadeståndsbelopp ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2012 till dess betalning sker.
2. Osama Farags, Wilma Henriksens och Tilde Gidlunds skadeståndsyrkanden ogillas.

**Förverkande och beslag**

Ett i beslag taget batongliknande föremål förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Gävleborgs län 2012-2102-BG119 p 1).

**Häktning m.m.**

Pontus Ström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Torbjörn Larsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 42 985 kr. Av beloppet avser 30 125 kr arbete, 3 867 kr tidsspillan, 396 kr utlägg och 8 597 kr mervärdesskatt.
  2. Jan Nyman tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 17 956 kr. Av beloppet avser 14 365 kr arbete och 3 591 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
R2

**DOM**  
2012-05-14  
meddelad i  
Hudiksvall

**Mål nr B 431-12**

**PARTER** (Antal tilltalade: 5)

**Åklagare**

Assistentåklagare Tomas Eriksson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle

**Tilltalad**

Leif STEFAN Kraft, 911203-4591  
Älggatan 8 Lgh 1101  
821 43 Bollnäs

Offentlig försvarare:

Advokat Carl Lindström  
Advokat Carl Lindström AB  
Box 104  
826 23 Söderhamn

---

**DOMSLUT**

Åtalet ogillas.

**Ersättning**

1. Carl Lindström tillerkänns, efter avrundning, ersättning av allmänna medel med 12 973 kr. Av beloppet avser 7 833 kr arbete, 2 210 kr tidsspillan, 334 kr utlägg och 2 596 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt yrkanden om ansvar och förverkande enligt vad som framgår av bilaga 1.

Åklagaren har lagt ned åtalet för misshandel mot Andreas Jorlin och Stefan Kraft. De har yrkat frikännande dom.

I anslutning till åtalspunkterna 1-4 har framställts yrkanden om att Andreas Jorlin, Pontus Ström och Johan Lindborg solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd enligt följande.

Ann-Katrin Marcusson har yrkat att skadestånd ska utges med 25 000 kr avseende ersättning för kränkning på grund av brotten försök till utpressning och övergrepp i rättssak. Skadeståndet har yrkats i ett för allt.

Jonna Gullfors har yrkat att skadestånd ska utges med 21 300 kr, varav 20 000 kr avseende kränkning och 1 300 kr sveda och värk, på grund av brottet övergrepp i rättssak.

Therese Gidlund har yrkat skadestånd med 20 000 kr avseende kränkning på grund av brottet övergrepp i rättssak.

Tilde Gidlund har yrkat skadestånd med 15 000 kr avseende kränkning med anledning av brottet ofredande.

Wilma Henriksen har yrkat skadestånd med 10 000 kr avseende kränkning med anledning av brottet ofredande.

Det har vidare yrkats att ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på samtliga ovan angivna belopp från den 25 februari 2012 till dess full betalning sker.

Ann-Katrin Marcusson, Jonna Gullfors och Therese Gidlund har förklarat sig biträda åtalet.

Osama Farag har i anslutning till åtalet för misshandel under åtalspunkt 6 yrkat att Pontus Ström och Markus Lindblom solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd med 17 400 kr, varav 15 000 kr avseende kränkning och 2 400 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 2012 till dess full betalning sker.

## DOMSKÄL

### SKULDFRÅGOR

Försök till utpressning, rån och övergrepp i rättssak (Andreas Jorlin, Pontus Ström och Johan Lindborg) alternativt medhjälp till försök till utpressning medhjälp till rån och medhjälp till övergrepp i rättssak (Pontus Ström och Johan Lindborg) samt ofredande (Andreas Jorlin, Pontus Ström och Johan Lindborg) – åtalspunkterna 1-4

Andreas Jorlin, Pontus Ström och Johan Lindborg har förnekat gärningarna.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Therese Gidlund, Jonna Gullfors, Ann-Katrin Marcusson och Robin Gidlund samt med vittnet Carina Brodin, som är mor till Ann-Katrin Marcusson.

Åklagaren har åberopat fotografier, ett beslagsprotokoll, utskrifter av sms från Robin Gidlunds mobiltelefon, en samtalslista från Johan Lindborgs mobiltelefon och ett undersökningsprotokoll som skriftlig bevisning.

## 1. Bakgrund

Enligt tingsrättens dom av den 11 oktober 2011 dömdes Andreas Jorlin till fängelse för bl.a. stöld av en motorcykel. Även Robin Gidlund fälldes till ansvar för brottet. Ann-Katrin Marcusson dömdes för medhjälp till stölden och Andreas Jorlins mor för häleri av den stulna motorcykeln (tingsrättens mål B 938-11).

Ann-Katrin Marcusson och Robin Gidlund är sammanboende. På kvällen lördagen den 25 februari 2012 befann de sig hemma i sin bostad, ett hus vid Granvägen 3 i Ljusne, tillsammans med deras gemensamma barn Tilde Gidlund, två år, och Ann-Katrin Marcussons dotter Wilma Henriksen, 7 år. Familjen hade med anledning av Tildes födelsedag besök av Therese Gidlund, som är syster till Robin Gidlund, och av hennes brors flickvän, Jonna Gidlund, samt av två män.

Åklagaren har upplyst att de två männen inte velat medverka vare sig under förundersökningen eller vid huvudförhandlingen.

Under kvällen lämnade Ann-Katrin Marcusson huset tillsammans med Jonna Gullfors och Wilma för att handla. Därefter anlände Andreas Jorlin, Pontus Ström och ytterligare en person i bil till adressen. De hade en chaufför vars namn inte har framkommit i utredningen. Syftet med besöket var att driva in en fordran som Andreas Jorlin uppgivit sig ha. Andreas Jorlin, Pontus Ström och den tredje personen gick in i huset. De fanns kvar där då Ann-Katrin Marcusson, Jonna Gullfors och Wilma återkom dit efter att ha handlat. Andreas Jorlins, Pontus Ströms och den tredje personens besök i huset varade under ungefär tio minuter. Under den tiden diskuterades Andreas Jorlins påstådda fordran och ett skuldebrev upprättades av Robin Gidlund, som även lämnade ifrån sig smycken. Samtliga de brott som åtalet avser påstås ha ägt rum under nämnda besök.

Tingsrätten tar först ställning till målsägandenas och de tilltalades trovärdighet samt om det kan anses visat att Johan Lindborg varit närvarande vid händelsen (avsnitt 2). Därefter redovisas tingsrätten sitt ställningstagande till om Andreas Jorlin haft någon verklig fordran (avsnitt 3). I avsnitt redogörs för vad som framkommit om de centrala delarna av händelseförloppet (avsnitt 4a-4f). Slutligen bedöms om brott begåtts och till vem eller vilkas som i så fall är gärningsman/-män (avsnitt 5 och 6).

2. Målsägandenas och de tilltalades trovärdighet samt frågan om Johan Lindborg varit närvarande vid händelsen

Therese Gidlund, Jonna Gullfors och Ann-Katrin Marcusson har lämnat detaljerade och sammanhängande berättelser. De har i de centrala hänseendena lämnat samstämmiga och/eller med varandras utsagor förenliga uppgifter.

Beträffande frågan om nämnda målsäganden haft skäl att lämna oriktiga uppgifter har endast Pontus Ström anfört ett sådant skäl, nämligen att de har velat få de tilltalade fällda till ansvar eftersom Robin Gidlund har den skuld till Andreas Jorlin som föranlett aktuella händelser. Andreas Jorlin har uppgivit att han, Ann-Katrin Marcusson och Robin Gidlund är vänner, men att de varit osams om den skuld som Robin Gidlund har till honom.

Pontus Ström har också uppgivit att han är kamrat med Ann-Katrin Marcusson och Robin Gidlund. Både Pontus Ström och Andreas Jorlin har enligt vad de själva berättat inte något otalt med vare sig Therese Gidlund eller Jonna Gullfors. Det har framkommit att varken Therese Gidlund eller Jonna Gullfors är närmare bekant med Andreas Jorlin, Pontus Ström eller Johan Lindborg.

Den händelse som åtalet avser kom till polisens kännedom efter det att Wilma hade berättat om den för sin mormor, varefter hon gjorde en polisanmälan den 28

februari 2012. Ingen av Therese Gidlund, Jonna Gullfors och Ann-Katrin Marcusson hade dessförinnan haft kontakt med polisen eller anmält händelsen. Det är således inte de som initierat ärendet hos polisen. Det framstår inte heller som särskilt sannolikt att Ann-Katrin Marcusson, Therese Gidlund och Jonna Gullfors under upprepade polisförhör och inför tingsrätten skulle ha lämnat osanna uppgifter. Tvärtom har de givit intryck av att vara måttfulla i sina beskrivningar av vad som hänt och de synes inte ha velat överdriva händelsen. De har dessutom utverkat att Andreas Jorlin, Pontus Ström och Johan Lindborg meddelats förbud att kontakta dem, vilket talar för att något allvarligt hänt. Ann-Katrin Marcusson har vidare berättat att hennes familj flyttat från sin bostad med anledning av händelsen, vilket förstärker bilden av att hon varit rädd. Tingsrätten anser att det inte har framkommit några realistiska skäl för att hon, Therese Gidlund och Jonna Gullfors kulle ha lämnat oriktiga uppgifter angående vad som utspelats.

Robin Gidlund har under förundersökningen och vid tingsrätten vägrat att uttala sig om vad som hänt. Han har inte heller velat tala om varför han vägrat att uttala sig. Tingsrätten har därför inget närmare underlag att bedöma som härrör från Robin Gidlund eller beträffande hans trovärdighet. Robin Gidlund har emellertid uppgivit att han inte tror att de övriga målsägandena har lämnat oriktiga uppgifter. Tingsrätten konstaterar att han inte har lämnat några uppgifter som står i strid med deras berättelser.

Vad härefter gäller Andreas Jorlin har han enligt egen uppgift varit påverkad av alkohol och mediciner under händelsen. Han har inte kunnat närmare redogöra för vad som då har sagts och inte kunnat utesluta att han uttryckt sig hotfullt.

Pontus Ström har beträffande den påstådda skuld som förorsakat den aktuella händelsen uppgivit bl.a. att skulden motsvarat ungefär 70 000 – 100 000 kr, att han inte vet hur den uppkommit och att han inte varit intresserad av skulden. Han har dock berättat att han före händelsen verkat som medlare mellan Andreas Jorlin och



Robin Gidlund då de haft delade meningar om skulden. Det har också framkommit att Pontus Ström varit aktiv för att skulden skulle betalas, såväl vid besöket hos målsägandena som efteråt, vilket kommer att framgå i det följande. Han har vidare uppgivit att han inte hört att några hot uttalats under händelsen och han har inte kunnat redogöra för vad som sagts trots att han varit närvarande under den övervägande delen av händelsen. Pontus Ström har givit ett klart intryck av inte vilja berätta vad han vet om den påstådda skulden och om vad som utspelats. Pontus Ström har också ändrat sina uppgifter jämfört med vad han uppgivit vid polisförhör i fråga om Ann-Katrin Marcusson undertecknat något skuldebrev vid händelsen.

Vad härefter gäller Johan Lindborg har han hävdat att han inte varit med vid det besök åtalet avser. Ann-Katrin Marcusson, Therese Gidlund och Jonna Gullfors har identifierat Johan Lindborg som den tredje person som kom på besök tillsammans med Andreas Jorlin och Pontus Ström. Detta har också bekräftats av Pontus Ström. Det är således bevisat att Johan Lindborg varit närvarande vid den händelse som åtalet avser. Överbevisad om detta har han ändå inte velat berätta någonting om vad som hänt. Inte heller Andreas Jorlin har velat vidkännas att Johan Lindborg har varit närvarande vid besöket.

De tilltalade har dessutom lämnat sinsemellan motstridiga uppgifter, vilket kan utläsas i det följande.

Tingsrätten anser att Ann-Katrin Marcusson, Therese Gidlund och Jonna Gullfors har gjort trovärdiga intryck och att ingen av de tilltalade har framstått som särskilt övertygande i sitt uppgiftslämnande.

3) Har Andreas Jorlin haft någon verklig fordran ?

Syftet med de tilltalades besök hos Robin Gidlund och Ann-Katrin Marcusson var att driva in en skuld. Andreas Jorlin har gjort gällande att den skuld han ville

diskutera och driva in från Robin Gidlund egentligen bestått av två delposter. Den ena delen av skulden hade uppkommit genom att han hade lånat ut 10 000 kr till Robin Gidlund. Den andra delen av skulden hade sin grund i att Andreas Jorlin hade pantsatt smycken till ett värde av 90 000 kr. Då Robin Gidlund inte återbetalade lånet om 10 000 kr förlorade Andreas Jorlin smyckena. Han ansåg därför att han hade en fordran på Robin Gidlund motsvarande smyckenas värde. Robin Gidlunds sammanlagda skuld uppgick således till 100 000 kr.

Ann-Katrin Marcusson har berättat att Robin Gidlund haft en skuld till Andreas Jorlin i storleksordningen 5 000–7 000 kr. Enligt henne hade Robin Gidlund före den tid åtalet avser återbetalat skulden genom att han låtit Andreas Jorlin få den motorcykel som de båda hade dömts för att ha stulit. I samband med den stölden sade Andreas Jorlin att Robin Gidlund skulle betala tillbaka skulden på det sättet. Enligt henna har varken hon eller Robin Gidlund har någon skuld till Andreas Jorlin.

Beträffande den uppgivna skulden om 90 000 kr har Andreas Jorlin inte påstått att det funnits något avtal innebärande att Robin Gidlund skulle betala beloppet till honom. Kravet motsvaras av en ren förmögenhetsskada. Sådana skador är ersättningsgilla om brott har begåtts. Vad som framkommit ger inte stöd för att Robin Gidlund skulle ha varit skyldig att betala den uppgivna skulden om 90 000 kr på någon sådan grund. Andreas Jonssons påståenden om Robin Gidlund haft en sådan skuld vinner inte stöd av någon dokumentation eller av någon annan uppgiftslämnare i målet. Det framstår dessutom som osannolikt att Robin Gidlund skulle ha lånat 10 000 kr mot att han riskerade att få återbetala tio gånger så mycket. Därtill kommer att Ann-Katrin Marcusson, som är sambo med Robin Gidlund, uppgivit att skulden inte existerar. Vad Robin Gidlund sagt och gjort vid den händelse som åtalet avser kan inte tas till intäkt för att han godtagit att han haft någon sådan skuld eftersom – vilket det redogörs för närmare nedan – han därvid varit hotad och tvingad. Andreas Jorlins redogörelse för hur Robin Gidlund satt sig i

skuld till honom framstår som konstruerad. Andreas Jorlins krav avseende 90 000 kr på grund av det anförda inte motsvarats av någon verklig fordran. Andreas Jorlin har inte ens haft anledning att tro det.

Vad sedan gäller skulden avseende de 10 000 kr som lånats ut har Ann-Katrin Marcusson bekräftat att Robin Gidlund haft en skuld till Andreas Jorlin, om än med ett något mindre belopp. Det sätt på vilket denna skuld enligt henne skulle ha återbetalats kan inte anses utgöra ett av rättsordningen godtagbart betalningsmedel. Andras Jorlin har således haft en fordran på Robin Gidlund motsvarande uppemot det belopp han påstått. Andreas Jorlin har enligt egen uppgift inte haft någon fordran mot Ann-Katrin Marcusson.

#### 4. Händelseförloppet

##### 4a. De tilltalade går in i huset

Annat har inte framkommit än att Andreas Jorlin i Söderhamn kom på idén att de tilltalade skulle åka till Ljusne för att driva in en fordran som han ansåg sig ha. Pontus Ström har berättat att han visste att det hade varit bråkigt kring den påstådda fordringen tidigare. Innan de tilltalade gick in i huset uppmanade han Andreas Jorlin vid ett par tillfällen att inte ställa till bråk vid besöket hos Robin Gidlund och Ann-Katrin Marcusson. Det kan således inte ha undgått någon av de tilltalade att syftet med besöket var att driva in Andreas Jorlins påstådda fordran.

De tilltalade gick fram till ytterdörren. Enligt Therese Gidlund rycktes dörren upp och de tre tilltalade gick in och vidare till köket. Andreas Jorlin har uppgivit att någon i hans sällskap först knackade på dörren för att sedan bara gå in. Han var då mycket arg. Genom Therese Gidlunds och Andreas Jorlins uppgifter är utrett, även om Pontus Ström påstått något annat, att de tilltalade gått in i huset utan klartecken från någon som befann sig därinne. Detta är också väl förenligt med vad som

framkommit om Andreas Jorlins sinnesstämning och om vad som därefter utspelats i köket.

De tre tilltalade begav sig direkt till köket där Robin Gidlund och hans yngsta dotter befann sig, liksom Therese Gidlund och de två männen som var på besök.

Enligt Pontus Ström brusade Andreas Jorlin upp. Han var lätt arg och irriterad samt undrade varför Robin Gidlund inte hade betalat sin skuld. Therese Gidlund började gråta. Andreas Jorlin ville att Robin Gidlund skulle börja betala på skulden. Robin Gidlund svarade att han kunde göra det och att han kunde betala 2 000 kr per månad. Andreas Jorlin tyckte att det var bättre än inget. Vad Patrik Ström hörde uttalades inga hot.

Andreas Jorlin har berättat att då han kom in i köket var han mycket arg eftersom han hade förlorat de pantsatta smyckena. Han sade till Robin Gidlund att göra rätt för sig. Andreas Jorlin frågade Robin Gidlund om det var rätt att han förlorade de smycken han pantsatt och om Robin Gidlund ville skriva under ett papper avseende skulden. Robin Gidlund instämde i detta och uppgav att de skulle göra upp om skulden. Andreas Jorlin kan ha verkat hotfull. Han hade druckit alkohol och ätit starka mediciner och var vid tillfället inte sig själv.

Therese Gidlund har berättat att den av de tre tilltalade som gick in sist i huset måste ha låst ytterdörren, eftersom den var låst då Ann-Katrin Marcusson, Jonna Gullfors och Wilma kom hem en stund senare. De tre tilltalade kom in i köket där de ställde sig bredvid varandra intill en bänk. Andreas Jorlin var arg och verkade påverkad. Han skrek att Robin Gidlund skulle göra rätt för sig och betala 100 000 kr, och att de som fanns i köket skulle lägga ifrån sig sina mobiltelefoner. Andreas Jorlin skrek också att om de ringde polisen skulle de alla knäppas eller skjutas och att det fanns två killar som tillhörde Hells Angels utanför samt att det fanns en "nio millimeters" i bilen. Therese Gidlund uppfattade detta som att besökarna hade en

pistol i bilen. Hon började gråta. Hon och övriga personer lade ifrån sig sina mobiltelefoner.

Therese Gidlunds uppgift att någon av de tilltalade låst dörren efter att de kommit in i huset vinner stöd av vad både Ann-Katrin Marcusson och Jonna Gullfors berättat. De har båda bekräftat att dörren varit låst då de återkom till huset. De har också bekräftat att då de kom in i köket hade mobiltelefonerna lagts fram. Therese Gidlunds uppgifter om Andreas Jorlins uttalade hot i detta inledande skede av händelsen vinner också stöd av Ann-Katrin Marcussons och Jonna Gullfors uppgifter. De har båda, som det redogörs för närmare nedan, berättat att Andreas Jorlin hotat dem båda med liknande ordval efter det att de hade återkommit till huset.

Sammanfattningsvis är alltså utrett att de tilltalade objudna och utan lov tagit sig in i huset vid Granvägen 3 i Ljusne i syfte att driva in en fordran som Andreas Jorlin uppgivit sig ha. Någon av dem har låst dörren varefter de gått in i köket och ställt sig bredvid varandra. Andreas Jorlin har sedan krävt betalning av Robin Gidlund och hotat denne och Therese Gidlund samt övriga närvarande genom uttalanden av innebörd att de skulle dödas om de kontaktade polisen.

4b) Ann-Katrin Marcusson, Jonna Gullfors och Wilma återkommer till huset

Då Ann-Katrin Marcusson, Jonna Gullfors och Wilma återkom till adressen öppnades den låsta dörren av Pontus Ström. Han släppte in dem och gick sedan in i köket igen.

Jonna Gullfors har berättat att Andreas Jorlin kom fram till henne, Ann-Katrin Marcusson och Wilma i samband med att de hängde av sig kläderna. Andreas Jorlin sade att Robin Gidlund var skyldig honom pengar och att han skulle ha tillbaka dem på vilket sätt som helst. Andreas Jorlin sade också att om de tänkte polisanmäla

“eller något” kunde han lika gärna hämta pistolen i bilen. Han sade att han skulle döda dem och pekade i samband därmed på Jonna Gullfors, Ann-Katrin Marcusson och Wilma. De gick in i köket och Andreas Jorlin sade då att Robin Gidlund och Ann-Katrin Marcusson hade en skuld till honom och att han ville ha tillbaka varenda krona, 100 000 kr. Andreas Jorlin sade också att han hade två killar i bilen som väntade. De skulle komma in om det hände något. Andreas Jorlin sade att han ville vara snäll och inte skickade in dem samt att de som fanns i köket i så fall redan hade varit döda. Han talade hela tiden om att 100 000 kr skulle betalas och att det annars skulle hända något. Han hotade med att döda de närvarande i köket och att skjuta dem om de kontaktade polisen. De flesta hot som Andreas Jorlin uttalade var kopplade till att de som befann sig i köket inte skulle kontakta polisen.

Ann-Katrin Marcusson har berättat att då hon kom in i huset var situationen hotfull och hon tappade fokus. Andreas Jorlin sade att de, även Wilma, skulle skjutas om de sade något till polisen eller om de gjorde något. Ann-Katrin Marcusson sade att Andreas Jorlin med sällskap inte var välkomna. Andreas Jorlin sade att hon var skyldig dom pengar och att hon hade golat dit honom. Då hon kom in i köket sade han att Ann-Katrin Marcusson och Robin Gidlund var skyldig pengar på grund av det tidigare ärendet med motorcykeln och att skulden nu var 100 000 kr. Ann-Katrin Marcusson uppfattade det som att kravet även riktades mot henne och att hon skulle skjutas eller knäppas om inte pengarna kom fram. Han hotade att skjuta de som fanns i köket. Han sade att det fanns två killar i en bil utanför och att de hade en “nio millimeter”. Han sade att de kom från Hells Angels och om “det är något så kommer de in och ni blir skjutna på en gång”. Andreas Jorlin sade också att om de kontaktade och berättade för polisen skulle de hittas och dödas.

Therese Gidlund har berättat att då Ann-Katrin Marcusson och Jonna Gullfors återkommit till adressen upprepade Andreas Jorlin vad han hade sagt dessförinnan och att han med sällskap var där för att Robin Gidlund skulle göra rätt för sig samt

att Ann-Katrin Marcusson hade golat dit honom och hans mor för en motorcykelstöld.

Andreas Jorlin har berättat att då Ann-Katrin Marcusson kom hem talade de med varandra. Han sade nog inget hotfullt till henne. Han kan under händelsen ha sagt att han skulle knäppa personerna som fanns i köket. Han minns inte exakt vad han sade och tror inte han uttryckt sig på det sätt målsägandena berättat.

Enligt Pontus Ström hade allt varit lugnt i huset till dess att Ann-Katrin Marcusson kom hem. Hon ställde spydiga frågor till Andreas Jorlin och käftade med honom. De två tjafsade högljutt men Pontus Ström uppfattade inte vad som sades. Det var ingen hotfull stämning under händelsen.

Tingsrätten finner genom Ann-Katrin Marcusson och Jonna Gullfors trovärdiga uppgifter, och då Andreas Jorlin inte kunnat redogöra närmare för vad han sagt och därmed inte kunnat utesluta att han hotat, utrett att han hotat dem genom att göra uttalanden av innebörd att de skulle dödas, dels om de kontaktade polisen, dels om de gjorde något. Det är vidare utrett att Andreas Jorlin därefter i köket hotat Ann-Katrin Marcusson, Jonna Gullfors, Therese Gidlund och Robin Gidlund genom att göra uttalanden av innebörd att de skulle dödas och även i förtäckta ordalag att det skulle hända något. Andreas Jorlin har i direkt anslutning till sådana hot uppgivit att hoten skulle verkställas om polisen kontaktades. Han har också uttalat sådana hot mot både Ann-Katrin Marcusson och Robin Gidlund i nära anslutning till att han begärt betalning för den påstådda fordringen.

#### 4c) Överlämnandet av smycken

I anslutning till att Ann-Katrin Marcusson och Jonna Gullfors kom in i köket och till att det diskuterades i vilken takt Robin Gidlund kunde återbetala Andreas Jorlins uppgivna fordran lämnade Robin Gidlund ifrån sig ett halsband och ett armband då

han och Pontus Ström satt vid köksbordet. Beträffande detta har följande framkommit.

Therese Gidlund har berättat att hon är nästan helt säker på att det var Pontus Ström som frågade Robin Gidlund hur mycket smyckena var värda och att de kunde tas som pant och återfås om Robin Gidlund betalade 5 000 kr. Om det inte var Pontus Ström som talade om smyckena var det Andreas Jorlin. Robin Gidlund godtog att överlämna smyckena och lade dem på bordet.

Enligt Jonna Gullfors diskuterade Pontus Ström och Robin Gidlund vid köksbordet. I samband därmed tog Robin Gidlund av sig något, vilket hon efter det att de tilltalade lämnat huset fick höra var smycken. Smyckena togs som pant. Det var Pontus Ström som tog emot smyckena. Han sade att Robin Gidlund skulle återfå smyckena då han betalade tillbaka. Då smyckena överlämnades stod Andreas Jorlin och kontrollerade att de överlämnades till Pontus Ström.

Ann-Katrin Marcusson har uppgivit att hon såg att Robin Gidlund lämnade ifrån sig ett armband då hon precis hade kommit in i köket. Hon minns inte vem som tog det. I samband därmed sade Pontus Ström något men hon uppfattade inte vad.

Pontus Ström har uppgivit att då Andreas Jorlin och Robin Gidlund diskuterade skulden och hur mycket Robin Gidlund kunde betala kom de överens om att han skulle överlämna smyckena som pant. Robin Gidlund skulle sedan göra en avbetalning på Andreas Jorlins skuld och då återfå smyckena. Robin Gidlund gav smyckena till Pontus Ström. Han tog med sig smyckena från huset och överlämnade det till Andreas Jorlin i bilen. Då Pontus Ström senare, efter händelsen, hade kontakt med Robin Gidlund ville han ha tillbaka smyckena. Pontus Ström hämtade då smyckena på en plats, vilken han inte vill ange, för att Robin Gidlund skulle få tillbaka dem. Andreas Jorlin hade då frihetsberövats och Pontus Ström tänkte att Robin Gidlund ändå skulle återfå smyckena. Polisen tog smyckena i beslag.



Andreas Jorlin har uppgivit att han såg att Pontus Ström fick en silverkedja av Robin Gidlund. Andreas Jorlin vet inte varför Pontus Ström fick smyckena som pant. Pontus Ström överlämnade inte smyckena till honom. Han vet inte vad som hände med dem.

Enligt det av åklagaren återopade beslagsprotokollet tog polisen den 19 mars 2012 ett halsband och ett armband i beslag i Pontus Ströms bostad. Av hans egna uppgifter framgår att smyckena är desamma som Robin Gidlund lämnat ifrån sig.

Tingsrätten finner utrett att Robin Gidlund efter initiativ från Andreas Jorlin eller Pontus Ström överlämnat ett halsband och ett armband som pant för Andreas Jorlins uppgivna fordran. Annat har inte framkommit än att smyckena skulle återlämnas till Robin Gidlund om han betalade 5 000 kr till Andreas Jorlin. Det står genom Jonna Gullfors uppgifter, vilka vinner visst stöd av vad Patrik Ström berättat, klart att Andreas Jorlin övervakat överlämnandet av smyckena till Patrik Ström. Detta är också väl förenligt med hans intresse att få betalt av Robin Gidlund och syftet med besöket hos honom. Det är vidare utrett att Patrik Ström, som han har berättat, tagit emot smyckena och tagit dem med sig från huset. Pontus Ström har haft dem i sin besittning den 19 mars 2012.

#### 4d) Kraven på betalning och undertecknandet av skuldebrevet

Det råder delade meningar om vilka krav på betalning som framställts under de tilltalades besök. Robin Gidlund skrev under besöket ut ett skuldebrev. Följande har framkommit om betalningskraven och skuldebrevet.

Therese Gidlund har berättat att Andreas Jorlin sade att Robin Gidlund var skyldig honom pengar. Då Ann-Katrin Marcusson fanns i köket sade Andreas Jorlin att även hon var skyldig honom pengar eftersom hon hade golat dit både honom och hans mor. Han instruerade Robin Gidlund vad som skulle skrivas i skuldebrevet och

angav att det skulle stå att Robin Gidlund skulle betala 100 000 kr till honom. Robin Gidlund skrev ut ett skuldebrev på 100 000 kr och hade inga invändningar. Därefter fick både han och Ann-Katrin Marcusson underteckna skuldebrevet med namn och personnummer. Andreas Jorlin tog sedan hand om skuldebrevet.

Jonna Gullfors har berättat att då hon och Ann-Katrin Marcusson återkom till huset sade Andreas Jorlin att Ann-Katrin Marcusson hade satt honom i skuld och att han ville ha tillbaka varenda krona, 100 000 kr. Under händelsen sade Andreas Jorlin, vid olika tillfällen, att Robin Gidlund var skyldig honom pengar och att både han och Ann-Katrin Marcusson var skyldig honom pengar. Andreas Jorlin instruerade Robin Gidlund att skriva en handling. Därefter fick både han och Ann-Katrin Marcusson skriva under handlingen.

Ann-Katrin Marcusson har berättat att Andreas Jorlin sade att både hon och Robin Gidlund var skyldig honom pengar med anledning av den tidigare händelsen med motorcykeln och att det handlade om 100 000 kr. Andreas Jorlins krav på betalning riktades även mot Ann-Katrin Marcusson. Hon fick intrycket av att Andreas Jorlin skulle göra dem illa om de inte betalade. Andreas Jorlin sade att han skulle ha resterande pengar efter det att vissa utgifter hade betalats och att Ann-Katrin Marcusson och Robin Gidlund skulle betala i den mån de kunde. Även hon undertecknade skuldebrevet. Då hon och Robin Gidlund skrev under detta stod Andreas Jorlin bakom dem och sade åt dem att skriva under. Hon kände sig tvingad att underteckna handlingen och tänkte att Andreas Jorlin annars skulle skada henne. Hon ansåg att skuldebrevet inte var juridiskt bindande, och skrev under även för att de tilltalade skulle lämna huset.

Andreas Jorlin har uppgivit att han frågade Robin Gidlund, vars skuld var 100 000 kr, om han ville skriva på angående skulden. Robin Gidlund frågade vad han skulle skriva och Andreas Jorlin berättade att det skulle stå i handlingen att Robin Gidlund skulle betala pengar till honom. Andreas Jorlin sade att Robin Gidlund skulle betala

det som blev över efter det att han betalat vissa utgifter. Ann-Katrin Marcusson bevittnade handlingen efter att ha tillfrågats om hon kunde göra detta. Hon var inte skyldig Andreas Jorlin några pengar

Patrik Ström har uppgivit att Andreas Jorlin i köket ville att Robin Gidlund skulle börja betala på sin skuld. Robin Gidlund svarade att han kunde göra detta och att han kunde betala 2 000 kr per månad. Andreas Jorlin tyckte att det inte var mycket, men att det var bättre än ingenting. Han ville ha det på papper. Robin Gidlund sa till någon att hämta papper och frågade vad han skulle skriva. Andreas Jorlin sade att betalning skulle ske med vad som blev över efter betalning av hyra och mat. Robin Gidlund skrev under handlingen. Ann-Katrin Marcusson kan ha skrivit under handlingen, men det såg inte Patrik Ström. Han såg skuldebrevet, men det var då ihopvikt. Det var inte tal om att Ann-Katrin Marcusson var skyldig några pengar.

Åklagaren har i anslutning till förhöret med Patrik Ström åberopat att denne enligt anteckningar från polisförhör av den 19 mars 2012 uppgivit att både Robin Gidlund och Ann-Katrin Marcusson skrivit på skuldebrevet.

Tingsrätten finner utrett att Andreas Jorlin redan inledningsvis vid besöket i huset framställt krav på betalning av 100 000 kr mot Robin Gidlund. Det är också utrett att Andreas Jorlin instruerat Robin Gidlund att skriva ett skuldebrev som Robin Gidlund undertecknat. Det är dessutom utrett, genom Ann-Katrin Marcussons lämnade uppgifter vilka vinner stöd av vad både Jonna Gullfors och Therese Gidlund berättat, att Andreas Jorlin även framställt anspråk på betalning av 100 000 kr mot Ann-Katrin Marcusson och att hon undertecknat skuldebrevet. Även Pontus Ström har omtalat sistnämnda omständighet då han hördes av polisen. Andreas Jorlins uppgift att Ann-Katrin Marcusson efter förfrågan endast bevittnat skuldebrevet vinner inte stöd av någon annan uppgiftslämnare. Det får vid angivna förhållanden anses visat att Ann-Katrin Marcusson undertecknat och inte endast bevittnat skuldebrevet med sin namnteckning. Oavsett om det närmare innehållet i

skuldebrevet inte är känt och om det i detta inte skulle ha stipulerats någon betalningsskyldighet för Ann-Katrin Marcusson har Andreas Jorlin tveklöst krävt att hon skulle betala honom 100 000 kr.

#### 4e) Fotograferingen

Efter det att smyckena överlämnat och skuldebrevet undertecknats har Ann-Katrin Marcusson, Robin Gidlund, Jonna Gullfors och Therese Gidlund samt de två män som besökte huset fotograferats vid de tilltalades besök. Följande har framkommit.

Ann-Katrin Marcusson har berättat att Andreas Jorlin sade till Pontus Ström att han skulle hämta en kamera eller en mobil. Pontus Ström gjorde detta och utförde fotograferingen. Andreas Jorlin sade då fotona hade tagits att han kunde söka upp dem om de sade något till polisen om händelsen.

Jonna Gullfors har berättat att Pontus Ström utförde fotograferingen efter att Andreas Jorlin instruerat honom om detta.

Både Jonna Gullfors och Therese Gidlund har uppfattat att syfte med fotograferingen varit att de som hade fotograferats skulle kunna identifieras om de kontaktade polisen.

Andreas Jorlin har bekräftat att han instruerat Pontus Ström att utföra fotograferingen.

Pontus Ström har uppgivit att han gick ut från huset och talade i telefon någon minut. Då han kom in igen sade Andreas Jorlin till honom att fotografera alla i huset. Stämningen mellan Andreas Jorlin och Ann-Katrin Marcusson var då laddad. Pontus Ström utförde fotograferingen utan att ifrågasätta detta. Det sades inget om syftet med fotograferingen. Han vet inte varför han fotograferade och hade ingen

tanke på att använda fotografierna. Han trodde att han hade raderat foton i sin mobiltelefon.

Av de fotografier som åklagaren har åberopat härrörande från Pontus Ströms mobiltelefon, som togs i beslag den 19 mars 2012, framgår att det i telefonen funnits foton på Ann-Katrin Marcusson, Robin Gidlund, Jonna Gullfors, Therese Gidlund och på de två män som var på besök. Av det åberopade undersökningsprotokollet framgår att bilderna inte hade raderats i telefonen.

Tingsrätten finner utrett att Andreas Jorlin instruerat Pontus Ström att ta de foton som sedermera anträffats i hans mobiltelefon. Det är vidare utrett att Andreas Jorlin efter fotograferingen uttalat, som Ann-Katrin Marcusson berättat och både Jonna Gullfors och Therese Gidlund uppfattat fotograferingen, att foton kunde användas om polisen kontaktades.

#### 4f) Johan Lindborgs agerande

Följande har framkommit om Johan Lindborgs agerande.

Therese Gidlund har berättat att Johan Lindborg ställde sig bredvid Andreas Jorlin och Pontus Ström då de kom in i köket och Andreas Jorlin hotade på sätt som refererats ovan. Johan Lindborg fanns i köket under händelsen. Då Therese Gidlund gick in i Tildes rum för att hämta det papper som skuldebrevet skulle skrivas på följde Johan Lindborg tätt efter henne, och han stod bara några centimeter bakom henne. Hon uppfattade det som att han skulle kontrollera att hon inte gjorde något annat än att hämta papperet. Hon kände sig övervakad. I samband med att det i köket diskuterades hur mycket Robin Gidlund kunde betala till Andreas Jorlin och att Robin Gidlund uppgav sig kunna betala 2 000 kr per månad sade Johan Lindborg att ”Då är det lika bra att du går på soc”.

Jonna Gullfors har bekräftat att Johan Lindborg följde efter Therese Gidlund då hon hämtade papperet. Under de tilltalades besök försökte Jonna Gullfors att ta Tilde till ett sovrum. Johan Lindborg följde då efter henne och stirrade på henne. Han ville ha kontroll. Jonna Gullfors uppfattade att han var närvarande för att se stor och tuff ut.

Enligt Ann-Katrin Marcusson stod Johan Lindborg och sträckte på sig i köket. Hon har bekräftat att han följde efter Jonna Gullfors då hon gick iväg med Tilde.

Andreas Jorlin har anfört att han inte vet varför den tredje personen följde med till huset. Den tredje personen sade i samband med diskussionen om hur mycket Robin Gidlund kunde betala att det skulle ta en evighet att återbetala skulden om betalning skedde med 2 000 kr per månad.

Pontus Ström har uppgivit att ingen person gick efter den som hämtade papperet som skuldebrevet skulle skrivas på.

Tingsrätten finner utrett att Johan Lindborg kommit till huset tillsammans med de övriga tilltalade och att de lämnat huset tillsammans. Som redovisats ovan har Johan Lindborg ställt sig bredvid de övriga tilltalade i köket. Det är genom Ann-Katrin Marcussons, Jonna Gullfors och Therese Gidlunds berättelser utrett att Johan Lindborg följt efter de två sistnämnda då de rört sig från köket samt – genom Andreas Jorlins uppgifter – att Johan Lindborg haft synpunkter på Robin Gidlunds tänkta avbetalningar av Andreas Jorlins skuld.

5. Åtalet för försök till utpressning, rån och övergrepp i rättssak (åtalspunkterna 1-3).

För utpressning döms den som genom olaga tvång förmår någon till handling eller underlåtenhet, som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvungne eller någon i vars ställe denne är, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken. För olaga tvång döms

bl.a. den som genom misshandel eller annars med våld eller hot om brottslig gärning tvingar annan att göra, tåla eller underlåta något, 4 kap 4 § samma balk.

För att ett straffbart försök ska föreligga krävs att gärningsmannen har påbörjat utförandet av ett visst brott men att detta inte har kommit till fullbordan. Fara för brottets fullbordan ska i det enskilda fallet ha förelegat men denna kan ha varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Gärningsmannen ska också ha haft uppsåt till att brottet fullbordades.

Straffansvar för försök till utpressning kräver att den disposition som gärningsmannen försöker förmå målsäganden att göra innebär en förmögenhetsöverföring. Om målsäganden har en förfallen skuld till gärningsmannen kan det aldrig bli fråga om utpressning om målsäganden förmås att betala denna skuld. Om målsäganden, som i och för sig har en skuld till gärningsmannen, förmås att betala en mycket större summa än som motsvarar den verkliga skulden kan det däremot vara fråga om utpressning.

För rån döms den som bl.a. stjälar medelst våld på person eller medelst hot som innebär eller för den hotade framstår som trängande fara, 9 kap 5 § brottsbalken. Straffansvar för rån förutsätter att den som under sådant s.k. rånsvång olovligen tar något har uppsåt att tillägna sig egendomen.

Enligt vad som anförts ovan under avsnitt 4a) är det utrett att de tilltalade objudna och utan lov tagit sig in i huset vid Granvägen 3 i Ljusne i syfte att driva in en fordran som Andreas Jorlin uppgivit sig ha. Någon av dem har låst dörren varefter de gått in i köket och ställt sig bredvid varandra. Andreas Jorlin har sedan krävt betalning av Robin Gidlund och hotat denne och Therese Gidlund samt de två männen som var på besök i huset genom uttalanden av innebörd att de skulle dödas om de kontaktade polisen.

Det är också, som framgått under avsnitt 4b) ovan, utrett att Andreas Jorlin efter det att Ann-Katrin Marcusson och Jonna Gullfors återkommit till huset hotat dem genom att göra uttalanden av innebörd att de skulle dödas, dels om de kontaktade polisen, dels om de gjorde något. Det är vidare utrett att Andreas Jorlin därefter i köket hotat Ann-Katrin Marcusson, Jonna Gullfors, Therese Gidlund och Robin Gidlund genom att göra uttalanden av innebörd att de skulle dödas och även i förtäckta ordalag att det skulle hända något. Andreas Jorlin har i direkt anslutning till sådana hot uppgivit att hoten skulle verkställas om polisen kontaktades. Han har också uttalat sådana hot mot både Ann-Katrin Marcusson och Robin Gidlund i nära anslutning till att han begärt betalning av dem för den påstådda fordringen om 100 000 kr.

Det är härutöver utrett, som redovisats under avsnitt 4d), att Andreas Jorlin redan inledningsvis vid besöket i huset framställt krav på betalning av 100 000 kr mot Robin Gidlund. Andreas Jorlin har instruerat Robin Gidlund att skriva ett skuldebrev som Robin Gidlund undertecknat. Andreas Jorlin har även framställt anspråk på betalning med 100 000 kr mot Ann-Katrin Marcusson och hon har undertecknat skuldebrevet, inte endast bevittnat det. Oavsett skuldebrevets närmare innehåll råder ingen tvekan om att Andreas Jorlin krävt att Ann-Katrin Marcusson skulle betala 100 000 kr till honom.

Av det anförda följer att både Robin Gidlund och Ann-Katrin Marcusson upprepade gånger hotats med våld innefattande dödshot före och i nära anslutning till att de krävts på betalning om 100 000 kr. Hoten har uttalats inte endast i syfte att förhindra att de skulle kontakta polisen. Det är uppenbart att hoten även uttalats i syfte att försöka tvinga dem att betala den fordran som Andreas Jorlin uppgivit sig ha om 100 000 kr och för att förmå dem att underteckna skuldebrevet avseende den påstådda fordringen. Hoten har inneburit ett försök att genom olaga tvång förmå Robin Gidlund och Ann-Katrin Marcusson till en förmögenhetsöverföring om 100 000 kr. Vid angivna förhållanden och då skulden, som framgått under avsnitt 3



ovan, helt saknat verklighetsförankring såvitt gäller Ann-Katrin Marcusson och till den övervägande delen, motsvarande 90 000 kr, vad gäller Robin Gidlund samt då fara för brottets fullbordan har förelegat genom att betalning skulle komma till stånd har de utsatts för ett försök till utpressning.

Åklagaren har gjort gällande att ett rån skulle ha begåtts bestående i att Robin Gidlund frånstulits ett halsband och ett armband. Det är enligt vad som redovisats under avsnitt 4c) utrett att Robin Gidlund efter initiativ från Andreas Jorlin eller Pontus Ström överlämnat ett halsband och ett armband till Pontus Ström som pant för Andreas Jorlins uppgivna fordran. Det står således klart att Robin Gidlund lämnat ifrån sig smyckena som pant och att smyckena skulle återlämnas om han betalade en del av Andreas Jorlins påstådda fordran. Vid sådant förhållande kan något uppsåt att tillägna sig just de överlämnade smyckena inte anses ha förelegat. Gärningen är därför inte att anse som rån. Överlämnandet av smyckena har emellertid skett under samma händelse som försöket till utpressning. Smyckena har överlämnats i den tvångssituation som förelegat och som det redogjorts för ovan och som innefattat uttalade dödshot mot Robin Gidlund, hans familj och gäster. Smyckena har dessutom överlämnats som ett led i indrivningen av Andreas Jorlings påstådda fordran. Vid sådana förhållanden har överlämnandet av smyckena utgjort ett led i det försök till utpressning som Robin Gidlund utsatts för.

Det är klarlagt att det vid händelsen uttalats dödshot riktade mot Robin Gidlund, Ann-Katrin Marcusson, Therese Gidlund och Jonna Gullfors som varit direkt knutna till att de inte skulle anmäla händelsen till polisen samt att nämnda målsäganden uppfattat hoten. Hoten har uttalats i syfte att hindra dem från att anmäla utpressningsförsöket till polisen. De har således utsatts för brottet övergrepp i rättssak.

Det är tveklöst Andreas Jorlin som varit den av de tilltalade som varit mest aktiv och drivande då brotten begåtts. Det är han som gjort de hotfulla uttalandena och som framställt krav på betalningar samt utverkat att skuldebrevet undertecknats. Han har uppenbarligen agerat uppsåtliga och skall fällas till ansvar för de brott som har begåtts.

Åklagaren har gjort gällande att de tilltalade har begått brotten gemensamt och i samförstånd.

Beträffande Pontus Ströms och Johan Lindborgs agerande vid händelsen har de kommit till den aktuella adressen tillsammans med Andreas Jorlin och de tre har lämnat huset tillsammans. Det kan inte ha undgått någon av dem att syftet med besöket var att Andreas Jorlin skulle driva in den påstådda fordringen. Pontus Ström och Johan Lindborg har därefter tillsammans med Andreas Jorlin gått in i huset och i köket ställt sig bredvid honom. Andreas Jorlin har då omgående uttalat allvarliga hot varefter händelseutvecklingen varit sådan den redovisats ovan. Det är utrett att Johan Lindborg varit närvarande under hela händelsen. Av Pontus Ströms uppgifter följer att han under en kort stund lämnat huset i slutskedet av händelsen. Utifrån de iakttagelser han uppgivit sig ha gjort under händelsen måste han ha varit närvarande i huset då brotten begicks.

Vad härefter gäller Pontus Ströms agerande är vidare utrett att han diskuterat de smycken som Robin Gidlund under tvingande former lämnat ifrån sig och att Pontus Ström tagit smyckena om hand samt att han tagit dem med sig från huset. Det är vidare utrett att Pontus Ström fotograferat de vuxna målsägandena och även beskyllt Ann-Kristin Marcusson för att ha ”golat dit” Andreas Jorlin.

Vad sedan gäller Johan Lindborgs agerande är det genom Ann-Katrin Marcussons, Jonna Gullfors och Therese Gidlunds berättelser utrett att Johan Lindborg följt efter de två sistnämnda då de rört sig från köket samt – genom Andreas Jorlins uppgifter

– att han haft synpunkter på Robin Gidlunds tänkta avbetalningar av Andreas Jorlins skuld.

Överlämnandet av smyckena till Patrik Ström har utgjort ett led i försöket till utpressning. Pontus Ström har således tagit del i brottet genom att motta smyckena. Både Patrik Ström och Johan Lindborg har dessutom genom sina ageranden förstärkt bilden av de hot som kunde komma att verkställas mot målsägandena, Patrik Ström genom att fotografera de vuxna målsägandena och Johan Lindborg genom att kontrollera och följa efter vissa av dem. Både Patrik Ström och Johan Lindborg har således bidragit till att målsägandena känt rädsla vid händelsen. De har dessutom understött Andras Jorlin i hans intentioner att utfå betalningar. Detta har kommit till uttryck bl.a. genom att Pontus Ström hävdade att Ann-Katrin Marcusson hade ”golat dit” Andreas Jorlin, vilket varit Andreas Jorlins motiv att kräva henne på pengar. Pontus Ström har vid huvudförhandlingen velat tona ned sin roll och uppgivit att han saknat intresse av Andreas Jorlins fordran. Det framgår emellertid av de sms som åklagaren åberopat att Pontus Ström efter den aktuella händelsen framställt betalningskrav mot Robin Gidlund. Vidare har Johan Lindborg vid händelsen haft synpunkter i fråga om den takt med vilken den påstådda skulden skulle betalas. Härutöver står det klart att både Pontus Ström och Andreas Jorlin varit väl medvetna om de uttalade hoten och den tvångssituation som förelåg. Ingen av dem har gjort några ansatser till att ens ifrågasätta vad som hände eller till att avlägsna sig från huset. Allt tyder på att deras närvaro och agerande i huset haft till syfte att försöka framtvinga betalningar och förstärka hotbilden mot de vuxna målsägandena. Tingsrätten finner att både Pontus Ström och Andreas Jorlin får anses ha tagit sådan aktiv del i de brottsliga handlingarnas utförande att de ska anses som medgärningsmän. Oavsett om de känt till om och i vilken mån Andreas Jorlins påstådda fordran verkligen existerade visar deras agerande på brottsplatsen att den omständigheten att fordringen huvudsakligen saknade verklighetsförankring inte skulle ha utgjort något relevant skäl för dem att avstå från att delta i brotten. De skall dömas som medgärningsmän för de brott som har begåtts.

Andreas Jorlin, Pontus Ström och Johan Lindborg fälls till ansvar för att de gemensamt och i samförstånd gjort sig skyldiga till försök till utpressning och övergrepp i rättssak.

6. Åtalet för ofredande (åtalspunkt 4)

Åklagaren har i sin gärningsbeskrivning avseende ofredande, vilken ifrågasatts vid huvudförhandlingen, gjort gällande att barnen Wilma och Tilde ofredats genom Andreas Jorlins, Pontus Ströms och Johan Lindborgs agerande, dels mot Robin Gidlund och Ann-Katrin Marcusson bestående i att de utsatts för försök till utpressning och övergrepp i rättssak, dels mot Robin Gidlund bestående i att han utsatts för rån samt dels mot Therse Gidlund och Jonna Gullfors bestående i att de utsatts för övergrepp i rättssak, vilka ageranden närmare beskrivits i ansvarspåståendena avseende dessa brott.

Åklagarens gärningsbeskrivning innefattar inga gärningsmoment som beskriver vad gärningsmännen eventuellt kan ha gjort direkt mot barnen. Gärningsbeskrivningen kan därför inte uppfattas på annat sätt än att gärningarna mot de vuxna målsägandena skulle innefatta ofredande av barnen.

Den omständigheten i sig att ett barn kan ha bevittnat att en närstående eller annan utsätts för brott innebär givetvis starka obehag för barnet. Straffbudet avseende ofredande måste emellertid, liksom andra straffbestämmelser, tolkas restriktivt. I fall som det aktuella – där åtalet avser att ett barn har bevittnat ett brott – har det ansetts att det skulle vara en alltför pressad tolkning av straffregeln om gärningsmannen skulle anses ha gjort sig skyldig till ofredande mot barnet. Något stöd för en sådan tolkning finns inte, vilket Högsta domstolen har konstaterat i avgörandet NJA 2005 s 712.

Åtalet för ofredande ska på grund av det anförda ogillas.

Övergrepp i rättssak (Johan Lindborg) – åtalspunkt 5

Johan Lindborg har förnekat gärningen.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Ann-Katrin Marcusson

Det har framkommit att Ann-Katrin Marcusson på kvällen den 19 mars 2012 befann sig hemma i bostaden vid Granvägen 3 i Ljusne tillsammans med dottern Tilde. Johan Lindborg kom då på besök tillsammans med en annan person.

Ann-Katrin Marcusson har berättat att det ringde på dörren. Hon tyckte att hon kände igen den ene av de två männen och han bejakade detta. Männen, varav den ene var Johan Lindborg, sade att de hade vägarna förbi och letade efter Robin Gidlund. De frågade om de fick komma in så att inte Tilde, som var hemma, skulle bli orolig. De gick in och hon bjöd dem på kaffe. Johan Lindborg och den andre mannen talade lika mycket under besöket. De uppgav att de hade hört talas om den händelse som avhandlats ovan under åtalspunkterna 1-3 och att Andreas Jorlin var anhållen. De började omgående ställa frågor om den tidigare händelsen. De frågade henne vem som hade gjort anmälan och sade att det som hade hänt inte var så allvarligt. De sade sig vara nära vänner med Andreas Jorlin och ville veta varför han hade blivit häktad. Johan Lindborg och den andre mannen var lugna och sade till henne att ta tillbaka anmälan. Ann-Katrin Marcusson berättade först inte att hon visste vem som hade gjort anmälan, men berättade sedan att det var hennes mor som anmält. Johan Lindborg sade då att hennes mor väl inte hade varit med vid den tidigare händelsen. Ann-Katrin Marcusson berättade för besökarna att hon hade talat med polisen. Johan Lindborg eller den andra mannen tyckte att detta var onödigt och att händelsen inte var något att tala med polisen om. De lämnade också en uppmaning till henne av innebörd att ”Man behövde ju inte säga att det var så allvarligt.”. Ann-Katrin Marcusson sade till dem att hon aldrig skulle ta tillbaka någon anmälan eftersom hennes barn hade varit med vid den tidigare händelsen,

och att hon stod fast vid vad hon hade sagt. Johan Lindborg sade att Andreas Jorlin skulle bli jättearg om inte anmälan återtogs och att Ann-Katrin Marcusson skulle förstå vad som skulle ske. Hon tyckte att det var obehagligt och blev rädd. Besöket varade ungefär en halvtimme.

Åklagaren har i anslutning till förhöret med Ann-Katrin Marcusson återopat vad hon uppgivit enligt anteckningar från polisförhör den 19 mars 2012.

Anteckningarna har följande lydelse. ”...De två männen säger till Katti att det inte var nå bra att hon hade anmält Jorlin. Männen upplyste Katti om att direkt när Jorlin kommer att komma ut så kommer han att söka upp dem direkt...”. – Ann-Katrin Marcusson har konfronterad med uppgifterna bekräftat dem och anfört att hon mindes bättre vid förhöret.

Johan Lindborg har uppgivit att han inte vill ange vem som följde med honom till Ann-Katrin Marcusson eftersom detta är oväsentligt och onödigt. Johan Lindborg hade hört från Robin Gidlund att något hade hänt. Han hade också läst på internet att så var fallet och någon hade sagt att Andras Jorlin var inblandad på något sätt. Han och hans sällskap besökte Ann-Katrin Marcusson för att kontrollera vad som hade hänt vid den tidigare händelsen. De släpptes in och bjöds på kaffe. De frågade Ann-Katrin Marcusson om vad som hade hänt den 25 februari 2012 och vad som hade föregått att Andreas Jorlin blivit frihetsberövad, eftersom det var onödigt att Andreas Jorlin blivit frihetsberövad. Ann-Katrin Marcusson sade att det inte var hon som hade gjort anmälan. Johan Lindborg och den andre mannen frågade då vem som hade anmält. De fick veta att hennes Ann-Katrin Marcussons dotter hade berättat om händelsen för sin mormor och att hon hade gjort anmälan. Johan Lindborg förstod att Ann-Katrin Marcusson hade hörts av polisen. Hon berättade vad som utspelats den 25 februari 2012 och överdrev mycket. Johan Lindborg sade att det var olyckligt att det hade blivit som det blivit. Han syftade då på händelsen och att den resulterat i ett frihetsberövande samt på att folk mådde dåligt.

Johan Lindborg sade att han visste hur han hade känt sig, om han hade hamnat i Andreas Jorlins situation. Han sade också att det var onödigt det som hade hänt och att om Ann-Katrin Marcusson gjorde vad hon kunde så skulle han göra vad han kunde för att ”lägga ned det”. Hennes dotter sprang under besöket omkring i huset. Stämningen vid besöket var bra. Under händelsen kom Ann-Katrin Marcussons far till huset en stund. Om det förekommit hot hade han inte lämnat huset.

Johan Lindborg var själv närvarande under hela den händelse som utspelades i Ann-Katrin Marcussons bostad den 25 februari 2012. Hans påstående att han besökt henne den 19 mars 2012 för att ta reda på vad som hänt förtjänar inget beaktande. Johan Lindborg hade själv varit delaktig i de brott som då hade begåtts och hade full vetskap om vad som hade hänt. Det är uppenbart att besöket hos Ann-Katrin Marcusson den 19 mars 2012 gjorts i syfte att påverka henne i hennes kommande uppgiftslämnande om den tidigare händelsen. Johan Lindborgs uttalande att Andreas Jorlin skulle bli jättearg om inte anmälan återtogs och att Ann-Katrin Marcusson skulle förstå vad som skulle ske samt att Andreas Jorlin skulle söka upp bl.a. henne har utgjort förtäckta hot om våld mot henne. Johan Lindborg måste ha insett detta, särskilt då han visste att Andreas Jorlin hade begått allvarliga brott mot Ann-Katrin Marcusson. Tingsrätten finner att Johan Lindborg gjort sig skyldig till övergrepp i rättssak genom att med hot om våld angripa Ann-Katrin Marcusson för att hon lämnat utsaga hos polisen och för att hindra henne att avge ytterligare utsagor inför polis och domstol.

Misshandel (Andreas Jorlin, Stefan Kraft, Markus Lindblom och Pontus Ström -  
åtalspunkt 6

Åklagaren har vid huvudförhandlingen lagt ned åtalet mot Andreas Jorlin och Stefan Kraft. De har yrkat att åtalet ogillas.

Markus Lindblom och Pontus Ström har förnekat gärningen.

På begäran av åklagaren har förhör hållits med målsäganden Osama Farag och vittnena Mohd Amin Yahya, som är kamrat till målsäganden, samt med Magnus Jonson, polis. Åklagaren har vidare åberopat fotografier som skriftlig bevisning.

Osama Farag har berättat att han och Mohd Amin Yahya på natten söndagen den 29 januari 2012 gick från restaurangen Max mot en gångtunnel vid Postgränd i Bollnäs. De mötte där några män, kanske tre till fyra. En av männen – Pontus Ström – stötte då emot Mohd Amin Yahyas axel och det uppstod en kort ordväxling. Osama Farag och Mohd Amin Yahya gick vidare. Osama Farag hörde efter att de hade gått ett trettiotal meter att två tjejer sade ”Nej sluta”. Han vände sig om och såg då att Pontus Ström och ytterligare en person kom springande emot honom. Osama Farag började då att springa. Han mötte Markus Lindblom som sträckte fram ena benet och fällde honom till marken. Markus Lindblom sparkade honom sedan på huvudets högra sida och vid axeln. Osama Farag kröp ihop på marken och försökte skydda sig genom att hålla för huvudet, och ett par sparkar träffade även hans arm. Pontus Ström och en tredje person kom också fram till honom och sparkade mot sidan av hans kropp och på hans ena lår. Sparkandet pågick utan uppehåll under ett par tre minuter. Brottsplatsen var svagt belyst. Mohd Amin Yahya skrek på hjälp. Polis kom till platsen. Osama Farag pekade ut gärningsmännen vid entrén till restaurang Max, och pekade då ut Pontus Ström och Markus Lindblom. Stefan Kraft fanns på platsen, men deltog inte i angreppet.

Pontus Ström har bristande minnesbilder från händelsen eftersom han var berusad.

Markus Lindblom har berättat att han gick igenom gångtunneln, antingen ensam eller tillsammans med Andreas Jorlin och Pontus Ström. Han noterade inte att någon stötte ihop med någon annan. Andreas Jorlin sade till polisen att han hade stött samman med någon och att han sedan hade gått vidare. Stefan Kraft gick



längre fram tillsamman med två tjejer. Markus Lindbolm var berusad och kan inte närmare redogöra för vad som hände.

Andres Jorlin var mycket berusad. Han har efteråt hört att han stött samman med någon. Han minns inte att han skulle ha träffat Osama Farag och kamraten.

Enligt Mohd Amin Yahya mött han och Osama Farag tre män och två kvinnor vid gångtunneln. En av männen stötte emot Mohd Amin Yahyas axel och det blev ordväxling. Mohd Amin Yahya och Osama Farag gick vidare. Då de befann sig i gångtunneln kom två män bakom dem, men inte den man som hade stött emot Mohd Amin Yahyas axel. Mohd Amin Yahya och Osama Farag började springa eftersom några sprang bakom dem. De tre män som de hade mött anslöt sig till de två andra männen. Mohd Amin Yahya sprang medan Osama Farag föll. Mohd Amin Yahya sprang vidare, och såg inte vad som hände med Osama Farag. Han känner igen Pontus Ström som fanns på platsen, men vet inte om han deltog i någon misshandel. Han är osäker på om Marcus Lindblom var med på platsen. Han känner inte igen Andreas Jorlin.

Magnus Jonson har berättat att han ingick i en polispatrull som vid tillfället fanns ett par hundra meter från gångtunneln. Poliserna fick veta att det var bråk där och begav sig dit. Andreas Jorlin, Pontus Ström och Marcus Lindblom kom då gående i tunneln. De var svettiga. På andra sidan tunneln fanns målsäganden och vittnet. De följde med i en polisbil till Max. Osama Farag pekade ut gärningsmännen och var 100 procent säker på att Stefan Kraft hade varit med och misshandlat honom. Polisen fotograferade de utpekade – Andreas Jorlin, Stefan Kraft, Pontus Ström och Marcus Lindblom. Andreas Jorlin sade att han stött emot någon i tunneln.

Det saknas anledning att ifrågasätta att Osama Farag utsatts för det våld han berättat om. Vad gäller identifieringen av gärningsmännen har det, såvitt framkommit, inte gjorts några vittnesiakttagelser av våldsutövningen. Osama Farags möjligheter att

identifiera gärningsmännen måste ha begränsats av att belysningen på brottsplatsen var svag och av att han skyddade sig genom att hålla armarna/händerna mot huvudet. Det har framkommit att han vid fotokonfrontation hos polisen inte kunnat pekat ut Pontus Ström som en av gärningsmännen. Osama Farags uppgift att Pontus Ström före händelsen stött ihop med Mohd Amin Yahya har inte bekräftats av denne. Enligt både Magnus Jonsson och Markus Lindblom har Andreas Jorlin uppgivit i anslutning till händelsen att han hade stött samman med någon. Det finns således anledning att ifrågasätta om Pontus Ström var den person som först stötte ihop med vittnet och som sedan misshandlade Osama Farag. Det har vidare framkommit att han med säkerhet direkt efter händelsen pekat ut Stefan Kraft som en av gärningsmännen. Osama Farag har återtagit detta utpekande vid huvudförhandlingen. Sammantaget finner tingsrätten att det sådan osäkerhet kring Osama Farags identifiering av gärningsmännen att det inte kan anses tillförlitligen utrett att Pontus Ström och Markus Lindblom varit gärningsmän. Åtalet mot dem ska därför ogillas. Åtalet mot Stefan Kraft och Andreas Jorlin ska ogillas till följd av att åtalet mot den nedlagts.

Narkotikabrott, ringa brott, och narkotikabrott (Johan Lindborg) – åtalpunkterna 7 och 8

Johan Lindborg har erkänt gärningarna. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1. Johan Lindborgs erkännanden vinner stöd av vad som framkommit i övrigt. Åtalet är styrkt.

Brott mot knivlagen (Pontus Ström) – åtalpunkt 9

Pontus Ström har erkänt gärningen. Åklagaren har åberopat ett beslagsprotokoll som skriftlig bevisning. Pontus Ströms erkännande vinner stöd av vad som framkommit i övrigt. Åtalet är styrkt.

## SKADESTÅNDSFRÅGOR

Ann-Katrin Marcussons, Therese Gidlunds och Jonna Gullfors skadeståndsanspråk

Andreas Jorlin, Pontus Ström och Johan Lindborg har bestritt de enskilda anspråken. De har inte godtagit några belopp som skäligen i och för sig.

Jonna Gullfors har åberopat ett läkarintyg som skriftlig bevisning.

Andreas Jorlin, Pontus Ström och Johan Lindborg har befunnits skyldiga till brott mot Ann-Katrin Marcusson, Therese Gidlund och Jonna Gullfors och är därför skadeståndsskyldiga gentemot dem.

Med beaktande av omständigheterna vid brotten, varvid de begåtts av flera gärningsmän och händelseförloppet varit förhållandevis utdraget samt innefattat flera allvarliga hot, anser tingsrätten att skadestånd för kränkning på grund övergrepp i rättssak bör utgå med ett skäligt belopp om 15 000 kr för varje målsägande samt att ytterligare 10 000 kr bör dömas ut för kränkning med anledning av det utpressningsförsök som Ann-Katrin Marcusson utsatts för i sin bostad, där hon normalt sett ska kunna känna sig trygg.

Det av Jonna Gullfors yrkade beloppet för sveda och värk motsvarar en akut sjuktid om ett par veckor och är i betraktande av den tid hon varit sjukskriven uppenbart skäligt.

Wilma Henriksens och Tilde Gidlunds skadeståndsanspråk

Andreas Jorlin, Pontus Ström och Johan Lindborg har bestritt skadeståndsanspråken. De har inte godtagit några belopp som skäligen i och för sig.

Då åtalet för ofredande ogillats och någon alternativ skadeståndsgrund inte åberopats lämnar tingsrätten Wilma Henrikssons och Tilde Gidlunds yrkanden om skadestånd utan bifall.

#### Osama Farags skadeståndsanspråk

Pontus Ström och Markus Lindblom har bestritt skadeståndsyrkandet. De har inte godtagit några belopp som skäligen i och för sig.

Åtalet för misshandel har ogillats. Pontus Ström och Markus Lindblom är således inte skadeståndsskyldiga gentemot Osama Farag. Hans skadeståndsyrkande ogillas.

#### FRÅGOR OM FÖRVERKANDE

Åklagarens under åtalpunkterna 8 och 9 framställda yrkanden om förverkande har medgivits. Yrkandena om förverkande ska såsom medgivna och lagligen grundade bifallas.

#### PÅFÖLJDSFRÅGOR

Andreas Jorlin, Pontus Ström och Johan Lindborg har gjort sig skyldiga till försök till utpressning och övergrepp i rättssak. Brotten är av sådan art att påföljen bör bestämmas till fängelse. Vidare är straffvärdet för den samlade brottslighet som envar av dem befunnits skyldig till så högt att även detta med styrka talar för att de bör ådömas fängelse. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet för de brott som envar av de tilltalade begått motsvarar fängelse ett år och sex månader.

Andreas Jorlin

Andreas Jorlin har under senare år lagförts vid flera tillfällen. Han dömdes den 11 oktober 2011 för stöld, olaga hot, skadegörelse och olovlig körning till fängelse fyra månader varvid en tidigare villkorligt medgiven frihet förklarades förverkad till en tid av två månader. Andreas Jorlin frigavs villkorligt från avtjänandet av detta straff den 7 januari 2012 med en återstående strafftid om två månader. Prövotiden utgår den 7 januari 2013. Han dömdes dessförinnan bl.a. den 6 november 2009 och den 30 maj 2008 för rån respektive försök till utpressning till fängelsestraff.

Andreas Jorlin har missbruksproblem och behov av övervakning. Han är intresserad av kontraktsvård. Enligt frivården föreligger inte saknas förutsättningar för en sådan påföljd eftersom hans vårdbehov är oklart och han misskött tidigare verkställighet samt inte heller sökt vård innan han blev häktad i målet.

På grund av brottens art och straffvärde och då det saknas närmare planering för sådan mer ingripande behandling som Andreas Jorlin har behov av ska han ådömas fängelse. Straffets längd bestäms till ett år och sex månader. Andreas Jorlin har återfallit i brott under prövotid varför den honom villkorligt medgivna friheten ska förverkas.

Pontus Ström

Pontus Ström är 20 år. Han har under senare år lagförts för vålds-, hot- och förmögenhetsbrott. Han dömdes senast den 5 oktober 2011 av Hovrätten för nedre Norrland för misshandel till skyddstillsyn med samhällstjänst 40 timmar, varvid fängelse en månad angavs som alternativ påföljd. Pontus Ström dömdes dessförinnan den 28 september 2011 för misshandel i två fall, olaga hot och olovlig körning till fängelse två månader. Han har under den tid han varit häktad i detta mål avtjänat nämnda fängelsestraff och frigavs villkorligt den 30 april 2012 med en

återstående strafftid om 20 dagar. Pontus Ström har också i november 2009 dömts för bl.a. rån till sluten ungdomsvård och enligt två andra domar samma år för olaga hot respektive för misshandel i flera fall, förmögenhetsbrott m.m.

Enligt frivården förnekade Pontus Ström missbruksproblem innan han häktades i målet. Han har därefter vidgått att han har problem med narkotika. Han har ADHD och medicinerar för detta. Han vill bryta sitt missbruk och har ansökt om insatser via socialtjänsten.

Pontus Ström ska ådömas ett fängelsestraff på grund av brottens art och straffvärde samt då det saknas närmare planering för sådan mera ingripande behandling som han har behov av. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten i sänkande riktning dels hans ungdom, dels att han döms för brott som begåtts innan han påbörjade avtjänandet av det fängelsestraff han ådömts tidigare. Även Pontus Ströms återfall i brott måste beaktas. Då återfallet inte kan beaktas på annat sätt ska återfallet beaktas såsom skärpande vid straffbestämningen. Pontus Ström ådöms fängelse ett år och sex månader.

#### Johan Lindborg

Johan Lindborg dömdes den 16 maj 2007 för grov misshandel i tre fall, misshandel, grovt olaga tvång, grov stöld, tillgrepp av fortskaffningsmedel, bedrägeri, narkotikabrott av normalgraden, våldsamt motstånd och brott mot knivlagen till fängelse sex år och sex månader. Enligt Hovrätten för nedre Norrlands beslut av den 21 mars samma år undanröjdes en Johan Lindborg tidigare ådömd skyddstillsyn med särskild behandlingsplan och påföljden bestämdes i stället till fängelse sju månader. Johan Lindborg påbörjade avtjänandet av fängelsestraffen i april 2007 och frigavs villkorligt den 22 december 2011 med en straffåterstod om två år två månader och 25 dagar. Prövotiden utgår den 18 mars 2014.

Av frivårdens yttrande framgår att Johan Lindborg haft viss kontakt med den psykiatriska öppenvården. I början av övervakningstiden återföll han i missbruk av narkotika. Han har under den tid han varit häktad visat intresse för kontraktsvård och psykologsamtal. Han har behov av övervakning och insatser för sina missbruksproblem och våldsproblematik. Enligt frivården finns inte förutsättningar för kontraktsvård, bl.a. eftersom Johan Lindborg haft en omfattande misskötsamhet på anstalten.

På grund av brottens art och straffvärde samt då det saknas närmare planering för sådan mera ingripande behandling som Johan Lindborg har behov av ska han ådömas ett fängelsestraff. Straffets längd bestäms till ett år och sex månader.

Johan Lindborgs återfall i allvarlig brottslighet ska beaktas genom förverkande av tidigare villkorligt medgiven frihet. Tingsrätten finner skäligt att förverka ett år av den Johan Lindborg tidigare villkorligt medgivna friheten.

## HÄKTNING

Det finns risk för att Andreas Jorlin, Pontus Ström och Johan Lindborg fortsätter att begå brott. Envar av dem ska därför kvarbli i häkte till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

## ÖVRIGT

Andreas Jorlin, Pontus Ström och Johan Lindborg ska samtliga åläggas att betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond eftersom de har begått brott med fängelse i straffskalan.

Advokat Tommy Lönnqvist har som försvarare rätt till skälig ersättning för bl.a. det arbete som uppdraget har krävt. Han har begärt ersättning för arbete under 28

timmar. Han har i kostnadsräkningen redovisat närvaro vid huvudförhandlingen under tio timmar och medverkat vid ett par häkttingsförhandlingar samt utfört sedvanligt försvararbete. Med beaktande av målets art och omfattning anser tingsrätten att Tommy Lönnqvist får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande arbete under 24 timmar. I övrigt finns ingen erinran mot hans anspråk på ersättning.

Tingsrätten upplyser att den av advokat Per Svensson tillerkända ersättningen fördelar sig med lika delar på Robin Gidlund, Ann-Katrin Marcusson, Jonna Gullfors och Therese Gidlund. Även den ersättning som advokat Jan Nyman tillerkänts är hänförlig till de målsäganden som han företrätt.

#### **ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, Dv 400**

Den som vill överklaga domen ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 juni 2012. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

Tomas Sandström

**Avräkningsunderlag, se bilaga 2-4**

Skiljaktig mening, se bilaga 5





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Gävle

Kammaråklagare Krister Frykman

Ansökan om stämning

2012-04-13

Sida 1 (6)  
Handling 341  
Ärende AM-35616-12  
Handläggare 506A-8

Hudiksvalls tingsrätt

Box 1073  
824 12 HUDIKSVALL



TR mål: B 431-12  
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Jorlin, Andreas Kjell Daniel</b>		Andreas	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19800317-9317	Sverige		
	Adress			
	Granbergshöjden 11 A Lgh 1102 821 41 BOLLNÄS			
Offentlig försvarare/ombud				
Myhrberg, Karl-Gösta, Advokatfirman Abersten HB, Box 1031, 824 11 HUDIKSVALL				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2012-03-05, Häktad 2012-03-08				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Kraft, Leif Stefan</b>		Stefan	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19911203-4591	Sverige		
	Adress			
	Älggatan 8 Lgh 1101 821 43 BOLLNÄS			
Offentlig försvarare/ombud				
Begärd. Godtar den rätten förordnar (ej samma som Lindblom, Jorlin eller Ström)				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Lindblom, Kjell Markus</b>		Markus	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19880130-7557	Sverige	073-8273900	
	Adress			
	Barbro Forsman, Björkhamregatan 46 E Lgh 1001 821 32 BOLLNÄS			
Offentlig försvarare/ombud				
Begärd. Godtar den rätten förordnar (ej samma som Kraft, Jorlin eller Ström)				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

<b>4</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Lindborg, Hans Johan</b>		<b>Johan</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19821127-7176	Sverige		
	Adress			
	Edelsbergsvägen 10 D 821 34 BOLLNÄS			
Offentlig försvarare/ombud				
Lönnqvist, Tommy, Advokatfirman Lönnqvist, Järnvägsgatan 4, 824 43				
HUDIKSVALL				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2012-03-21, Häktad 2012-03-23				
Delgivningsuppgifter				

<b>5</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Ström, Pontus Johan Alexander</b>		<b>Pontus</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920115-0431	Sverige	0278-24460	
	Adress			
	Blåsbacken 21 820 10 ARBRÅ			
Offentlig försvarare/ombud				
Larsson, Torbjörn, Box 1035, 824 11 HUDIKSVALL				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2012-03-19, Häktad 2012-03-22				
Delgivningsuppgifter				

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**1-4. FÖRSÖK TILL UTPRESSNING, RÅN och ÖVERGREPP I RÄTTSSAK** (Lindborg, Ström, Jorlin) alternativt **MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL UTPRESSNING, MEDHJÄLP TILL RÅN och MEDHJÄLP TILL ÖVERGREPP I RÄTTSSAK** (Ström, Lindborg) **samt OFREDANDE** (Lindborg, Ström, Jorlin), 2102-K4154-12

Målsäganden

Gidlund, Robin

Gidlund, Therese

Gullfors, Jonna

Henriksen, Wilma

Marcusson, Ann-Katrin

Gidlund, Tilde

Samtliga målsäganden underrättas genom målsägandebiträdet.

Målsägandebiträde: advokat Jan Nyman.



Gärningar

Jorlin, Ström och Lindborg har den 25 februari 2012 tillsammans och i samförstånd i Ann-Katrin Marcussons och Robin Gidlunds bostad på Granvägen 3 i Ljusne inom Söderhamns kommun genom hot om våld försökt tvinga Ann-Katrin Marcusson och Robin Gidlund att utge 100 000 kronor till Jorlin. Fara för brottets fullbordande har förelegat. Brottet skulle, om det hade fullbordats, ha inneburit skada för Ann-Katrin Marcusson och Robin Gidlund och motsvarande vinning för Jorlin.

*och genom utnyttjande av den uppkomna hotfulla situationen*

Jorlin, Ström och Lindborg har vidare vid samma tillfälle tillsammans och i samförstånd under hot ~~som framställt~~ som trängande fara stulit ett halsband och ett armband från Robin Gidlund.

*och genom utnyttjande av den uppkomna hotfulla situationen*

Jorlin, Ström och Lindborg har härutöver vid samma tillfälle tillsammans och i samförstånd med hot om våld angripit målsägandena Robin Gidlund, Ann-Katrin Marcusson, Therese Gidlund och Jonna Gullfors för att hindra dem från att anmäla ovan nämnda brott till polis.

*som för Robin Gidlund framställt*

Hoten enligt ovan har bestått i att Jorlin gjort flera uttalanden om att samtliga målsäganden skulle dödas om de inte gjorde som de blev tillsagda eller om de kontaktade polis. Ström och Lindborg har genom sin närvaro och sitt agerande förstärkt hoten. Ström har därvid bland annat fotograferat var och en av målsägandena, i syfte att ytterligare inskräpa allvaret i hoten och Lindborg har bland annat hindrat Jonna Gullfors från att lämna rummet.

*eller på annat sätt markerat att hon stod under hans uppsikt. E)*

Alternativt har Ström och Lindborg genom sin närvaro och sitt agerande främjat gärningarna genom att styrka Jorlin i hans uppsåt.

Gärningsmännen har genom sitt ovan nämnda agerande även ofredat Wilma Henriksen (7 år) och Tilde Gidlund (2 år), som båda befann sig i bostaden vid händelsen.

Lagrum

4 kap 7 §, 8 kap 5 §, 9 kap 4 § 1 st, 11 § och 23 kap 1 § samt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

BevisningMuntlig bevisning

Målsägandeförhör med Therese Gidlund, Jonna Gullfors, Ann-Katrin Marcusson och Robin Gidlund.

Förhör med de tilltalade Jorlin, Ström och Lindborg.

Vittnesförhör med Carina Brodin angående vad Ann-Katrin Marcusson berättat för henne om händelsen och angående den polisanmälan som Carina Brodin gjorde, till styrkande av gärningarna och att målsägandena inte själva vågat kontakta polisen.

*8), 9) och 2) = just. av ähl/es*

*Skriftlig bevisning*

Fotografier från Pontus Ströms mobiltelefon, fup sid. 157-162.

Beslagsprotokoll, fup sid. 185.

Fotografier, fup sid 163-164.

Utskrift av SMS från Robin Gidlunds mobiltelefon, fup sid. 173-177.

Utskrift av samtalslista från Lindborgs telefon, fup sid 129-130, 140 och 148.

**5. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Lindborg), 2102-K5635-12**Målsägande

Marcusson, Ann-Katrin Birgitta, underrättas genom målsägandebiträdet

Målsägandebiträde: advokat Jan Nyman.

Gärning

Lindborg har den 19 mars 2012 tillsammans och i samförstånd med annan angripit Ann-Katrin Marcusson i hennes bostad på Granvägen 3 i Ljusne inom Söderhamns kommun för att hon avgett utsaga hos polismyndighet och för att hindra henne från att avge utsaga i domstol. Lindborg och den andre, okände gärningsmannen, har därvid gjort uttalanden av hotfull karaktär och de har försökt förmå Marcusson att ta tillbaka de uppgifter hon lämnat till polisen om händelserna i åtalspunkterna 1-4. Angreppet har inneburit lidande och olägenhet för Marcusson.

Lagrum

17 kap 10 § 1 st 2 men brottsbalken

Bevisning

Målsägandeförhör med Ann-Katrin Marcusson.

Förhör med den tilltalade Lindborg.

**6. MISSHANDEL (Kraft, Ström, Lindblom, Jorlin), 2102-K2021-12**Målsägande

Farag, Osama S Ramadan, underrättas genom målsägandebiträdet.

Målsägandebiträde: advokat Jan Nyman

Gärning

Jorlin, Kraft, Lindblom och Ström har den 29 januari 2012 vid Postgränd i Bollnäs tillsammans och i samförstånd misshandlat Farag genom att fälla honom till marken och sparka, och slå honom på kroppen och i huvudet. Misshandeln har medfört smärta, rodnad och svullnad.

x/ Just. avahl/es



Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning*Muntlig bevisning*

Målsägandeförhör med Farag.

Förhör med de tilltalade Jorlin, Kraft, Lindblom och Ström.

Vittnesförhör med Mohd Amin Yahya angående hans iakttagelser vid tillfället och vid identifieringen av de misstänkta till styrkande av gärningen och att samtliga misstänkta deltagit i misshandeln.

Vittnesförhör med Magnus Jonsson, polisen Bollnäs, angående hans iakttagelser i samband med anmälningsupptagning och identifieringen av de misstänkta till styrkande av att samtliga misstänkta strax efter misshandeln pekats ut av målsäganden och vittnet Mohd Amin Yahya såsom delaktiga vid gärningen.

*Skriftlig bevisning*

Fotografier, fup sid 23-25.

**7. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (Lindborg), 2102-K4194-12**

Lindborg har den 29 februari 2012 eller kort tid dessförinnan i Bollnäs eller på annan plats i Sverige olovligen brukat amfetamin, metamfetamin och cannabis, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Anmärkning

Statsverkets kostnader för provtagning och analys uppgår till 2 305 kr.

Bevisning

Förhör med den tilltalade Lindborg.

Analysbesked, fup sid 16

**8. NARKOTIKABROTT (Lindborg), 2102-K4194-12**

Lindborg har den 29 februari 2012 i sin bostad på Edelsbergsvägen i Bollnäs olovligen innehaft 265 tabletter innehållande diazepam, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande

Förverkande av i beslag tagna tabletter (beslag 2012-2102-BG617 p 3-4).

Bevisning

Förhör med den tilltalade Lindborg.

Beslagsprotokoll, fup sid 11-12.

Analysbesked, fup sid 13-14.

**9. BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Ström), P002.565-12**

Ström har den 10 januari 2012 på allmän plats vid Östra Kyrkogatan i Alfta, Ovanåkers kommun, uppsåtligen eller av oaktsamhet innehaft ett batongliknande föremål trots att detta inte varit befogat. Föremålet har varit ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa.

Lagrum

1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilt yrkande

Förverkande av i beslag taget batongliknande föremål (beslag 2012-2102-BG119 p 1)

Bevisning

Förhör med den tilltalade Ström.

Beslagsprotokoll, fup sid 4.

Handläggning

Målsäganden i åtalspunkt 6, Farag, har behov av arabisk tolk.



Krister Frykman



HUDIKSVALLS  
TINGSRÄTT  
R2

## AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-05-14

Hudiksvall

Mål nr B 431-12

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
R2

INKOM: 2012-05-14

MÅLNR: B 431-12

AKTBIL:

## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 800317-9317	Datum för dom/beslut 2012-05-14
Efternamn Jorlin	Förnamn ANDREAS Kjell Daniel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-03-05	

## Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

## Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Underskrift

Postadress  
Box 1073  
824 12 Hudiksvall

Besöksadress  
Lagmansgatan 1

Telefon  
0650-37450  
E-post: hudiksvalls.tingsratt@dom.se  
hudiksvallstingsratt.domstol.se

Telefax  
0650-31094

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00 - 16:00



HUDIKSVALLS  
TINGSRÄTT  
R2

## AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-05-14

Hudiksvall

Mål nr B 431-12

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
R2

INKOM: 2012-05-14

MÅLNR: B 431-12

AKTBIL:

## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 920115-0431	Datum för dom/beslut 2012-05-14
Efternamn Ström	Förnamn PONTUS Johan Alexander

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-03-19	

## Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

## Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☒ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress  
Box 1073  
824 12 Hudiksvall

Besöksadress  
Lagmansgatan 1

Telefon  
0650-37450  
Telefax  
0650-31094  
E-post: hudiksvalls.tingsratt@dom.se  
hudiksvallstingsratt.domstol.se

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00 - 16:00





HUDIKSVALLS  
TINGSRÄTT  
R2

## AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-05-14

Hudiksvall

Mål nr B 431-12

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
R2

INKOM: 2012-05-14

MÅLNR: B 431-12

AKTBIL:

## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 821127-7176	Datum för dom/beslut 2012-05-14
Efternamn Lindborg	Förnamn Hans JOHAN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av straffid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

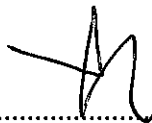
Datum	Datum
2012-03-21	

## Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av straffid m.m.).

## Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

  
.....  
Underskrift

Postadress  
Box 1073  
824 12 Hudiksvall

Besöksadress  
Lagmansgatan 1

Telefon  
0650-37450  
Telefax  
0650-31094  
E-post: hudiksvalls.tingsratt@dom.se  
hudiksvallstingsratt.domstol.se

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00 - 16:00

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT  
R2INKOM: 2012-05-14  
MÅLNR: B 431-12  
AKTBIL:

Nämndemannen Anders Ohlsson är skiljaktig och anför följande.

I fråga om de skadeståndsanspråk som framställts av Wilma Henriksen och Tilde Gidlund framgår av åklagarens ansvarsyrkanden under åtalpunkterna 1-3 att barnen Wilma Henriksen och Tilde Gidlund inkluderas i gärningspåståendena. På grund härav och då målsägandebiträdet har refererat till åklagarens gärningsbeskrivning anser jag att barnen är berättigad till skadestånd för kränkning med anledning av tingsrättens bedömningar av ansvarspåståendena under åtalpunkterna 1-3. Wilma Henriksen och Tilde Gidlund bör tillerkännas skadestånd med begärda belopp, vilka är skäliga. Jag är i övrigt ense med majoriteten.

Vid anteckningarna/ *es*

**HOVRÄTTEN FÖR NEDRE NORRLAND****HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall lämnas eller sändas till hovrätten.

Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i det överklagade avgörandet. Tidsgräns gäller dock inte för beslut om någons häktande, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5a § rättegångsbalken eller om åläggande av reseförbud.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

Överklagandet skall innehålla uppgifter om

1. det avgörande som överklagas (hovrättens namn samt dag och nummer för dom, beslut eller utslag),
2. klagandens namn, adress och telefonnummer,
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet skall ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som skall styrkas med varje bevis.

HOVRÄTTEN FÖR  
NEDRE NORRLAND

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**  
2012-07-12  
Sundsvall

Aktbilaga 76  
Dosmbilaga C  
Mål nr B 615-12

Rotel 1:2

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 800317-9317	Datum för dom/beslut 2012-07-12
Efternamn Jorlin	Förnamn Andreas

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2012-03-05	Datum
---------------------	-------

### Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Underskrift

Dok.Id 81385

**Postadress**  
Box 170  
851 03 Sundsvall

**Besöksadress**  
Södra Tjörngatan 2

**Telefon**  
060-18 68 00  
**E-post:** hovratten.nedrenorrland@dom.se  
www.hovrattenfordrenorrland.se

**Telefax**  
060-18 68 39

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-16:00

HOVRÄTTEN FÖR  
NEDRE NORRLAND

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**  
2012-07-12  
Sundsvall

Aktbilaga 77  
Domsbilaga D  
Mål nr B 615-12

Rotel 1:2

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 821127-7176	Datum för dom/beslut 2012-07-12
Efternamn Lindborg	Förnamn Johan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2012-03-21	Datum
---------------------	-------

### Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Underskrift

Dok.Id 81384

**Postadress**  
Box 170  
851 03 Sundsvall

**Besöksadress**  
Södra Tjörngatan 2

**Telefon**  
060-18 68 00  
**E-post:** hovratten.nedrenorrland@dom.se  
www.hovrattenfordrenorrland.se

**Telefax**  
060-18 68 39

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-16:00

HOVRÄTTEN FÖR  
NEDRE NORRLAND

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**  
2012-07-12  
Sundsvall

Aktbilaga 78  
Domsbilaga E  
Mål nr B 615-12

Rotel 1:2

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 920115-0431	Datum för dom/beslut 2012-07-12
Efternamn Ström	Förnamn Pontus

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2012-03-19	Datum
---------------------	-------

### Särskild anteckning

- ☒ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Underskrift

Dok.Id 81386

**Postadress**  
Box 170  
851 03 Sundsvall

**Besöksadress**  
Södra Tjörngatan 2

**Telefon**  
060-18 68 00  
**E-post:** hovratten.nedrenorrland@dom.se  
www.hovrattenfordrenorrland.se

**Telefax**  
060-18 68 39

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-16:00