



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 5 maj 2021 i mål nr B 228-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Extra åklagare Bengt Wikblom
Åklagarkammaren i Sundsvall

Klagande (Tilltalad)

OLIVER Sebastian Grönstedt, 19991224-0737
Frånövägen 35
872 43 Kramfors

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Henrik Bodén
Advokatfirman Bodén AB
Box 115
891 23 Örnsköldsvik

SAKEN

Övergrepp i rättssak m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Beslaget ska bestå.

Henrik Bodén får ersättning av staten med 14 070 kr, varav 5 000 kr avser arbete, 5 280 kr tidsspillan, 976 kr utlägg och 2 814 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Oliver Grönstedt har yrkat att han frikänns från åtalerna för olaga hot och övergrepp i rättssak och att påföljden bestäms till skyddstillsyn. Han har under alla förhållanden yrkat strafflindring.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har i överklagade delar åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. De inspelade förhören från tingsrätten med Carita Bodin, Oliver Grönstedt, Krister Granados, Per Nordlander och Maria Forsgren har spelats upp i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Brottslighet som inte är överklagad

Oliver Grönstedt har i enlighet med tingsrättens dom, i de delar domen inte har överklagats, gjort sig skyldig till olovlig körning vid två tillfällen, rattfylleri, grovt rattfylleri, ringa narkotikabrott vid två tillfällen och brott mot trafikförordningen.

Överklagad brottslighet

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i skuldfrågorna. Oliver Grönstedt har alltså, som tingsrätten angett, gjort sig skyldig till olaga hot och övergrepp i rättssak.

Påföljd

Av ett i hovrätten inhämtat kompletterande yttrande från frivården framgår bl.a. följande. Med anledning av att Oliver Grönstedt inte upprättat uppmanad kontakt med

socialtjänsten och inte heller uppvisat sådan motivation eller mottaglighet under personutredningen att en särskild behandlingsplan vidare ska kunna utredas saknas förutsättningar att föreslå skyddstillsyn med särskild behandlingsplan som påföljd. Vidare bedöms skyddstillsyn utan särskild behandlingsplan inte verka tillräckligt riskreducerande, varför sådan påföljd inte heller föreslås. Därutöver har Oliver Grönstedt misskött tidigare utdömd skyddstillsyn i sådan grad att skyddstillsynen kom att undanröjas den 2 november 2021. Tidigare övervakningsperioder har också fungerat bristfälligt. Dessa omständigheter talar också för att förutsättningar för en frivårdspåföljd saknas.

Hovrättens bedömning

När det gäller valet av påföljd konstaterar hovrätten att det visserligen har kommit fram att Oliver Grönstedts personliga förhållanden har förbättrats under senare tid på så sätt att han har arbete och bostad samt att han enligt egen uppgift inte använt narkotika på några månader. För att påföljden ska bestämmas till fängelse talar dock återfallssituationen och att Oliver Grönstedt bl.a. har gjort sig skyldig till grovt rattfylleri och övergrepp i rättssak, som är brott av sådan art som medför en presumtion för fängelse. Med hänsyn till vad som framgår av frivårdens yttrande finns inte särskilda skäl av tillräcklig styrka att välja någon annan påföljd än fängelse. Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om straffmätning. Tingsrättens dom ska därför stå fast även i fråga om påföljd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **onsdagen den 16 november 2022**.

Rikard Ebbing

Irja Claesson

Hanna Hjorth

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Rikard Ebbing, Irja Claesson och Hanna Hjorth, referent, samt nämndemännen Peter Nordebo och Leif Söderberg. Rätten är enig.



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 4
Doha 7

Mål nr B 228-21

Rättelse/komplettering

Dom, 2021-05-05

Domskäl

- Rättelse, 2021-05-06

Beslut av: rådmannen Anita Enocksson

I domslutet har felaktigt angetts att Oliver Grönstedt döms för ringa skadegörelse. Rätt uppgift är att han frikänns från åtalet för skadegörelse vilket även framgår av domskälen.



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 4
Doha 7

DOM
2021-05-05
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 228-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

OLIVER Sebastian Grönstedt, 19991224-0737
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Frånövägen 35
872 43 Kramfors

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Bodén
Advokatfirman Bodén AB
Box 115
891 23 Örnsköldsvik

Åklagare

Extra åklagare Lisa Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-11-04
2. Ringa skadegörelse, 12 kap 2 § brottsbalken
2021-01-11
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-11-04
4. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-10-17 -- 2020-10-20 (2 tillfällen)
5. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-10-20
6. Grovt rattfylleri, 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2020-10-17
7. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-29 -- 2020-10-17 (2 tillfällen)
8. Brott mot trafikförordningen, 2 kap 3 § och 14 kap 3 § 1 p a trafikförordningen
(1998:1276) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-10-17

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Backgränd 9

Telefon

0611-46 05 00

Öppettider

måndag - fredag
09:00-15:00

Postadress

Box 114
871 23 Härnösand

E-post

angermanlands.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Fängelse 5 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG120123.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henrik Bodén får ersättning av staten med skäliga ansedda 23 545 kr. Av beloppet avser 14 250 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 671 kr utlägg och 4 709 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Oliver Grönstedt ska dömas för brott i enlighet med följande gärningsbeskrivningar.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1197440-20)

Oliver Grönstedt har olovligen innehaft 1.12 gr svamp som innehöll psilocin, som är narkotika. Det hände den 29 september 2020 på Gallerian Christoffer, Biblioteksgatan 1, Kramfors, Kramfors kommun.

Oliver Grönstedt begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Oliver Grönstedt enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG120123.1.

2.1 GROVT RATTFYLLERI (5000-K1276257-20)

Oliver Grönstedt har kört personbil efter att olovligen ha använt amfetamin, som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände någon gång den 17 oktober 2020 på vägar i Kramfors, Kramfors kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom körningen innebar en påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att han vinglade i sidled på vägbanan, körde i mörker på en gång/cykelbana, körde in i en lyktstolpe och slutligen körde av vägen i en korsning.

Oliver Grönstedt begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

2.2 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1276257-20)

Oliver Grönstedt har olovligen använt narkotika, som är narkotika. Det hände någon gång den 17 oktober 2020 eller några dagar dessförinnan i Kramfors, Kramfors kommun eller på okänd plats i Sverige.

Oliver Grönstedt begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

2.3 OLOVLIG KÖRNING (5000-K1276257-20)

Oliver Grönstedt har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände någon gång den 17 oktober 2020 på vägar i Kramfors, Kramfors kommun.

Oliver Grönstedt begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

2.4 BROTT MOT TRAFIKFÖRORDNINGEN (5000-K1276257-20)

Oliver Grönstedt har kört personbil utan att stanna på polisens tecken. Det hände någon gång den 17 oktober 2020 på Industrivägen, Kramfors, Kramfors kommun.

Oliver Grönstedt begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 2 kap 3 § och 14 kap 3 § 1 p a trafikförordningen (1998:1276) i sin lydelse före 1 december 2020

3.1 RATTFYLLERI (5000-K1287825-20)

Oliver Grönstedt har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 20 oktober 2020 på vägar i Kramfors, Kramfors kommun.

Oliver Grönstedt begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

3.2 OLOVLIG KÖRNING (5000-K1287825-20)

Oliver Grönstedt har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 20 oktober 2020 på vägar i Kramfors, Kramfors kommun.

Oliver Grönstedt begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

4.1 OLAGA HOT (5000-K1357514-20)

Oliver Grönstedt har hotat Carita Bodin genom att hålla ut bensen vid entrén till huset och uttala hot att han skulle bränna ned huset. Det hände den 4 november 2020 på Frånövägen 35, Kramfors kommun.

Hotet var sådant att Carita Bodin kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga och egendoms säkerhet.

Oliver Grönstedt begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

4.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K1357514-20)

Oliver Grönstedt har med hot om våld angripit Carita Bodin för att hindra henne från att göra en anmälan och lämna uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i att, till Krister Granados säga att han skulle döda Carita Bodin om hon ringde polisen, vilket Krister Granados vidarebefordrat till henne. Det hade Oliver Grönstedt haft anledning att räkna med. Det hände någon gång den 4 november 2020 på Frånövägen 35, Kramfors, Kramfors kommun.

Oliver Grönstedt begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

5.1 SKADEGÖRELSE (5000-K34950-21)

Oliver Grönstedt har skadat sladdarna till en övervakningskamera så att det blev skador för ett icke ringa värde. Det hände någon gång den 11 januari 2021 på Kramfors Station, Stationsgatan 14, Kramfors kommun. Egendomen tillhörde Securitas AB.

Oliver Grönstedt begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Inställning

Oliver Grönstedt har erkänt gärningarna i åtalspunkterna 1, 2 och 3 och medgett det särskilda yrkandet i åtalspunkten 1. Han har förnekat gärningarna i åtalspunkterna 4 och 5.

Utredningen i målet

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Carita Bodin. Oliver Grönstedt har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Gunilla Löow, Krister Granados, Maria Forsberg, Per Nordlander och Johan Häggblad.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat analysresultat, beslagsprotokoll, körkortsuppgifter, uppspelning av övervakningsfilm och fotografier.

DOMSKÄL

Åtalspunkten 1

Oliver Grönstedts erkännande stöds av analysresultat och beslagsprotokoll. Gärningen är att bedöma som åklagaren gjort. Förverkandeyrkandet är medgivet, lagligen grundat och ska bifallas.

Åtalspunkten 2

Oliver Grönstedt har erkänt gärningarna och berättat i huvudsak följande. Han hade lånat bilen av en kompis. Han hade använt amfetamin och kanske rökt cannabis. Han var påverkad och kan idag inte svara på varför han inte stannade. Han minns att höll hög hastighet och därför körde av vägen i en snäv kurva.

Gunilla Lööv har berättat att hon arbetar som polis. Den aktuella dagen arbetade hon i Kramfors. Hon såg bilen i en rondell och efter dataslagningar bestämdes att fordonet skulle kontrolleras. När hon satte på det blåroda ljuset och sirenen gasade föraren i bilen framför på. Han körde in i ett bostadsområde med högre hastighet än tillåtet. När han kom till en återvändsgränd fortsatte han färden på en gång- och cykelväg. Farten var ca 70 km/tim. Bilen hoppade och skuttade. Bilens bakdel slog i en stolpe. Det sprutade gnistor när bilen slog i gupp. Efter ca 700 meters färd på gång- och cykelbanan bar det ut på vägen igen. Farten var alldeles för hög och i en snäv kurva tappade föraren kontrollen över fordonet som åkte ner i diket. Förare var Oliver Grönstedt.

Oliver Grönstedts erkännande stöds av de vittnesuppgifter som lämnats av Gunilla Lööv, av analysresultat och av körkortsuppgifter. Gärningarna är att bedöma som åklagaren gjort.

Åtalspunkten 3

Oliver Grönstedt har erkänt gärningarna och uppgett att han använt amfetamin och att han förmodligen inte sovit på flera dygn. Han har aldrig haft körkort för bil och är inte bra på att köra fort. Han var påverkad vid tillfället och förde fordonet. Erkännandet stöds av analysresultatet och körkortsuppgifterna. Gärningen är att bedöma som åklagaren gjort.

Åtalspunkten 4

Carita Bodin, som är mamma till Oliver Grönstedt, har berättat att Oliver vid tidpunkten för händelsen var skriven hos henne och sov där ibland. Han var inne i ett missbruk och kunde periodvis bli aggressiv och ge sig på saker, men inte människor. Den aktuella dagen kom hon hem från arbetet vid 18.30-tiden. Hennes särbo, Krister Granados, och Oliver befann sig i bostaden. Oliver var drogpåverkad, mycket arg och upprörd och krävde att få låna hennes telefon. Sedan tidigare visste hon att han kunde ge sig på saker när han var arg och därför tordes hon inte låna ut sin telefon till honom. Oliver blev ännu argare och började sparka och slå omkring sig. Han sparkade sönder dörren till sitt rum och en blomkruka som stod ute på trappan vid ingången. Oliver gick in och ut ur huset. Ute på trappan/verandan stod en bensindunk som Oliver lånat och lämnat tillbaka. Dunken var nästan tom, men inte kruttorr. Hon såg hur Oliver hällde ut bensinresterna på verandamattan och hörde honom säga att han skulle bränna ner huset. Såvitt hon visste fanns varken tändare eller tändstickor ute på verandan vid tillfället, men hon visste inte om Oliver hade sådant med sig. Han har inte gjort så tidigare och hon ville ha kontroll för att se vad som skulle hända, men hon höll sig utomhus och på avstånd. Hon ringde polisen som var ca två mil bort. Krister Granados, som hela tiden varit inne i huset berättade senare för henne att Oliver sagt till honom ”hälsa mamma att om hon ringer polisen kommer jag att döda henne”. Detta kände hon inte till när hon kontaktade polisen. När polisen kom försvann Oliver från platsen i mörkret och polisen kunde inte hitta honom. När polisen lämnat platsen kom Oliver så småningom tillbaka. Han var lugnare, bad om ursäkt och sa att han aldrig skulle göra det han sagt. Hon tror inte att Oliver utan droger skulle göra något sådant, men med droger i kroppen kan man inte vara säker på vad han gör. Hon sa till honom att de inte skulle bo tillsammans mer och numera bor han hos sin pappa.

Oliver Grönstedt har berättat i huvudsak följande. Han minns inte så mycket av händelsen. Han höll på att tända av från droger vid tillfället. Han minns att han var arg och upprörd och att han slog/sparkade sönder en kruka. Han kan ha dragit igen dörren till sitt rum så hårt att den gick sönder, men han är inte säker på det. Det kan ha varit så att han hällde ut bensinen, men han minns inte säkert. I vart fall skulle han inte ha tänt på bensinen. Han har inget minne av att han sagt något till Krister Granados om mamma. Det han minns säkert är att han var arg, lämnade huset och återvände senare.

Krister Granados har berättat i huvudsak följande. Han hade kommit till huset efter arbetet vid 16.30-tiden. Oliver kom ner från övervåningen och frågade efter sin mamma Carita, som då inte hade kommit hem. När Carita kom hem så ville Oliver låna hennes telefon. När han inte fick det steg hans aggressionsnivå. Han sprang fram och tillbaka. Det hördes en smäll från övervåningen, vilket förmodligen var dörren som gick sönder. Carita försvann ut och själv var han kvar i huset. Oliver sprang mellan ute och inne. Det hördes oväsen utifrån, men han vet inte vad det var och han hörde inte vad som sas. Vid ett tillfälle när Oliver kom in sa han ”säg till mamma att om hon ringer polisen så dödar jag henne”. Krister uppger att han inte svarade eftersom han inte ville trissa upp Oliver, men han reagerade på att Oliver kallade Carita för mamma eftersom han vanligtvis använde hennes förnamn. Hotet kändes allvarligt menat och han berättade om det för Carita senare samma kväll.

Maria Forsberg har berättat att hon var en av poliserna i patrullen som kom till platsen eftersom en kvinna ringt och berättat att hon och sonen hade bråkat. Oliver Grönstedt var inte kvar på platsen när de kom dit, men det luktade bensin om en matta på altanen och det fanns omkullvälta blomkrukor och annat som visade att något hade hänt. De träffade inte på Oliver Grönstedt förrän några dagar efteråt.

Per Nordlander har berättat att han bor ca 250 meter från den aktuella adressen. Han var i garaget och mekade med en bil med garagedörren öppen. Han hörde smällar och någon som skrek att han skulle döda någon. Han tror att det var en man som skrek något om att döda. Han såg en man, men på 200 meters håll kan han inte säga vem det var. Det hela pågick ett tag och han ringde polisen.

Tingsrättens bedömning

De uppgifter som lämnats av Carita Bodin framstår som trovärdiga och tillförlitliga. De får stöd av de uppgifter som lämnats av Krister Granados, men också av de uppgifter som Oliver Grönstedt lämnat. Vittnet Per Nordlander stöder uppgifterna om att det varit en upprörd och inte helt kortvarig händelse. Maria Forsberg har berättat att mattan var våt och luktade bensin samt att omkullvälta krukor och annat tydde på att något hänt. Tingsrätten finner att det är styrkt att Oliver Grönstedt hållt ut bensin på en matta vid entrén och sagt att han skulle bränna ner huset. Gärningen är att anse som ett olaga hot riktat mot Carita Bodin som ägde huset och befann sig inom hörhåll. När det gäller gärningen i åtalpunkten 4.2 finner tingsrätten att det genom Krister Granados uppgifter i förening med de uppgifter som kommit fram om situationen vid tillfället är styrkt att Oliver Grönstedt uttalat sig som åklagaren påstått. Gärningen är att bedöma som övergrepp i rättssak.

Åtalpunkten 5

Oliver Grönstedt har berättat att han befann sig på Kramfors station och att det var en siren som tjöt under ca 40 minuter. Han har hört det förut, men den aktuella dagen bestämde han sig för att försöka stänga av den och därför försökte han hoppa/klättra upp mot högtalaren för att stänga av den. Det kan ha varit så att han kom emot någon kontakt till övervakningskameran som satt bredvid, men han har inte skadat den utan ville ha tyst på oväsendet. Han vet inte om och i så fall vilka skador det blev på kameran.

Av den åberopade övervakningsfilmen framgår att Oliver Grönstedt är på stationen och att han försöker nå upp till kameran eller något i dess närhet. När han försöker för andra gången försvinner kamerabilden.

Johan Häggblad har berättat att kameraövervakningen på stationen går till det larmföretag där han arbetar. Larmoperatören berättade att en person i svart jacka synts vid kameran innan bilden försvann. Johan Häggblad uppger att han och en kollega åkte till platsen. Han noterade att dosan och kabeln vid kameran hängde ner och locket på dosan var inte på plats. Han var aldrig upp och kollade närmare vad det var för skador,

men det ska vara åtgärdat. Det sitter en högtalare vid kameran som används vid olika utrop, men han har inte hört att den stått och larmat annars. Om så hade varit fallet borde larmcentralen ha vetat det och han har inte hört något om detta.

Tingsrätten finner att det är mycket som talar för att kameran skadats vid tillfället som syns på övervakningsfilmen. Av återopade fotografier och vittnesförhör framgår inte vilka skador som blivit på kameran och vad som krävdes för att få kameran att fungera igen. Mot Oliver Grönstedts bestridande och i brist på utredning om vilka skador som åsamkats finner tingsrätten att det inte är styrkt att Oliver Grönstedt uppsåtligt skadat kameran på ett sådant sätt att gärningen är att bedöma som skadegörelse. Åtalet ska därför ogillas i denna del.

Påföljd

Oliver Grönstedt var 20 år vid gärningstillfällena. Han dömdes senast den 5 november 2020 av denna tingsrätt för rattfylleri, olovlig körning, ringa narkotikabrott, våldsamt motstånd och brott mot trafikförordningen. En tidigare utdömd skyddstillsyn skulle omfatta de aktuella brotten. Den 17 september 2020 dömdes Oliver Grönstedt till Skyddstillsyn och fängelse i tre månader för misshandel, rån, olaga hot, stöld, ringa stöldvåld och hot mot tjänsteman, våldsamt motstånd samt ringa narkotikabrott. Under 2018 dömdes han för ringa stöld, våldsamt motstånd och ringa narkotikabrott. Den nu aktuella brottsligheten är nyupptäckt i förhållande till domen den 4 november 2020, men ny i förhållande till domen den 17 september 2020.

Av ett yttrande från Kriminalvården framgår i huvudsak följande. Oliver Grönstedt har vid utredningstillfället gett visst uttryck för att vilja komma ifrån sitt kriminella leverne, där han anser att en sysselsättning är lösningen på problemen. Han uppger sedermera att han anser det hopplöst, att han inte erhåller någon stöttning samt menar att spendera tid i anstalt är tämligen behagligt. Oliver Grönstedt har vidare uppgett att han inte har någon åsikt om kommande åtal eller eventuellt rättsliga konsekvenser. Han anser sig vidare inte vara i behov av programverksamhet som kriminalvården kan erbjuda. Utifrån att Oliver Grönstedt står misstänkt för återfall i likartad brottslighet under pågående övervakning, hans rådande livssituation innefattande hans oordnade

sociala situation, psykiska ohälsa samt föreliggande missbruk tillika föreliggande attityder och värderingar som understödjer kriminellt beteende bedömer frivården att ett tydligt övervakningsbehov föreligger ur såväl stöd som kontrollsynpunkt. Utifrån att Oliver Grönstedt varit föremål för flertalet åtgärder i Övervakningsnämnden med anledning av misskött skyddstillsyn samt uppvisar bristande motivation anses hans mottaglighet för Kriminalvårdens insatser som begränsad. Mot bakgrund av detta bedömer frivården att förutsättningar saknas för att föreslå en ytterligare frivårdande påföljd. Vidare anses omfattningen av misskötsamheten samt bristen av mottaglighet av sådan grad att frivården föreslår att tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs. Frivården bedömer vidare Oliver Grönstedt som olämplig att utföra samhällstjänst utifrån föreliggande missbruksproblematik. Vid delgivningstillfället har Oliver Grönstedt inget att erinra mot frivårdens förslag. Han uppger en vilja att komma ifrån sitt leverne och efterfrågar möjlighet till kontraktsvård, vilket i detta skede av utredningen inte finns förutsättningar att utreda vidare. Oliver Grönstedt uppger även att han har för avsikt att etablera kontakt med såväl socialtjänst som arbetsförmedling avseende boende och sysselsättning.

Oliver Grönstedt har vid huvudförhandlingen uppgett att han anser att han behöver behandling för sina problem och att han behöver stöttning i att komma ifrån sitt missbruk. Framför allt behöver han ett arbete.

Tingsrätten finner att Oliver Grönstedt återfallit i brott som han tidigare dömts för. Straffvärdet för de gärningar han nu döms för är ca fyra månaders fängelse, med beaktande av att han inte fyllt 21 år vid gärningstillfällena. Till detta kommer återfallet i brott av samma slag som han tidigare dömts för. Han avtjänar nu ett det fängelsestraff han ådömdes den 17 september 2020. Oliver Grönstedt har uppgett att han behöver vård och då en kontraktsvård. Någon sådan utredning finns inte tillgänglig för tingsrätten. Det framgår vidare att Oliver Grönstedt inte kontaktat kommunen eller annan för att få till stånd en sådan utredning och det saknas förutsättningar för att döma till annan påföljd än fängelse. Tingsrätten anser inte att det finns skäl att undanröja skyddstillsynen utan dömer Oliver Grönstedt till fem månaders fängelse med beaktande även av återfallet.

Övrigt

Oliver Grönstedt döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift, 800 kr, till Brottsofferfonden.

Henrik Bodén tillerkänns yrkad ersättning. Ersättningen ska, med hänsyn till Oliver Grönstedts ekonomiska förhållanden, stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 maj 2021.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland

På tingsrättens vägnar

Anita Enocksson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se