



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 6

DOM
2022-05-30
Sundsvall

Mål nr
B 819-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Sundsvalls tingsrätts dom den 26 maj 2020 i mål nr B 2058-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Henrik Wallin
Åklagarkammaren i Sundsvall

Klagande och motpart (Tilltalad)

Nils-TORBJÖRN Aune, 19760313-7857
Örngatan 4
921 71 Rökaå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredrik Lindberg
Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB
Storgatan 26
852 30 Sundsvall

SAKEN

Mordbrand

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom frikänner hovrätten Torbjörn Aune från åtalet och befriar honom från skyldigheten att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Vad tingsrätten förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Fredrik Lindberg får ersättning av staten för arbete med 28 840 kr, varav 5 768 kr utgör mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

Dok.Id 195697

Postadress
Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 68 00
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
www.hovrattenfordrenorrland.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Torbjörn Aune har yrkat att han frikänns från åtalet. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten mildrar påföljden.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer ut ett längre fängelsestraff och att hovrätten prövar det i andra hand framställda yrkandet om ansvar för grov skadegörelse.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åklagaren åberopat samma bevisning som vid tingsrätten. Därtill har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat sakkunnigutlåtande från Torbjörn Åkerstedt. De videoinspelade förhören och telefonförhöret från tingsrätten har spelats upp. På åklagarens begäran har även vittnesförhör med Torbjörn Åkerstedt hållits i hovrätten.

Torbjörn Aune har som skriftlig bevisning i hovrätten åberopat teknisk undersökning, fotografier på sina brännskador och analysresultat.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

På de skäl tingsrätten anfört finner hovrätten att det är utrett att branden inneburit fara för andra människors liv och hälsa samt för omfattande förstörelse av annans egendom. Det är också utrett att branden inte startat av naturliga orsaker och att Torbjörn Aune var den enda som befann sig i lägenheten då branden uppstått. Hovrätten drar därför den slutsatsen att det var Torbjörn Aune som på något sätt har orsakat branden. De objektiva förutsättningarna för mordbrand är alltså uppfyllda. Frågan är om Torbjörn Aune även har haft uppsåt till mordbrand alternativt grov skadegörelse.

För att kunna dömas för såväl mordbrand som skadegörelse krävs att gärningsmannen har uppsåt i förhållande till alla de objektiva förutsättningarna för gärningen. Det måste i fråga om mordbrand alltså föreligga uppsåt till anläggandet av branden och effekten att det börjar brinna okontrollerat. Enligt Högsta domstolen krävs dels att gärningsmannen vid gärningstillfället insåg eller var medveten om att det förelåg en risk för att gärningen skulle medföra en sådan effekt, dels att gärningsmannen åtminstone var likgiltig i förhållande till att effekten skulle förverkligas. Att han borde ha insett att det förelåg en risk för effekten är inte tillräckligt. Det måste vara fråga om ett medvetet risktagande. En insikt om att det förelåg en mycket stor sannolikhet för att risken skulle förverkligas är normalt tillräckligt för att gärningen ska bedömas som uppsåtlig (se rättsfallet NJA 2009 s. 149).

Det är åklagaren som ska styrka sådana omständigheter som ger stöd för bedömningen att det är ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen handlade med uppsåt. Beviskravet i fråga om uppsåt skiljer sig i princip inte från det som i allmänhet gäller i brottmål. Osäkerhet om vad som är utrett beträffande gärningsmannens föreställning om händelseförloppet, ett visst skeendes innebörd eller bevekelsegrunderna för ett visst handlande ska vid bevisprövningen komma denne till godo och kan innebära att det uppkommer ett rimligt tvivel om gärningsmannen agerade uppsåtligen (se rättsfallet NJA 2020 s. 169 p. 17).

I det aktuella målet har Torbjörn Aune invänt att han inte har något minne av händelsen annat än att han tog en insomningstablett och att han därefter vaknade på sjukhuset. Han har uppgett att han hade recept på insomningstabletter och det har inte ifrågasatts att han tog en insomningstablett den kvällen. Försvaret har därtill väckt frågan om gärningen kan ha begåtts av Torbjörn Aune under somnambult eller liknande tillstånd och om branden kan ha startat oavsiktligt genom exempelvis sängrökning.

Vittnet Torbjörn Åkerstedt, som är professor i psykologi, forskar om sömn och stress. Han har anfört att eftersom det saknas uppgift om att Torbjörn Aune skulle ha ärftliga anlag för somnambulism (sömngångarbeteende) och med hänsyn till att det saknas

uppgifter om att nära anhöriga skulle ha iakttagit något sådant beteende hos honom är det låg sannolikhet för att Torbjörn Aune begått gärningen under somnambult tillstånd eller under REM-sömnstörning (ett tillstånd med utagerande av drömmar). Det går dock inte att utesluta en sådan förklaring. För att kunna göra det krävs enligt Torbjörn Åkerstedts bedömning vittnen som kan beskriva individens beteende. Torbjörn Åkerstedt har i sitt förhör även bekräftat att det är möjligt för en person att tända och röka en cigarett under somnambult tillstånd och att sömnmedel kan vara en utlösande faktor för somnambult beteende. Torbjörn Åkerstedts vittnesmål talar relativt strakt emot men utesluter inte helt Torbjörn Aunes invändning om att han kan ha orsakat eldsvådan i somnambult tillstånd.

Det har av utredningen inte heller framkommit några tänkbara motiv till varför Torbjörn Aune skulle vilja bränna upp sin bostad och/eller sina tillhörigheter samtidigt som han stannade kvar i bostaden. Han har också själv drabbats av brandskador till följd av händelsen. Enligt NFC:s brandorsaksundersökning har det inte heller funnits något som tyder på att brännbar vätska har använts vid någon av bränderna, vilket i viss mån talar emot att Torbjörn Aune avsett att starta en okontrollerad brand. Det har även funnits en askkopp på byrån som stått där en av bränderna startat och cigarett-fimpar på golvet. Det framgår inte av utredningen om en brinnande cigarett eller sängrökning kunnat vara en möjlig orsak till branden eller om ett sådant scenario helt kan uteslutas. Detta är en sådan brist i utredningen som faller tillbaka på åklagaren.

Mot av bakgrund ovanstående omständigheter anser hovrätten att åklagaren inte förmått styrka att Torbjörn Aune haft uppsåt till vare sig mordbrand eller skadegörelse. Han ska därför frikännas från åtalet. Vid denna utgång ska han även befrias från skyldighet att betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **måndagen den 27 juni 2022**.

Rikard Ebbing

Kennet Svensson

Emelie Jonsson

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Rikard Ebbing, f.d. rådmannen Kennet Svensson, tf. hovrättsassessorn Emelie Jonsson, referent, samt nämndemännen Marianne Mc Hardy och Karl-Erik Lundin. Rätten är enig.



SUNDSVALLS TINGSRÄTT

Brottmål

Rotel 11

DOM

2020-05-26

meddelad i

Sundsvall

Mål nr: B 2058-17**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Nils-TORBJÖRN Aune, 19760313-7857

Örngatan 4

920 39 Rökå

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Lindberg

Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB

Storgatan 26

852 30 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Marie Reutne

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Sundsvall

Box 721

851 21 Sundsvall

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

2016-04-05

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Förverkande och beslag

Beslaget av två grenuttag och mobilladdare ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas. (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2016-5000-BG35494, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress

Box 467

851 06 Sundsvall

Besöksadress

Storgatan 39

Telefon

060-18 67 00

Telefax**E-post:** sundsvalls.tingsratt@dom.se

www.sundsvallstingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Brottmål
Rotel 11

DOM
2020-05-26

Mål nr: B 2058-17

Ersättning

1. Fredrik Lindberg får ersättning av staten med 35 100 kr. Av beloppet avser 28 080 kr arbete och 7 020 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Torbjörn Aune ska dömas till ansvar för *grov mordbrand* enligt följande gärningsbeskrivning.

Torbjörn Aune har anlagt en brand i en lägenhet på Johannedalsvägen 34, Sundsbruk, Sundsvalls kommun. Det hände någon gång den 5 april 2016. Branden innebar fara för andras liv och/eller hälsa och omfattande förstörelse av andras egendom.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom branden anlagts i tättbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, branden har orsakat en explosion och annars inneburit fara för flera människor.

Under alla förhållanden har Aune härigenom förstört eller skadat egendom till men för annans rätt därtill och av gärningen har kommit synnerlig fara för någons liv eller hälsa eller skadan drabbat sak av stor ekonomisk betydelse eller skadan eljest varit synnerligen kännbar.

Torbjörn Aune begick gärningen med uppsåt.

Åberopat lagrum: 13 kap. 2 § brottsbalken

Åklagaren har i andra hand yrkat att Torbjörn Aune enligt samma gärningsbeskrivning ska dömas till ansvar för *grov skadegörelse* med tillämpning av 12 kap. 3 § brottsbalken.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslaget av två stycken grenuttag och en mobil-laddare ska bestå till dess domen vinner laga kraft för att därefter hävas.

Torbjörn Aune har förnekat brott. För det fall tingsrätten skulle finna att han har anlagt branden har han gjort gällande att detta skett genom att han gått i sömnen eller annars varit i ett liknande omedvetet tillstånd. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

UTREDNINGEN I MÅLET

Torbjörn Aune har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Jonathan Pettersson, Mats Nygren, Jonas Ålund och Emil Brodin.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat PM, fotografier, protokoll över brandorsaksutredning, sakkunnigutlåtande från NFC och sakkunnigutlåtande från Medelpads Räddningstjänstförbund, beslagsprotokoll samt sammanställning av Folksams kostnader i samband med brandskada och mail angående ersättning från Folksam.

Torbjörn Aune har som skriftlig bevisning åberopat analysresultat och tjänstean-teckning.

DOMSKÄL

Skuld

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen – genom den utredning som har presenterats för domstolen under rättegången – finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning. Det är således åklagaren som har att bevisa samtliga omständigheter som krävs för att den tilltalade ska fällas till ansvar för ett brott. Åklagarens bevisbörda omfattar alla rekvisit för den påstådda gärningen och även sådana förhållanden som har betydelse för hur ett brott bör rubriceras.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 702 anvisat en metod för bevisvärdering som kan användas i många fall. Enligt den metoden ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av

de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska anses styrkt. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas.

Det i målet aktuella brottet är ett s.k. farebrott och ansvar för brottet kräver därför att den anlagda branden har inneburit fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Faran ska ha varit konkret, dvs. att det åtminstone varit möjligt och i tillräcklig grad plausibelt att gärningen skulle leda till den ifrågavarande följden. Beträffande fara för annans liv eller hälsa får som ett minimum anses gälla fara för att en person tillfogas kroppsskada eller sjukdom som inte är ringa (jfr NJA 2019 s. 492). Vad gäller fara för omfattande förstörelse för annans egendom är det i huvudsak fråga om en kvantitativ bedömning (se J. Zila, JUNO, Lexino kommentar till 13 kap. 1 § brottsbalken, version senast genomgång den 18 augusti 2017, avsnitt 3.2.2.).

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målet framgår att den aktuella lägenheten är belägen i ett flerbostadshus på adressen Johannesdalsvägen 34 i Sundsbruk. Natten den 5 april 2016 tillkallades räddningstjänst till adressen med anledning av att det brann i den lägenhet där Torbjörn Aune då var bosatt. I lägenheten bodde Torbjörn Aune ensam. Av sakkunnigutlåtandet från NFC framgår att det i lägenheten fanns fyra primärbrandplatser; dvs. den plats där en brand bedöms ha startat. Två primärbrandplatser fanns i hallen och två fanns i det kombinerade vardagsrummet och sovrummet. Vidare framgår av utredningen att brandspridning mellan platserna inte bedöms ha kunnat

uppstå. Det har inte vid någon av primärbrandplatserna – eller i övrigt i lägenheten – anträffats någon brännbar vätska.

Av det åberopade sakkunnigutlåtandet från Medelpads Räddningstjänstförbund, upprättat av brandingenjör Emil Brodin, framgår att det förelåg en beaktansvärd risk för brandspridning till hela lägenheten samt till ovanliggande lägenhet, för rökspridning till hela lägenheten, hela trapphuset och till lägenheten direkt ovanför den brandutsatta lägenheten samt för uppkomst av farlig miljö för människor att vistas i den branddrabbade lägenheten, lägenheten direkt ovanför och i hela trapphuset. Emil Brodin har närmare hört över detta uppgett att med uttrycket beaktansvärd risk avses att branden med stor sannolikhet hade lett till det beskrivna förloppet om branden inte hade bromsats upp eller begränsas av räddningstjänst.

Torbjörn Aune har – på grund av bristande minnesbilder – inte kunnat lämna förklaring till varför det börjat brinna i lägenheten den aktuella natten. Att det på grund av olyckshändelser skulle börja brinna på flera olika skilda ställen i lägenheten framstår enligt tingsrätten som så osannolikt att ett sådant förlopp kan uteslutas. Tingsrätten finner därför att åklagaren genom den utredning som har presenterats – särskilt vad som framkommit om antalet primärbrandplatser, deras placeringar och att det inte kunnat ske någon brandspridning mellan platserna – har visat att den aktuella branden var anlagd. Det är vidare – särskilt i ljuset av sakkunnigutlåtandet från Medelpads Räddningstjänstförbund och vad Emil Brodin har berättat – utrett att branden innebar fara för andras liv eller hälsa samt för omfattande förstörelse av andras egendom.

Beträffande bedömningen av om det, såsom åklagaren har påstått, är ställt utom rimligt tvivel att branden har anlagts av Torbjörn Aune gör tingsrätten följande överväganden.

Det har i och för sig i målet inte framkommit något som tyder på att Torbjörn Aune hade något särskilt motiv för att anlägga branden. Det har emellertid inte framkommit något som talar för att branden har uppkommit på annat sätt än genom att den har anlagts av en person. Tingsrätten finner det genom konstaterandet att branden var anlagd och att det fanns primärbrandplatser på olika ställen i lägenheten utrett att branden måste ha anlagts av någon som då befann sig inne i lägenheten.

Torbjörn Aune har uppgett att han inte har några egna minnesbilder från händelsen utan att hans sista minnesbild är att han tagit en insomningstablett och därefter gått och lagt sig. Av hans egna uppgifter framgår att han under kvällen befann sig ensam i lägenheten. Även om det – såsom Mats Nygren och Jonas Ålund omvittnat – förhållit sig så att ytterdörren till lägenheten varit stängd med olåst finns det ingenting som tyder på att någon annan skulle ha tagit sig in i Torbjörn Aunes lägenhet och där anlagt branden. Särskilt inte mot bakgrund av att Torbjörn Aune själv befunnit sig i lägenheten under tiden. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att det är utrett att ingen annan än Torbjörn Aune har haft möjlighet att anlägga branden. Tingsrätten finner det därför ställt utom rimligt tvivel att Torbjörn Aune har anlagt branden.

Torbjörn Aune har – för det fall tingsrätten skulle finna att han anlagt branden – anfört att detta skett genom att han gått i sömnen eller annars varit i ett liknande omedvetet tillstånd.

Tingsrätten finner att utredningen i målet inte ger något stöd av betydelse för att Torbjörn Aunes beteende skulle vara en följd av läkemedelsutlöst agerande. Att branden skulle ha uppkommit genom sänggrökning – såsom lagts fram som en möjlig teori av försvaret – motsägs av vad som framkommit av de flera olika brandprimärplatserna, där två av dessa inte varit i närheten av sängen utan i hallen. Dessa invändningar kan således enligt tingsrätten inte läggas till grund för bedömningen.

För att en invändning om att ett beteende av aktuellt slag skett i sömnen eller annat omedvetet tillstånd ska beaktas och leda till slutsatsen att uppsåt inte är bevisat

krävs enligt tingsrätten att skäl av viss styrka talar för att det verkligen förhåller sig på det sättet. Framför allt måste en sådan alternativ hypotes ha ett konkret och rimligt stöd i den utredning som presenterats i målet. Den utredning som finns i denna del består enbart av Torbjörn Aunes egna uppgifter. Torbjörn Aune har uppgett att han vid ett tidigare tillfälle – efter att ha intagit en insomningstablett – i sömnen skickat ett sms till sin dåvarande flickvän. Han har däremot enligt egen uppgift, varken före eller efter händelsen, gått i sömnen och det finns inte heller i övrigt några indikationer på att han agerat omedvetet vid något tillfälle. Vid en samlad bedömning av vad som framkommit i målet i denna del finner tingsrätten att det inte finns ett sådant stöd i utredningen att det kan anses att Torbjörn Aune handlat i sömnen eller annars i ett omedvetet tillstånd och därför skulle ha saknat uppsåt.

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten därför att det sammanlagda värdet av den bevisning som presenterats är så högt att det är ställt utom rimligt tvivel att Torbjörn Aune har anlagt branden på det sätt som åklagaren har påstått och att han gjort detta med uppsåt. Torbjörn Aune måste också ha förstått att hans agerande innebar att fara uppkom för annans liv eller hälsa samt för omfattande förstörelse av egendom.

Åklagaren har i stämningsansökan gjort gällande att brottet bör bedömas som grovt brott. Tingsrätten gör i denna del följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska enligt 13 kap. 2 § brottsbalken särskilt beaktas om branden har anlagts i tätbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, eller annars inneburit fara för människor eller egendom av särskild betydelse. Det förhållandet att mordbrand är ett farebrott förstärker behovet av att vid gradindelningen göra en samlad bedömning där hänsyn tas till omständigheterna i det enskilda fallet. Att t.ex. flera människor utsatts för fara är i sig inte avgörande vid gradindelningen. Hänsyn måste också tas till hur nära faran var att förverkligas (se NJA 2019 s. 492).

Det är försvårande för Torbjörn Aune att branden anlagts i ett flerbostadshus, i tättbebyggt område, samt att det skett under nattetid. Det står även klart att det har förelegat fara för människors liv eller hälsa genom att det fanns en risk för att branden och röken skulle sprida sig i huset. Varken branden eller röken har emellertid hunnit spridas till angränsande lägenheter. Torbjörn Aune har inte heller använt någon brännbar vätska eller liknande för att påskynda brandspridningen. Vidare har framgått att räddningstjänst snabbt var på platsen och fick kontroll över branden. Det framstår mot denna bakgrund som att faran för människors liv eller hälsa inte har varit särskilt påtaglig. Inte heller har faran för omfattande förstörelse av egendom varit av sådan omfattning som krävs för att på den grunden bedöma brottet som grovt. Tingsrätten finner mot bakgrund av det anförda alltså att mordbranden inte är av sådant allvarligt slag att brottet ska bedömas som grovt. Torbjörn Aune ska således dömas för mordbrand av den s.k. normalgraden.

Påföljd

Torbjörn Aune förekommer inte under något relevant avsnitt i belastningsregistret. Han döms nu för mordbrand av normalgraden. Straffminimum för mordbrand av normalgraden är fängelse två år. Tingsrätten bedömer att gärningens straffvärde är fängelse i två år.

Torbjörn Aune har gjort gällande att tingsrätten vid straffmättningsvärdet ska hänsyn till att han drabbats av allvarlig kroppsskada. Det finns emellertid i målet ingen utredning som visar att Torbjörn Aune har drabbats av sådan allvarlig kroppsskada som aktualiserar tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 1 brottsbalken. Vid bedömningen av gärningens straffmättningsvärde tar tingsrätten emellertid hänsyn till att det förflutit lång tid sedan den aktuella gärningen och att Torbjörn Aune i vart fall inte ensamt kan lastas för den långa tidsutdräkten. Det får därmed anses påkallat att med stöd av 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken understiga brottets

straffminimum. Tingsrätten bedömer mot denna bakgrund att brottets straffmättingsvärde uppgår till fängelse i ett år och sex månader. Det saknas förutsättningar att döma till annan påföljd än fängelse. Påföljden bestäms därför till fängelse i ett år och sex månader.

Övrigt

Åklagarens särskilda yrkande är medgett och lagligen grundat och ska således bifallas.

Eftersom Torbjörn Aune döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Den av den offentliga försvararen begärda ersättningen är skälig och ska betalas till honom. Denna kostnad ska med hänsyn till Torbjörn Aunes personliga och ekonomiska förhållandet samt fängelsestraffets längd stanna på staten.

Robert Schött

I avgörandet har deltagit lagmannen Robert Schött och nämndemännen Nils Jisfält, Linda Martinusen och Monica Persson. Rätten är enlig. Protokollförare har varit tingsnotarien Kristin Jeppesen.

Avräkningsunderlag, se bilaga.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19760313-7857	Datum för dom/beslut 2020-05-26
Efternamn Aune	Förnamn Nils-TORBJÖRN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-15	2019-01-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se