



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 11 maj 2022 i mål nr B 2781-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Joakim Johansson
Åklagarkammaren i Gävle

Klagande (Målsägande)

Carl Åhström
Nävergatan 19
804 31 Gävle

Företrädd av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

TINA Sofia Maria Lindberg, 20051107-9006
Flerängsvägen 18
814 92 Skutskär

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Elin Andersson Ek
Advokatfirman Tedeberg & Lundquist HB
Norra Kungsgatan 7 A
803 20 Gävle

SAKEN

Falsk tillvitelse m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom i ansvarsfrågan dömer hovrätten Tina Lindberg enligt 15 kap. 7 § brottsbalken för falsk tillvitelse den 11 april 2021–12 april 2021 och bestämmer påföljden, med tillämpning av 29 kap. 7 § brottsbalken, till ungdomstjänst 35 timmar.

Med ändring av tingsrättens dom i skadestandsfrågan beslutar hovrätten att Tina Lindberg ska betala skadestånd till Carl Åhström med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 12 april 2021 till dess betalning sker.

Tina Lindberg ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Elin Andersson Ek får ersättning av staten för arbete med 19 483 kr, varav 8 770 kr avser arbete, 6 145 kr tidsspillan, 671 kr utlägg och 3 897 kr utgör mervärdesskatt.

Rebecca Muller får, som tidigare förordnat målsägandebiträde, ersättning av staten för arbete med 5 408 kr, varav 1 082 kr utgör mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska staten stå för.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Tina Lindberg för falsk tillvitelse i enlighet med den i hovrätten justerade gärningsbeskrivningen samt bestämmer påföljden till ungdomstjänst.

Carl Åhström har yrkat att hovrätten bifaller hans vid tingsrätten förda skadeståndstalan.

Tina Lindberg har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Hon har inte vitsordat några skadeståndsbelopp som skäliga.

Åklagaren har i hovrätten justerat åtalet genom att dels dela upp gärningsbeskrivningen i fem i stället för två stycken, dels låta vissa ord utgå, dels göra tillägg och förtydliganden på sätt som framgår nedan med kursiv text.

”Tina Lindberg har hos polismyndigheten påstått besvärande omständighet eller förnekat friande eller mildrande omständighet ~~för Carl Åhström.~~

Tina Lindberg Hon har därvid lämnat oriktiga uppgifter om att i polisförhör felaktigt uppgett att Carl Åhström våldtagit henne i en bostad i Andersberg mellan den 9-10 april 2021, att det skedde på kamratens säng medan kamraterna befann sig i ett annat rum, att kamraterna och Carl Åhström efteråt sov över i bostaden, att hon inte vågade berätta för kamraterna vad som hade hänt när Carl Åhström fortfarande var kvar i bostaden men att hon gråtande på morgonen efter när han åkt därifrån berättade för kamraterna och att kamraterna då tröstade henne samt att hon frågade kamraterna om de hade hört någonting vilket de besvarat nekande. på viss tid och på viss plats utsatt henne för en våldtäkt, vilket

Detta har bidragit till att Åhström anhölls den 12 april 2021 kl. 02.24 och satt anhållen till den 13 april 2021 kl. 12.02.

Det hände mellan den 9 11 april och den 12 13 april inom i Skutskär och Gävle kommun, Gävleborgs län.

Tina Lindberg begick gärningen med uppsåt”.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har i huvudsak åberopats samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören med Carl Åhström, Tina Lindberg, Hugo Clerkeborn och Ingela Isaksson har spelats upp.

Åklagaren har i hovrätten som ny skriftlig bevisning i hovrätten åberopat Sammanfattning av videoförhör den 14 april 2021, tingsrättens aktbilaga 22 s. 45.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Den som, i annat fall än som avses i 6 §, hos åklagare, Polismyndigheten eller annan myndighet sanningslöst tillvitar någon annan en brottslig gärning, påstår besvärande omständighet eller förnekar friande eller mildrande omständighet, döms, om myndigheten ska ta upp anmälan i sådan sak, för falsk tillvitelse till fängelse i högst två år eller, om brottet är ringa, till böter eller fängelse i högst sex månader (15 kap. 7 § brottsbalken).

I förevarande fall har åklagaren inte påstått att Tina Lindberg tillvitlat Carl Åhström brottslig gärning utan gjort gällande att hon hos Polismyndigheten påstått besvärande omständigheter eller förnekat friande eller mildrande omständigheter.

Brottet, falsk tillvitelse, fullbordas i och med att en uppgift som faller under straffbestämmelsen lämnas till den myndighet som har att ta upp anmälan. Det är själva lämnandet av en sanningslös uppgift som kan grunda straffansvar, någon konkret fara för att myndigheten blir vilseledd krävs inte. Det krävs inte heller att den som tillvitelsen riktar sig mot är oskyldig. Även den som är skyldig skyddas mot att någon i strid mot rätta förhållanden lämnar en besvärande omständighet mot denne eller förnekar en mildrande omständighet. Det är alltså tillräckligt att gärningsmannen

lämnar osanna uppgifter som är eller kan vara av betydelse vid bedömningen av en viss persons straffansvar.

Det är utrett att Tina Lindberg lämnat oriktiga uppgifter hos Polismyndigheten och då påstått att våldtäkten som hon anmälde Carl Åhström för hade begåtts i en bostad i Andersberg mellan den 9-10 april 2021, att det skedde på kamratens säng medan kamraterna befann sig i ett annat rum, att kamraterna och Carl Åhström efteråt sov över i bostaden, att hon inte vågade berätta för kamraterna vad som hade hänt när Carl Åhström fortfarande var kvar i bostaden, att hon gråtande på morgonen efter att han åkt därifrån berättade för kamraterna och att kamraterna då tröstade henne samt att hon frågade kamraterna om de hade hört någonting vilket de besvarade nekande.

Av förhören med Tina Lindberg och Carl Åhström är vidare utrett att de korrekta förhållandena var att Tina Lindberg sov över hos Carl Åhström i Bomhus, att kamraterna inte var närvarande, att de vaknade vid 11-tiden och åkte tillsammans i bil till Carl Åhströms garage, att Tina Lindberg därefter åkte buss hem, gick till stallet och inte gjorde något ytterligare den dagen.

Tina Lindberg har därmed lämnat oriktiga uppgifter till Polismyndigheten som har att ta upp anmälningar om brott. Uppgifterna som hon har lämnat, om var brottet skulle ha begåtts och att vittnen skulle varit närvarande i bostaden, har i sig varit besvärande för Carl Åhström. Detta eftersom brott av sådant slag om han anmälts för inte sällan är beroende av indirekt stödbevisning gällande bl.a. målsägandens reaktioner efter gärningstillfället (se exempelvis rättsfallet NJA 2009 s. 447). Tina Lindberg har med vetskap om att uppgifterna var oriktiga lämnat dessa till Polismyndigheten vid två separata förhörstillfällen. Hovrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Tina Lindberg sanningslöst påstått besvärande omständigheter för Carl Åhström. Brottet kan inte anses vara ringa. Av åklagarens gärningsbeskrivning framgår inte att Tina Lindberg även skulle ha förnekat friande eller mildrande omständigheter. Tina Lindberg ska därför endast dömas för falsk tillvitelse genom att hon påstått besvärande omständigheter i enlighet med åklagarens justerade gärningsbeskrivning.

Påföljd

Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde insett om detta samt de avsikter och motivet som han eller hon haft (29 kap. 1 § andra stycket första meningen brottsbalken).

Hovrätten anser att det brott som Tina Lindberg ska dömas för är allvarligt. Emellertid har inte påståtts att brottet utgörs av ett tillvitande av en brottslig gärning utan av att hon lämnat för Carl Åhström besvärande omständigheter. Det senare får ur straffvärdesynpunkt anses som något lindrigare än det föregående rekvisitet. Uppgifterna har dock varit av sådan beskaffenhet att de bidragit till att Carl Åhström var anhållen under tiden den 12 april 2021–13 april 2021, vilket är försvarande. Tina Lindberg har även haft insikt om de korrekta förhållandena och trots detta lämnat oriktiga uppgifter till Polismyndigheten vid två tillfällen. Detta påverkar straffvärdet i skärpande riktning.

Hovrätten anser att straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse fyra månader för en fullt straffmyndig person. Med hänsyn till att Tina Lindberg var 15 år gammal vid gärningen ska hennes ungdom särskilt beaktas vid straffmätningen. Hovrätten anser att straffmätningens värde understiger fängelse en månad. Av vad som kommit fram om Tina Lindbergs personliga förhållanden anser hovrätten att hon saknar ett vårdbehov. Påföljden ska därför bestämmas till ungdomstjänst, motsvarande 35 timmar.

Skadestånd

Carl Åhström har utsatts för en allvarlig kränkning. Hovrätten anser, på samma sätt som framgår i straffvärdebedömningen, att det visserligen är en allvarlig kränkning men att det varit fråga om att Tina Lindberg lämnat oriktiga uppgifter och inte tillvitat honom en brottslig gärning. Att bli utpekad som skyldig till allvarlig brottslighet innebär i regel ett allvarligare angrepp på den personliga integriteten än lämnande av

försvårande omständigheter, även om omständigheterna i det enskilda fallet torde kunna medföra en annan bedömning.

Hovrätten anser att denna omständighet påverkar kränkningersättningens storlek (jfr. rättsfallet NJA 2015 s. 1008). Uppgifterna har dock bidraget till att Carl Åhström anhållits, vilket talar för ett något högre skadeståndsbelopp. Hovrätten anser att skälig ersättning för kränkning motsvarar 10 000 kr. Tina Lindberg ska därför betala 10 000 kr i skadestånd till Carl Åhström.

Vad gäller ersättning för sveda och värk gör dock hovrätten följande bedömning. För att någon ska ha rätt till ersättning för sveda och värk måste hen ha drabbats av en personskada. Ersättningen för sveda och värk avser lidande under akut sjuktid efter skadefallet. För att ersättning för sveda och värk ska betalas krävs att den skadade varit sjukskriven eller att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Vid prövningen av enskilda anspråk krävs vidare att den som begär skadestånd styrker de omständigheter som åberopas till stöd för skadeståndet.

Carl Åhström har inte lämnat in några intyg som visar att han varit sjukskriven. Han har dock berättat att han varit hemma från skolan under en längre period. Detta visar emellertid inte att Carl Åhström haft sådana besvär som ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Hovrätten anser därmed att han inte har visat att han har rätt till ersättning för sveda och värk. Hans yrkande ska i denna del avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **torsdagen den 4 augusti 2022**.

Susanne Hård

Rikard Ebbing

Robin Ånholm

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Susanne Hård, hovrättsrådet Rikard Ebbing och tf. hovrättsassessorn Robin Ånholm (referent) samt nämndemännen Margareta Glad och Patrik Eriksson. Rätten är enig.



GÄVLE TINGSRÄTT

D1

H12

DOM

2022-05-11

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 2781-21**PARTER** (Antal tilltalade: 2)**Tilltalad**

HUGO Nils William Clerkeborn, 19961012-8655

Hillmansgatan 19 B Lgh 1101

802 82 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Stefan Wallin

Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB

Drottninggatan 34

803 11 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Normark

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

Målsägande

Carl Åhström

Nävergatan 19

804 31 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Rebecca Mueller

Advokatfirman Thomas Bodström

Första Magasinsgatan 5

803 10 Gävle

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Björn Andersson

Advokatbyrån Bodström & Partners

Stockholm AB

Första Magasinsgatan 5

803 10 Gävle

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Lantmäterigatan 4

Telefon

026-17 67 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 1194

801 36 Gävle

E-postgavle.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.gavletingsratt.domstol.se

GÄVLE TINGSRÄTT
D1
H12

DOM
2022-05-11

Mål nr: B 2781-21

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från
Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-04-11

Skadestånd
Carl Åhströms skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Stefan Wallin får ersättning av staten med 18 110 kr. Av beloppet avser 14 420 kr arbete, 68 kr utlägg och 3 622 kr mervärdesskatt.
 2. Rebecca Mueller får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 27 853 kr. Av beloppet avser 21 630 kr arbete, 652 kr tidsspillan och 5 571 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



GÄVLE TINGSRÄTT
D1
H12

DOM
2022-05-11
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 2781-21

Tilltalad

TINA Sofia Maria Lindberg, 20051107-9006
Flerängsvägen 18
814 92 Skutskär

Offentlig försvarare:

Advokat Elin Andersson Ek
Advokatfirman Tedeborg & Lundquist HB
Norra Kungsgatan 7 A
803 20 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Normark
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Carl Åhström
Nävergatan 19
804 31 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Rebecca Mueller
Advokatfirman Thomas Bodström
Första Magasinsgatan 5
803 10 Gävle

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Björn Andersson
Advokatbyrån Bodström & Partners
Stockholm AB
Första Magasinsgatan 5
803 10 Gävle

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Falsk tillvitelse, 15 kap 7 § 1 st brottsbalken
2021-04-09 -- 2021-04-13

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Telefon
026-17 67 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gavletingsratt.domstol.se

GÄVLE TINGSRÄTT
D1
H12

DOM
2022-05-11

Mål nr: B 2781-21

Skadestånd

Carl Åhströms skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Elin Andersson Ek får ersättning av staten med 26 963 kr kr. Av beloppet avser 20 910 kr arbete, 660 kr tidsspillan, och 5 393 kr mervärdesskatt
 2. Rebecca Mueller ersättning som målsägandebiträde se domslutet avseende Hugo Clerkeborn.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden m m se bilaga 1.

Carl Åströms skadeståndsyrkanden se bilaga 2.

INSTÄLLNINGAR

Tina Lindberg har förnekat brott. Hon har vidgått att hon uppgav fel plats för den misstänkta våldtäkten men har invänt att det inte utgjorde en besvärande omständighet eller att hon förtigit förmildrande eller friande omständigheter.

Hon har bestritt skadeståndsyrkandet.

Hugo Clerkeborn har förnekat ansvar för brott. Han har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat beloppet som skäligt i och för sig.

DOMSKÄL

Åtalspunkt 1

Av utredningen har följande framkommit. Tina Lindberg och två kompisar till henne, A och E åkte bil med Carl under kvällen den 9 april 2021. De hade inte träffat Carl tidigare men pratat på Snapchat. Tina kom sedan att sova över hos Carl. På morgonen när hon kom hem berättade hon för sin mamma att hon hade blivit våldtagen av Carl; till mamman sa hon att det skulle ha skett hemma hos A som Tina tidigare sagt att hon skulle sova över hos. Tina hördes av polisen den 12 april 2021. I polisförhören beskrev Tina hur de alla fyra hade åkt hem till A och att de bland annat hade tittat på film och ätit godis. Tina beskrev hur hon och Carl gått till A:s rum för att välja film medan A och E skulle fixa godiset. Hennes två kamrater, A och E hördes av polisen.

Polisinspektör Ingela Isaksson var den som höll förhören med A och E. Hon har uppgett att det var något som inte stämde. Deras berättelser var inte samstämmiga och Ingela Isaksson fick intryck av att de kommunicerade med varandra under deras respektive förhör, vilka hölls på telefon.

Det kom sedermera fram att Tina hade sovit hos Carl, vilket han har bekräftat i förhöret vid tingsrätten och även sagt att han och Tina hade ett, frivilligt, samlag; han har på frågor uppgett att han lämnade dessa uppgifter i det första polisförhöret när han var misstänkt.

Förundersökningen angående våldtäkt lades ner den 16 juni 2021.

Tina har i sitt förhör vid tingsrätten varit bestämd med att det samlag som hon och Carl hade haft inte var frivilligt från hennes sida och att hon ljög om platsen för händelsen eftersom hon hade uppgett till modern att det hänt hemma hos A och att hon trodde att det inte skulle bli något åtal.

Tingsrättens överväganden. Åklagaren har inte gjort gällande att Tina förtigit att hon hade blivit utsatt för en våldtäkt av Carl utan hävdade att hon lämnat besvärande omständigheter eller förnekat friande eller förmildrande omständigheter genom att lämna oriktiga uppgifter angående platsen för våldtäkten. I och för sig hade Tina lämnat besvärande uppgifter om att A och E var i lägenheten under den uppgivna våldtäkten men hon har inte sagt till polisen att de två hörde eller såg vad som skulle ha hänt. Enligt tingsrättens bedömning är det inte avgörande för brottsmisstanken var någonstans våldtäkten skulle ha ägt rum. En felaktig uppgift om detta i de första polisförhören gör Tina mindre trovärdig men det kan inte anses styrkt att hon därmed gjort sig skyldig till falsk tillvitelse. Den besvärande omständigheten för Carl var att han skulle ha tilltvingat sig ett samlag med Tina – och inte **var** det skulle ha skett. Även om Tina från början berättat att det hade hänt hos Carl är det inte uteslutet att han, trots detta, skulle ha blivit misstänkt och anhållen. Åtalet ska ogillas.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Carl Åhströms skadeståndstalan avslås.

Åtalspunkt 2

Oscar Nyqvist fick kännedom om brottsmisstankarna mot Carl. Han och Hugo bestämde sig för att konfrontera Carl. Det skedde på parkeringen utanför Interkakel i

Hemsta där Carl satt i sin bil tillsammans med Emma och Tilde. Hugo, Oskar och en tredje person ställde sin bil framför Carls. Hugo hade ringt till polisen. Hugo öppnade förardörren på Carls bil och tog ur bilnyckeln. När Carl kom ur bilen ska han ha blivit hotad av Hugo. Carl har sagt att Hugo skrek att om inte polisen var på väg skulle han ”slå in pannbenet” på Carl; i polisförhör har Carl sagt att Hugo skulle ”slå ihjäl” honom. Hugo har sagt att han var förbannad men har förnekat att han uttalat hotelser. Emma har sagt att Hugo sa något om att ”om inte polisen varit på väg så...” Hon uppfattade det som hotfullt. Tilde har sagt att Hugo sa till Carl att om inte polisen var på väg skulle han ha ”sparkat in pannbenet på dig”. Emma och Tilde satt i bilen under ca 20 minuter och då hörde de inte vad som sas mellan Hugo och Carl. Sedan gick de ut ur bilen och då uppfattade Tilde vad som sas.

Tingsrättens överväganden. Tingsrätten finner det uppenbart att stämningen på platsen var uppskruvad och att Hugo var mycket arg på Carl. Mot den bakgrunden kan det inte uteslutas att Hugo uppträdde hotfullt och att Carl kände sig rädd. Vad som sades från Hugos sida är dock inte klarlagt och mot hans förnekande kan det inte anses styrkt att han har uttalat att han skulle skada eller döda Carl. Åtalet ska ogillas.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Carl Åhströms skadeståndstalan avslås.

Ersättningsfrågor

Rebecca Mueller har begärt ersättning för arbete med 19, 5 timmar. Tingsrätten ifrågasätter inte att hon och hennes substituerade advokat lagt ner denna tid men anser att tidsåtgången inte är rimlig med hänsyn till målets art och omfattning. Tingsrätten sätter därför ner begärt arvode till 22 327,5 kr motsvarande 15 timmars arbete inklusive 30 minuters tidsspillan. Denna kostnad ska stanna på staten.

Stefan Wallin har yrkat ersättning för arbete motsvarande 15, 5 timmar. Tingsrätten anser att hans uppdrag har varit begränsat och av tämligen enkel art. Tingsrätten anser att skälig ersättning för arbete motsvarar 10 timmar. Hans arvode nedsätts till 14 488 kr inklusive parkering. Denna kostnad ska stanna på staten.

GÄVLE TINGSRÄTT
D1
H12

DOM
2022-05-11

Mål nr: B 2781-21

Elin Andersson Eks ersättning om 21 570 kr inklusive 30 minuters tidsspillan bedöms som skälig. Denna kostnad ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Ett överklagande ska vara inkommet till tingsrätten senast den 1 juni 2022

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland

Anita Wallin Wiberg



Gävle tingsrätt
B 2781-21

GÄVLE TINGSRÄTT
H12

INKOM: 2022-04-01
MÅLNR: B 2781-21
AKTBIL: 20

Stämningsansökan

Tilltalade

Tina Sofia Maria Lindberg (20051107-9006)
Företräds av advokat Elin Andersson Ek.

Hugo Nils William Clerkeborn (19961012-8655)
Företräds av advokat Stefan Wallin.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FALSK TILLVITELSE (Tina Lindberg)

5000-K1028886-21

Tina Lindberg har hos polismyndigheten påstått besvärande omständighet eller förnekat friande eller mildrande omständighet för Carl Åhström. Hon har därvid lämnat oriktiga uppgifter om att Carl Åhström på viss tid och på viss plats utsatt henne för en våldtäkt, vilket bidragit till att Åhström anhölls den 12 april 2021 kl. 02.24 och satt anhållen till den 13 april 2021 kl. 12.02. Det hände mellan den 9 april 2021 och den 13 april 2021 inom Gävle kommun, Gävleborgs län.

Tina Lindberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 15 kap 7 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Carl Åhström
Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Rebecca Mueller.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Carl Åhström** om händelsen för att bevisa att Lindberg påstått besvärande omständighet eller förnekat friande eller mildrande omständighet vilket fått angivna följor för honom.
2. Förhör med den tilltalade **Tina Lindberg** som vidgår att hon lämnat oriktiga uppgifter om var gärningen skett men förnekar, såvitt jag uppfattat henne, uppsåtligt brott.
3. Förhör med vittnet **Ingela Isaksson** Polisinspektör, Polisområde Gävleborg, Box 625, 801 26 Gävle om de uppgifter hon fick från målsäganden, misstänkt och vittnen i våldtäktsutredningen och vad dessa innebär för Åhström för att bevisa att målsäganden och hennes vänner initialt lämnade samstämmiga uppgifter om var våldtäkten var begången... uppgifter som sedermera visade sig vara felaktiga; till styrkande av att lämnandet (ursprungligen av Tina) av de felaktiga uppgifterna inneburit besvärande omständigheter eller ett förnekande av friande eller mildrande omständighet för Åhström. (ej telefon)

Övrig bevisning

1. Kopia på anmälan om våldtäkt samt utdrag ur inledande förhör med Lindberg (förundersökningsprotokoll s. 26-28 samt 31-34) för att bevisa att Lindberg anmält Åhström för våldtäkt och att hon uppgett att gärningen skett hemma hos hennes vän Alexandra samt att hennes vänner Alexandra och Emma befunnit sig i bostaden när gärningen ägt rum.
2. Uppgifter om tvångsmedel (förundersökningsprotokoll s. 29-30 samt 35) för att bevisa att Åhström hämtades till förhör under kvällen den 11 april 2021, anhölls den 12 april 2021 kl. 02.24 och släpptes den 13 april 2021 kl. 12.02.

2 OLAGA HOT (Hugo Clerkeborn)

5000-K1028886-21

Hugo Clerkeborn har dragit ut Carl Åhström ur hans bil och hotat honom genom att göra uttalanden med innebörd att han skulle skadas eller dödas. Det hände den 11 april 2021 vid Interkaket, Skolgången 4, Gävle kommun.

Hotet var sådant att Carl Åhström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Hugo Clerkeborn begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Carl Åhström

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Rebecca Mueller.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Carl Åhström** om händelsen för att bevisa att Clerkeborn hotat honom på angivet sätt.
2. Förhör med den tilltalade **Hugo Clerkeborn** som vidgår att han varit upprörd och kan ha sagt att om inte polisen var på väg hade han slagit Åhström, men förnekar som jag uppfattar honom brott.
3. Förhör med vittnena **Emma Stigenberg och Tilde Boström** om sina respektive iakttagelser av händelsen och vad de hörde för att bevisa att Hugo agerat mot och hotat Åhström på angivet sätt (ej telefon).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka 2-3 timmar.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år. Yttrande från socialtjänsten biläggs, och komplettering har begärts med sista svarsdag 8/4.

Målet kan avgöras med åklagaren närvarande per videolänk. Tingsrätten ombeds kontakta åklagarkammaren för aktuellt nummer.

ADVOKATBYRÅN Thomas Bodström

Advokat Thomas Bodström,
Advokat Charlotta Skogsberg, Advokat Elsa Andersson, Advokat Marija Novosel Nyström, Advokat Fabian Wennergren,
Advokat Björn Andersson, Advokat Karin Lavén, Advokat Oscar Hillmann, Advokat Christine Staberg, Advokat Pernilla Bussman,
Advokat Mathias Welander, Advokat Karin Arleskär, Advokat Miran Crnalic, Advokat Celina Linderholm,
Jurist Rebecca Mueller, Jurist Emma Hawia-Svensson, Jurist Anna Redin, Jurist Jonathan Karebo

GÄVLE TINGSRÄTT
H12

INKOM: 2022-04-20
MÅLNR: B 2781-21
AKTBIL: 58

Uppsala den 19 april 2022

Gävle tingsrätt

Endast per e-post

Mål nr B 2781-21 angående falsk tillvitelse m.m. – enskilda anspråk m.m.

Målsägande: Carl Åhström

Målsägandebiträde
genom substitution: Advokat Björn Andersson
Advokatbyrå Thomas Bodström AB
Kungsgatan 47 D
753 20 Uppsala

Saken Falsk tillvitelse och olaga hot

Jag har som substituerande målsägandebiträde för Carl Åhström mottagit kallelse till huvudförhandling den 21 april 2022. Jag vill anföra följande.

Inställning och yrkanden

Carl Åhström biträder åtalet avseende falsk tillvitelse (Tina Lindberg) samt åtalet avseende olaga hot (Hugo Clerkeborn).

Carl Åhström yrkar att tingsrätten ska förplikta Tina Lindberg att till honom utge skadestånd med 40 200 kr, varav 35 000 kr avser kränkning med anledning av brott och 5 200 kr sveda och värk (psykiskt lidande). Carl Åhström yrkar ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 9 april 2021 till dess betalning sker.

Carl Åhström yrkar att tingsrätten ska förplikta Hugo Clerkeborn att till honom utge skadestånd med 5 000 kr, allt avseende kränkning. Carl Åhström yrkar ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 11 april 2021 till dess betalning sker.

STOCKHOLM

Västmannagatan 4, 5 tr
Box 3431
103 68 STOCKHOLM

Tel: 08 545 275 70
Fax: 08 545 275 75

info@advbyra.se

Arvodeskonto:
Plusgiro: 2 99 50-3
Bankgiro: 5572-1484

Klientmedelskonto:
Plusgiro: 72 88 36-8
Bankgiro: 579-3419

UPPSALA

Kungsgatan 47 D
753 20 UPPSALA

Tel: 018 600 210

upsala@advbyra.se

Arvodeskonto:
Plusgiro: 96 08 21-7
Bankgiro: 5431-4703

GÄVLE

1:a Magasingsgatan 5
803 10 GÄVLE

Tel: 026 19 44 55

gavle@advbyra.se

Arvodeskonto:
Plusgiro: 96 08 21-7
Bankgiro: 5431-4703

SÖDERTÄLJE

Nedre Torekällgatan 1
151 72 SÖDERTÄLJE

Tel: 08 550 15 550

sodertalje@advbyra.se

Arvodeskonto:
Plusgiro: 96 08 25-8
Bankgiro: 5431-5023

LINKÖPING

Stora Torget 2
582 19 LINKÖPING

Tel: 013 13 13 10

linkoping@advbyra.se

Arvodeskonto:
Plusgiro: 96 08 24-1
Bankgiro: 5431-4984

ÖREBRO

Nygatan 15
702 10 ÖREBRO

Tel: 019 31 44 88

orebro@advbyra.se

Arvodeskonto:
Plusgiro: 96 08 24-1
Bankgiro: 5431-4984

VÄSTERÅS

Hällgatan 4
722 11 VÄSTERÅS

Tel: 021 30 02 20

vasteras@advbyra.se

Arvodeskonto:
Plusgiro: 96 08 24-1
Bankgiro: 5431-4984

Grunder och omständigheter

Tina Lindbergs handlande i enlighet med åklagarens gärningspåstående har utgjort en allvarlig kränkning av Carl Åhstrand. Yrkad ersättning är skälig bl.a. mot bakgrund av att Tina Lindbergs oriktiga uppgifter hos Polismyndigheten lett till att förundersökning om våldtäkt inletts, varvid Carl Åhstrand frihetsberövats. De uppgifter Tina Lindberg lämnat till polisen har vidare lett till omfattande ryktesspridning till skada för bl.a. Carl Åhstrands anseende.

Tina Lindbergs handlande har orsakat Carl Åhstrand psykiskt lidande under akut sjuktid omfattande i vart fall två månader.

Hugo Clerkeborns handlande att i enlighet med åklagarens gärningspåstående hota Carl Åhstrand har utgjort en allvarlig kränkning av Carl Åhstrand.

Bevisning

Carl Åhstrand åberopar samma bevisning som åklagaren i ansvarsdelen till styrkande av sina skadeståndsanspråk.

Uppsala dag som ovan,

Björn Andersson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se