



HOVRÄTTEN FÖR  
NEDRE NORRLAND

Rotel 10

**DOM**  
2020-12-01  
Sundsvall

Mål nr  
T 1151-19

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hudiksvalls tingsrätts dom 2019-07-19 i mål T 288-19, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Anna MARIA Terese Nygårds, 19710619-7226  
Skogsgläntan 27  
792 35 Mora

Ombud: Advokat Mats Bergh  
Advokaterna Bergh & Staaf KB  
Kyrkogatan 6  
792 30 Mora

### Motpart

ANNA Birgitta Bruus, 19810321-7843  
Vattlång 75  
829 91 Ilsbo

Ombud: Advokat Tord Krokström  
Nymans Advokatbyrå AB  
Box 24  
824 21 Hudiksvall

## SAKEN

Återgång av gåva

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Maria Nygårds ska ersätta Anna Bruus för rättegångskostnader i hovrätten med 9 375 kr, varav 7 500 kr för ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess beloppet är betalt.

Dok.Id 171264

**Postadress**  
Box 170  
851 03 Sundsvall

**Besöksadress**  
Södra Tjörngatan 2

**Telefon**  
060-18 68 00  
**E-post:** hovratten.nedrenorrland@dom.se  
www.hovrattenfordrenorrland.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Maria Nygårds har yrkat att hovrätten bifaller hennes vid tingsrätten förda talan, såväl i huvudsaken som beträffande rättegångskostnaderna, och befriar henne från skyldigheten att ersätta Anna Bruus rättegångskostnader i tingsrätten.

Anna Bruus har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Båda parter har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

## **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

I hovrätten har åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. Hovrätten har tagit del av de videoinspelade förhören med Maria Nygårds, Peter Karlsson och Lucas Karlsson.

Hovrätten har, med stöd av 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken, avgjort målet utan huvudförhandling.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Parterna har i hovrätten åberopat samma grunder och omständigheter som vid tingsrätten.

### **Utgångspunkter för hovrättens bedömning**

Som tingsrätten har redogjort för ska bestämmelsen i 7 kap. 4 § ärvdabalken tillämpas på fall där en arvlåtare i livstiden gett bort egendom under – såvitt nu är aktuellt – sådana *omständigheter* att gåvan till syftet är att likställa med testamente. Vid sådana förhållanden ska gåvan jämkas på motsvarande sätt som vid jämkning av testamente som inkräktar på laglotten.

En förutsättning för att bestämmelsen ska bli tillämplig är, som tingsrätten har angett, att det kan antas att givarens avsikt har varit att ordna sin succession. Ett typiskt fall där bestämmelsen kan bli tillämplig är när givaren väntar döden inom en förhållandevis kort tid och därför inte har samma intresse av egendomen. Bestämmelsen kan även tillämpas på fall där gåvan har getts tidigare om syftet kan antas ha varit att ordna successionen, t.ex. att givaren vid tidpunkten för gåvan var sjuk och trodde sig komma att dö men sedermera blivit frisk igen (se Ärvdabalken Del I, Gösta Walin m.fl. Publicerad i JUNO den 18 mars 2020, version 7Z).

Vid bedömningen av om gåvan kan likställas med testamente är arvlåtarens ålder vid tidpunkten för gåvan en omständighet som är relevant men inte avgörande. Även tiden som har förflutit mellan gåvotillfället och dödsfallet är av betydelse. När det gäller gåvor som är gjorda med hänsyn till blivande dödsfall ska även beaktas att det avhållande moment som består i att den ekonomiska följden av gåvan går ut över givaren själv i regel saknas (NJA II 1928 s 445 f).

Det är ostridigt i målet att Jan Brus genom penninggåvorna till Anna Bruus har gett bort egendom. Den fråga som hovrätten har att pröva är om gåvorna från Jan Brus till Anna Bruus till sina syften är att likställa med testamente och om det därför finns förutsättningar för att värdet av gåvorna – till den del de i sådana fall bedöms kränka Maria Nygårds laglott – ska återbäras till Jan Brus dödsbo.

Det är den som påstår att en gåva till sitt syfte är att likställa med testamente som har bevisbördan för sitt påstående (se NJA II 1928 s. 446 och NJA 1998 s. 534). Hovrätten konstaterar att det således är Maria Nygårds som ska styrka att de i målet aktuella gåvorna till syftet är att likställa med testamente.

### **Är det fråga om gåvor som till sitt syfte är att likställa med testamente?**

Maria Nygårds har gjort gällande att det är fråga om gåvor som har getts bort under sådana omständigheter att de till syftet är att likställa med testamente. Som grund för att gåvorna har varit att likställa med testamente har hon anfört att Jan Brus avled kort

tid efter gåvotillfället, *att* han led av sjukdom och övervikt, *att* han var medveten om att det fanns ärftlighet i släkten för tidigt dödsfall och *att* han hade för avsikt att ändra successionen.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det genom den muntliga bevisningen är utrett att Jan Brus i samband med att han ärvde pengar från sin bror uttalat till Maria Nygårds före detta make, Peter Karlsson, att han avsåg att göra Maria Nygårds arvlös och att Anna Bruus skulle få ärva allt. Detta uttalande, i förening med vad Peter Karlsson har uppgett om att Maria Nygårds och Jan Brus kontakt bröts omkring år 2010 dvs. några år före gåvorna samt att kontakten mellan dem därefter var dålig, talar för att Jan Brus genom gåvorna till Anna Bruus avsett att ordna sin succession.

Hovrätten anser dock inte att enbart detta uttalande är tillräckligt för att bestämmelsen i 7 kap. 4 § ärvdabalken ska bli tillämplig. Vid bedömningen av om gåvorna till sitt syfte har varit att likställa med testamente måste även beaktas Jan Brus ålder vid tidpunkterna för gåvorna och om den ekonomiska följden av gåvorna har gått ut över Jan Brus.

Av utredningen har kommit fram att Jan Brus var 65 år respektive 66 år vid tidpunkterna för gåvorna och att han avled drygt två år efter det senare gåvotillfället. Annat har inte kommit fram än att dödsorsaken var hjärnblödning. Av journalanteckningar har kommit fram att Jan Brus diagnostiserades med Hortons sjukdom och att han mellan åren 2010 till och med 2012 var i kontakt med sjukvården på grund av huvudvärk.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det som har kommit fram om Jan Brus ålder och hälsotillstånd vid gåvotillfällena inte ger stöd för uppfattningen att han – även om hans hälsa emellanåt varierat – inom en förhållandevis kort tid väntat döden och att detta utgjort en omständighet som har styrt hans handlande. Jan Brus ålder vid tidpunkterna för gåvorna var inte heller sådan att det var naturligt att vidta åtgärder gällande sin succession. Det har även varit fråga om två penninggåvor som var och en för sig avsett en betydande summa samt att Jan Brus villkorslöst avstått från dispositionsrätten till pengarna. Med hänsyn till vad som har kommit fram om Jan Brus hälsotillstånd och ålder vid tidpunkterna för gåvorna har inte annat visats än att

han då förväntades leva under en relativt lång tid framöver. Hovrätten anser därför, i likhet med tingsrätten, att gåvorna sett var och en för sig innebar en stor ekonomisk uppoffring för Jan Brus.

Det finns visserligen vissa omständigheter som talar för att Jan Brus genom gåvorna avsett att ordna successionen. Hovrätten anser dock inte vid en samlad bedömning av vad som kommit fram i målet att Maria Nygårds visat att gåvorna från Jan Brus till Anna Bruus om 700 000 kr den 29 juli 2015 respektive 700 000 den 10 februari 2016 varit att likställa med ett testamente. Detta innebär att tingsrättens dom, både avseende huvudsaken och rättegångskostnaderna, ska fastställas.

Vid denna utgång ska Maria Nygårds ersätta Anna Bruus för hennes rättegångskostnader i hovrätten. Maria Nygårds har godtagit yrkad ersättning som skälig i och för sig.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast 2020-12-29

Susanne Hård

Karin Gustin

Mimmi Hägg  
(referent)



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT

**DOM**

2019-07-19

Meddelad i Hudiksvall

Mål nr

T 288-19

**PARTER****Kärande**

Maria Nygårds Karlsson, 19710619-7226

Skogsglántan 27

792 35 Mora

Ombud: Advokaten Mats Bergh

c/o Advokaterna Bergh &amp; Staaf KB

Kyrkogatan 6

792 30 Mora

**Svarande**

Anna Bruus, 19810321-7843

Vattlång 75

829 91 Ilsbo

Ombud: Advokaten Tord Krokström

Krokströms Advokatbyrå AB

Box 24

824 21 Hudiksvall

---

**DOMSLUT**

1. Maria Nygårds Karlssons talan ogillas
  2. Maria Nygårds Karlssons ska ersätta Anna Bruus rättegångskostnad med 46 875 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 juli 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 37 500 kr ombudsarvode och 9 375 kr mervärdesskatt.
- 

Dok.Id 250057

**Postadress**

Box 1073

824 12 Hudiksvall

**Besöksadress**

Lagmansgatan 1

**Telefon**

0650-37450

**E-post:** hudiksvalls.tingsratt@dom.se

www.hudiksvallstingsratt.domstol.se

**Telefax**

0650-31094

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00–16:00

**BAKGRUND**

Jan Bruus avled den 9 maj 2018 vid en ålder av 68 år. Han efterlämnade maken Maj-Britt Norell Brus, det gemensamma barnet Anna Bruus och särkullbarnet Maria Nygårds Karlsson. Av bouppteckningen efter Jan Bruus framgick en brist i boet på 7 243 kr. Den 29 juli 2015 respektive den 10 februari 2016 gav Jan Bruus penninggåvor om 700 000 kr (totalt 1 400 000 kr) till Anna Bruus. Tingsrätten ska pröva om dessa gåvor skänkts bort under sådana omständigheter att gåvorna till syftet är att likställa med testamente.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING****Maria Nygårds Karlsson**

Maria Nygårds Karlsson har yrkat att tingsrätten ska fastställa att Jan Bruus gåvor till Anna Bruus om 700 000 kr den 29 juli 2015 och den 10 februari 2016 (sammanlagt 1 400 000 kr) till den del de kränker Maria Nygårds Karlssons laglott ska återbäras till dödsboet efter Jan Bruus.

**Anna Bruus**

Anna Bruus har motsatt sig käromålet.

**GRUNDER****Maria Nygårds Karlsson**

Jan Bruus skänkte penninggåvorna till Anna Bruus kort tid innan han avled. Han led av Hortons sjukdom, övervikt och var medveten om att det fanns ärftlighet i släkten för tidigt dödsfall. Vidare hade Jan Bruus uttalat att han hade för avsikt att ändra successionen. Vart och ett av ovan angivna rättsfakta samt dessa gemensamt innebär att gåvorna är att likställa med testamente.

**Anna Bruus**

Gåvorna är inte att likställa med testamente. Det fanns inte något testamentariskt inslag i gåvorna som utgjorde en kraftig inskränkning och ekonomisk uppoffring från Jan Bruus. Jan Bruus var i fullt arbete fram till sin dödsdag och var i allt väsentligt frisk. Han dog av en massiv hjärnblödning utan koppling till hans sjukdom eller övervikt. Det fanns inte någon ärftlighet i släkten för tidigt dödsfall.

**UTREDNINGEN**

På Maria Nygårds Karlssons begäran har hållits förhör med henne under sanningsförsäkran samt vittnesförhör med hennes före detta make Peter Karlsson och hennes son Lucas Karlsson. Vidare har Maria Nygårds Karlsson som skriftlig bevisning åberopat journalhandlingar avseende Jan Bruus från Region Gävleborg samt ett beslut från Region Gävleborg och en dom från Kammarrätten i Sundsvall.

**SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS AVGÖRANDE****Maria Nygårds Karlsson ska förlora målet**Allmänt om det förstärkta laglottsskyddet i 7 kap. 4 § ärvdabalken

Om en arvlåtare under sin livstid gett bort egendom under sådana omständigheter eller på sådana villkor att gåvan till syftet är att likställa med testamente, har bröstarvinge rätt att begära att gåvan ska jämkas på motsvarande sätt som ett testamente som inkräktar på laglotten. Jämkningsen innebär att värdet av gåvan ska läggas till kvarlåtenskapen vid beräkningen av laglotten. Mottagaren av gåvan är skyldig att återbära egendomen eller att utge ersättning för den om det behövs för att täcka laglotten (se 7 kap. 4 § ärvdabalken).

Bestämmelsen är ett undantag från huvudregeln att en ägare till viss egendom har rätt att fritt förfoga över densamma och har kommit till för att skydda gåvogivarens bröstarvingar mot förfoganden som utgör ett kringgående av bestämmelserna om laglott. För att lagrummet ska vara tillämpligt krävs att man kan ana en avsikt hos



givaren att ordna successionen genom sin gåva. Om givaren däremot har haft ett eget, på förhållandena under sin livstid riktat intresse av att företa rättshandlingen, kan det emellertid inte komma i fråga att tillämpa bestämmelsen. Om givaren både har haft till syfte att ordna successionen och ett på förhållandena under sin livstid riktat intresse att företa rättshandlingen, ska domstolen genom en samlad bedömning pröva om gåvan till sitt syfte är att likställa med testamente. Vid den bedömningen ska domstolen bl.a. beakta att gåvor som är gjorda med hänsyn till snart väntade dödsfall i regel saknar det avhållande moment som består i att den ekonomiska följden av gåvan går ut över givaren själv. Det är företrädesvis i två typfall som lagrummet tillämpas. Dels fall där givaren väntar eller tror sig vänta döden inom förhållandevis kort tid och därför inte längre har samma intresse av sin egendom. Med detta avses i första hand gåvor som ges på dödsbädden eller under givarens sista tid i livet. Även gåvor som ges tidigare kan dock omfattas om syftet kan antas ha varit att ordna successionen. Gåvogivarens ålder och hälsotillstånd vid tidpunkten för gåvan är omständigheter som ska tillmätas en avgörande betydelse vid bedömningen. Det andra typfallet är när egendom formellt ges bort men detta sker på sådana villkor att gåvogivaren kan räkna med att fram till sin död ha kvar nyttan av egendomen (se t.ex. rättsfallet NJA 1988 s. 534 och motivuttalanden i NJA II 1928 s. 443 ff). Det finns ingenting som utesluter att bestämmelsen kan tillämpas även i andra fall än de två typfallen under förutsättning att egendomen har skänkts bort under sådana omständigheter eller på sådana villkor att gåvan till syftet är att likställa med testamente.

Omständigheterna var inte sådana att gåvorna är att likställa med testamente

I målet har inte gjorts gällande att gåvorna omfattades av villkor som innebär att de till syftet är att likställa med testamente. Maria Nygårds Karlsson har emellertid gjort gällande att gåvorna gavs bort under sådana omständigheter att de till syftet är att likställa med testamente eftersom Jan Bruus avled kort tid efter gåvotillfället, led av sjukdom och övervikt, var medveten om att det fanns ärftlighet i släkten för tidigt dödsfall samt hade uttalat att han hade för avsikt att ändra successionen.

När det gäller Jan Bruus ålder och hälsotillstånd m.m. vid gåvotillfällena kan tingsrätten inledningsvis konstatera att Jan Bruus var 65 år respektive 66 år gammal vid tidpunkten för gåvorna och att han avled drygt två år efter det andra gåvotillfället. Av journalhandlingarna framgår att Jan Bruus under åren 2010 till och med 2012 vid några tillfällen var i kontakt med sjukvården med anledning av bl.a. huvudvärk och ledvärk. Av handlingarna framgår också att han hade diagnostiserats med Hortons sjukdom och att han vid ett tillfälle uppgett att han haft morbröder som dött vid ung ålder. Det framgår emellertid inte att han var allvarligt sjuk eller att det fanns anledning för Jan Bruus att misstänka att han skulle komma att dö i förtid. Av beslut från Region Gävleborg och dom från kammarrätten framgår att Maria Nygårds Karlsson inte har fått ta del av vissa journalhandlingar avseende Jan Bruus. Detta eftersom handlingarna innehåller integritetskänsliga uppgifter avseende bl.a. Jan Bruus hälsotillstånd. Tingsrätten bedömer att det inte är möjligt att utifrån detta dra några slutsatser om Jan Bruus hälsotillstånd vid gåvotillfällena. Maria Nygårds Karlsson, Peter Karlsson och Lucas Karlsson har alla beskrivit att Jan Bruus var överviktig och att de uppfattade att hans kosthållning var ohälsosam. Det har emellertid inte kommit fram att Jan Bruus övervikt innebar en akut hälsorisk för honom. Varken Jan Bruus ålder eller vad som har kommit fram om hans hälsotillstånd m.m. innebär enligt tingsrättens bedömning att Jan Bruus hade anledning att tro att han endast hade en kortare tid kvar i livet vid gåvotillfällena. Gåvorna innebar därmed en ekonomisk uppoffring för Jan Bruus under dennes återstående livstid som inte kunde förväntas bli kortvarig. Det som har kommit fram om Jan Bruus ålder och hälsotillstånd m.m. vid gåvotillfällena innebär därför inte att gåvorna är att likställa med testamente.

Genom den muntliga bevisningen är det utrett att Maria Nygårds Karlsson och Jan Bruus helt bröt kontakten med varandra i samband med att Maria Nygårds Karlsson separerade från Peter Karlsson omkring år 2010. Vidare har Peter Karlsson berättat att Jan Bruus – i samband med att Jan Bruus ärvde pengar från en bror – sa till Peter Karlsson att Jan Bruus skulle göra Maria Nygårds Karlsson arvlös och se till att Anna Bruus skulle få ärva allt. Peter Karlssons uppgifter har bekräftats av Lucas Karlsson som har sagt att Peter Karlsson berättade för honom att Jan Bruus skulle ge allt till

Anna Bruus. Även om Peter Karlsson och Lucas Karlsson är närstående till Maria Nygårds Karlsson bedömer tingsrätten att deras uppgifter är såväl trovärdiga som tillförlitliga samt att det genom deras uppgifter är klarlagt att Jan Bruus hade för avsikt att genom gåvorna göra Maria Nygårds Karlsson arvlös. Detta innebär att avsikten med Jan Bruus gåvor till Anna Bruus delvis var att ordna successionen efter Jan Bruus. Samtidigt medförde gåvorna – som tingsrätten har konstaterat ovan – en ekonomisk uppoffring för Jan Bruus. Sammantaget bedömer tingsrätten att den ekonomiska uppoffringen under den förväntade återstående livstiden innebär att gåvorna inte är att likställa med testamente. Maria Nygårds Karlsson ska därmed förlora målet.

**Maria Nygårds Karlsson ska ersätta Anna Bruus rättegångskostnad**

Eftersom Maria Nygårds Karlsson förlorar målet ska hon ersätta Anna Bruus rättegångskostnad. Anna Bruus har yrkat ersättning för sin rättegångskostnad med 46 875 kr. Maria Nygårds Karlsson har gått med på att betala begärd ersättning om hon förlorar målet.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (TR-02).

Den som vill överklaga domen ska göra det skriftligen. Skrivelsen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 augusti 2019. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland. Prövningstillstånd krävs.

Stefan Lättman



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)