



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 8

DOM
2018-06-25
meddelad i
Norrköping

Mål nr: B 1262-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

AHMED Dahir Mahamoud, 19801008-3239
Hagebygatan 102 Lgh 1101
603 58 Norrköping

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Tornéus
Advokatfirman Tornéus AB
Brigadgatan 19
587 58 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Anna Hjorth
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50
602 32 Norrköping

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Mikaela Fredriksson
c/o Advokaterna Abrahamsson i
Norrköping
Bråddgatan 14
602 22 Norrköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2017-04-28

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 9 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 418	Olai Kyrkogata 58	011-24 35 00	011-13 71 34	måndag - fredag
601 05 Norrköping		E-post: norrkopings.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.norrkopingsTINGSRATT.domstol.se		

Skadestånd

Ahmed Mahamoud ska utge skadestånd till Sekretess A med 65 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslagen av kläder, handskar, skruvmejsel samt kondomer ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ahmed Mahamoud (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Norrköping, beslagsliggare 2017-5000-BG43801 p 1-7, beslagsliggare 2017-5000-BG44087 p 1 samt beslagsliggare 2017-5000-BG44275 p 1-4).
2. Beslaget av kläder ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess A (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Norrköping; beslagsliggare 2017-5000-BG43889 p 1-8).

Sekretess

Med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att sekretessen enligt 35 kap. 12 § samma lag ska bestå för de uppgifter om målsägandens och dennes vårdnadshavares identiteter som lagts fram vid tingsrätten inom stängda dörrar. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att målsägandens identitet kan klarläggas i vid förhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar. Vidare ska sekretess gälla för uppgifterna om målsäganden i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikaela Fredriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 55 774 kr. Av beloppet avser 42 129 kr arbete, 2 490 kr tidsspillan och 11 155 kr mervärdesskatt.
 2. Mats Tornéus tillerkänns ersättning av allmänna medel med 85 829 kr. Av beloppet avser 54 360 kr arbete, 12 450 kr tidsspillan, 1 853 kr utlägg och 17 166 kr mervärdesskatt.
 3. Göran Wålander, som tidigare varit förordnad som offentlig försvarare, tillerkänns ersättning av allmänna medel - efter rättelse på grund av felräkning - med 57 024 kr. Av beloppet avser 22 084 kr arbete, 22 410 kr tidsspillan, 1 125 kr utlägg och 11 405 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

Sekreteress A har biträtt åtalet och yrkat enligt bilaga 2.

DOMSKÄL***Skuldfrågan***

Ahmed Mahamoud har förnekat gärningen.

Vid huvudförhandlingen har Ahmed Mahamoud hörts. På åklagarens och A:s begäran har polisförhör med A spelats upp. Vidare har på åklagarens och A:s begäran hållits vittnesförhör med Mona Hollertz, Guo Zhong Zhang, Eldin Sipkar och Elin Harrysson samt förhör med Sekreteress B ägt rum.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

A: Vid kl. 07.10 den 28 april 2017 gick hon hemifrån till en busshållplats på Hagebygatan för att ta bussen kl. 07.20 till skolan i Söderköping. Hon väntade på bussen vid hållplatsen vid vårdcentralen. Det finns ett hus med lägenheter bakom busshållplatsen. Det var fyra-fem personer vid hållplatsen och inga personer vid hållplatsen mittemot. När hon stått där i fem minuter kom en man fram och sade att han hade tappat en nyckel och behövde hjälp med att nå den. Hon sade att hon inte hade tid eftersom hon skulle med bussen. Mannen sade att det skulle gå fort. Hon gick då med på att leta efter nyckeln eftersom hon trodde att de skulle leta utomhus. De gick tillsammans till en port, som var öppen. Det var en fastighet bakom busskuren där det stod 102. De gick in i trapphuset, nedför en trappa till källaren och in genom källardörren. I källaren tog mannen på sig genomskinliga eller vita

plasthandskar. Det var sådana handskar som man har på sjukhuset. Det prasslade när han tog på sig handskarna. Mannen stängde källardörren bakom dem. Det var tänt i källaren. Hon frågade var nyckeln var och mannen sade att den var där inne. Hon sade att hon måste gå. Mannen, som stod bakom henne, sade att hon inte skulle gå någonstans. Han lade en hand över hennes mun och tog fram en kniv. Han höll kniven mot hennes hals under några sekunder. Hon kände bladet mot sin hals, men det gjorde inte ont. Hon blev rädd och chockad. Mannen sade bl.a. att han skulle döda henne om hon inte var tyst. Mannen tog sedan bort kniven och puttade in henne på en toalett som var liten och trång. Hon blev chockad. Det fanns en toalettstol och ett handfat. Det var mörkt inne på toaletten. De blev stående bredvid toalettstolen och papperskorgen. Han tog ett hårt grepp över hennes mun och sade till henne att stänga av mobiltelefonen, vilket hon gjorde. Mannen verkade stressad och skyndade på henne. När hon försökte ta bort handen eller säga något eller skrika tryckte han hårdare. Mannen tog telefonen, som är en svart LG av större modell, kastade den på golvet och stampade på den. Hon vet inte vart telefonen tog vägen efter det. Mannen sade åt henne att ta av sig alla kläder och att han skulle döda henne om hon inte gjorde det. Hon var rädd och klädde av sig sittandes på toalettstolen. Hon lade kläderna över sin väska. Hon tror att hennes tjocktröja hamnade på golvet. Hon tror att mannen sköljde av kniven och lade den i handfatet. När hon hade klätt av sig stängde mannen toalettdörren och låste. Hon ställde sig upp och mannen hänglade med henne i cirka två minuter. Mannen höll i hennes ansikte, bet henne i läpparna och stoppade in tungan i hennes mun. Hon tror att mannen höll armarna längs sin kropp när han hänglade med henne. Mannen lyfte sedan upp henne genom att ta tag under hennes armveck och sedan hålla i hennes midja. Han stod då upp. Det var i detta skede en halv meter mellan henne och handfatet. Mannen lade först hennes ena arm om hans hals och sedan den andra armen. Hon lade sina händer på hans axlar. Hennes huvud var mitt för mannens huvud och hennes ben hängde rakt ner. Hennes mage och lår nuddade vid mannens mage och lår. Hon nuddade inte någon annan del av mannens kropp. De var nära varandra som när man kramas. Han höll henne i 10 sekunder och satte därefter ner henne. Mannen bad henne sedan att ta på sig kläderna. Hon vet inte

varför han lyfte upp henne eller varför hon hade fått ta av sig kläderna. Hon frågade om hon kunde gå därifrån. Mannen sade ja, att hon skulle klä på sig snabbt och gå ut i korridoren och vänta. Om hon skrek skulle han döda henne. När hon började ta på sig kläderna skvätte mannen vatten över hennes könsorgan. Mannen tog vatten i handen och smekte med handen över hennes könsorgan cirka 10 gånger. Han stoppade inte in några fingrar i underlivet. Hon stod då framför toalettstolen med lite mellanrum mellan benen. Mannen stod vid handfatet. Hon tänkte inte just då på hur det kändes utan mest på kläderna. Det gjorde inte ont. Kläderna blev lite blöta. Hon vet inte om mannen hade handskar på sig när han tog på hennes könsorgan. Hon bad mannen öppna toalettdörren eftersom hon inte kunde se något när hon skulle klä på sig. När dörren öppnades sipprade det in lite ljus. Hon tror inte att toalettdörren var låst under tiden de var därinne. Hon lade trosorna i sin väska eftersom hon inte hann få på sig dem. De gick ut från toaletten. Mannen gick först och hon gick efter. Mannen sade att hon inte skulle gå ut samma väg som de kom och visade att hon skulle gå i en viss riktning. Han sade att han skulle döda henne om hon inte gick ut en annan väg. När hon såg att mannen gick åt ett annat håll i källaren mot ett cykelförråd och genom den dörren sprang hon ut samma väg som de kom in. Hon trodde att mannen skulle döda henne och visste inte vad mer han kunde göra. Hon sprang rakt ut och skrek på hjälp. Hon såg en utländsk kille och en svensk tjej vid busshållplatsen på andra sidan gatan och sprang dit. Hon berättade för dem om mannen och kniven. Det var flera personer vid hållplatsen men hon tänkte inte på vilka. Tjejen och killen ringde till polisen. Hon fick låna tjejens telefon för att ringa till sin mamma, som kom till platsen. Polisen och ambulansen kom dit. Hon fick följa med polisen till källaren och visa var det hade hänt. När hon gick med polisen till källaren såg hon att man behövde en plopp för att öppna källardörren. Hon pekade även ut mannen som kom till platsen. Mannen kom fram till henne när hon var i ambulansen och sade hej till henne som om inget hade hänt. Hon blev rädd och sade till ambulanspersonalen, som kontaktade polisen. Hon är säker på att hon pekade ut rätt person för polisen. Hon kände igen mannen på klädseln.

Hon var utan kläder nere i källaren i cirka 10 minuter. Hon tror att de var i källaren i cirka 15 minuter. När de var i källaren sade hon till mannen att hon var rädd. Mannen sade att hon inte behövde vara det. Hon bad inte mannen att sluta vid något tillfälle eftersom hon var rädd. Hon tror inte att mannen tog av sig några kläder när de var i källaren. Vid tillfället var hon klädd i gråa byxor, en tröja och ytterligare en tjockare tröja. Hon såg inte någon kondom i källaren. Innan händelsen hade hon inte varit i huset. Det känns konstigt att det har hittats sperma på henne. Hon kände inte att något hamnade på hennes kropp.

Mannen var mörkhyad. Han var mörkt brun. Mannen var inte så stor eller lång. Han talade bra svenska och hade en lite ljus röst. Mannen var klädd i en grön vinterjacka som inte var så tjock, mjukisbyxor och en mössa. Hon minns inte färgen på mössan, men den kan ha varit svart. Hon kan inte säga något om mannens ansikte. Hon har inte sett mannen tidigare. Den kniv som mannen hade var som en morakniv och cirka 20-30 cm lång. Hon tror att handtaget var rött eller något sådant. Mannen tog av sig plasthandskarna inne på toaletten och kastade dem någonstans. Han hade handskar på båda händerna. Han stoppade hennes mobiltelefon i fickan.

Det känns bra nu. Hon tänker inte på händelsen så mycket. Dagen efter var hon chockad och undrade om det verkligen hade hänt. Under en veckas tid ville hon inte åka spårvagn själv utan bli skjutsad av mamma. Hon har berättat för mamma och pappa om händelsen. Först berättade hon inte allt, men sedan sade hon allt om vad som hänt till dem. Hon har sett mannen i Hageby vid två tillfällen efteråt.

Ahmed Mahamoud: Han bor inneboende hos sin bror på Hagebygatan 102 i Norrköping. Den 27 april 2017 kom han överens med en gift arabisk kvinna om att träffas vid kl. 05.30-06.00 på morgonen nästa dag i källaren i fastigheten. Han har vid flera tillfällen träffat kvinnor i källaren, dels i tvättstugan och dels på toaletten. På morgonen den 28 april 2017 vaknade han vid kl. 05.15-05.20 och gick ner till källaren. Han öppnade källardörren med en vanlig nyckel istället för nyckeltaggen.

Det finns en toalett till vänster om dörren. Han väntade på kvinnan i 10-15 minuter innan hon kom gående i korridoren i källaren. De kysstes. Kvinnan ville inte att någon skulle se dem, varför de gick in på toaletten. Belysningen inne på toaletten och dörrlåset fungerade. Kvinnan tog fram en kondom som hon hade med sig. Själv hade han ingen kondom med sig, även om han hade kondomer hemma. Han och kvinnan rörde vid varandra. Kvinnan satte sig på knä och sög av honom. När hon skulle sätta kondomen på hans penis sprack den. I samband med detta fick han utlösning och hans sperma kom då på kondomen. Han fick utlösning flera gånger. Kvinnan och han fortsatte därefter att kyssas samt kom överens om att ses en annan gång. Kvinnan tvättade av sitt ansikte innan hon gick. Han och kvinnan befann sig i källaren i mellan 10 och 15 minuter innan kvinnan behövde ge sig av. Han vill inte tala om vem kvinnan är eftersom kvinnan är gift och kan fara illa om det skulle framkomma att hon haft en sexuell förbindelse utanför äktenskapet. Hans tidigare offentlige försvarare sade till honom att inledningsvis inte tala om för polisen att kondomen hade spruckit. Han berättade därför först inte om kvinnan och kondomen. Han vet inte vad som hände med kondomen efter att kvinnan tog av honom den.

Efter att han och kvinnan skilts åt gick han tillbaka till sin lägenhet. Han googlade på sin smartphone och lagade te. Han hade ett tolkuppdrag senare på morgonen och ville först hinna med en promenad i Vrinneviskogen för att fundera över ett stort ärende. Klockan var runt 07.00-07.05 och det var mycket dimmigt ute. Han tog bland annat med sig en brun jacka, i vilken han alltid har plasthandskar som han använder vid tolkuppdrag på infektionsavdelningen på Vrinnevisjukhuset på grund av smittorisk. Han var också klädd i en svart tröja med huva och en mössa, som var kamouflagemönstrad, och svarta träningsbyxor. Han hade skor som man har när man kör truck på ett lager, men inga strumpor. Han hade inte heller underkläder. Han hade en nyckelknippa med sig.

När han gick ner i trappuppgången såg han att A stod vid porten, som var uppställd. Hon skakade och grät. Han tänkte inte på A:s ålder. När han närmade sig backade

hon undan. Han presenterade sig, berättade att han bodde i fastigheten och sade att det var lugnt och att allt skulle bli bra. Han satte sig på knä för att kunna se A i ögonen. Han kan då ha vidrört hennes ansikte med sina händer i ett försök att lugna henne. Efter fyra-fem minuter lugnade A ner sig. Han frågade då vad som hade hänt och hon berättade att en man attackerat henne samt tittade sig omkring. Han frågade A vart mannen hade gått. Hon pekade med höger arm mot trappan ner till källaren samtidigt som hon höll sin mobiltelefon i vänster hand. Han sade till A att ringa polisen. Därefter sprang han först ut mot gatan för att se om någon var där samt sedan upp till sin lägenhet, där han hämtade nyckeltaggen till källaren, och sprang ner till källardörren. Han öppnade dörren med nyckeltaggen och letade i källaren efter mannen men hittade honom inte. Efter några minuter återvände han till A som då skrattade åt honom. Han uppfattade det som att hon skämtade med honom och blev lite arg och besviken eftersom han försökt att hjälpa till. Han gick vidare på sin promenad. Han frågade en kvinna vad klockan var. Hon sade att den var 08.05. Eftersom han hade ett tolkuppdrag kl. 08.30 fick han bråttom och ramlade i en backe.

När han kom tillbaka till Hagebygatan 102 fanns en ambulans på platsen. Han såg A vid ambulansen tillsammans med ambulanspersonal. Han kände att han hade svikit A och gick fram till henne samt frågade hur hon mådde. Hon sade då att det var han som attackerat henne. Han blev sedan tagen av polis som redan fanns på platsen. Porten till Hagebygatan 102 var fortfarande öppen. Polisen frågade bl.a. om var kniven och mobiltelefonen fanns. Han sade att han inte visste var kniven var. Hans mobiltelefon var kvar hemma. Han fick veta att han var gripen för brott och skulle åka till polisstationen. Klockan var då 08.10. Han bad att få ringa sin arbetsgivare, men fick inte det.

Det är möjligt att han i polisförhör har sagt att han endast har rört vid A:s axlar. Han är osäker. Han har inte berört A på ett sexuellt sätt. Det hon har berättat stämmer inte. Det signalement som A lämnat passar inte in på honom och hans klädsel den morgonen. Det finns inga tecken på bett på A:s läppar och det finns heller inga skador

på halsen, vilket borde varit fallet utifrån A:s påståenden om han bitit henne i läpparna samt hållit en kniv mot halsen. Polisen har inte hittat någon kniv eller mobiltelefon. Han ifrågasätter även A:s beskrivning av händelseförloppet inne på toaletten. Toalettutrymmet är för litet för att det skulle kunna ha gått till så som A beskrivit det. Han förstår inte varför A skulle gått med på att hjälpa en främmande man att leta efter en nyckel precis innan hennes buss skulle gå. A:s berättelse är inte heller förenlig med de tidsangivelser som hon lämnat. Han vet inte hur hans DNA och sperma har påträffats på A:s kropp. Den enda förklaring han kan komma på är att A varit nere på toaletten i källaren och vidrört de kondomdelar som fanns kvar efter hans möte med kvinnan tidigare under morgonen för att därefter vidröra sig själv. Det DNA som påträffats i A:s ansikte kan ha avsatts när han vidrört hennes ansikte i samband med att han försökte lugna henne. Han tror inte att han har träffat A tidigare, men hon kan ha sett honom när han har tolkat på en skola. Han vet inte varför hon berättar som hon gör. Hans teori är att en annan person, som A känner, har gjort det här.

Han har inget förhållande. Han brukar inte ha det. Han har endast one night stands eller träffar en kvinna några veckor. Han vill inte gifta sig eller binda sig. Han fokuserar på sig själv och har sex när tillfälle ges. Han har haft sex på toaletten i källaren tidigare. Senaste gången var sex veckor innan den 28 april 2017. Han har även träffat kvinnor i tvättstugan, där de har kyssts och kramats. Det kan vara så att han sagt till polisen att han inte haft samlag sedan 2010 samt att han tittar på porr. Han tror att han har berättat för polisen att han träffat olika kvinnor i källaren. Han träffar arabiska kvinnor där. Han kan inte berätta vilka de är. Han använder kondom när de träffas. Arabiska kvinnor känner varandra och kan ta sig in i olika källare.

Han har varit frihetsberövad i sex veckor med anledning av den aktuella brottsmisstanken. Det var värst första veckan. Därefter beslutade han sig för att använda tiden till något bra. Efter att häktningen hävdes blev han deprimerad. Han har förlorat tolkuppdrag eftersom han varit frihetsberövad.

Mona Hollertz: Någon gång mellan kl. 07.00 och 07.30 den 28 april 2017 stod hon och väntade på bussen på Hagebygatan på samma sida där vårdcentralen är belägen. Hon skulle åka till Söder tull. Bussen skulle avgå från busshållplatsen kl. 07.25 och hon kom dit kanske 10 minuter innan. Hon såg ingen mörkhyad man på platsen. Ett par minuter innan bussen skulle gå rusade plötsligt en flicka, som hon inte sett tidigare under morgonen, ut från en port mitt över gatan. Hon hade då varit på platsen i max 10 minuter. Hon tänkte inte på om porten stod öppen när flickan kom ut. Flickan rusade rakt ut i gatan och verkade inte tänka på att det kom bilar som fick tvärstanna. Flickan rusade nästan in i henne och skrek att hon behövde hjälp och att hon hade blivit våldtagen. Flickan fick låna hennes mobiltelefon för att ringa till sin mamma, medan hon ringde 112 från Guo Zhong Zhangs telefon. Medan de väntade berättade flickan vad som hade hänt för henne och Guo Zhong Zhang. Flickan sade att hon skulle åka med bussen till skolan och att en man hade kommit fram ochbett henne om hjälp med att öppna en dörr. Flickan kan ha sagt något om en nyckel. Hon ville vara snäll och hjälpa till, varför hon följde med mannen. Mannen hade därefter hotat henne med kniv genom att hålla denna mot ansiktet och halsen på henne samt sagt att han skulle skada henne om hon gjorde motstånd. Det kan stämma att hon uppgett i polisförhör att mannen även ska ha sagt att han skulle hitta flickan då vet vart hon bor. Det som står antecknat i polisförhör med henne om att mannen höll för flickans mun när han satte kniven mot halsen stämmer. Hon minns inte om flickan beskrev kniven. Mannen hade även hållit fast flickan, tvingat henne att ta av sig kläderna och hånglat med henne. Hon förstod det som att flickan hade tagit av sig kläderna. Flickan hade lyckats smita från mannen, som hade försvunnit ut någonstans. Flickan fick låna hennes mobiltelefon, eftersom flickan inte hade någon telefon på sig. Hon har ett vagt minne av att mannen hade slängt iväg eller förstört telefonen. Flickans mamma kom till platsen innan polisen. Under tiden hon befann sig på platsen med flickan såg hon ingen annan komma ut från porten. Hon försökte kika, men hade fokus på flickan. Hon stannade kvar på platsen och var kvar när polisen kom.

När flickan kom fram till henne hade hon panik, grät och var rädd och chockad. Flickan var dock jätteduktig och berättade lite senare lugnt om vad som hade hänt så att hon kunde få grepp om situationen. Det kan dock vara så, som står antecknat i polisförhör med henne, att flickan blev jätterädd när hon ringde 112 och att hon inte berättade allt som hänt då mannen hotat henne. Hon upplevde situationen som allvarlig med tanke på hur flickan uppträdde och att det rörde sig om en händelse som precis hade inträffat. Flickan var fortfarande upprörd och skakig när hennes mamma kom dit samtidigt som hon var arg över det som hade hänt. Flickan hade ett linne, byxor och skor på sig. Vidare hade flickan en väska där ett par trosor låg halvvägs utanför. Hon minns det som att flickan var slarvigt klädd. Flickan sade att hon hade en jacka eller tjocktröja med sig som hade blivit kvarlämnad i trappen. Om hon minns rätt gick hon och hämtade flickans tröja i trappan, främst eftersom flickan frös och eftersom denna sade att det fanns ett busskort i tröjan. Porten var då öppen. Det kan stämma, som hon sagt till polisen, att det inte fanns något busskort i tröjan. Flickan var liten och späd. Hon fick uppfattningen att denna var i tolvårsåldern.

Guo Zhong Zhang: Han känner inte någon av de personer som är inblandade i händelsen sedan tidigare. Cirka kl. 07.15-07.20 den 28 april 2017 kom han till busshållplatsen på Hagebygatan för att åka buss nr 119 från Hageby till jobbet. Han gick hemifrån vid kl. 07.10. Bussen avgår vid kl. 07.24. Han och en svensk kvinna väntade på bussen. Han såg inte någon mörkhyad man. Det kom många bilar från båda hållen. På motsatt sida av Hagebygatan finns många lägenheter. En dörr öppnades och en liten flicka sprang ut. Flickan skrek på hjälp och sprang jättefort till gatan och över denna trots att det kom bilar. Han tänkte att det var farligt att flickan sprang ut i gatan. Flickan kom fram till busshållplatsen och ville ha hjälp. Hennes ögon var uppspärrade som att något farligt hade hänt och hon skakade i hela kroppen. Eftersom flickan var tunt klädd och det var kallt ute tog han av sig sin jacka och gav till henne. Flickan fortsatte trots detta att skaka. Flickan berättade om vad som hade hänt. Hon pratade fort. Han förstod inte allt hon sade, men kanske 50 procent. En man hade sagt till flickan att han behövde hjälp eftersom han inte kunde öppna en dörr då

nyckeln inte fungerade. Flickan hade följt med mannen för att hjälpa honom. Mannen hade sedan attackerat flickan eller utsatt flickan för något i huset. Han uppfattade det som att något hade hänt bara några minuter tidigare. Den svenska kvinnan som var på platsen förstod allt och ringde 112 för att polis och ambulans skulle komma dit. Hon frågade efter flickans föräldrars telefonnummer. Flickan uppgav sin mammas telefonnummer och kvinnan ringde till modern. Han sade att kvinnan kunde använda hans telefon. När polisen kom till platsen talade han med dem.

Det stämmer, såsom står antecknat i polisförhör med honom, att flickan skrek ”hjälp mig, hjälp mig” och ”en man vill döda mig, han har en kniv, han är jättefarlig” när hon sprang över gatan. Hon sade det flera gånger. Han sade att han skulle hjälpa henne och började leta efter pinnar för att försvara flickan mot mannen. Flickan berättade att hon hade följt med mannen in i ett hus där mannen tog fram en kniv och sade till flickan att göra som han sade. Mannen ville att flickan skulle klä av sig. Mannen hotade flickan med kniven, men han minns idag inte om flickan sade hur mannen höll kniven. Uppgiften han lämnat i polisförhör om att mannen höll kniven mot flickans hals och sade att han skulle döda henne om hon inte tog bort kläderna stämmer dock. Flickan hade en jacka, men den hade blivit kvar i huset. Den svenska kvinnan kollade på flickans hals och huvud för att se om flickan hade några skador. Han har aldrig sett flickan innan. Han trodde på henne när hon berättade.

Eldin Sipkar: Han arbetar som polis. Den 28 april 2017 hade de varit nedåt Söderköping/Ringarum. På vägen tillbaka till Norrköping fick de veta via ledningscentralen att en minderårig flicka skulle ha blivit våldtagen vid Hagebygatan och åkte dit. När de kom till platsen verkade det först inte vara någon där. En kille på andra sidan gatan vinkade och han såg en bil med några personer på platsen. De mötte upp flickans mamma, som berättade att något verkade ha hänt. Flickan gick ut ur bilen och berättade att hon hade väntat på bussen när en man kom fram till henne och sade något i stil med att han inte kom åt en nyckel och att hon som var liten kunde hjälpa honom. Flickan följde med mannen. I trappan tog mannen fram en kniv och

hotade flickan. Han bad henne att ta av sig kläderna, tog henne i underlivet och lade ifrån sig kniven. Mannen hade tagit med vatten på flickans underliv. Han förstod det som att mannen hade blött ner sin hand först innan han tog på flickan. De klev över gatan till nummer 102. Först kom de inte in, men en kvinna som kom ut från huset öppnade porten. De gick in i huset, där flickan visade att det fanns en trappa ner till källaren. De kunde först inte öppna källardörren, men efter att ha hittat en tagg som fungerade gick de in i källaren. Flickan visade att händelsen hade inträffat i ett utrymme, som visade sig vara en liten toalett, direkt till vänster innanför dörren. Han tror att belysningen var tänd när han öppnade toalettdörren och tittade in. När flickan bekräftade att det var rätt utrymme stängde han dörren och spärrade av. Flickan berättade att porten var öppen när hon kom in i huset. Mannen hade tagit ner henne till källaren och in på toaletten. Han hade tagit fram en kniv, lagt den mot hennes hals och tvingat av henne kläderna. Hon sade vidare något om att mannen hade blött ner kniven eller lagt den på handfatet. Mannen hade tagit flickans mobiltelefon. Han tror att flickan även sade att mannen hade hånglat med henne. När de var klara tog mannen med henne ut i källaren igen. Han sade att han skulle döda henne om hon sade något. Flickan hade först gått med mannen i källaren några meter. Därefter hade hon vänt och sprungit tillbaka ut genom samma dörr som de kommit in genom. Mannen hade gått ut genom en annan dörr. Hans kollega kontrollerade den dörren, som han tror leder till ett cykelförråd. Efter att ha varit i källaren gick de tillbaka till vårdcentralen. Ambulans hade då kommit till platsen. Flickan satte sig i ambulansen och de pratade med ambulanspersonalen om vad som hänt. Efter en liten stund sade någon av ambulansförarna att "hon säger att han är här nu". Han såg då en man komma gåendes intill husväggen och ambulansen. Han upplevde att mannen var på väg till porten. De gick fram till honom. Mannen började direkt att prata om en flicka och att flickan ville ringa ett samtal. Han var uppe i varv. De bad honom lugna sig och kontrollerade hans personnummer. Flickan bekräftade att det var rätt person. De visiterade mannen och hittade då genomskinliga skrynkliga plasthandskar eller något liknande i en innerficka på jackan, men inget vapen. Han minns inte om mannen sade varför han hade plasthandskar med sig eller om det var en eller flera handskar. De grep mannen

och satte honom i polisbilen. Mannen var lugn och samarbetade, men var uppe i varv. Han ville ringa ett samtal med anledning av ett tolkuppdrag. På väg till stationen sade mannen att han ville att hans förhör skulle spelas in. De sade att han var gripen och att saken skulle utredas. Mannen fick ta av sina kläder på stationen för bevissäkring. De tyckte att det var en konstig grej att ha plasthandskar med sig. Under ingripandet pratade mannen om att flickan hade skrattat och att hon inte fick låna hans telefon. Han sade att han inte hade tagit hennes telefon.

Inledningsvis fick de uppgift om att flickan var under 18 eller under 15 år. Han upplevde flickan som väldigt liten. Hon verkade lugn och visade inga känslor. Ett tag verkade flickan nästan för lugn. Han funderade på om något hade hänt eller inte, men tänkte att flickan kanske var avtrubbad till följd av att hon var chockad. Flickan beskrev mannen som ungefär lika lång som han, ganska stor och kraftig samt med utländskt utseende. Han är 178 cm lång. Hon kunde inte riktigt beskriva mannens hudfärg. Mannen skulle tala bra svenska med brytning. Flickan beskrev klädseln, men han minns inte riktigt på vilket sätt. Mannen som de grep hade vanliga kläder och arbetsskor, vilket kändes konstigt. Mannen hade jacka och troligen mjukisbyxor. Mannen var smutsig och hade lerfläckar. Han sade att han hade ramlat när han var ute och promenerade. Han tyckte att det signalement som flickan gav stämde bra överens med mannen som de grep. Han reagerade dock på att flickan inte hade sagt något om att mannen hade så mörk hudfärg som mannen de grep. Om han i sin avrapporteringspromemoria har skrivit att signalementet på mannen var att denne skulle vara ungefär 45 år gammal och ha haft en mössa och en grön vinterjacka på sig samt troligen mjukisbyxor stämmer det.

Elin Harrysson: Hon arbetar som narkossjuksköterska på ambulansen i Norrköping. Den 28 april 2017 skulle hon börja sitt arbetspass kl. 08.00. Strax innan dess ringde SOS och ville försäkra sig om att det fanns personal som kunde åka till Hageby. Hon och en kollega åkte till Hageby, där de mötte upp polisen utanför vårdcentralen. De fick veta att det gällde ett hyreshus mittemot vårdcentralen. Vid huset mötte de en

flicka, som de hjälpte upp på båren. De började försiktigt att prata med henne. Efter några sekunder såg flickan en man komma gående på 10-15 meters avstånd. Hon uppfattade flickans kroppsspråk som att flickan blev rädd. Hon ryckte till och sade direkt ”det är han” eller ”det var han”. Mannen kom fram till ambulansen och frågade flickan om det var okej och om det var bra samt sträckte fram armen. Hon upplevde att mannen kände igen flickan. De stängde ambulansens baklucka och hennes kollega gick till poliserna, som i sin tur tog kontakt med mannen.

Hon slogs av att flickan kroppsligt var väldigt liten. Det var tydligt att det var ett mindre barn. Flickan var tystlåten, tittade ner i knät samt verkade nedstämd och rädd. Flickan ville gärna vara till lags och ursäktade sig och ville hjälpa till när de skulle göra kontroller på henne. De pratade inte med flickan om vad som hänt utan försökte mest skapa trygghet och frågade om hon hade ont och om det var okej. Hon har en minnesbild av att flickan sade att hon hade fått hjälp av någon som hon kände i trappuppgången. Under transporten till sjukhuset sade flickan vidare att mannen hade tagit hennes telefon.

B: Hon är A:s mamma. Den 28 april 2017 vid kl. 08.00 fick hon ett telefonsamtal från A. Dottern ringde från en kvinnas telefon och var stressad och hysterisk. Hon fick inte ihop det A sade. Kvinnan sade att hon skulle komma till Hagebygatan. Hon åkte till platsen med bil och kom dit ungefär samtidigt som polisen kom. Hon hann inte prata med A på plats, eftersom polisen gick iväg med dottern för att denna skulle visa platsen för händelsen och vad som hade hänt. Hon satt i bilen när polisen kom med en man. Hon fick höra att dottern hade pekat ut gärningsmannen. På sjukhuset berättade A mer. A hade varit på busshållplatsen när en man kommit fram och bett om hjälp med att hitta en nyckel till porten. A hade först sagt att hon inte hann hjälpa till. Hon hade dock gått med mannen in i huset. Han hade tvingat A ner i källaren genom att sätta en kniv mot hennes hals. Hon tror att mannen även hade hållit en hand för A:s mun och sagt att han skulle döda A om hon skrek. Därefter hade de gått in på en toalett där mannen tvingat av A kläderna. A hade gjort som mannen sade och tagit

av sig kläderna. Han hade stampat sönder A:s mobiltelefon. Mannen hade lagt kniven på handfatet och spolat vatten på A samt lyft upp henne mot en vägg och slickat och tagit på henne samt typ kommit på henne. Mannen hade slickat A i ansiktet och försökt att trycka in tungan i munnen på henne samt skvätt vatten mellan benen på A. A hade tagit på sig en del av kläderna när hon sprang från mannen. A beskrev mannen som utländsk och som mörkhyad. Han var ingen ungdom. Idag minns hon inte hur A beskrev mannens kläder. A sade att mannen hade haft sådana handskar som läkare har.

A gick hemifrån vid sjutiden på morgonen den 28 april 2017. Händelsen inträffade vid kanske kl. 07.10-07.15. Hon var hemma när dottern gick hemifrån. A går till bussen samma tid varje morgon för att åka till skolan. Bussen går cirka kl. 07.20 och A går hemifrån cirka 10 minuter innan.

När hon kom till Hagebygatan var A hysteriskt ledsen. På sjukhuset var A trött och lite tystlåten. Dottern tyckte att det var jobbigt att det var manliga sköterskor som skulle undersöka henne. Efter händelsen var A först väldigt avstängd och avskärmad. I takt med att tiden har gått har A blivit mer irriterad och haft lättare att berätta om det som hänt. Hennes uppfattning är att berättelsen är sann. Det finns ingen anledning för A att hitta på en sådan sak. Tiden efter händelsen har varit tuff. A har inte kunnat vara i skolan och måste gå om en årskurs. A vill helst inte prata om det som hänt. De har sökt kontakt med BUP. A har stött på mannen flera gånger efter händelsen. En period ville A inte åka spårvagn eller gå ut själv. A har gått på en ADHD-utredning på BUP innan händelsen, men hon har inte mått dåligt innan det här inträffade.

Åklagaren och A har som skriftlig bevisning åberopat protokoll över brottsplatsundersökning, fotografier, sakkunnigutlåtanden från Nationellt forensiskt centrum (NFC), rättsintyg, beslagsprotokoll, promemorior och protokoll över klädundersökning.

Tingsrättens bedömning

För en fällande dom i ett brottmål krävs att rätten genom den bevisning som åberopats finner det styrkt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom eller henne till last. Det gäller både den objektiva sidan, det vill säga det händelseförlopp som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen, och den subjektiva sidan, att den tilltalade haft uppsåt till handlingen. Utgångspunkten är att den tilltalades egna uppgifter ska läggas till grund för bedömningen i den mån de inte är så verklighetsfrämmande att de genast kan lämnas utan avseende eller motbevisas av åklagaren.

Bevisvärderingen är ofta svår i mål om sexualbrott. Det är vanligt i den här typen av mål att det saknas direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning och att det bara finns målsägandens och den tilltalades berättelser från händelsen. Bedömningen av trovärdigheten av målsägandens berättelse får därför ofta stor betydelse i mål rörande sexualbrott.

En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Sådan bevisning kan t.ex. vara vittnesberättelser om målsägandens beteende direkt efter händelsen. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen (jfr t.ex. NJA 2005 s. 712 och 2009 s. 448). Vid bedömningen av en målsägandes utsaga har Högsta domstolen i NJA 2010 s. 671 uttalat att man främst bör lägga vikt vid innehållet i berättelsen som sådan och då särskilt ta hänsyn till om den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer och påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter. Den bör också vara fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot bör en domstol inte bedöma trovärdigheten med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

Vad som också måste vägas in är om det finns omständigheter som kan tyda på att det finns en bakomliggande intressekonflikt mellan målsäganden och den tilltalade som gör att målsäganden kan ha ett intresse av att beskylla den tilltalade för något som inte är sant. Till en sådan omständighet hör om det t.ex. finns tecken som tyder på att målsäganden visar sig ha ett starkt intresse av att få skadestånd och därför kan ha frestats att lämna felaktiga eller missvisande uppgifter. Vad som också bör vägas in är om målsäganden kan ha – medvetet eller omedvetet – misstagit sig på person.

Mot bakgrund av det anförda gör tingsrätten följande överväganden.

Av utredningen har inledningsvis framkommit följande. A, som vid tillfället var 12 år gammal, har vid sjutiden på morgonen den 28 april 2017 begett sig till en busshållplats på Hagebygatan för att åka till skolan. När hon befunnit sig vid busshållplatsen, som är synlig från den lägenhet på Hagebygatan 102 där Ahmed Mahamoud är bosatt, har en man kommit fram till henne och bett henne följa med för att hjälpa honom komma åt en nyckel. A har följt med mannen ner i källaren på adressen. A har berättat att mannen där har agerat på det sätt som anges i åklagarens gärningsbeskrivning. A har därefter lämnat källaren och sprungit tillbaka till busshållplatsen, där hon träffat Mona Hollertz och Guo Zhong Zhang. Efter att polisen kommit till platsen har hon pratat med bland andra Eldin Sipkar och gått med polisen ner i källaren där hon visat toaletten där hon och mannen befunnit sig. Eldin Sipkar har direkt därefter spärrat av toalettutrymmet. A har sedan satt sig i ambulansen där hon - när Ahmed Mahamoud närmat sig ambulansen - sagt till Elin Harrysson att gärningsmannen kommit till platsen. Ahmed Mahamoud har gripits av polis på plats kl. 08.15.

A har vid fyra polisförhör berättat om den aktuella händelsen. Hon har då uppgett att Ahmed Mahamoud har bett henne följa med honom för att få tag på en nyckel, varpå hon följt med honom ner i källaren. Ahmed Mahamoud har tagit på sig plasthandskar och tagit med henne in på en toalett, där han förmått henne att ta av sig kläderna,

kysst henne, lyft upp henne och under cirka 10 sekunder hållit henne så att hennes kropp berört hans från magen och nedåt samt därefter cirka tio gånger berört hennes könsorgan. Ahmed Mahamoud har även under händelsen lagt en kniv mot A:s hals, hållit handen för hennes mun och vid flera tillfällen gjort uttalanden om att han ska döda henne om hon inte gör som han säger.

Förhören med A har genomförts på ett kompetent sätt. Hon har i huvudsak fått berätta utan att ledande frågor ställts till henne och förhørsledaren har avvaktat med kompletterande frågor tills A så långt som möjligt har fått lämna sin berättelse spontant. Videoinspelningarna är av god kvalitet vad avser ljud och bild. Ansiktsuttryck, kroppsspråk och gester syns tydligt och skiftningar i rösten går fram.

A har berättat på ett trovärdigt och återhållsamt sätt. Det är tydligt att hon har tagit illa vid sig av händelsen. Det har inte framkommit något intresse hos A av att sanningslöst beskylla Ahmed Mahamoud för brott. A:s berättelse vinner stöd av Mona Hollertz och Guo Zhong Zhangs lämnade uppgifter om vad A direkt efter händelsen har berättat för dem och om hennes reaktion och sinnesstämning efter händelsen. A har också lämnat i huvudsak likadana uppgifter om händelsen samma dag till Eldin Sipkar och B. A har kort tid efter händelsen på Hagebygatan pekat ut Ahmed Mahamoud som gärningsman för Elin Harrysson. Hon har därefter i tiden efter händelsen i allt väsentligt vidhållit sin berättelse vid de polisförhör som hållits med henne. Tingsrätten bedömer därför att A:s berättelse i sig har ett högt bevisvärde. Hennes berättelse vinner vidare stöd av den skriftliga bevisning som åklagaren åberopat. Av åberopade promemorior framgår att en nyckeltagg - som Ahmed Mahamoud haft tillgång till - har använts för att öppna källardörren den 28 april 2017 kl. 07.15, vilket är ungefärligt den tid då A har uppgett att hon träffat på Ahmed Mahamoud och följt med denne ner i källaren. Det framgår också att det inte är möjligt att öppna dörren till källaren med nyckel. Inne på toaletten har enligt protokollet över brottsplatsundersökningen bl.a. hittats kondomdelar, där spermaförekomst konstaterats, och en del av en kondomförpackning samt kunnat

konstateras att belysningen på toaletten varit ur funktion. Även detta stämmer överens med A:s uppgifter om att en sexuell aktivitet har skett inne på toaletten nära i tiden innan polisens avspärrning av densamma och att det då varit mörkt inne på toaletten. Vid husrannsakan i Ahmed Mahamouds lägenhet har hittats kondomer, vars förpackningar företer likheter med den som hittats på toaletten, samt plasthandskar av samma slag som A berättat att gärningsmannen satt på sig och som återfunnits i Ahmed Mahamouds jacka vid gripandet. Enligt utlåtande från NFC talar resultaten av undersökningen av kondomdelarna på toaletten extremt starkt för att Ahmed Mahamouds sperma och DNA finns på delar av materialet. Det har vidare kunnat konstateras att även A:s DNA återfunnits på en kondomdel. Vid analys av tops som tagits från A:s huvud och ansikte har framkommit att resultaten avseende delar av materialet talar extremt starkt för att DNA från både Ahmed Mahamoud och A återfunnits. Resultaten av undersökning av en tops från A:s vänstra hand talar vidare starkt för att DNA från Ahmed Mahamoud påvisats. Slutligen har påvisats sperma vid topsning av utsidan av A:s underliv. Resultaten talar extremt starkt för att sperman kommer från Ahmed Mahamoud. Av de undersökningar som gjorts av A:s kläder har framgått att förekomst av sperma indikerats på hennes trosor, byxor, tröjor och jacka. Av motsvarande undersökning av de kläder som Ahmed Mahamoud hade på sig vid gripandet framgår att förekomst av sperma indikerats på luvtröjan och träningsbyxorna. De undersökningar som polis och NFC har gjort av A och Ahmed Mahamoud samt deras kläder ger således starkt stöd för att A och Ahmed Mahamoud har träffats den 28 april 2017 och att de båda befunnit sig samtidigt inne på toaletten i källaren på Hagebygatan 102 samt för att A:s uppgifter om att Ahmed Mahamoud utsatt henne för ett sexuellt övergrepp genom att bl.a. kyssa henne och ta på hennes underliv är riktiga. NFC:s utlåtande utvisar också att Ahmed Mahamouds sperma avsatts på A.

Sammantaget bedömer tingsrätten A:s uppgifter som såväl trovärdiga som tillförlitliga. De vinner i allt väsentligt mycket starkt stöd av den övriga bevisningen. Det faktum att A:s mobiltelefon eller en kniv inte återfunnits i källaren eller i närheten

av brottsplatsen förtar inte styrkan i den bevisning som åklagaren åberopat till stöd för åtalet. Det är följaktligen styrkt att Ahmed Mahamoud medelst hot och våld har genomfört en sexuell handling med A på det sätt som åklagaren har påstått. Ahmed Mahamoud har åtminstone haft skälig anledning att anta att A var under 15 år. Han ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Gärningen är på av åklagaren anförda skäl att bedöma som grov.

Påföljdsfrågan

Ahmed Mahamoud är sedan tidigare ostraffad.

I målet har inhämtats yttranden från Kriminalvården (Frivården Norrköping). Av yttrandena framgår bl.a. att Ahmed Mahamoud lever under till synes ordnade förhållanden utan inslag av problematik. Frivården bedömer att inget övervakningsbehov föreligger. Ahmed Mahamoud anses vara lämplig att genomgå behandlingsprogrammet ROS (Relation och samlevnad) om han döms till skyddstillsyn. Ahmed Mahamoud samtycker till samhällstjänst och bedöms personligt lämplig för detta av frivården.

Straffvärdet av det brott som Ahmed Mahamoud har gjort sig skyldig till är högt. Gärningen har riktat sig mot en ung flicka och har, utöver det sexuella övergreppet, innehållit inslag av hot och visst våld. Situationen måste för målsäganden ha framstått som mycket skrämmande. Straffvärdet kan uppskattas till fängelse ett år nio månader. Straffvärdet av brottet är således så högt att annan påföljd än fängelse är utesluten. Ahmed Mahamoud ska därför dömas till fängelse motsvarande straffvärdet.

*Skadestandsfrågan*Bilaga 2

Ahmed Mahamoud har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsskyldighet gentemot Sekretess A. Endast sättet att beräkna ränta kan vitsordas som skäligt i och för sig.

Till följd av utgången i skuldfrågan har Ahmed Mahamoud ådragit sig skadeståndsskyldighet gentemot A. Hon har genom Ahmed Mahamouds agerande utsatts för en mycket allvarlig kränkning av sin personliga integritet. Det yrkade beloppet bedöms som skäligt och ska utgå.

Vid sexuella övergrepp mot barn lämnas i praxis oftast ersättning för sveda och värk även om det saknas medicinsk utredning om skadeverkningarna. Detta har sin grund i att det ansetts stå klart att den skadade genom övergreppen måste ha tillfogats medicinska besvär i form av t.ex. depression, oro, ångest och sömnbesvär. I brist på närmare utredning om besvären har ersättningen ofta bestämts efter schabloner (se NJA 2005 s. 919). Den schabloniserade ersättningen för sveda och värk för våldtäktsbrott av den s.k. normalgraden uppgår till 15 000 kr.

Av den utredning som förebringats i målet framgår att A har mått dåligt efter händelsen. Tingsrätten ifrågasätter inte att hon har drabbats av medicinska besvär till följd av händelsen. Hon är därför berättigad till ersättning för sveda och värk. Tingsrätten finner inte anledning att frångå det schabloniserade beloppet om 15 000 kr. A ska därför tillerkännas ersättning för sveda och värk med yrkat belopp.

Sammantaget ska Ahmed Mahamoud utge skadestånd till A med 65 000 kr. Om räntan råder inte tvist.

*Övriga frågor*Yrkande om s.k. bevisbeslag

Ahmed Mahamoud har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena. Inte heller A har framfört någon erinran. Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Sekretess

När det gäller utredning som vid huvudförhandlingen genomgått bakom stängda dörrar ska sekretessen bestå på sätt som framgår av domslutet och i de delar som inte återgetts i denna dom.

Avgift till brottsofferfonden

Eftersom Ahmed Mahamoud döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till målsägandebiträde och offentlig försvarare

De ersättningar som målsägandebiträdet och den nuvarande och tidigare förordnade offentliga försvararen har begärt är skäligen och ska utgå. Kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV400)

Överklagande, ställt till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 16 juli 2018.

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT

DOM
2018-06-25

B 1262-17

TR 8

På tingsrättens vägnar

Malin Nilsson

Avräkningsunderlag, finns i tingsrättens akt.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19801008-3239	Datum för dom/beslut 2018-06-25
Efternamn Mahamoud	Förnamn AHMED Dahir

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-04-28	2017-06-13
------------	------------

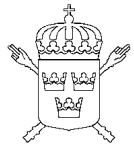
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Norrköpings tingsrätt
B 1262-17

Åklagarbundet

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 8

INKOM: 2018-01-23
MÅLNR: B 1262-17
AKTBIL: 33

Stämningsansökan

Tilltalade

Ahmed Dahir Mahamoud (19801008-3239)

Företräds av advokat Mats Tornéus.

Anhållen 2017-04-28, Häktad 2017-05-01, Häkttningsbeslutet hävt 2017-06-13.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K506575-17

Ahmed Mahamoud har medelst hot och våld genomfört en sexuell handling med Sekretess A som vid tillfället var 12 år gammal. Ahmed Mahamoud har således bland annat förmått målsäganden att följa med honom till en källare och in på en toalett, hållit för hennes mun, förmått henne att klä av sig, kysst henne och upprepat berört hennes könsorgan, varvid hans sperma har avsatts på målsäganden. Han har vid tillfället hotat målsäganden genom att hålla en kniv mot hennes hals och genom att göra uttalanden med innebörd att hon skulle dödas. Det hände den 28 april 2017 på Hagebygatan 102, Norrköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet, med hänsyn till Sekretess As låga ålder och tillvägagångssättet, innebar ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess A och eftersom gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Ahmed Mahamoud begick gärningen med uppsåt.

Ahmed Mahamoud hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Mikaela Fredriksson.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av tilltalads kläder, beslagtaget hos Ahmed Mahamoud, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2017-5000-BG43801.1 (Skor)
2017-5000-BG43801.2 (Tröja)
2017-5000-BG43801.3 (Tröja)
2017-5000-BG43801.4 (Byxor)
2017-5000-BG43801.5 (Mössa)
2017-5000-BG43801.6 (Jacka)
2017-5000-BG43801.7 (Handskar)
2017-5000-BG44087.1 (Skruvmejsel)
2017-5000-BG44275.1 (Kondom)
2017-5000-BG44275.2 (Kondom (5 st))
2017-5000-BG44275.3 (Handskar)
2017-5000-BG44275.4 (Handskar). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av målsägandens kläder, beslagtaget hos Sekretess A, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2017-5000-BG43889.1 (Trosor)
2017-5000-BG43889.2 (Byxor)
2017-5000-BG43889.3 (Jacka)
2017-5000-BG43889.4 (Tröja)
2017-5000-BG43889.5 (Strumpor)
2017-5000-BG43889.6 (Strumpor)
2017-5000-BG43889.7 (BH)
2017-5000-BG43889.8 (T-shirt). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av videoförhör med målsäganden **Sekretess A** Fyra förhör om sammanlagt c:a tre timmar.
2. Förhör med den tilltalade **Ahmed Mahamoud** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Mona Hollertz** angående hennes iakttagelser och kontakter med målsäganden till styrkande av åtalet.
4. Förhör med vittnet **Guo Zhong Zhang** angående hans iakttagelser och kontakter med målsäganden till styrkande av åtalet.

5. Förhör med vittnet **Eldin Sipkar** polisassistent Norrköping, angående hans iakttagelser av och kontakter med målsäganden till styrkande av åtalet.
6. Förhör med vittnet **Elin Harrysson** angående hennes iakttagelser av och kontakter med målsäganden till styrkande av åtalet.
7. Förhör med vittnet **Sekretess B**, mamma till Sekretess A, angående hennes kontakter med målsäganden till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

1. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 33-42) till styrkande av gärningen.
2. Fotografier från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 45-48) till styrkande av gärningen.
3. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 54-66) till styrkande av gärningen.
4. Rättsintyg avseende målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 67-76) till styrkande av gärningen.
5. Fotografier från tilltalads lägenhet (förundersökningsprotokoll s. 14-22) till styrkande av att Ahmed Mahamoud är gärningsman.
6. Beslagsprotokoll avseende tilltalads lägenhet (protokollbilaga s.7-8) till styrkande av att Ahmed Mahamoud är gärningsman.
7. Pm angående nyckeltagg (förundersökningsprotokoll s. 23-24) till styrkande av att Ahmed Mahamoud är gärningsman.
8. Beslagsprotokoll avseende nyckeltagg (förundersökningsprotokoll s. 27) till styrkande av att Ahmed Mahamoud är gärningsman.
9. Beslagsprotokoll avseende tilltalads kläder och tillhörigheter vid gripandet (protokollbilaga s. 15-16) till styrkande av Ahmed Mahamoud är gärningsman.
10. Beslagsprotokoll avseende målsägandens kläder och tillhörigheter vid brottstillfället (protokollbilaga s. 19-20) till styrkande av gärningen.
11. Protokoll över klädundersökning avseende målsägandens kläder (protokollbilaga s. 22-29) till styrkande av gärningen.
12. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende målsägandens kläder (protokollbilaga s. 30-35) till styrkande av gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: c:a 2 dagar.

Hänvisning till handlingar önskas avseende skriftlig bevisning som kommer att föredras översiktligt vid huvudförhandlingen.



**ADVOKATERNA
ABRAHAMSSON**
I NORRKÖPING AB

2018-04-27

I

Advokat
Mikael Abrahamsson
Advokat
Martin Soner
Advokat
Christer Abrahamsson
Jur Kand
Mikaela Fredriksson

Norrköpings tingsrätt
TR 8

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 8

INKOM: 2018-04-27
MÅLNR: B 1262-17
AKTBIL: 55

Sekreterare
Ingela Magnusson

Per e-post
norrkopings.tingsratt@dom.se

Innehar F-skattsedel
Momsreg.nr. SE556598956201

Skadeståndsyrkande i mål nr B 1262-17 Åklagarkammaren i Norrköping ./.
Ahmed Mahamoud angående grovt sexuellt övergrepp av barn

I egenskap av målsägandebiträde för sekretess A i ovanstående mål får jag härmed anföra följande

Yrkanden

Det yrkas att tingsrätten förpliktigar den tilltalade att utge skadestånd till målsäganden

jämlikt skadeståndslagen 2 kap. 3 § för kränkning av hans personliga integritet med ett belopp om 50 000 kr,

jämlikt skadeståndslagen 5 kap. 1 § för sveda och värk med ett belopp om 15 000 kr,

ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 28 april 2017 till dess full betalning sker.

Grunder

På det sätt som angivits i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått den brottsliga gärningen mot målsäganden. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet, samt föranlett till allvarligt psykiskt och fysiskt lidande.

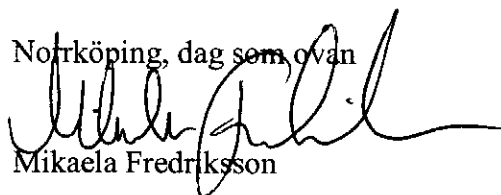
Bevisning

Den bevisning som åklagaren åberopar i sin stämningsansökan åberopas även av målsäganden till styrkande av skadeståndstalan.

Övrigt

Åtalet biträds.

Norrköping, dag som ovan


Mikaela Fredriksson

Post/besöksadress Telefon Mobiltelefon
Bråddgatan 14 011-181960 MA 0705-846811
602 22 Norrköping Telefax MS 0735-235777
Sweden 011-104963 MF 0703-326357
CA 0708-899669



Bankgiro
5580-6202
Klientmedel
5580-6160

email
info@advabrahamsson.se
Hemsida
www.advabrahamsson.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.