



PARTER

Kärande

Amir Kamaly, 19511118-1375
Strandvägen 235 B
618 35 Kolmården

Svarande

Maryna Kamaly, 19840912-5443
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

DOMSLUT

1. Tingsrätten förpliktar Maryna Kamaly att till Amir Kamaly utge en ring i 18-karats guld med en infattning bestående av en, i mitten, större diamant omgiven av ett flertal mindre diamanter, se domsbilaga 1.
 2. Maryna Kamaly ska ersätta Amir Kamaly för hans rättegångskostnader med 2 160 kr, varav 580 kr avser resekostnader för inställelse, 680 kr kostnader hos Kronofogdemyndigheten, 600 kr tilläggsavgift till tingsrätten och 300 kr översättningskostnad.
 3. Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifterna i partsbilagan till denna dom (Maryna Kamalys adressuppgifter).
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Amir Kamaly har yrkat att Maryna Kamaly till honom ska utge en ring i 18-karats guld med en infattning bestående av en, i mitten, större diamant omgiven av ett flertal mindre diamanter.

Maryna Kamaly har bestritt yrkandet.

Part har av motpart yrkat ersättning för rättegångskostnader.

KÄRANDENS GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Maryna Kamaly har den 12 november 2020 tagit en ring som tillhörde honom. Maryna Kamaly har inte återlämnat ringen trots uppmaning.

Amir Kamaly köpte ringen 1991 som förlovningsring till en kvinna som han var i relation med innan Maryna Kamaly. Maryna Kamaly har tittat på ringen och provat den men den passade inte. Sedan dess har hon inte använt ringen. Ringen har sedan dess förvarats i en låda i deras tidigare gemensamma sovrum. I samband med att de gifte sig 2009 köpte han andra ringar till dem. Han gav aldrig ringen till Maryna Kamaly. Maryna Kamaly tog ringen från honom i samband med att hon flyttade till skyddat boende den 13 november 2020. Maryna Kamaly åkte till skyddat boende den 4 november 2020 efter att hon hade misshandlat deras barn. Hon kom senare hem någon gång den 9–10 november och åkte tillbaka till det skyddade boendet den 13 november 2020. När hon den dagen kontaktade socialtjänsten var han hos polisen. I mitten av februari köpte han en ny telefon som kunde scanna av tidigare mobiler och då Maryna Kamaly tidigare har använt Messenger på en mobil så kom han in på hennes konversationer i den nya mobilen. Då såg han att Maryna hade haft en konversation med en vän, tillika juvelerare, i Kiev. Han gick då till sovrummet för att titta efter och upptäckte då att ringen var borta. Han tog kontakt med en rysktalande bekant som översatte konversationen för honom. Maryna Kamaly hade i konversationen frågat vilket värde ringen har. Han polisanmälde därefter stölden. Förundersökning

angående stölden har lagts ned. Han har vid flera tillfällen uppmanat Maryna Kamaly att återlämna ringen. Maryna Kamaly har haft ekonomiska motiv för att ta ringen. Ringen reglerades inte i deras bodelningsavtal. Maryna Kamaly har under processens gång lämnat motstridiga uppgifter, vilket ska påverka hennes trovärdighet.

SVARANDENS GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Maryna Kamaly bestrider att hon har tagit ringen från Amir Kamaly. Hon har heller inte ringen i sin besittning. Hon fick ringen 2009 när parterna var i Förenade Arabemiraten. Hon fick ringen som en förlovningsgåva, men den passade henne inte varför hon aldrig kom att använda den. Det var dock en gåva från Amir Kamaly. Den låg i en låda i parternas sovrum under hela deras relation. Hon tog inte med sig ringen från parternas bostad när hon åkte till det skyddade boendet den 13 november 2020. Eftersom hon var i så upprivet tillstånd fick hon inte med sig sitt pass, sitt diplom, legitimation eller andra viktiga handlingar när hon lämnade hemmet för det skyddade boendet. Hon vidgår dock att hon har haft påstådd konversation på Messenger, men översättningen stämmer inte. Amir Kamaly fick tillgång till den genom att olagligt ha gått in på hennes Messengerkonto. Amir Kamaly är nu dömd för olaga dataintrång. Amir Kamaly har satt i system att föra process i domstolar mot henne. Han har stämt in henne i flera domstolar och anklagat henne för olika saker. Hans trovärdighet är därför låg.

UTREDNINGEN

Amir Kamaly har åberopat förhör under sanningsförsäkran med sig själv och Maryna Kamaly.

Maryna Kamaly har åberopat förhör under sanningsförsäkran med Amir Kamaly.

Parterna har därutöver åberopat skriftlig bevisning.

Amir Kamaly har i huvudsak uppgett följande. Han och Maryna Kamaly träffades i december 2018 i Kiev. Därefter ordnade han visum till Maryna Kamaly till Förenade Arabemiraten. 2009 gifte de sig och han köpte en ring till henne. Hon fick aldrig den aktuella ringen i gåva. Hon provade den men den passade inte. Den har förvarats i deras tidigare gemensamma hem eftersom de levde som en familj. Det fanns ingen anledning att förvara ringen i ett kassaskåp. Maryna Kamaly tog ringen av ekonomiska skäl. Han hade ingen aning om att ringen var borta förrän han av en slump såg konversationen på Messenger. När han såg det kollade han skåpet, såg att ringen inte var kvar och gjorde en polisanmälan. Han tycker det är märkligt att hon återvände från det skyddade boendet och då tog fotografi av ringen. Maryna Kamaly var inte stressad när hon senare återvände till det skyddade boendet. Ringen har ett stort värde för honom. För honom handlar målet främst om principen att hon har tagit ringen.

Maryna Kamaly har i huvudsak uppgett följande. De har aldrig varit inbrott i deras tidigare gemensamma hem. Hon provade ringen 2008 i Förenade Arabemiraten, den passade inte. Hon har inte använt den sedan dess. Väninnan, juveleraren, har varit hemma hos dem vid två tillfällen för att besöka dem. Då tänkte hon inte på ringen. Hon var placerad på skyddat boende den 13 november. Den 12 november var hon hemma och ringen var hemma. Hon hade inga pengar eftersom Amir Kamaly hade utnyttjat henne. Hon har inte tagit ringen, hon har inte sålt ringen och hon har inte ringen. Hon vill inte svara på om hon har haft kontakt med Amir Kamaly efter den 13 november. Hon fick veta om ringen först efter att Amir Kamaly gjorde en polisanmälan under mars 2021, därefter har hon fått papper från kronofogden. Amir Kamaly har inte tagit kontakt med henne.

DOMSKÄL

Processens ram

Mot bakgrund av hur parterna har lagt upp sin respektive talan innehåller målet, dels, fråga om bättre rätt och, dels, fråga om fullgörelse. Det första ledet är en fastställsetalan vilket innebär att tingsrätten har att avgöra vem av Maryna Kamaly och Amir Kamaly som ska anses vara ägare till ringen. Om bedömningen utfaller till Maryna Kamalys fördel kommer

tingsrätten ogilla käromålet. Om bedömningen utfaller till Amir Kamalys fördel får tingsrätten därefter ta ställning till huruvida Maryna Kamaly ska förpliktas utge ringen till Amir Kamaly. Utgångspunkten för att det skulle vara Maryna Kamaly som kan förpliktas till detta är att hon har den i sin besittning, att hon i egenskap av svaranden ska anses ha s.k. saklegitimation. Detta resonemang hör samman med huruvida en dom är verkställbar eller inte. Klart är att en dom är verkställbar mot svaranden om denne har egendom i sin besittning. Det är även klart att en dom kan verkställas mot tredje man som medger sig besitta egendomen för svarandens räkning eller på grund av upplåtelse från denne. I förarbetena vid utsökningsbalkens införande sades dock att en utgivningsdom även borde kunna verkställas mot tredje man om denne uppenbart är bunden av ett avgörande om äganderätten till saken och eventuell invändning från hans sida som rör något annat förhållande inte förtjänar avseende. (Rohde, Handbok i sakrätt, s. 86 f. samt SOU 1973:22 s. 434).

En eventuell uppmaning från Amir Kamalys sida att återlämna ringen är i detta fall inte behövlig för att förpliktelsen ska ha förfallit mot bakgrund av att Amir Kamaly som grund gjort gällande att Maryna Kamaly – som det får förstås – olovligen rubbat Amir Kamalys besittning till ringen.

Fastställelseprövningen

Det är otvistigt att ringen i vart fall fram till att parterna träffades var i Amir Kamalys ägo. Parterna är överens om Maryna Kamaly provade ringen men att den inte passade henne. Maryna Kamaly har härfter uppgett att hon fick den som förlovningsgåva, medan Amir Kamaly påstått att Maryna Kamaly aldrig har fått den i gåva.

Parterna är oense om det överhuvudtaget har skett en förmögenhetsöverföring, inte om dess innebörd. Under sådana förhållande, och då Maryna Kamalys invändning förutsätter en benefik rättshandling, bör bevisbördan för att äganderätten övergått till henne genom gåva vila på henne. Parterna har under sanningsförsäkran redogjort för sina olika ståndpunkter. Ord står mot ord och den ena är inte mer trovärdig än den andra. Då ord

står mot ord kan inte Maryna Kamaly anses ha uppfyllt sin bevisbörda. Ringen får därför bedömas tillhöra Amir Kamaly.

Fullgörelseprövningen

I denna del av prövningen finner tingsrätten ingen anledning att frånga det beviskrav som normalt gäller för tvistemål, d.v.s. att det ska vara visat, eller att fördela bevisbördan på annat sätt än huvudregeln som stipulerar att det är den som framför ett påstående som har att bevisa detsamma. Det betyder att det är Amir Kamaly som, i vart fall inledningsvis, har att visa sitt påstående.

Även om man i tvistemål använder beviskravet visat och styrkt synonymt gör man skillnad mellan tillämpning av kraven i, å ena sidan, tvistemål som nu är aktuellt och, å andra sidan, brottmål. Beviskravet är alltså inte lika högt ställt som i brottmål. Att åklagare har lagt ned en förundersökning medför sålunda inte per automatik att det inte kan anses bevisats i ett tvistemål (se NJA 1986 s. 470).

Tingsrätten gör följande överväganden. I målet är det otvistigt att Maryna Kamaly har haft en konversation på Messenger med en vän i Ukraina. Amir Kamaly har lämnat in en översättning av konversationen som tingsrätten inte finner anledning att betvivla. Syftet med konversationen är, enligt tingsrätten, otvetydigt att Maryna Kamaly vill få uppgift om hur mycket ringen är värd. Detta är en ytterst besvärande omständighet för Maryna Kamaly. Trots flertal frågor i förhör har inte Maryna Kamaly förklarat eller närmare bemött varför hon hade den konversationen på Messenger. Den omständigheten stärker bevisvärdet av konversationen.

Därtill ägde konversation rum den 12 november 2020. Av åberopat intyg från socialtjänsten framgår att Maryna Kamaly inledningsvis fick beviljad plats på skyddat boende den 4 november 2020. Maryna Kamaly valde därefter att återvända till det gemensamma hemmet den 10 november 2020. Den 13 november 2020 – dagen efter konversationen ägde rum – beviljades Maryna Kamaly på nytt skyddat boende. Även detta är en omständighet som ger konversationen ett starkare stöd för Amir Kamalys talan. I sammanhanget kan även noteras

att båda parter uppgett att ringen under hela deras relation låg i en låda och att ingen använde den. Det framstår då som märkligt för tingsrätten varför Maryna Kamaly just denna dag mellan sina vistelser på skyddat boende väljer att kontakta en vän angående ringens värde.

Tingsrätten kan inte heller bortse från att det funnits ett eventuellt ekonomiskt motiv då Maryna Kamaly själv i förhör uppgett att hon saknat försörjningsmöjligheter. Omständigheten bör dock tillmätas ett lågt bevisvärde.

Vid en sammanvägd bedömning över vad som har lagts fram i målet finner tingsrätten att Amir Kamaly har visat att Maryna Kamaly har tagit ringen.

Under sådana förhållanden, att Amir Kamaly har visat att Maryna Kamaly har tagit ringen, bedömer tingsrätten att det bör föreligga en presumtion för att Maryna Kamaly även innehar ringen på sätt att en eventuell dom är verkställbar. Hennes uppgift om att hon inte har den är, även under sanningsförsäkran, inte tillräcklig för att bryta den presumtionen.

Amir Kamalys käromål ska därför bifallas.

Rättegångskostnader

Maryna Kamaly ska såsom tappande part ersätta Amir Kamaly för hans rättegångskostnader. I ett mål av denna karaktär, ett s.k. förenklat tvistemål, är ersättningsgilla kostnader reglerade i 18 kap. 8 a § rättegångsbalken. Tillämpat på de kostnader som Amir Kamaly har begärt ersättning för kan tingsrätten konstatera att han inte har rätt till ersättning för förlorad arbetsinkomst, tidsspilla eller inställelse i samband med huvudförhandling och muntlig förberedelse. De ersättningsgilla kostnaderna består därför av kostnaderna i samband med ansökan om särskild handräckning hos Kronofogden, tilläggsavgift vid tingsrätten, resekostnader inklusive parkeringsavgift samt översättningskostnad. Maryna Kamaly har inte vitsordat något belopp. De begärda beloppen bedöms dock som skäligen och ska utges av Maryna Kamaly.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 2 (TR-02)

Ett överklagande, ställt till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 27 juli 2022.

Prövningstillstånd krävs.

Karin Björkdahl

Du har ringt Iat'яна.

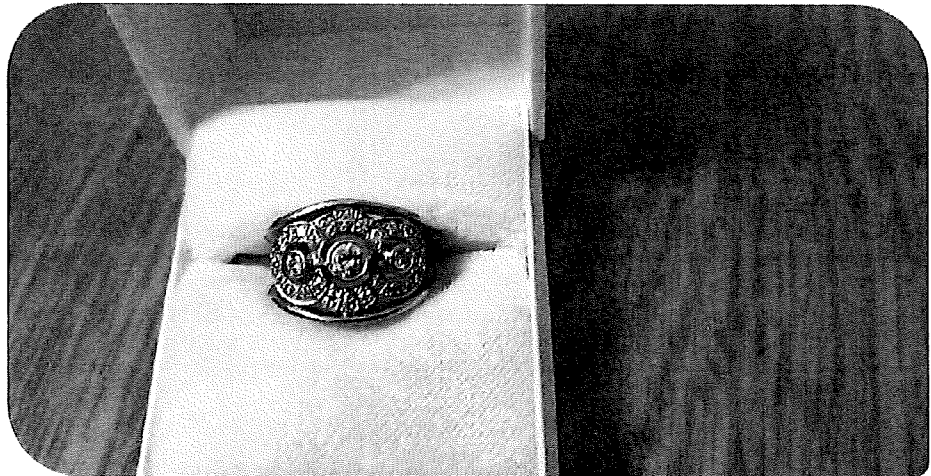
↗ 1 h 29 min. 37 sek., 10 nov. kl.
23:42

RING UPP IGEN

12 NOV. KL. 09:19

Привет

Ты ещё ж на ювелирные
работаешь?



Привет. Как бы я работаю 🙄



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.