



NORRTÄLJE TINGSRÄTT
Brottmålsavdelningen

DOM
2022-01-04
meddelad i
Norrtälje

Mål nr: B 495-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Karl FREDRIK Westlund, 19780412-0272
Frihetsberövande: Häktad
f n Häktet Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners
Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Mathias Welanders
Advokatbyrån Bodström & Partners
Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Annika Wennerström och Jonas Peterson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Erik Nydert
Stockholms Advokatbyrå AB
Kungsholmstorg 6
112 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2017-03-09 -- 2017-10-30 (8 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Astrid Lindgrens
gata 7

Telefon
0176-768 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 5
761 21 Norrtälje

E-post
norrtalje.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.norrtaljetingsratt.domstol.se

2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-01-01 -- 2020-06-26 (12 tillfällen)
3. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2018-02-08 -- 2018-02-09
4. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2020-04-19
5. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2017-01-27 -- 2019-01-01 (14 tillfällen)
6. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 3 p och 5 p och 6 st brottsbalken
2020-06-25
7. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken
2021-03-23
8. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 3 p och 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2017-09-01 -- 2017-09-09 (2 tillfällen)
9. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2017-04-28

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken
2019-08-25 -- 2019-10-13 (2 tillfällen)
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2018-02-08 -- 2018-02-09 (2 tillfällen)
3. Barnpornografibrott, ringa brott, 16 kap 10 a § 1 st 3 p och 5 p och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2018-03-03 -- 2018-04-14 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Skadestånd

1. Fredrik Westlund ska betala skadestånd till Sekretess A med 235 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 5 000 kr från den 6 juni 2017, på 115 000 kr från den 30 oktober 2017 samt på 115 000 kr från den 10 juni 2020, allt till dess betalning sker.
2. Tingsrättens tidigare beslut om kvarstad - på så mycket av Fredrik Westlunds egendom att ett skadeståndsbelopp om 280 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning - ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Förverkande och beslag

I beslag tagna datorer förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Nationella Operativa Avdelningen, Int sex expl av barn (Iseb), NIB NOA; beslagsliggare 2021-5000-BG35977, nr 2 och 17).

Häktning m.m.

Fredrik Westlund ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Sekretess A:s och Person 2:s identiteter som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att dessa personers identiteter kan klarläggas i vid förhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar. Vidare ska sekretess gälla för identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att Sekretess A:s identitet kan klarläggas i partsbilagan till denna dom.
2. Sekretessen enligt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för de barnpornografiska bilder och filmer som förevisats vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Bodström får ersättning av staten med 654 242 kr. Av beloppet avser 427 500 kr arbete, 87 435 kr tidsspillan, 8 459 kr utlägg och 130 848 kr mervärdesskatt.
 2. Erik Nydert får ersättning av staten med 197 621 kr. Av beloppet avser 126 825 kr arbete, 28 710 kr tidsspillan, 2 562 kr utlägg och 39 524 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren.
-

Innehåll

YRKANDEN M.M.	5
Skadestånd	5
Kvarstad	6
Förverkande.....	6
Inställning	6
Frihetsberövande	6
UTREDNINGEN.....	7
ÖVERGRIPANDE BAKGRUND	7
Förhållandena på Filippinerna	7
Utredningen på Filippinerna	8
Generellt om brottsmisstankarna mot Fredrik Westlund.....	10
DOMSKÄL	14
Frågan om domsrätt och tillämpligheten av svensk lag	14
Vissa rättsliga utgångspunkter.....	14
Våldtäkt.....	14
Oaktsam våldtäkt	15
Våldtäkt mot barn	15
Sexuellt övergrepp mot barn	16
Något om gränsdragningen mellan våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn	17
Utnyttjande av barn för sexuell posering.....	18
Sexuellt ofredande.....	19
Barnpornografibrott	20
Särskilt om sexualbrott mot barn via internet.....	21

Konkurrensfrågor	22
Något om bevisningen i mål om sexualbrott.....	23
Något om åtalets utformning.....	24
Skuld	26
1. Grov våldtäkt mot barn alternativt försök till grov våldtäkt mot barn samt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid sex tillfällen perioden 2017-03-09 – 2017-10-30.....	32
2. Grov våldtäkt mot barn alternativt försök till grov våldtäkt mot barn, grovt sexuellt övergrepp mot barn samt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering perioden 2019-01-01 – 2020-06-26	48
3. Våldtäkt alternativt försök till våldtäkt perioden 2019-08-25 – 2019-10-13	65
4. Grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	67
5. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering perioden den 28 januari 2017 – 11 juni 2017.....	69
6. Grovt barnpornografibrott perioden 2017-09-01 – 2021-03-23.....	74
Påföljd	81
Skadestånd	83
Kvarstad	86
Förverkande.....	86
Häktning	86
Sekretess.....	86
Brottsofferfond.....	87
Ersättningar till den offentlige försvararen och den särskilde företrädaren.....	87

YRKANDEN M.M.

Åklagarna har yrkat att Fredrik Westlund ska dömas för grov våldtäkt mot barn m.m. i enlighet med ansökan om stämning, se domsbilaga 1, med i anslutning till huvudförhandlingen gjorda justeringar, se domsbilaga 2.

Skadestånd

Målsäganden kallad Sekretess A har i anslutning till åtalet under åtalspunkt 1 F, 2 H och 5 D yrkat skadestånd av Fredrik Westlund med totalt 335 000 kr, varav 305 000 kr avser kränkning och 30 000 kr sveda och värk.

Av beloppet avseende kränkning, 305 000 kr, hänför sig 150 000 kr till gärningen under åtalspunkt 1 F, 150 000 kr till gärningen under åtalspunkt 2 H och 5 000 kr till gärningen under åtalspunkt 5 D.

Av beloppet avseende sveda och värk, 30 000 kr, hänför sig 15 000 kr till gärningen under åtalspunkt 1 F och 15 000 kr till gärningen under åtalspunkt 2 H.

På de angivna delbeloppen har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från respektive brottsdatum, dvs. den 6 juni 2017 (åtalspunkt 5 D, 5 000 kr), den 30 oktober 2017 (165 000 kr, åtalspunkt 1 F) respektive den 10 juni 2020 (165 000 kr, åtalspunkt 2 H), allt till dess betalning sker.

Sekretess A har till förtydligande av sin talan angett att de ovan angivna yrkade beloppen grundas på av åklagaren framställda förstahandsyrkanden avseende de nu aktuella åtalade gärningarna. Skulle Fredrik Westlund i stället dömas för något av de av åklagaren angivna lindrigare brotten ska skadestånd i motsvarande utsträckning utgå med av tingsrätten uppskattat belopp.

Kvarstad

Tingsrätten har den 26 mars 2021 förordnat om kvarstad på så mycket av Fredrik Westlunds egendom att ett skadeståndsbelopp om 280 000 kr, som av Sekretess A anmälts till åklagaren, kan antas bli täckt vid utmätning.

Sekretess A har yrkat att kvarstaden ska bestå till dess domen i målet vinner laga kraft.

Förverkande

Åklagarna har i anslutning till åtalet yrkat att i beslag tagna två datorer ska förverkas från Fredrik Westlund, i första hand med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken utifrån att de använts som brottsverktyg och innehåller barnpornografiskt material, i andra hand med stöd av 36 kap. 3 § 1 brottsbalken utifrån att de kan komma att användas för att begå brott och i sista hand med stöd av lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi då de använts för att hantera och förvara i målet aktuell barnpornografi och då ett förverkande inte är oskäligt.

Inställning

Fredrik Westlund har förnekat samtliga brott. Han har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt både skadeståndsyrkandet och yrkandet om kvarstad. Han har varken vitsordat något belopp eller ränteyrkandet som skäligt i och för sig. Han har medgett förverkandeyrkandet.

Frihetsberövande

Fredrik Westlund anhölls i sin frånvaro den 19 mars 2021. Anhållningsbeslutet verkställdes den 23 mars samma år och han har alltsedan denna dag varit berövad friheten som anhållen och häktad i målet. Han var inledningsvis också underkastad restriktioner vilka den 24 maj 2021 hävdes av åklagaren.

UTREDNINGEN

Fredrik Westlund har hörts. På åklagarnas begäran har det hållits vittnesförhör med polisen, tillika granskaren, Matilda Johansson, som arbetar som granskare av övergreppsmaterial som det i målet aktuella. Under förhöret med Matilda Johansson har ett urval av det i målet aktuella övergreppsmaterialet förevisats. Vidare har på åklagarnas begäran ett under förundersökningen inspelat videoförhör med Sekretess A spelats upp varvid tolk i Sekretess A:s språk, tagalog, medverkat. Förhöret med Sekretess A har också tillhandahållits i form av en skriftlig översättning från engelska till svenska. Åklagarna har också åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 1. Därutöver har på åklagarnas begäran hållits syn av ett antal filmer och bilder, däribland utvisande Sekretess A i olika sexuella situationer.

Sekretess A har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Fredrik Westlund har som skriftlig bevisning åberopat utdrag ur Skypekonversationer.

ÖVERGRIPANDE BAKGRUND

Förhållandena på Filippinerna

Huvuddelen av de nu aktuella åtalade gärningarna har enligt åklagarna utförts på Filippinerna efter instruktioner via internet från Sverige. Åklagarna har utifrån detta sakframställningsvis lämnat i huvudsak följande uppgifter om förhållandena på Filippinerna, såvitt dessa har bedömts vara av relevans för saken.

Filippinerna, där engelska är ett officiellt språk, har en mycket stor fattigdom, främst på landsbygden och i kåkstäder. Cirka 17 procent av befolkningen har en inkomst som är lägre än 15 svenska kronor per dag. Filippinerna har av historiska skäl en omfattande sexindustri. På grund av den utsatta sociala situationen en stor del av befolkningen befinner sig i förekommer en mycket omfattande sexindustri med stor efterfrågan på livestreaming av sexualakter som i realtid visas på Skype och andra internetjänster. Sexindustrin har med tiden kommit att flytta ”från gatan till hemmet”. Stor tillgång till billigt internet har underlättat verksamheten. På detta sätt tillhandahålls inte bara

sexshower med vuxna utan också sexshower där övergrepp begås på barn, förkortat OSEC (Online Sexual Exploitation of Children).

Utredningen på Filippinerna

Sedan 2012 har den amerikanska myndigheten Departement of Homeland Security (HSI) i samarbete med filippinska myndigheter och olika länders polismyndigheter, däribland den svenska polisen, arbetat i syfte att lagföra personer på Filippinerna som tillhandahåller livestreamade övergrepp på barn till betalande kunder. Dessa livestreamade övergrepp genomförs i princip genom att en person på Filippinerna på beställning av personer i andra länder och mot betalning från dem genomför sexuella handlingar med barn eller låter barnen posera i sexuella akter. Denna verksamhet äger i stor utsträckning rum i målsägandenas hemmiljö. Att inneha ett bankkonto är relativt kostsamt. Överföringar av betalningar sker därför ofta på annat sätt, via förmedlare av betalningar, exempelvis PayPal.

HSI inledde 2018 en utredning avseende en viss person, som online tillhandahöll övergreppsmaterial och liveshower med barn. Under utredningen har information inhämtats från sociala medier och betalningsföretag som använts av kända förövare för att ta emot pengar. Denna information har bestått i chattloggar och transaktionshistorik. Den amerikanska utredningen har bedrivits främst genom infiltration ("under cover") mot grupper och personer. Olika länder, däribland Sverige, har tillhandahållits delar av utredningen.

I utredningen på Filippinerna framkom att övergreppsmaterial, som såldes av den tidigare nämnda personen, hade skickats från en annan identifierad kvinna, i detta åtal benämnd Person 2. Hennes svägerska genom gifte är mor till Sekretess A. Person 2 är således faster till Sekretess A. Enligt den av åklagarna åberopade skriftliga bevisningen, bl.a. en födelseattest, är Sekretess A född i början av juni 2007.

Vid infiltrationsverksamheten har Person 2 till en "under cover agent" erbjudit "sexually explicit live webcam shows involving numerous underage children in return

for cash remittances”. Person 2 bekräftade i detta sammanhang att hon erbjöd liveshower från sitt hem, att barnen var hennes syskonbarn och att barnens föräldrar kände till att hon ”lekte” med dem. Efter att ”under cover agenten” och Person 2 planerat att en ”live show” med flera flickor skulle genomföras gjorde filippinsk polis och HSI ett gemensamt tillslag den 3 februari 2021 hemma hos Person 2 i en ort norr om Manila. Vid tillslaget, då tio underåriga barn, bland dem Sekretess A och Person 2:s egna barn, fanns på plats, greps Person 2, hennes make och Sekretess A:s mor. Dessutom togs i beslag ett antal mobiltelefoner, en dator, sexleksaker m.m. De underåriga barnen, däribland Sekretess A, omhändertogs av sociala myndigheter och placerades i skyddade barnhem, shelters.

Åklagarna har åberopat fotografier från tillslaget. Fotografierna har utvisat att Person 2 och hennes familj bodde i ett efter europeiska förhållanden mycket enkelt och litet hus med spartansk inredning.

Genom utredningen har det visat sig att Person 2 använt sig av den pornografiska webbplatsen ”asians247.com”, att utläsas som ”asians twentyfour-seven”, dvs. tillgänglighet dygnet runt. Betalningstjänsten ”Epoch.com” är knuten till ”asians247.com”.

Webbplatsen ”asians247.com” innehåller främst kvinnliga modeller med olika uppgivna sexuella preferenser och erbjuder tjänster såsom inspelade webcamshower, livestreamingshower samt chattar av olika slag. Besökare kan se urvalet av modeller utan registrering. För att kunna ta del av shower och chatta med modeller krävs registrering av konto med användarnamn och lösenord. Besökare på webbplatsen kan köpa krediter, ”credits”, för olika belopp i amerikanska dollar, genom betalningsförmedlare som PayPal, Epoch och andra. Dessa ”credits” kan användas som ”tips”, dvs. dricks, till en modell i en chatt, för köp av inspelade webcamshower, live-streamingshower m.m.

I en ”free chat”, där flera användare kan skriva med den modell som syns i webbkamera (”cam”) kan användaren under chattens gång ge ”dricks” (”tips”) i form

av ”tokens”, en sorts virtuell valuta, värda 0,10 amerikanska dollar (10 cent). Under den fria chattens gång kan en specifik användare och modellen utbyta privata meddelanden, ”whispers”, som bara kan ses av dem. En användare kan även påbörja ”private chatt” i ett privat ”rum” med en modell. Priset för detta bestäms i förväg av modellen.

Webbplatsen ”asians247.com” tillhandahåller alltså sexshower med vuxna personer. Om en person har preferenser för sexshower vilka involverar barn sker kommunikationen i stället på annat sätt, exempelvis via Skype. Det förekommer att ”beställare” och ”utförare” har kontakt både via ”asians247.com” och på annat sätt. Ibland antyds att en modell, som tillhandahåller sexshower m.m. via ”asians247.com”, har tillgång till barn, exempelvis att modellen beskrivs som ”milf” (”mother I’d like to fuck”). På så sätt kan ”asians247.com” fungera som kontaktpunkt vid tillhandahållande av sexshower online där barn medverkar.

Utredningen visade vidare att Person 2 hade haft kommunikation med en ”bo.bengtsson14” via Skype och den kommunikationen, som indikerade livestreaming och filöverföringar till Sverige, överlämnades till svensk polis. Bilder och filmer bifogades materialet.

Person 2 och hennes make har vid rättsligt förfarande i Filippinerna med åklagare ingått avtal om s.k. ”plea bargaining”. Dessa avtal har godtagits av domstol. Enligt avtalen har nämnda personer godtagit att dömas för vissa brott till visst straff, samtidigt som de åtagit sig att medverka i ytterligare utredning om sin brottsliga verksamhet.

Generellt om brottsmisstankarna mot Fredrik Westlund

Brottsmisstanke uppkom mot Fredrik Westlund, varvid en förundersökning inleddes mot honom. Skypekontot ”bo.bengtsson14” kunde knytas till Fredrik Westlund.

Dessutom kunde det utredas att Fredrik Westlund genom PayPal hade under perioden juli 2017 – februari 2019 gjort 145 betalningar till Person 2:s make till ett sammanlagt belopp om ca 277 000 filippinska pesos (PHP). En PHP var vid årsskiftet 2021–2022

värd 18 öre enligt en svensk banks valutaomräknare (tillgänglig online). Det innebär att 277 000 PHP skulle motsvara närmare 50 000 kr i dagens penningvärde.

Utredningen visar även att det under perioden mars 2019 – april 2020 skett överföringar från Fredrik Westlunds konto i ICA-banken till olika betaltjänster med koppling till sexforum på internet (Chaturbill.com, Epoch.com och CCBill.com) med ett sammanlagt belopp om närmare 30 000 kr.

Vidare har under åren 2017 – 2020 överföringar skett från Fredrik Westlunds konto i Handelsbanken (SHB) till bl.a. Epoch.com med olika belopp; till skillnad från överföringar via exempelvis PayPal har överföringarna via Handelsbanken gjorts i en ej angiven valuta. Eftersom det varit betalningar från en svensk bank torde man emellertid, när ej annat angetts, kunna utgå från att valutan varit svenska kr. Betalningar från Fredrik Westlund har även gått till ”Camsoft”, som uppgivits vara företaget som ligger bakom ”asians247.com”.

Fredrik Westlund anhölls i sin frånvaro den 19 mars 2021. Svensk polis gjorde ett tillslag i Fredrik Westlunds hem i Herräng den 23 mars 2021. I anslutning här till frihetsberövades Fredrik Westlund. Vid tillslaget anträffades mobiltelefoner i vilka samma telefonnummer som Person 2 angett som sitt i Skype-chattar och uppgett för en ”under cover agent” på Filippinerna var inlagt. Vidare togs i beslag tre datorer, varav en senare återlämnats till Fredrik Westlund. Delar av det utländska materialet påträffades på digitala enheter som tagits i beslag hos Fredrik Westlund.

Den 8 juli 2021 skedde förhör på Filippinerna med Sekretess A. Till följd av pågående pandemi kunde representanter från Sverige inte medverka på plats. I stället närvarade svensk polis, åklagare, Sekretess A:s särskilda företrädare samt försvaret online under medverkan av tolk. Förhöret med Sekretess A hölls av lokal polispersonal med utgångspunkt från frågor förberedda av de svenska utredarna. Det fanns tillfälle för försvaret att ställa kompletterande frågor till Sekretess A i anslutning till förhöret eller vid senare tillfälle. Något önskemål om att få möjlighet att ställa kompletterande frågor till Sekretess A har inte framförts, varken vid förhörstillfället eller senare.

Innehållet i den hos Fredrik Westlund beslagtagna elektroniska utrustningen har genomgåts och analyserats. I samband därmed konstaterades att två av datorerna, som begärts förverkade, har använts för att besöka pornografiska sidor på internet. Vidare påträffades visst material som vid en granskning har bedömts utgöra barnpornografi (se vidare åtalspunkt 6). I den ena datorn påträffades bl.a. vissa chattar med pornografiskt innehåll, däribland rörande sexshower över internet. Vid genomgång av den andra datorn konstaterades att ett stort antal besök hade gjorts på ”asians247.com”, varvid besök gjorts på ”modeller/rum” som nämnts i Skypekonversationer mellan Fredrik Westlund och Person 2. Flera besök hade gjorts på den sida där man köper krediter, ”tokens”, vid betalning på ”asians247.com”. Även vid genomgång av en av mobiltelefonerna påträffades uppgifter om att Fredrik Westlund i maj 2017 köpt elektroniska betalningsmedel, tokens, från företaget Chaturbate, som uppgivits vara ett företag som ligger bakom en webbplats av likartat slag som ”asians247.com”.

Skypekonversationerna mellan Fredrik Westlund och Person 2 har pågått i nästan fyra år, perioden den 28 december 2016 – 25 november 2020, och omfattat totalt 22 105 textmeddelanden.

Vissa Skypekonversationer har angetts i HSI:s rapport och i den ena av de datorer som tagits i beslag hos Fredrik Westlund har chattar påträffats mellan bo.bengtsson14 och Skype-namn som kunnat knytas till Person 2 för hela den angivna perioden. Vidare har Fredrik Westlund tagit emot totalt 87 bilder genom filöverföring via Skype, flertalet av dessa från Person 2. I hos Fredrik Westlund beslagtagen dator har påträffats 24 bilder (19 visuellt unika) där Sekretess A förekommer. Vidare förekommer Person 2 på flera bilder.

Av de Skypekonversationer och övrig skriftlig bevisning som åklagaren har åberopat framgår att en person i Sverige med Skype-ID:t ”bo.bengtsson14” kommunicerat på engelska med en person på Filippinerna med flera olika Skype-ID:n, däribland ”camile.quizon” och ”belen calara”. Fredrik Westlund har vidgått att han är den person

som kommunicerat via Skype som "bo.bengtsson14". Enligt vad utredningen visar har Person 2 kunnat knytas till "camile.quizon" och "belen calara". Profilbilden på Skype för "bo.bengtsson14" saknar avatar i form av en bild utan visar enbart en svart ruta. Profilbilden för de konton som kunnat knytas till Person 2 återfinns även på "asians247" som en modell. Födelsedatum för "bo.bengtsson14" har angetts till den 10 mars 1980, vilket inte stämmer med Fredrik Westlunds verkliga födelsedatum. Det har även förekommit kontakter mellan Fredrik Westlund och Person 2 via "asians247.com".

I de av åklagarna åberopade bearbetade Skypekonversationerna har alla tidsstämplar (tidpunkter för när elektroniska konversationer skett) konverterats till att enbart visa svensk tid. Vidare har konversationerna kompletterats med bl.a. uppgifter om betalningar (överföringar).

Genom utredningen om betalningsströmmar har kunnat konstateras att vissa transaktioner skett i direkt anslutning till pågående Skypekonversationer mellan Fredrik Westlund och Person 2.

Chattkonversationerna har likartat innehåll. Den engelska som använts har varit delvis bristfällig med ett stort antal förkortningar. Förkortningarna har för en utomstående betraktare inte alltid en klar innebörd. Utifrån sammanhangen tycks det dock som att Fredrik Westlund och Person 2 förstått varandra.

Chattkonversationerna har gällt i huvudsak livestreamade sexshower mot betalning. I en del fall har det i anslutning till chattkonversationer skickats bilder och filmer från Person 2 till Fredrik Westlund och i något fall har Fredrik Westlund skickat en bild till Person 2. En stor del av chattarna har gällt diskussioner om pris och betalning för tjänster där Person 2 varit angelägen om att erhålla betalning från Fredrik Westlund (if you send/send more) samtidigt som Fredrik Westlund, av chattkonversationer att döma, varit väl så angelägen att erhålla det han betalat eller skulle betala för.

Vidare har framkommit att bo.bengtsson14 (Fredrik Westlund) vid fem tillfällen spelat in videosamtal med Person 2. Ingen inspelad videochatt har påträffats i beslag, men väl en s.k. tumnagel från en film.

Sista gången Fredrik Westlund besökte ”asians247.com” före tillslaget mot honom var enligt utredningen den 30 januari 2021.

DOMSKÄL

Frågan om domsrätt och tillämpligheten av svensk lag

Av 2 kap. 1 § brottsbalken framgår att svensk domstol är behörig att döma för brott som har begåtts i Sverige.

Av rättspraxis framgår att så snart någon del av den brottsliga handlingen har ägt rum här i riket anses handlingen i sin helhet vara begången i Sverige. I så fall är svensk domstol också behörig att pröva de delar av handlingen som har skett utomlands. För att lokalisera ett brott till en viss stat räcker det alltså att någon del av brottet har förövats där (se bl.a. rättsfallen NJA 1993 s. 292 och NJA 2008 s. 1135).

Åklagarna har påstått att Fredrik Westlund agerat via internet från sitt hem i Norrtälje, vilket han har vidgått. De handlingar som omfattas av åtalet ska därför i sin helhet anses vara begångna i Sverige. Den omständigheten att Person 2 och målsägandena har befunnit sig på Filippinerna medför ingen annan bedömning. Tingsrätten är därmed behörig att pröva åtalet enligt svensk lag.

Vissa rättsliga utgångspunkter

Våldtäkt

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms enligt 6 kap. 1 § brottsbalken för våldtäkt till fängelse i lägst två och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling

eller på annat sätt. Är brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms för våldtäkt till fängelse i högst fyra år.

Bestämmelsen om våldtäkt fick sin nuvarande lydelse genom lagändringar som trädde i kraft den 1 juli 2018. Sedan dess bygger våldtäktsbrottet inte längre på att någon med våld eller hot tilltvingat sig ett samlag eller att på att någon genomför ett samlag e.d. genom att otillbörligt utnyttja att en person befinner sig i en särskilt utsatt situation. Avgörande är i stället att gärningsmannen med en person som inte deltar frivilligt genomför ett samlag eller en annan sexuell handling jämförlig därmed. Bestämmelsen bygger på tanken att varje individ ska ha rätt till sexuell integritet och sexuellt självbestämmande.

Oaktsam våldtäkt

Straffstadgandet om oaktsam våldtäkt i 6 kap. 1 a § brottsbalken infördes genom lagändringar den 1 juli 2018, samtidigt som bestämmelsen om våldtäkt fick sin nuvarande lydelse. Stadgandet innebär att den som begår en gärning som avses i 6 kap. 1 § brottsbalken och är grovt oaktsam beträffande den omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, döms för oaktsam våldtäkt. Om gärningen med hänsyn till omständigheterna är mindre allvarlig, ska inte dömas till ansvar.

Våldtäkt mot barn

Enligt 6 kap. 4 § brottsbalken döms den som, med ett barn under femton år, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. Om brottet är grovt döms till fängelse i lägst fem och högst tio år.

Bestämmelsen om våldtäkt mot barn fick sin nuvarande lydelse den 1 juli 2018. Den 1 juli 2018 höjdes straffminimum för grovt brott. Tidigare uppgick straffminimum för brottet till fängelse i fyra år. Vid bedömning av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om

gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Av rättspraxis och förarbetsuttalanden framgår att när en gärningsman för in sina fingrar eller föremål i en målsägandes underliv det i regel är att bedöma som en sådan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är att jämföra med samlag. Den omständigheten att den sexuella handlingen riktas mot ett barn kan i vissa fall motivera skillnader. En bedömning måste således alltid göras i varje enskilt fall eftersom den kränkning som ett sexuellt övergrepp innebär kan vara att bedöma på olika sätt beroende på om offret är ett barn eller en vuxen person (se prop. 2012/13:111 s. 111 f. och 114 samt rättsfallen NJA 2008 s. 1096 och NJA 2013 s. 548 med hänvisning).

Sexuellt övergrepp mot barn

För sexuellt övergrepp mot barn döms enligt 6 kap. 6 § brottsbalken, såvitt nu är av intresse, den som genomför en annan sexuell handling än som avses i 4 och 5 §§ (dvs. våldtäkt mot barn och sexuellt utnyttjande av barn) med ett barn under femton år.

Straffskalan för brott av normalgraden omfattar fängelse i högst två år. Är brottet att anse som grovt döms för grovt sexuellt övergrepp mot barn till fängelse i lägst ett och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgräpat sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Att gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende innebär att det vid ett sexuellt övergrepp mot barn ska ses som försvårande att brottet begåtts av en person som står barnet nära eller annars har anförtrots eller haft tillsyn över barnet. Avsikten är emellertid inte att skapa

en ordning enligt vilken brottet i alla sådana situationer är att bedöma som grovt. En bedömning av samtliga omständigheter måste alltså alltid göras i varje enskilt fall (se prop. 2012/13:111 s. 115).

Något om gränsdragningen mellan våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn

Brottet sexuellt övergrepp mot barn kännetecknas alltså av att gärningsmannen genomför en annan sexuell handling än som avses i bestämmelsen om våldtäkt mot barn med ett barn under femton år. Eftersom bestämmelsen om våldtäkt mot barn avser samlag eller annan sexuell handling som är jämförlig med samlag, omfattar bestämmelsen om sexuellt övergrepp mot barn en sexuell handling som inte är jämförlig med samlag. Enligt förarbetena till bestämmelsen (se prop. 2004/05:45 s. 31 ff.) omfattar begreppet sexuell handling förekomsten av en någorlunda varaktig beröring av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet. En endast flyktig beröring utgör som huvudregel inte en sådan sexuell handling som omfattas av bestämmelsen (men kan omfattas av bestämmelsen om sexuellt ofredande). En beröring om åtminstone tio sekunder har i praxis ansetts vara tillräckligt för att det ska vara fråga om en sexuell handling i bestämmelsens mening (se Jareborg, Nils, m.fl. Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, andra uppl., s. 125 f.). Även sådana handlingar som inte innefattar en varaktig fysisk beröring kan omfattas. Det krävs dock i sådana fall att handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet. Som exempel på en handling som skulle omfattas av begreppet sexuell handling har angetts att en gärningsman förmår offret att själv onanera (se a. prop. s. 80).

Begreppet sexuell handling omfattar ett flertal olika handlingar som karaktäriseras av att de haft en påtaglig sexuell prägel och varit ägnade att kränka offrets sexuella integritet. Begreppet avser även sådana situationer som inte innefattar någon varaktig kroppslig beröring eller där gärningsmannen själv vidtar eller förmår offret att vidta flera olika handlingar som sedda var för sig inte kvalificeras som ”sexuell handling” men som sedda tillsammans i dess helhet gör det. Det som är typiskt för handlingar av det nu nämnda slaget är att gärningsmannen på ett eller annat sätt använder eller utnyttjar offrets kropp som ett hjälpmedel för att bereda sig

sexuell tillfredsställelse, t.ex. genom att offret förmås att onanera på sig själv (se prop. 2004/05:45 s. 33 f. och s. 80, jfr rättsfallen NJA 2008 s. 1096 I och II).

Som nämnts ovan framgår det också av rättspraxis och förarbetsuttalanden att när gärningsmannen för in sina fingrar eller föremål i målsägandens underliv det i regel är att bedöma som en sådan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är att jämföra med samlag. I förarbetena har det dock inte klargjorts huruvida samma princip bör gälla när gärningsmannen tvingar eller på annat sätt förmår målsäganden själv att utföra motsvarande handling. Lagstiftaren har dock varit tydlig med att det ska göras en helhetsbedömning av kränkningens allvar i det enskilda fallet (se prop. 2012/13:111 s. 111 f.). Frågan har nyligen prövats av Högsta domstolen som i två samtidigt meddelade avgöranden angett kriterier av betydelse vid bedömningen av om ett handlande av det slaget är att bedöma som våldtäkt mot barn eller som sexuell övergrepp mot barn, se nedan.

Utnyttjande av barn för sexuell posering

För utnyttjande av barn för sexuell posering döms, såvitt nu är av intresse, enligt 6 kap. 8 § brottsbalken den som främjar eller utnyttjar att ett barn under 15 år utför eller medverkar i en sexuell posering. Straffskalan omfattar böter eller fängelse i högst två år. Är brottet att anse som grovt döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet ska anses som grovt ska särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Enligt förarbetena till bestämmelsen (se prop. 2004/05:45) avses med begreppet ”sexuell posering” sådana handlingar som för en vuxen person har en klar och otvetydig sexuell karaktär och som utförs inför minst en annan person eller en kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. För att rekvisitet ”sexuell posering” ska vara uppfyllt krävs att det antingen är fråga om medverkande i eller utförande av en sexuell handling eller ohöljd exponering av sexuell innebörd. Handlingen ska för en

vuxen person ha en klar och otvetydig sexuell karaktär. I uttrycket ligger även att handlingen ska utföras inför en eller flera personer eller framför en kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Barnets inställning till handlingen ska inte tillmätas någon straffrättslig betydelse (se a. prop. s. 146).

Enligt fast praxis från senare tid har straffbestämmelsen bedömts innefatta ett krav på någon form av eget deltagande från barnets sida för att det överhuvudtaget ska kunna bli fråga om att utföra eller medverka i en posering (se bl.a. Svea hovrätts domar den 25 mars 2019 i mål B 8007-18 och den 26 augusti 2019 i mål B 7173-19). Det ska vid filminspelning dock inte krävas att barnet har varit medveten om kameran för att det ska kunna betraktas som medverkande eller utförande av sexuell posering, om gärningsmannen samtidigt ger instruktioner för hur barnet ska agera (se rättsfallet RH 2016:58).

Sexuellt ofredande

För sexuellt ofredande döms enligt 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken den som, i annat fall än som avses förut i kapitlet, sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling av sexuell innebörd. I andra stycket samma paragraf straffbeläggs den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet. Straffskalan omfattar böter eller fängelse i högst två år.

Med sexuell beröring förstås andra sexuella beröringar än sådana som innefattas i begreppet "sexuell handling". En beröring är sexuell om den har en sexuell inriktning i den meningen att det är fråga om att söka reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift. Bestämmelsen i paragrafens andra stycke är tillämplig både i förhållande till barn och vuxna. Det uttalades i förarbetena att en ny bestämmelse som motsvarade den då gällande straffbestämmelsen om sexuellt ofredande även fortsättningsvis skulle avse beröringar, uttalanden eller andra handlingar riktade mot såväl barn som vuxna (se prop. 2004/05:45 s. 86 och 89). Genom första stycket skapades ett absolut skydd för barn under 15 år mot att utsättas för bl.a. sådana sexuella beröringar som inte kunde

innefattas i begreppet ”sexuell handling”, medan i andra stycket – som alltså skyddar både barn och vuxna – riktats straffansvaret mot kränkningen av den enskildes sexuella integritet (se a. prop. s. 89). Med handlande avses i denna bestämmelse andra sexuella beröringar och handlingar än sådana som kan anses innefattas i begreppet sexuell handling (dvs. enligt första stycket), t.ex. när en person i sexuellt syfte kortvarigt berör en annan persons bröst eller könsorgan (s. 149).

I praxis har en kortvarig beröring av en flickas könsorgan utanpå hennes trosor med fingrarna i cirklande rörelser bedömts som sexuellt ofredande (se rättsfallet RH 2006:134). Högsta domstolen har vidare funnit att en vuxen mans beröring av en femtonårig flickas underben utanpå kläderna i en halv till en minut, samtidigt som mannen sa att hennes närvaro var "mysig", inte var att betrakta som sexuellt ofredande (se rättsfallet NJA 2018 s. 443).

Barnpornografibrott

Enligt 16 kap. 10 a § brottsbalken döms, såvitt nu är i fråga, den som uppsåtligen förvärvar en pornografisk bild av barn, innehar en sådan bild av barn eller betraktar en sådan bild som han eller hon berett sig tillgång till för barnpornografibrott till fängelse i högst två år.

Är brottet ringa, döms till böter eller fängelse i högst sex månader.

Är brottet att anse som grovt, döms för grovt barnpornografibrott till fängelse i lägst ett och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Paragrafen fick sin nuvarande lydelse genom en lagändring den 1 maj 2020 då bl.a. straffminimum för det grova barnpornografibrottet höjdes från tidigare fängelse lägst

sex månader till nuvarande fängelse lägst ett år. Ändringen syftade till att höja straffnivån för brottet men inte till att påverka gränsdragningen mellan brott av normalgraden och grovt brott.

Med barn avses i detta sammanhang en person vars pubertetsutveckling inte är fullbordad eller som är under arton år. I förarbetena har uttalats att avsikten inte är att straffbelägga all avbildning av nakna barn eller alla bilder där barns könsorgan kan urskiljas, även om sådana bilder skulle kunna stimulera en del människors sexualdrift (se prop. 1978/79:179 s. 9 och prop. 1997/98:43 s. 82).

Särskilt om sexualbrott mot barn via internet

Lagstiftaren har i förarbetena till gällande bestämmelser påpekat att det i lagtexten inte ställs upp något krav på att den sexuella handlingen ska ha skett inför gärningsmannen (se prop. 2017/18:177 s. 79). Genom Högsta domstolens samtidigt meddelade avgöranden den 17 november 2021 har det klargjorts att våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn även omfattar den situationen att handlingen genomförs med den andra personen på distans med användning av digitala hjälpmedel, såvida gärningsmannen på något sätt deltar i realtid under den del av händelseförloppet som innehåller det agerande av den andra personen som kan kvalificera handlingen som sexuell. När agerandet har skett på distans finns det anledning att fästa särskild vikt vid om det har funnits en risk för filmning eller annan dokumentation av övergreppet som barnet känt en oro för. Om övergreppet dessutom faktiskt har dokumenterats, måste den omständigheten särskilt beaktas. Även andra kränkande inslag kan vara av väsentlig betydelse också i dessa situationer, exempelvis om förnedrande uttalanden eller andra kränkande handlingar har varit en del i genomförandet. En samlad bedömning ska alltid göras av om handlingen i det enskilda fallet typiskt sett innebär en kränkning som är lika allvarlig som den som kan uppkomma vid ett samlag (se Högsta domstolens avgöranden den 17 november 2021 i mål nr B 4072-21 och B 4645-21).

I rättspraxis har vidare klarlagts att, i linje med det som anförts ovan, rekvisitet att ”genomföra en sexuell handling” med ett barn inte omfattar att förmå ett barn att

senare i sin ensamhet utföra en sexuell handling på sig själv, filma detta och sedan överföra videosekvensen till den tilltalade. Det råder alltså ingen tvekan om att gärningsmannen måste närvara i realtid när den sexuella handlingen genomförs (se rättsfallet NJA 2018 s. 1103).

Vidare framgår det av hovrättspraxis att det inte finns några hinder mot att döma ut ansvar i medgärningsmannaskap vid sexualbrott över internet om övergreppet sker i realtid, om förutsättningarna för ansvar i övrigt är uppfyllda (se bl.a. Hovrätten för Västra Sveriges dom den 22 februari 2019 i mål nr B 1082-19 och Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 22 maj 2018 i mål nr B 284-18).

Konkurrensfrågor

Bestämmelsen om sexuellt ofredande är subsidiär till både våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering. Därför ska sexuella ofredanden som ingår som ett led i sådana brott konsumeras vid bifall till åtal för våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp mot barn eller utnyttjande av barn för sexuell posering. När det gäller frågan om utnyttjande av barn för sexuell posering ska dömas i konkurrens med barnpornografibrott ska enligt förarbetena sedvanliga konkurrensregler tillämpas. Om rekvisiten för utnyttjande av barn för sexuell posering är uppfyllda och brottet dessutom innebär att gärningsmannen har skildrat ett barn i pornografisk bild, blir även straffbestämmelsen om barnpornografibrott tillämplig. Det innebär att gärningsmannen ska dömas för båda brotten, eftersom det är fråga om konkurrens mellan brott med olika skyddsintressen (se prop. 2004/05:45 s. 147).

Den som döms för att ha skildrat barn i pornografisk bild döms enligt praxis inte också för innehav av samma bilder.

Något om bevisningen i mål om sexualbrott

För en fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att det genom den utredning som har lagts fram är ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. Bevisbördan för en fällande dom ligger som en utgångspunkt på åklagaren. I vissa fall anses en förklaringsbörda ligga på den tilltalade som i så fall har att presentera en förklaring som med hänsyn till omständigheterna framstår som rimlig, konkret och trovärdig. Även den bevisning som den tilltalade åberopar är givetvis av betydelse (se vidare bl.a. rättsfallet NJA 2015 s. 702).

Bevisningen i våldtäktsmål består ofta främst av parternas berättelser. En trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom. Vid bedömningen av utsagan finns anledning att lägga vikt vid innehållet i berättelsen som sådan samt i vad mån den är klar, lång, detaljrik och utan motsägelser. Kriterierna kan dock vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen, t.ex. när målsäganden är ett barn. Särskilt om målsäganden är ett yngre barn spelas ofta videoförhör med målsäganden upp vid huvudförhandlingen. När målsäganden inte hörts inför rätten har det stor betydelse hur videoförhöret har genomförts. Frågorna bör t.ex. vara så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvararen fått tillfälle att framföra frågor, måste även beaktas att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor (se rättsfallen NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 3161 och II). Målsägandens uppgifter måste i sådana fall därför som en utgångspunkt bedömas med försiktighet.

I mål om sexualbrott mot barn ankommer det på åklagaren att på sedvanligt sätt styrka målsägandens ålder (se rättsfallet NJA 2019 s. 347).

Åklagarnas bevisning i det nu aktuella målet utgörs bl.a. av en större mängd Skypekonversationer mellan Fredrik Westlund och Person 2. Försvaren har ansett att de nu aktuella chattarna inte kan läggas till grund för en fällande dom.

Enligt tingsrättens bedömning följer det av rättspraxis att ett begränsat antal chattmeddelanden, som inte är uppenbara till sin innebörd och inte får stöd av någon övrig utredning, inte är tillräckligt för en fällande dom. I mål där åtal för sexuella handlingar av de slag som nu är aktuella prövats, har också bedömts att enbart chattmeddelanden inte är tillräckligt för att det ska anses bevisat att det som omskrivits i en chatt faktiskt har utförts. För att anse beviskravet uppfyllt har det krävts ytterligare bevisning (se bl.a. Göta hovrätts dom den 1 oktober 2021 i mål nr B 2659-21 med hänvisning). Tingsrätten har vid sin bedömning av i vilken utsträckning beviskravet kan anses uppfyllt i målet anslutit sig till detta synsätt. Åklagarna har förebringat relativt omfattande utredning, bl.a. om betalningar, som tyder på att de handlingar som beskrivs i chattarna faktiskt ägt rum.

Något om åtalets utformning

Åtalet omfattar tidperioden från den 9 mars 2017 till och med den 23 januari 2021 och består av ett större antal enskilda gärningar som har delats upp på sex olika åtalpunkter vilka i sin tur omfattar flera delpunkter. Åtalet är vidare disponerat utifrån fallande svårhetsgrad, där åtalpunkt 1 och 2 alltså innehåller de allvarligaste gärningarna, och därutöver gärningar uppställda kronologiskt inom varje åtalpunkt. Flera åtalpunkter (och delpunkter inom dessa) omfattar kumulativa gärningspåståenden och även ett flertal alternativa yrkanden, exempelvis (grov) våldtäkt mot barn alternativt (grovt) sexuellt övergrepp mot barn.

De allvarligaste gärningarna, som åklagarna i första hand har gjort gällande ska bedömas som grov våldtäkt mot barn, har delats upp på två olika åtalpunkter utifrån de ändringar i 6 kap. brottsbalken som trädde i kraft den 1 juli 2018.

Åtalpunkt 1 omfattar i enlighet med detta gärningar av det allvarligaste slaget som påstås ha begåtts i tiden innan den 1 juli 2018 och åtalpunkt 2 omfattar likartade

gärningar av det allvarligaste slaget som påstås ha begåtts i tiden därefter. Åklagarna har gjort gällande att det finns flera möjliga alternativa rubriceringar för de gärningar som har begåtts efter den nämnda lagändringen, varför åtalpunkt 2 även omfattar andra- och tredjehandsyrkanden om ansvar för våldtäkt eller oaktsam våldtäkt, för det fall målsägandenas ålder inte kan styrkas men Fredrik Westlund otillbörligen utnyttjat att målsägandena befunnit sig i en särskilt utsatt situation (våldtäkt) eller varit grovt oaktsam beträffande detta förhållande (oaktsam våldtäkt). Tre av dessa gärningar innefattar även ett påstående om grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Åtalpunkt 3 omfattar gärningar som påstås ha begåtts efter lagändringarna den 1 juli 2018 som åklagarna i första hand har gjort gällande ska bedömas som våldtäkt, men där målsägandenas ålder inte kan styrkas, varför det inte görs gällande att våldtäkterna har begåtts mot barn. Det görs i stället gällande att Fredrik Westlund har otillbörligt utnyttjat att målsägandena befunnit sig i en särskilt utsatt situation och i andra hand hävdas ansvar för oaktsam våldtäkt utifrån att Fredrik Westlund varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena inte deltog frivilligt.

Gärningarna under åtalpunkt 4 ska enligt åklagarna i första hand bedömas som grovt sexuellt övergrepp mot barn. Om den sexuella handlingen inte kan styrkas har åklagarna i andra hand framställt yrkande om ansvar för grovt poseringsbrott.

Åtalpunkt 5, där åklagarna i första hand har yrkat ansvar för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, omfattar sådana handlingar som åklagarna har bedömt inte rymms inom bestämmelsen om grovt sexuellt övergrepp mot barn. För det fall målsägandenas ålder inte kan styrkas har åklagarna i andra hand yrkat ansvar för sexuellt ofredande.

I åtalpunkt 6, slutligen, har åklagarna yrkat ansvar för grovt barnpornografibrott, bestående i dels att Fredrik Westlund har förvärvat och betraktat vissa bilder och filmer, dels att han har innehaft ett antal filer med barnpornografiskt material alternativt betraktat i vart fall en del av dessa filer.

Delar av åtalet, gärningarna under åtalpunkt 1–4, innehåller därutöver alternativa yrkanden om ansvar för försöksbrott för det fall det inte går att styrka fullbordat brott men försökspunkten är uppfylld.

Vidare har åklagarnas sakframställan skett utifrån de åtalade gärningarna i kronologisk ordning varför själva åtalpunkterna inte behandlats kronologiskt.

Utifrån detta kan den slutsatsen dras att åtalet, som i och för sig utformats på ett godtagbart sätt, har blivit till viss del svåröverskådligt (bortsett från åtalpunkt 6).

Sedan tingsrätten under huvudförhandlingen uppmärksammat åklagarna på frågan om åtalets utformning, bl.a. i fråga om tillämpligheten av de alternativa gärningspåståendena på varje enskild åtalad gärning, har åklagarna inkommit med kompletteringar och gjort värdefulla förtydliganden. Detta har i betydande mån underlättat förståelsen och medfört att åtalet blivit än mer överblickbart och transparent.

Skuld

Tingsrättens inledande överväganden och slutsatser i fråga om de åtalade gärningarna

Merparten av åklagarnas yrkanden mot Fredrik Westlund går sammanfattningsvis ut på att han, från sin bostad i Norrtälje, vid ett stort antal tillfällen under perioden den 9 mars 2017 – 26 juni 2020, dvs under drygt tre års tid, i realtid via internet tillsammans och i samförstånd med Person 2 begått olika slag av grova sexuella handlingar utförda mot ett antal målsäganden, bland dem Sekretess A. Person 2 och målsägandena har befunnit sig på Filippinerna. Vid utförandet av de brottsliga handlingarna har Fredrik Westlund enligt åklagarna via Skype under namnet ”bo.bengtsson.14” instruerat en person på Filippinerna med de uppgivna namnen ”camile.quizon” och ”belen calara”, dvs. Person 2, att mot betalning utföra olika brottsliga sexuella handlingar mot målsägandena.

Åtalet omfattar även grovt barnpornografibrott bestående i bl.a. att Fredrik Westlund vid fem tillfällen perioden den 2017-09-01 – 2020-06-25 har förvärvat och betraktat vissa barnpornografiska bilder och filmer samt den 23 mars 2021 innehaft i vart fall 2 348 filer med barnpornografiskt material.

Endast en målsägande har kunnat identifieras, Sekretess A. Övriga målsägandens identiteter är okända.

Genom den skriftliga utredningen står det till en början klart att det under den i målet aktuella tiden har förekommit omfattande sexuella kontakter via ”asians247.com” och Skype mellan Fredrik Westlund och Person 2. Åklagarna har menat att dessa sexuella kontakter har avsett barn, närmare bestämt förpubertala flickor.

Fredrik Westlund har tillbakavisat detta. Han har, delvis genom försvaret, vidgått att han har ett sexuellt intresse för unga kvinnor/äldre flickor och att han lider av ett sexmissbruk. Detta sexuella intresse har, såvitt nu är ifråga, inneburit att han på sin fritid i betydande omfattning, under kvällar och nätter, ägnat sig åt sexuella kontakter via internet och tittat på sexshower online, däribland sådana som tillhandahållits genom ”asians247.com”. Dessa sexuella aktiviteter från Fredrik Westlunds sida har enligt honom inte avsett barn.

Det måste dock konstateras att innehållet i den omfattande och väl strukturerade skriftliga utredning som åklagarna har presenterat är synnerligen besvärande för Fredrik Westlund. Detta blir inte minst tydligt om man beaktar den påtagligt sexuellt präglade kontext i vilken Skypekonversationerna skrivits i förening med de transaktioner som skett från Fredrik Westlund och de filöverföringar som i flera fall skett från Person 2 till honom i anslutning härtil; filöverföringar har i en del fall avsett barnpornografiskt material. Den skriftliga bevisningen talar alltså med viss styrka för att Skypekonversationerna har gått ut på att via webbkamera tillhandahålla Fredrik Westlund livestreamade sexshower som involverat barn.

Tingsrätten gör mot denna bakgrund sammantaget den bedömningen att den av åklagarna presenterade skriftliga bevisningen kan tillmätas ett högt bevisvärde.

I en av åklagarna i detta mål åberopad chattkonversation som Fredrik Westlund den 28 januari 2017 haft med Person 2 har Fredrik Westlund uttryckt att han tyckte om flickor som var 10-12 år gamla. Även den omständigheten att det i en av Fredrik Westlunds datorer påträffats äldre chatt-konversationer där han i kontakter med andra personer under 2012 efterfrågat unga flickor (any young girls?) i åldersspannet 10–12 år (can i get like 10–12 y?) och använt uttryck som ”no hair??” och ”u have any bald??” talar för att han sedan flera år har ett sexuellt intresse knutet till förpubertala flickor. I samma riktning talar att Fredrik Westlund i påträffade chattkonversationer med Person 2 under perioden 2017 – 2020 har använt liknande ord och uttryck med sexuell innebörd som i de äldre chatt-konversationerna med andra personer, se vidare nedan.

Det är inte heller så att av Fredrik Westlund använda ord och uttryck som för tankarna till sexuella aktiviteter som involverat unga flickor har använts på ett nedtonat sätt. Tvärtom framgår det av Skypekonversationerna mellan Fredrik Westlund och Person 2 att frågor om ålder och kroppsutveckling av allt att döma har varit mycket viktiga för honom. Han har också i en chatt uppgett att han inte varit intresserad av pojkar. En del talar också för att Fredrik Westlund varit angelägen om att de som visades upp för honom i kameran låg i linje med hans önskemål. Uttryck som ”me like” och ”wow” för tankarna till att Fredrik Westlund tyckte om det som visades för honom.

I detta sammanhang noteras också att Fredrik Westlund har använt ett alias med både felaktigt namn och födelsedatum och att hans profilbild på Skype har utgjorts av en svart ruta. Detta tyder på att han genom flera aktiva åtgärder har velat försvåra en identifiering i samband med de i målet aktuella Skypekonversationerna.

Av det av åklagarna presenterade chattmaterialet kan det vidare konstateras att Fredrik Westlund i detta frekvent använt olika ord och uttryck med sexuell innebörd, däribland nedanstående med av åklagarna angiven betydelse.

- ”Stand up” – barnet ska stå upp och filmas naken.
- ”Doggie” – barnet ska stå på alla fyra naken och filmas med fokus på könet (exempel på detta har lyfts fram i det av åklagarna förevisade övergrepps-materialet).
- ”Finger” – vagina eller anus penetreras med finger/fingrar.
- ”Toy” – en sexleksak i form av en dildo eller annat föremål som används i samma syfte (sexleksaker har påträffats vid tillslaget hos Person 2).
- ”Play” – olika sexuella handlingar utförs på/med/av barnet.
- ”Lick”/”suck” – oral sexuell beröring av underliv.
- ”Pussy” – det kvinnliga könsorganet.
- ”Natural”/”bald” – avsaknad av könsbehåring på grund av att puberteteten inte påbörjats.
- ”Fuck” – samlag eller samlagsliknande handling som innebär penetration av kön eller anus.
- ”Horny” – sexuellt upphetsad.
- ”Shaved” – avlägsnad könsbehåring.

Fredrik Westlund har av åklagarna vid huvudförhandlingen fått många frågor om vad han närmare menat när han i chattar använt ord som ”natural” och ”bald”. Han har haft påtagligt svårt att förklara varför orden skulle ha använts i annat syfte än att de anspelat på barn utan naturlig könsbehåring, dvs. förpubertala flickor. Tvärtom har han inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till detta. Fredrik Westlund har varit fåordig och i flera fall hävdade att han inte vet eller inte minns. Han har sagt att han såvitt han minns inte sett Sekretess A i kamera. Han har också menat att han till följd av berusning vid de olika tillfällena, och då det varit så många tillfällen utsträckta över lång tid, saknar minnesbilder av de olika enskilda händelserna.

När det gäller av Fredrik Westlund frekvent använda ord som ”natural”, ”bald” och ”shaved” i chattar har han med detta, som tingsrätten uppfattat honom, inte avsett något annat än avlägsnad könsbehåring på unga kvinnor/äldre flickor. Tingsrätten anser dock att uttrycken sedda i sitt sammanhang har de betydelser åklagarna angett.

Den omständigheten att Fredrik Westlund har deltagit på ett aktivt sätt i Skype-konversationer vid upprepade tillfällen över lång tid och vid flera tillfällen också genomfört betalningar i anslutning till kontakter via Skype med Person 2 talar med stor styrka emot att han varit så berusad som han velat göra gällande. Det saknas alltså anledning att tro annat än att Fredrik Westlund har varit fullt medveten om vad han gjorde och alltså inte av misstag kommit att medverka i olika livestreamade sexshower.

Av betydelse är också den stora mängd barnpornografiska bilder och filmer som har påträffats i datorer som tagits i beslag hos Fredrik Westlund. I och för sig har Fredrik Westlund, som tingsrätten uppfattat honom, menat att Person 2 (och eventuellt andra personer) skickat barnpornografiskt material till honom mot hans vilja, varför han raderat materialet. Att Person 2 skulle ha skickat barnpornografiskt material utan att Fredrik Westlund velat detta framstår, inte minst i ljuset av innehållet i Skypekonversationerna och utredningen om betalningsströmmar från Fredrik Westlund till Person 2, som så osannolikt och orimligt att den möjligheten måste kunna lämnas därhän. Det framstår för övrigt som mycket märkligt att Fredrik Westlund inte vidtagit åtgärder för att förhindra att Person 2 skickade ytterligare barnpornografiskt material till honom för det fall detta skulle ha skett i strid med hans önskemål, vilket han lätt kunnat göra genom att exempelvis inte ta kontakt med henne. I stället har kontakterna mellan Fredrik Westlund och Person 2 fortsatt och pågått under flera års tid. I flera fall har dessa kontakter också initierats av Fredrik Westlund själv.

Utifrån det nu sagda, särskilt innehållet i Skypekonversationerna och det barnpornografiska material m.m. som har påträffats i hos Fredrik Westlund beslagtagna elektronisk utrustning, kan det enligt tingsrättens mening tveklöst hållas för visst att Fredrik Westlund och Person 2 avhandlat sexshower där förpubertala flickor medverkat. Fredrik Westlunds påstående om att han saknar ett sexuellt intresse för unga, förpubertala flickor kan mot denna bakgrund också lämnas helt utan avseende såsom varande en uppenbar efterhandskonstruktion.

Samtidigt måste den möjligheten hållas öppen att kontakter av sexuell natur mellan Fredrik Westlund och Person 2 kan ha avsett sexuella aktiviteter där barn inte medverkat. Att hävda att samtliga kontakter mellan Fredrik Westlund och Person 2 som avsett livestreamade sexshower har gällt sådana där barn medverkat framstår alltså som en alltför långtgående slutsats. Åklagarna har också menat att det i en del fall inte har varit möjligt att styrka att målsäganden varit ett barn. I fall då det i det skriftliga materialet inte har framkommit någon åldersangivelse eller motsvarande uppgift om att det i enskilt fall måste ha rört sig om ett barn har det inte yrkats ansvar för sexualbrott mot barn.

Det har visserligen vid huvudförhandlingen inte hållits förhör med någon målsägande eller något åsyna vittne, vilket är en brist. Detta betyder dock inte att beviskravet för en fällande dom inte skulle kunna vara uppfyllt. Av betydelse blir då vilket bevisvärde som kan tillmätas den övriga bevisning som åklagarna har förebringat.

I detta sammanhang är också det som har framkommit vid det videoinspelade förhöret med Sekretess A av betydelse. Förhöret med Sekretess A har i och för sig hållits på distans men under förhållanden som måste anses godtagbara. Några ledande frågor har heller inte ställts, om än Sekretess A i viss mån fått hjälp av förhørsledaren att komma vidare i sin berättelse. Sekretess A har visserligen varit ganska fåordig. Hon har dock lämnat konkreta uppgifter kring sin upprepade medverkan vid sexshower anordnade av Person 2 och har också kunnat identifiera både sig själv, andra barn och Person 2 på bilder av vilka flera påträffats i en dator som beslagtagits hos Fredrik Westlund. Av Sekretess A:s uppgifter har framkommit att och hur hon medverkat flera gånger vid sexshower anordnade av Person 2, att Person 2 utfört vissa sexuella handlingar som involverat Sekretess A och att hon för detta också fått betalt av Person 2. Av förhöret har också framkommit att Sekretess A bekräftat att Person 2 presenterat henne för ”bo.bengtsson14”, en person som Person 2 haft kontakt med via internet i samband med sexshower, och att ”bo.bengtsson14”s kamerabild var svart. Det talar för att Person 2 iakttagit Fredrik Westlunds Skypeprofil under pågående konversation via Skype. De uppgifter som Sekretess A lämnat ger generellt stöd till åtalet och utgör dessutom direkt stöd till de delar av åtalet som berör henne. Den omständigheten att

Sekretess A inte kan sägas ha lämnat vare sig en längre spontan berättelse, utan lämnat sina uppgifter inom ramen för ett dialogförhör, eller särskilt detaljerade uppgifter om enskilda händelser, framstår inte som förvånande och minskar inte bevisvärdet av hennes uppgifter.

Utifrån dessa generella överväganden och slutsatser ovan övergår tingsrätten till att pröva vad som närmare är styrkt gällande de av åklagarna påstådda brottsliga handlingarna.

Tingsrättens bedömning av de enskilda åtalade gärningarna

1. Grov våldtäkt mot barn alternativt försök till grov våldtäkt mot barn samt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid sex tillfällen perioden 2017-03-09 – 2017-10-30

Åklagarna har i denna del av åtalet påstått att Fredrik Westlund, under den ovan angivna perioden, från sin bostad via internet instruerat Person 2 att inför honom i kamera vid sex tillfällen genomföra sexuella handlingar på målsägarna eller förmå dem att utföra sexuella handlingar på sig själva.

De av åklagarna åberopade chattkonversationerna har skett via Fredrik Westlunds Skypekonto bo.bengtsson14 och Person 2:s Skypekonto camile.quizon.

A. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn natten till den 10 mars 2017

Den Skypekonversation som ägde rum natten till den 10 mars 2017 pågick i nästan två timmar och inleddes med att Fredrik Westlund skrev till Person 2. Klockan 23.03 skedde en transaktion på 946,92, i ej angiven valuta (sannolikt svenska kr), från Fredrik Westlunds konto i Handelsbanken till Epoch. Vid kl. 23.18 inleddes ett videosamtal som varade i nästan 28 minuter.

Av Skypekonversationen framgår i huvudsak följande. Fredrik Westlund skrev att han ”vill se alla tre”. Person 2 svarade att hon bara ”har två” då den tredje gått till skolan. Hon hänvisade till sitt rum på ”asians247.com” och Fredrik Westlund svarade att han

”går dit nu”. Han frågade om alla tre är där nu och Person 2 svarade ja, varefter transaktionen genomförs. Fredrik Westlund kommenterade därefter med bl.a. ”look nice” och ”stand up??”. Han frågade vad han kunde få se och Person 2 svarade ”do finger her”, ”licking”, ”kiss”, ”close up” och ”do all”. Fredrik Westlund skrev att han kommer att dricksa mer om han får se en leksak (”toy”). Person 2 svarade därefter ”i did toy” och bad honom dricksa mer. Person 2 skrev sedan ”can she go to school now she late”.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under chatten är att Person 2 med ett föremål penetrerat underlivet på Målsägare 2.

Det har inte återfunnits någon dokumentation i form av filmer eller bilder som kan kopplas till nu aktuell händelse. Mot bakgrund av detta och med beaktande av att Fredrik Westlund i chatten gav vissa antydningar av innebörd att han inte såg vad som hände, exempelvis då han skrev ”if i see toy”, har försvaret ifrågasatt om det som beskrivs i chatten överhuvudtaget har ägt rum i verkligheten. Tingsrätten konstaterar dock att Fredrik Westlund i chatten använt flertalet uppskattande uttryck såsom ”nice” och att han vill se närmare. De bekräftande och gillande uttryck som använts talar för att Fredrik Westlund kommenterat vad han sett i realtid och att det som skett i verkligheten också stämmer överens med vad som skrivits i chatten. Därtill kommer att Fredrik Westlund har genomfört en transaktion under samtalets gång, vilket han rimligen inte borde ha gjort om det inte skedde några sexuella aktiviteter i överensstämmelse med hans önskemål eller, än mindre, om han inte alls såg vad som hände.

När Fredrik Westlund i chatten efterfrågat ”toy” ska det enligt åklagarna förstås som att han frågat efter en sexleksak i form av en dildo eller annat föremål som används i samma syfte. Att Person 2 bekräftat att hon har använt leksaken och att Fredrik Westlund därför ska dricksa mer kan inte rimligen förstås på annat sätt än att leksaken också använts på sätt åklagarna har gjort gällande.

Mot bakgrund av detta finner tingsrätten att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att det som beskrivs i chatten har ägt rum i verkligheten vid det i målet aktuella tillfället och att detta har förevisats Fredrik Westlund i realtid genom videosamtal på Skype. Därigenom är det också visat att Person 2 med ett föremål har penetrerat underlivet på Målsägare 2 efter instruktion av Fredrik Westlund i enlighet med vad åklagarna gjort gällande.

Vad gäller Målsägare 2:s ålder kan det inledningsvis konstateras att det i den aktuella chatten inte finns några uttryckliga uppgifter om detta. Inte heller har Fredrik Westlund använt något ord som direkt visar att målsäganden måste ha varit under 15 år. Det framgår däremot tydligt av chatten att målsäganden gick i skolan. Detta talar med styrka för men behöver inte betyda att målsäganden var under 15 år vilket försvararen också lyft fram utifrån att det i en rapport från Utrikesdepartementet angetts att den grundläggande skolgången på Filippina utökades 2013 från tio till tolv år plus ett års förskola. Däremot har Fredrik Westlund använt ord som han använt i andra sammanhang där han velat se förpubertala flickor i sexuella sammanhang, exempelvis ”stand up”, och även i detta fall gillat det han sett. Det framstår också som osannolikt att Fredrik Westlund skulle ha nöjt sig med en äldre skolflicka i puberteten, bl.a. eftersom han i andra Skypekonversationer med Person 2 markerat när han inte tyckte om det han fick se, bl.a. en flicka som enligt Person 2 var 14 år gammal. Det nu sagda i kombination med de preferenser för förpubertala flickor som Fredrik Westlund har gett tydligt uttryck för vid flera andra tillfällen medför enligt tingsrättens mening att det måste kunna hållas för visst att Målsägare 2 var i vart fall under 15 år vilket Fredrik Westlund också måste ha insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningen med erforderligt uppsåt.

Hur ska gärningen rubriceras?

Bestämmelserna om våldtäkt och sexuellt övergrepp mot barn omfattar även den situationen att handlingen, som i detta fall, genomförs med den andra personen på

distans med användning av digitala hjälpmedel, såvida gärningsmannen på något sätt deltar i realtid under den del av händelseförloppet som innehåller det agerande av den andra personen som kan kvalificera handlingen som sexuell (se Högsta domstolens tidigare nämnda avgöranden den 17 november 2021 i mål nr B 4072-21 och B 4645-21).

Genom de önskemål och uppmuntrande kommentarer som Fredrik Westlund har gett uttryck för i chatten står det enligt tingsrättens mening klart att han deltagit i den sexuella handlingen på ett sådant sätt att agerandet omfattas av bestämmelserna om våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn.

När det gäller frågan hur gärningen ska bedömas har tingsrätten först att ta ställning till om det varit fråga om en sexuell handling som är jämförlig med samlag på ett sådant sätt att det omfattas av bestämmelsen om våldtäkt mot barn. Som framgått ovan följer det av rättspraxis och förarbetsuttalanden att när en gärningsman för in ett föremål i en målsägandes underliv är det i regel att bedöma som en sådan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är att jämställa med samlag. Tingsrätten finner ingen anledning att göra någon annan bedömning i detta fall.

Utifrån det som Högsta domstolen slagit fast i de ovan nämnda avgörandena bör Fredrik Westlunds handling trots att den skett på distans ses som jämförlig med samlag på ett sådant sätt att den är att bedöma som våldtäkt mot barn. Vid den bedömningen beaktar tingsrätten bl.a. det hänsynslösa utnyttjandet av målsäganden inom ramen för den av Person 2 bedrivna verksamheten, längden av det nu aktuella händelseförloppet samt risken för att händelsen skulle komma att dokumenteras.

Vad gäller frågan om brottet bör bedömas som grovt gör tingsrätten följande överväganden. Åklagarna har gjort gällande att brottet är grovt med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder eller då Fredrik Westlund annars har visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att gärningarna utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt, att fler än en har förgripit sig på målsäganden och att det skett mot betalning. Inledningsvis kan konstateras att brottet inte

nödvändigtvis är att kvalificera som grovt när någon av de angivna omständigheterna föreligger, utan en helhetsbedömning måste göras i varje enskilt fall.

Genom den av Fredrik Westlund utförda transaktionen som Person 2 har kunnat kopplas som mottagare av står det klart att gärningen har utförts mot betalning. Eftersom både Fredrik Westlund och Person 2 har tagit aktiv del i övergreppet står det vidare klart att fler än en har förgripit sig på målsägaren (jfr prop. 2004/05:45 s. 139).

En brottslighet anses systematisk när ett visst tillvägagångssätt upprepas många gånger av samma gärningsman. När det gäller att bedöma brott som grova med hänsyn till att de har skett systematiskt framträder i praxis en tydlig återhållsamhet. För att sådana förhållanden ska föranleda en gradhöjning bör det därför normalt krävas att brotten har en frekvens och präglas av en förslagenhet som klart går utöver vad som gäller för annan, i och för sig upprepad och likartad, brottslighet (jfr rättsfallet NJA 2016 s. 1143 med däri gjorda hänvisningar).

Åtalet mot Fredrik Westlund omfattar förvisso en lång tidsperiod med ett stort antal gärningar som har begåtts på likartade sätt, varför en viss systematik kan sägas föreligga. Systematiken har emellertid, enligt tingsrättens mening, inte varit så påtaglig att brotten enbart på denna grund ska bedömas som grova. Inte heller kan målsägandens låga ålder eller tillvägagångssättet i övrigt i detta fall anses så försvårande att brottet på den grunden är att bedöma som grovt. Härvid kan också framhållas att det, såvitt framkommit, inte har förekommit något våld eller hot om brottslig gärning. Utredningen visar heller inte i vilken utsträckning gärningen varit förenad med smärta för målsäganden om än viss sådan ofrånkomligen måste ha uppkommit.

Sammantaget finner tingsrätten att omständigheterna i detta fall, om än de är mycket allvarliga, inte är sådana att brottet bör bedömas som grovt. Fredrik Westlund ska således dömas för våldtäkt mot barn av den så kallade normalgraden. Detta betyder alltså inte att gärningen inte bedöms ha varit förenad med betydande kränkning av Målsägare 2 utan att omständigheterna varken sedda för sig eller tillsammans inte är tillräckligt försvårande för att gärningen ska bedömas som grovt brott.

B. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn natten till den 23 juni 2017

Den Skypekonversation som ägde rum natten till den 23 juni 2017 pågick i drygt sju timmar och inleddes med att Fredrik Westlund skrev till Person 2. Vid sju tillfällen, det första vid kl. 23.17 och det sista vid kl. 01.46, skedde transaktioner i ej angiven valuta, sannolikt svenska kr, från Fredrik Westlunds konto i Handelsbanken till Epoch respektive Chaturbill och CCBill. Tre av dessa transaktioner uppgick till 920,79, en till 923,11 och en till 2 807,54. I chatten förekom videosamtal vid fem tillfällen som varade i sammanlagt drygt 55 minuter.

Av Skypekonversationen framgår i huvudsak följande. Efter en inledande diskussion om att Person 2 vill ha pengar skrev Fredrik Westlund att han ville se ”Joan”. Person 2 svarade att hon kunde hämta henne om hon fick betalt för tidigare show med Joan. När Joan visades i videosamtal tyckte Fredrik Westlund att hon inte ”ser glad ut” och fick till svar att detta berodde på att hon inte fått pengar för tidigare show. Fredrik Westlund frågade om ”hon” kunde använda leksaker och, när kameran var i gång, skrev om att ”hon” skulle lägga sig ner, ”open” och ”doggi”. Fredrik Westlund skrev också att han skulle betala mer om ”hon” använde en flaska eller leksaker. Han ville att ”hon” skulle sitta på flaskan. Person 2 skrev att ”hon” satte sig på ”den” till hälften. Senare skrev Person 2 att ”hon” inte kunde sitta på den eftersom hon var oskuld. Chatten avslutades av Person 2 med ”we go school now”.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under chatten är att Person 2 med en flaska penetrerat underlivet på Målsägare 10 (”Joan”), och/eller förmått Målsägare 10 att penetrera sig själv med en flaska.

Det har inte återfunnits någon dokumentation i form av filmer eller bilder som kan kopplas till nu aktuell händelse. Mot bakgrund av detta och med beaktande av delar av chattens innehåll har försvaret menat att det inte går att dra några särskilt säkra

slutsatser om vad som faktiskt har skett vid tillfället. Tingsrätten konstaterar härvid att Fredrik Westlund i chatten använt flertalet uttryck såsom ”wow” och ”me like”. De bekräftande och gillande uttryck som använts talar för att Fredrik Westlund kommenterat vad han sett och att det som skett i verkligheten också stämmer överens med vad som skrivs i chatten. I samma riktning talar bl.a. att Fredrik Westlund skrev ”she not look happy???”. Vidare frågade Fredrik Westlund om ”how deep?” och fick då till svar ”half bottle” och att flickan var oskuld. Därtill kommer att Fredrik Westlund har genomfört ett flertal transaktioner under samtalets gång, vilket han rimligen inte borde ha gjort om det inte skedde något sexuellt i enlighet med hans preferenser eller, än mindre, om han inte alls såg vad som hände. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det som beskrivs i chatten har ägt rum i verkligheten och att detta har förevisats Fredrik Westlund genom videosamtal på Skype.

Att Person 2 bekräftade att Målsägare 10 suttit på flaskan (”she did already”) och att Fredrik Westlund skulle dricka mer medför att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att hon, som åklagaren hävdar, med en flaska har penetrerat underlivet på målsäganden/målsäganden penetrerat sig själv med en flaska.

Av det närmare innehållet i chattsamtalet är det visat att Person 2 agerat mot Målsägare 10 på sätt som åklagaren redogjort för i gärningsbeskrivningen.

Vad gäller Målsägare 10:s ålder kan det inledningsvis konstateras att det i den aktuella chatten inte finns några uttryckliga uppgifter om detta. Vad som däremot framgått av chatten är att hon gick i skolan. Av samma skäl som angetts under A ovan i kombination med de preferenser för förpubertala flickor som Fredrik Westlund har gett tydligt uttryck för vid andra tillfällen medför detta enligt tingsrättens mening att det måste kunna hållas för visst att Målsägare 10 var i vart fall under 15 år vilket Fredrik Westlund också måste ha insett eller i vart fall haft skäligen anledning att anta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningen med erforderligt uppsåt.

Av skäl som har anförts under A ovan bör gärningen bedömas som våldtäkt mot barn av normalgraden.

C. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering natten till den 2 september 2017

Den Skypekonversation som ägde rum natten till den 2 september 2017 pågick i drygt fem timmar och inleddes med att Person 2 skrev till Fredrik Westlund. Vid nio tillfällen mellan kl. 22.43 och kl. 01.24 skedde transaktioner i filippinska pesos (PHP) från Fredrik Westlunds PayPal-konto till av Person 2 anvisat PayPal-konto med belopp varierande mellan 304,22 PHP och 1 003,94 PHP. Vid ett tillfälle skedde också en transaktion med 638,56 i ej angiven valuta, sannolikt svenska kr, från Fredrik Westlunds konto i Handelsbanken till Chaturbill. I chatten förekom videosamtal vid elva tillfällen som varade i sammanlagt omkring en timme och 25 minuter. I anslutning till chatten skickades också fem bilder från Person 2 till Fredrik Westlund vilka har bedömts som barnpornografiska (se vidare gärningen under åtalpunkt 6 a punkt 1).

Av Skypekonversationen framgår i huvudsak följande. Person 2 skrev att hon hade en ny flicka och frågade vilken ålder han ville ha. Person 2 förklarade att hon hade flera flickor, en rakad och en utan könshår. Fredrik Westlund bad om att få se den som var ”natural”. Han skrev stå upp och närmare. Person 2 frågade om Fredrik Westlund såg varpå han svarade ”nice”. Fredrik Westlund frågade hur många flickor Person 2 kunde skaffa varefter Person 2 skrev att hon kunde skaffa tre flickor. Han frågade om de var ”natural” vilket Person 2 bekräftade och skickade bilder. Han skrev att han skulle skicka 1K (1 000) om han fick se tre flickor som var ”natural”. Person 2 bad om mer och ville ha 1K varpå Fredrik Westlund förklarade att han skulle skicka mer om flickorna ”gör det på riktigt” och om de sitter på ”den” ska han skicka. Person 2 bekräftade att de skulle göra det på riktigt om Fredrik Westlund skickade mer. Person 2 uppmanade Fredrik Westlund att skicka mer varefter Fredrik Westlund svarade ”stå upp närmre”. Person 2 frågade Fredrik Westlund om han såg flickan naken vilket han

bekräftade med ”ok”. Fredrik Westlund skrev också bl.a. ”sit on it and i send”, half in”, ”half in and i send more”, ”feel her pussy” och ”if u touch more i send u more”.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under chatten är att Person 2 berört underlivet på Målsägare 11 samt penetrerat och/eller förmått målsäganden att penetrera sig själv vaginalt med en flaska. Vidare har åklagarna gjort gällande att Fredrik Westlund samma dag främjat och utnyttjat att barn under 15 år utfört sexuell posering genom att instruera Person 2 att förevisa Målsägare 11 och Målsägare 12 avklädda.

Med beaktande av delar av chattens innehåll har försvaret menat att det inte går att dra några särskilt säkra slutsatser om vad som faktiskt har skett vid tillfället och att det inte går att dra den slutsatsen att de översända bilderna avspeglar något som faktiskt inträffat vid händelsen.

Vid tillfället har det i anslutning till chatten skickats barnpornografiska bilder från Person 2 till Fredrik Westlund. Tingsrätten konstaterar också att Fredrik Westlund i chatten använt flertalet uttryck som ”me like”, ”closer” och ”let me see closer”. De bekräftande och gillande uttryck som använts talar för att Fredrik Westlund kommenterat vad han såg och att det som skett i verkligheten också stämmer överens med vad som skrivits i chatten. Vidare skrev Fredrik Westlund ”half in and i send more”, ”let me see close” och då fått till svar ”ok see” och ”can you send more” varpå Fredrik Westlund skrev ”feel her pussy”. Därtill kommer att Fredrik Westlund har genomfört ett flertal transaktioner under samtalets gång, vilket han rimligen inte borde ha gjort om det inte skedde något sexuellt i enlighet med hans preferenser eller, än mindre, om han inte alls såg vad som hände. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det som beskrivs i chatten har ägt rum i verkligheten och att detta har förevisats Fredrik Westlund genom videosamtal på Skype. Åtalet avseende sexuell posering styrks av innehållet i chatten som får stöd av översända barnpornografiska bilder.

Av det närmare innehållet i chattsamtalet är det visat att Person 2 agerat mot Målsägare 11 och 12 på sätt som åklagaren redogjort för i gärningsbeskrivningen.

Vad gäller målsägandenas ålder kan det inledningsvis konstateras att det i den aktuella chatten inte finns några uttryckliga uppgifter om detta. Vad som däremot framgår av chatten är att Fredrik Westlund efterfrågar förpubertala flickor ("natural") och att han kommenterat en flicka med "too old". Detta i kombination med de preferenser för förpubertala flickor som Fredrik Westlund har gett tydligt uttryck för vid andra tillfällen medför enligt tingsrättens mening att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att målsägandena var i vart fall under 15 år. Fredrik Westlund måste också ha insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta detta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningarna med erforderligt uppsåt.

Av de skäl som har anförts ovan under A bör gärningen vad avser Målsägare 11 bedömas om våldtäkt mot barn av normalgraden.

Tingsrätten bedömer vidare att gärningen vad avser Målsägare 11 och Målsägare 12 bör bedömas som två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering. Brotten bör på de skäl som åklagarna anført ses som grova. Med beaktande av det nära sambandet mellan brotten avseende Målsägare 11 bör dock poseringsbrottet anses konsumerat av våldtäktsbrottet.

D. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering den 9 september 2017

Den Skypekonversation som ägde rum natten den 9 september 2017 pågick i ca tre timmar och inleddes med att Person 2 skrev till Fredrik Westlund. Vid fem tillfällen, det första vid kl. 01.03 och det sista vid kl. 01.58, skedde transaktioner från Fredrik Westlunds PayPal-konto till av Person 2 anvisat PayPal-konto med belopp varierande mellan 500 PHP och 1 311 PHP. I chatten förekom videosamtal vid sju tillfällen som

varade i sammanlagt omkring 36 minuter. I anslutning till chatten skickades också fyra bilder från Person 2 till Fredrik Westlund vilka har bedömts som barnpornografiska (se vidare gärningen under åtalpunkt 6 a punkt 2).

Av Skypekonversationen framgår i huvudsak följande. Person 2 skrev ”I get new” och bad om pengar varpå ett videosamtal startade. Fredrik Westlund skrev ”stand up/yes natural or shaved??” och fick naturligt till svar. Han skrev ”what do?” varpå Person 2 skrev ”Anything” och ”Close up open pussy/Lick her/Finger her”. Han skrev att han kunde betala 1 K (1 000) om man använde leksaker (”toys”). Därefter startades ett videosamtal och Fredrik Westlund kommenterade med ”nice”. Person 2 skrev ”I did both pussy/All in ok” och ville ha pengar. Det diskuterades om pengar och Person 2 skrev att tre flickor plus henne själv var redo att göra en show. Person 2 skickade bilder som hon undrade om Fredrik Westlund tyckte om och han skrev ”sure”. Ett nytt videosamtal startades och Fredrik Westlund bekräftade att han såg dem, att de var söta och undrade om alla var rakade.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under chatten är att Person 2 penetrerat underlivet på Målsägare 15 med ett föremål. Vidare har åklagarna gjort gällande att Fredrik Westlund samma dag främjat och utnyttjat att barn under 15 år utfört sexuell posering genom att instruera Person 2 att förevisa ytterligare tre flickor, Målsägarna 16, 17 och 18, avklädda inför kamera.

Med beaktande av delar av chattens innehåll har försvaret menat att det inte går att dra några särskilt säkra slutsatser om vad som faktiskt har skett vid tillfället och att det inte går att dra den slutsatsen att de översända bilderna avspeglar något som faktiskt inträffat vid händelsen.

Vid tillfället har det i anslutning till chatten skickats flera barnpornografiska bilder från Person 2 till Fredrik Westlund. Tingsrätten konstaterar också att Fredrik Westlund i chatten använt flertalet uttryck som ”nice”, ”love it” och ”me like”. De bekräftande

och gillande uttryck som använts talar för att Fredrik Westlund kommenterat vad han sett och att det som skett i verkligheten också stämmer överens med vad som skrivs i chatten. Därtill kommer att Fredrik Westlund har genomfört ett flertal transaktioner under samtalets gång, vilket han rimligen inte borde ha gjort om det inte skedde något sexuellt i enlighet med hans preferenser eller, än mindre, om han inte alls såg vad som hände. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det som beskrivs i chatten har ägt rum i verkligheten och att detta har förevisats Fredrik Westlund genom videosamtal på Skype. Åtalet avseende sexuell posering styrks av innehållet i chatten som får stöd av översända barnpornografiska bilder.

Av det närmare innehållet i chattsamtalet är det visat att Person 2 agerat mot Målsägare 15, 16, 17 och 18 på sätt som åklagaren redogjort för i gärningsbeskrivningen.

Vad gäller målsägandenas ålder kan det inledningsvis konstateras att det i den aktuella chatten inte finns några uttryckliga uppgifter om detta. Vad som däremot framgår av chatten är att Fredrik Westlund efterfrågat förpubertala flickor ("natural"). Detta i kombination med de preferenser för förpubertala flickor som Fredrik Westlund har gett tydligt uttryck för vid andra tillfällen medför enligt tingsrättens mening att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att målsägandena var i vart fall under 15 år. Fredrik Westlund måste också ha insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta detta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningarna med erforderligt uppsåt.

Av de skäl som har anförts ovan under A bör gärningen vad avser Målsägare 15 bedömas om våldtäkt mot barn av normalgraden.

Tingsrätten bedömer vidare att gärningen vad avser Målsägarna 16, 17 och 18 bör bedömas som tre fall av utnyttjande av barn för sexuell posering. Brotten bör på de skäl som åklagarna anført anses som grova.

E. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn natten till den 30 september 2017

Den Skypekonversation som ägde rum natten till den 30 september 2017 pågick i nästan två timmar och inleddes med att Fredrik Westlund skrev till Person 2. Vid sex tillfällen, det första vid kl. 00.41 och det sista vid kl. 01.28, skedde transaktioner i PHP från Fredrik Westlunds Pay-Palkonto till av Person 2 anvisat PayPal-konto. Fyra av dessa transaktioner uppgick till 1 000 PHP, en till 1 500 PHP och en till 1 600 PHP. I chatten förekom videosamtal vid elva tillfällen som varade i sammanlagt nästan en timme och fyra minuter.

Av Skypekonversationen framgår i huvudsak följande. Fredrik Westlund skrev att bägge skulle stå upp och om han fick se två flickor skulle han betala. Person 2 skrev att hon hade två flickor nu. Person 2 frågade om Fredrik Westlund såg bägge och han svarade ja och skrev "nice". Han skrev att han ville se bägge stå upp och att han skulle skicka mer om de gjorde en bra show. Person 2 skrev att om Fredrik Westlund betalade mer skulle hon göra "finger". Fredrik Westlund frågade om de kunde göra med en glasflaska. Person 2 skrev att bägge flickorna sagt ok och att de skulle göra det. Person 2 frågade om Fredrik Westlund såg och bad honom skicka varvid han skrev "sitt på den". Person 2 bad Fredrik Westlund skicka och han svarade självklart om hon lekte med flaskan. Person 2 fortsatte att insistera på att Fredrik Westlund skulle skicka varpå han skrev ja, om den andra flickan också gjorde det. Person 2 skrev ok och frågade om Fredrik Westlund såg varvid han skrev ja och att det ska vara närmre. Han kommenterade med "me like".

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under chatten är att Person 2 förmått Målsägare 19 och Målsägare 20 att föra in föremål i underlivet.

Det har inte återfunnits någon dokumentation i form av filmer eller bilder som går att koppla till nu aktuell händelse. Mot bakgrund av detta och med beaktande av delar av chattens innehåll har försvaret menat att det inte går att dra några särskilt säkra

slutsatser om vad som faktiskt har skett vid tillfället. Tingsrätten konstaterar härvid att Fredrik Westlund i chatten använt flertalet uttryck som ”closer”, ”more”, och ”me like”. De bekräftande och gillande uttryck som använts talar för att Fredrik Westlund kommenterat vad han såg och att det som skett i verkligheten också stämmer överens med vad som skrivs i chatten. Vidare skrev Fredrik Westlund bl.a. ”can u get better cam??”, ”sit on bottle pls” och ”Girls not like do it” vilket också det talar för att Fredrik Westlund kommenterade vad han såg. Därtill kommer att Fredrik Westlund har genomfört ett flertal transaktioner under samtalets gång, vilket han rimligen inte borde ha gjort om det inte skedde något sexuellt i enlighet med hans preferenser eller, än mindre, om han inte alls såg vad som hände. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten att det inte går att dra någon annan rimlig slutsats än att det som beskrivs i chatten har ägt rum i verkligheten och att detta har förevisats Fredrik Westlund genom videosamtal på Skype.

Av det närmare innehållet i chattsamtalet är det visat att Person 2 agerat mot Målsägare 19 och 20 på sätt som åklagaren redogjort för i gärningsbeskrivningen.

Vad gäller målsägandenas ålder kan det inledningsvis konstateras att det i den aktuella chatten inte finns några uttryckliga uppgifter om detta. Vad som däremot framgår av chatten är att flickorna är ”bald”. Detta i kombination med de preferenser för förpubertala flickor som Fredrik Westlund har gett tydligt uttryck för vid andra tillfällen medför enligt tingsrättens mening att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att målsägandena var i vart fall under 15 år. Fredrik Westlund måste också ha insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta detta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningarna med erforderligt uppsåt.

Av de skäl som har anförts ovan under A bör gärningarna bedömas som två fall av våldtäkt mot barn av normalgraden.

F. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn natten till den 30 oktober 2017

Den Skypekonversation som ägde rum natten till den 30 oktober 2017 pågick i fyra timmar och 50 minuter och inleddes med att Fredrik Westlund skrev till Person 2. Vid åtta tillfällen, det första vid kl. 18.56 och det sista vid kl. 01.25, skedde transaktioner i PHP från Fredrik Westlunds PayPal-konto till av Person 2 anvisat PayPal-konto. Tre av dessa transaktioner uppgick till 2 937,27 PHP, en till 2 802,16 PHP, en till 2 332,19 PHP, en till 2 056,09 PHP och två till 1 503,88 PHP. I chatten förekom videosamtal vid elva tillfällen som varade i sammanlagt nästan en timme och två minuter. I anslutning till Skypekonversationen översändes en bild från Person 2 till Fredrik Westlund utvisande Sekretess A och två av henne namngivna pojkar, av allt att döma yngre än henne.

Av Skypekonversationen framgår i huvudsak följande. Person 2 erbjöd ”sina flickor” och Fredrik Westlund frågade om han kunde få ett bra pris. Därpå gällde konversationen pengar och vad Person 2 närmare kunde erbjuda. Fredrik Westlund skrev sedan ”me like” och bad Person 2 kyssa ”flickan” när de stod upp. Han kommenterade med ”nice” och bad Person 2 att hon skulle känna på flickans underliv. Person 2 skrev att hon kunde äta (licka) flickan och att hon kunde göra allt han ville. Fredrik Westlund bad om att få se och Person 2 bad om mer pengar. Han skrev att han ville att ”flickan” skulle stoppa ett finger i Person 2. Han kommenterade med bl.a. ”fortsätt” och att han ”tyckte om det.” Han skrev att han skulle skicka mer om ”flickan stoppade in flaskan ännu mer” och ”djupare så skulle han skicka mer”. Han frågade om det fanns någon annan flicka som ville prova, vilket Person 2 bekräftade. Fredrik Westlund frågade om flickan var hårig och Person 2 svarade nej eftersom hon var rakad. Han frågade om hon var äldre och Person 2 svarade att hon var 14 år gammal. Fredrik Westlund skrev ”not like” och frågade efter en yngre flicka. Person 2 svarade ja och skickade en bild. Person 2 skrev att Fredrik Westlund skulle få se flickan och att hon var yngre. Person 2 skrev att (den yngre) flickan kommit dit och frågade om Fredrik Westlund kunde se henne och han svarade ”nice”. Person 2 bad Fredrik Westlund att skicka mer pengar, då skulle hon göra som ”i går”; ”kyssar och slicka”, och hon frågade om det var ok varpå Fredrik Westlund svarade ok. Fredrik Westlund

skrev att det inte fungerade med pojkar och att han var ledsen. Person 2 skrev att de skulle göra alla nakna. Fredrik Westlund kommenterade bl.a. med ”soo hot” och ”wow”.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under chatten är att Person 2 dels klätt av, kysst, berört och slickat Målsägare 21, som då var 13 år eller yngre, i underlivet samt förmått Målsägare 21 att föra in en flaska i sitt underliv och ett finger i Person 2:s underliv, dels klätt av, kysst, berört och slickat Sekretess A, som då var 10 år och henne närstående, i underlivet.

Med beaktande av delar av chattens innehåll har försvaret menat att det inte går att dra några särskilt säkra slutsatser om vad som faktiskt har skett vid tillfället. Tingsrätten konstaterar dock att Fredrik Westlund i chatten använt flertalet uttryck som ”mee like it”, ”soo hot” och ”wow”. De bekräftande och gillande uttryck som använts talar redan i sig med stor styrka för att Fredrik Westlund kommenterar vad han sett och att det som skett i verkligheten också stämmer överens med vad som löpande skrivs i chatten. Den omständigheten att Fredrik Westlund också genomfört inte bara en utan ett flertal penningtransaktioner under det långa samtalet talar också med stor styrka för en sådan slutsats, dvs. att de sexuella övergreppen skett i realtid inför honom. Någon som helst anledning för Fredrik Westlund att på Person 2:s begäran gång på gång under samtalet göra sådana överföringar om detta inte belönades med att det skedde något sexuellt i enlighet med hans önskemål och preferenser eller, än mindre, om han inte alls såg vad som hände, finns inte. Att överföringarna skulle skett av misstag kan redan på grund av mängden överföringar och det närmare chattinnehållet också uteslutas. Mot denna bakgrund och vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att det inte går att dra någon annan rimlig slutsats än att det som beskrivs i chatten har ägt rum i verkligheten och att detta har förevisats Fredrik Westlund genom videosamtal på Skype.

Av det närmare innehållet i chattsamtalet är det visat att Person 2 agerat mot Målsägare 21 och Sekretess A på sätt som åklagaren redogjort för i gärningsbeskrivningen.

Vad gäller Målsägare 21:s ålder kan det inledningsvis konstateras att det av den aktuella chatten framgår att Fredrik Westlund inte tyckte om ("not like") en för honom uppvisad flicka som enligt Person 2 var 14 år. Vidare framgår att Person 2 i realtid skickat en bild till Fredrik Westlund som föreställde Sekretess A och två pojkar. Detta i kombination med att Fredrik Westlund skrivit "not work with boys" i förening med det som framkommit om hans preferenser för förpubertala flickor, som Fredrik Westlund också gett tydligt uttryck för vid andra chatttillfällen, medför enligt tingsrättens mening att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att Målsägare 21 måste ha varit under 14 år, dvs. 13 år eller yngre. Att det genom utredningen har klarlagts att Sekretess A vid tillfället var tio år gammal har tingsrätten redogjort för ovan. Fredrik Westlund måste också ha insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta detta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningarna med erforderligt uppsåt.

Av de skäl som har anförts ovan under A bör gärningarna bedömas om våldtäkt mot barn av normalgraden i två fall. Den omständigheten att Sekretess A var närstående till Person 2 är försvårande men det är inte visat att Fredrik Westlund kände till detta vid det aktuella tillfället. Oavsett hur det förhöll sig med den saken medför inte den omständigheten varken sedd för sig eller i förening med övriga omständigheter vid gärningen att brottet är att bedöma som grovt.

2. Grov våldtäkt mot barn alternativt försök till grov våldtäkt mot barn, grovt sexuellt övergrepp mot barn samt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering perioden 2019-01-01 – 2020-06-26

Åklagarna har i denna del av åtalet påstått att Fredrik Westlund, under den ovan angivna perioden, från sin bostad via internet instruerat Person 2 att inför honom i kamera vid nio tillfällen genomföra sexuella handlingar på målsägandena eller förmå dem att utföra sexuella handlingar på sig själva.

De av åklagarna åberopade chattkonversationerna har skett via Fredrik Westlunds Skypekonto bo.bengtsson14 och Person 2:s Skypekonto.

A. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn samt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering den 1 januari 2019

Chattkonversationen den 1 januari 2019, som inleddes med att Fredrik Westlund tog kontakt med Person 2, pågick i två timmar och 25 minuter. Det genomfördes sammanlagt sju videosamtal och lika många transaktioner från Fredrik Westlunds PayPal-konto till av Person 2 anvisat PayPal-konto. Det totala beloppet som överfördes uppgick till drygt 10 000 PHP.

Av chatten framgår i huvudsak följande. Fredrik Westlund skrev att om alla är rakade så kan han ge en liten gåva. Person 2 skrev att det var två flickor och hon samt att flickorna var rakade. Fredrik Westlund frågade om hon kunde fixa ”natural”, vilket Person 2 bekräftade att hon kunde. Person 2 meddelade sedan att det var tre flickor där nu och skrev ”see”, ”The natural”, vilket Fredrik Westlund kommenterade med ”nice”. Fredrik Westlund meddelade att han kommer skicka mer pengar om Person 2 hämtar fler unga, och kommenterade bl.a. med att han vill ha ”real natrua” och ”bald”. Person 2 skrev att det var en flicka på väg, Fredrik Westlund svarade att han skickar pengar så fort han får se flickan. Det fördes över pengar och Person 2 skrev därefter att hon har ”2 natural now”. Ett videosamtal inleddes och Fredrik Westlund kommenterade bl.a. med ”stand up”, ”kisses??”, ”closer??” och ”nice”. Han frågade om namnet på en av flickorna och fick till svar att hon heter Joan. Han bad sedan Person 2 hämta en till flicka som Joan och uppgav att han i så fall kommer skicka mer pengar. Han skrev att den äldre flickan kan gå. Ytterligare en transaktion genomfördes och ett videosamtal startades. Person 2 skrev ”i did toy me and Joan” och att hon och Joan ska göra en bra show med leksaken om Fredrik Westlund skickar mer pengar. Därefter genomfördes en transaktion till. Person 2 skrev sedan bl.a. ”i help her put the toy on her pussy” och, sedan ytterligare ett videosamtal hade startats, ”she fucking the the toy”.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under chatten är att Person 2 penetrerat eller förmått Målsägare 10 att penetrera sig själv vaginalt med ett föremål. Vidare har åklagarna gjort gällande att Fredrik Westlund samma dag främjat och utnyttjat att ett barn under 15 år utfört sexuell posering genom att instruera Person 2 att förevisa Målsägare 26 naken inför kamera.

Det har inte återfunnits någon dokumentation i form av filmer eller bilder som kan kopplas till nu aktuell händelse. Mot bakgrund av detta och med beaktande av delar av chattens innehåll har försvaret menat att det inte går att dra några särskilt säkra slutsatser om vad som faktiskt har skett vid tillfället. Tingsrätten konstaterar härvid att delar av den aktuella chatten är mycket explicit och att det är tydligt vad som sker, till exempel när Person 2 skriver ”she fucking the the toy”. De många gillande och uppmuntrande kommentarer som Fredrik Westlund skriver talar med styrka för att han ser vad som sker och att detta är i enlighet med hans önskemål och preferenser. Därtill kommer att han under chattens gång har genomfört sju transaktioner. Sammantaget finner tingsrätten att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att det som åklagarna gjort gällande, dvs. att Målsägare 10 har penetrerats eller förmåtts penetrera sig själv vaginalt med ett föremål samt att Målsägare 26 har förevisats naken inför kamera, har hänt och att detta har förevisats Fredrik Westlund genom videosamtal på Skype.

I den aktuella chatten saknas det uttryckliga uppgifter om målsägandenas ålder. Däremot framgår av chatten är att flickorna är ”natural” och ”bald”. Detta i kombination med de preferenser för förpubertala flickor som Fredrik Westlund har gett tydligt uttryck för vid andra tillfällen medför enligt tingsrättens mening att det är ställt utom rimligt tvivel att målsägandena var i vart fall under 15 år, vilket Fredrik Westlund måste ha insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningarna med erforderligt uppsåt.

Tingsrätten finns det således vara styrkt att Person 2 har penetrerat eller förmått Målsägare 10, som var under 15 år, att penetrera sig själv. Det har varit fråga om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Av de skäl som har anförts under 1 A ovan bör gärningen bedömas som våldtäkt mot barn av normalgraden.

Vad gäller gärningen mot Målsägare 26 har åklagarna i första hand gjort gällande att den bör bedömas som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Fredrik Westlund har genom betalning, instruktioner och uppmuntrande kommentarer främjat att ett barn utför eller medverkar i sexuell posering. Brottet bör på de skäl som åklagarna anført anses som grovt.

B. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn den 5 januari 2019

På natten den 5 januari 2019 pågick en chattkonversation mellan Fredrik Westlund och Person 2 i drygt fyra timmar. Chatten initierades av Fredrik Westlund och det genomfördes sammanlagt 12 videosamtal, varav vissa varade endast någon eller några få minuter och det längsta varade i drygt 36 minuter. Det genomfördes en transaktion från Fredrik Westlunds konto i Handelsbanken till chaturbill.com samt åtta transaktioner från Fredrik Westlunds konto i PayPal till av Person 2 anvisat PayPal-konto uppgående till sammanlagt omkring 14 500 PHP.

Av chatten framgår i huvudsak följande. Person 2 skrev att Fredrik Westlund kunde få se två flickor som är ”natural” om han betalade. Ett videosamtal inleddes och Fredrik Westlund bekräftade sedan att han såg och frågade om någon ville ha en leksak. Han bad om att få se leksaken och kommenterade med ”ohh big”. Han skrev att han kan betala om han får se ”more deep”. Flera videosamtal inleddes och Fredrik Westlund bad Person 2 ringa flickans vänner. Person 2 skrev bl.a. ”me and the natural did do good show” och ”i put the toy in her”. Hon skrev även att flickans pappa är arg på Fredrik Westlund och att han måste betala henne. Fredrik Westlund kommenterade bl.a. med ”u like kiss her” och ”take off pls”. Han bad Person 2 ringa en till som

flickan och skrev att han ville se leksak. Person 2 skrev att de använde leksaken, ”use deep the toy”, vilket Fredrik Westlund bekräftade med ”nice now me see”. Han bad flickan sitta på den och frågade sedan om Joan kan göra likadant. Han bad om att de skulle göra mer och använda mer olja. Person 2 skrev ”half” vilket Fredrik Westlund kommenterade med ”me like”. Han skrev att han ska skicka mer om han får se halva. Person 2 skrev att hon ska hjälpa flickan.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under chatten är att Person 2 penetrerat eller förmått Målsägare 10 och Målsägare 27 att penetrera sig själva vaginalt med ett föremål.

Det har inte återfunnits någon dokumentation i form av filmer eller bilder som kan kopplas till nu aktuell händelse. Mot bakgrund av detta och med beaktande av delar av chattens innehåll har försvaret menat att det inte går att dra några särskilt säkra slutsatser om vad som faktiskt har skett vid tillfället eller huruvida målsägandena är under 15 år. Tingsrätten konstaterar härvid att delar av chatten är mycket tydlig, exempelvis när Person 2 uttryckligen skriver att hon har stoppat in leksaken i flickan, vilket är svårt att tolka på något annat sätt än att det har skett penetration med ett föremål. Det framgår också att Fredrik Westlund är delaktig i händelseförloppet på sådant sätt att han ger instruktioner till Person 2, till exempel när han ber flickorna sitta på leksaken, och det framgår tydligt att han också ser vad som händer. Därtill kommer att det har genomförts ett stort antal transaktioner under chattens gång. Sammantaget finner tingsrätten att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att det som åklagarna gör gällande, dvs. att Målsägare 10 och Målsägare 27 har penetrerats eller förmåtts penetrera sig själva vaginalt med ett föremål, har hänt och att detta har förevisats Fredrik Westlund genom videosamtal på Skype.

Vad gäller målsägandenas ålder kan inledningsvis konstateras att det i den aktuella chatten inte finns några uttryckliga uppgifter om detta. Vad som däremot framgår av

chatten är att flickorna är ”natural” och att i vart fall en av dem har en förälder där som är arg på Fredrik Westlund då han inte hade betalat. Detta i kombination med de preferenser för förpubertala flickor som Fredrik Westlund har gett tydligt uttryck för vid andra tillfällen medför enligt tingsrättens mening att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att målsägandena var i vart fall under 15 år. Fredrik Westlund måste också ha insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta detta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningarna med erforderligt uppsåt.

Det har varit fråga om sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningarnas allvar är jämförliga med samlag. Av de skäl som har anförts under 1 A ovan bör gärningarna bedömas som två fall av våldtäkt mot barn av normalgraden.

C. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn den 12 januari 2019

Den chattkonversation som ägde rum den 12 januari 2019 initierades av Fredrik Westlund och pågick i två timmar och 39 minuter. Det genomfördes fyra videosamtal och två transaktioner – en från Fredrik Westlunds konto i Handelsbanken till chaturbill.com, uppgående till 710,10 i ej angiven valuta (sannolikt svenska kr), och en från hans PayPal-konto till av Person 2 anvisat PayPal-konto, uppgående till 3067,86 PHP.

Av chatten framgår i huvudsak följande. Person 2 skrev att hon kunde ringa efter ”Joan” om Fredrik Westlund ville. Hon skrev sedan att hon skulle ringa till två flickor som är ”natural”, vilket Fredrik Westlund kommenterade med ”love see them”. Person 2 skrev sedan att Joan är där och att hon använder leksakerna, varefter ett videosamtal startades. Fredrik Westlund kommenterade bl.a. med ”stand up??”, ”she go naked”, att han ville se leksak och att de skulle använda mer olja. Han skrev att han ville se båda stå upp och ”let me see u do it on her”. Han skrev att hon skulle göra lite mer och frågade om hon kunde göra halva. Person 2 skrev bl.a. att flickan är oskuld, att hon skulle hjälpa flickan och att flickan hade lovat att göra det om Fredrik Westlund skickade mer pengar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under chatten är att Person 2 penetrerat eller förmått antingen Målsägare 25 eller Målsägare 10 att penetrera sig själv vaginalt med ett föremål.

Det har inte återfunnits någon dokumentation i form av filmer eller bilder som kan kopplas till nu aktuell händelse. Försvaret har menat att det med anledning härav och med beaktande av delar av chattens innehåll inte går att med säkerhet säga vad som har hänt vid det aktuella tillfället eller i vilken ålder målsäganden har varit. Tingsrätten finner det dock, särskilt med beaktande av att Fredrik Westlund i chatten ber om att Person 2 ska göra ”mer”, att hon ska göra ”halva” samt det faktum att han har betalat, vara styrkt att det har skett en penetration med ett föremål i enlighet med vad åklagarna har gjort gällande.

Åklagarna har gjort gällande att brottet riktas antingen mot Målsägare 25 eller Målsägare 10. Det har inte kunnat utredas vem av de två flickorna som utsatts för detta men det medför inte att det inte skulle kunna vara fråga om en brottslig gärning.

Det finns inga uttryckliga uppgifter om målsägandens ålder i chatten men det framgår att hon är ”natural” och oskuld. Av samma skäl som ovan finner tingsrätten det vara ställt utom rimligt tvivel att målsäganden var i vart fall under 15 år, vilket Fredrik Westlund måste ha insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningen med erforderligt uppsåt.

Det har varit fråga om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Av de skäl som har anförts under 1 A ovan bör gärningen bedömas som våldtäkt mot barn av normalgraden.

D. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn natten till den 2 februari 2019

Den aktuella chatten initierades av Fredrik Westlund och pågick i nästan tre timmar. Det genomfördes sju videosamtal och sex transaktioner, varav en var från Fredrik Westlunds konto i Handelsbanken till chaturbill.com och resterande, uppgående till omkring 12 600 PHP, från hans PayPal-konto till av Person 2 anvisat PayPal-konto.

Av chatten framgår i huvudsak följande. Person 2 skrev att Fredrik Westlund kunde få se en flicka som benämns Lhay2 och att "She do deep toy". Fredrik Westlund efterfrågade Joan eller någon i samma ålder, varpå Person 2 bekräftade att hon skulle ringa flickorna. Fredrik Westlund frågade om flickorna är "natural". Person 2 skrev sedan att flickorna var där nu, ett videosamtal startades och en transaktion genomfördes. Fredrik Westlund bad om att få se närmre och frågade efter "toy". Han skrev bl.a. "let me see suck" och att han ville se båda flickorna nakna. Han bekräftade med uttryck som "me like". Person 2 skrev att hon skulle hjälpa flickan använda en "toy", vilket Fredrik Westlund kommenterade med "more pls" och "not like??" Han bad därefter om att få se en annan flicka som också skulle använda "toy". Person 2 skrev "She do it half" och Fredrik Westlund frågade om hon kunde hjälpa flickan. Han bad sedan om "small toy" och bekräftade sedan med "me like see small".

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under chatten är att Person 2 penetrerat eller förmått Målsägare 10 och Målsägare 25 att penetrera sig själva vaginalt med ett föremål.

Det har inte återfunnits någon dokumentation i form av filmer eller bilder som kan kopplas till nu aktuell händelse. Försvaret har menat att det med anledning härav och

med beaktande av delar av chattens innehåll inte går att dra några säkra slutsatser om vad som har hänt vid tillfället. Tingsrätten finner det dock, särskilt med beaktande av att Fredrik Westlund i chatten ber om ”mer”, att Person 2 bekräftade att flickan gjorde ”halva” samt det faktum att Fredrik Westlund har överfört ett belopp motsvarande omkring 2 000 SEK till Person 2, vara styrkt att det beträffande båda målsägandena har skett vaginal penetration med ett föremål i enlighet med vad åklagarna har gjort gällande.

Vad gäller målsägandenas ålder framgår att de är ”natural”. Av samma skäl som ovan finner tingsrätten det vara ställt utom rimligt tvivel att målsägandena var i vart fall under 15 år, vilket Fredrik Westlund måste ha insett eller i vart fall haft skäligen anledning att anta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningarna med erforderligt uppsåt.

Det har varit fråga om sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningarnas allvar är jämförbara med samlag. Av de skäl som har anförts under 1 A ovan bör gärningarna rubriceras som två fall av våldtäkt mot barn av normalgraden.

E. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn den 22 augusti 2019

Den 22 augusti 2019 ägde två chattar rum – en på morgonen och en på eftermiddagen svensk tid. Det genomfördes tio videosamtal eller försök till sådana samtal under dagen samt åtta transaktioner, varav en från Fredrik Westlunds konto i Handelsbanken till CCBill.com och resterande från hans konto i ICA-banken till Epoch.com. Det sammanlagda beloppet som överfördes uppgick till drygt 7 000 kr.

Av den första chatten framgår i huvudsak följande. Person 2 skrev att hon har en flicka som är 10 år och ”She do deep the toy on her ass”. Fredrik Westlund frågade om han kunde få se henne, om flickan var ”natural” och kommenterade bl.a. med ”really nice”. Han frågade hur mycket det kostar och det genomfördes därefter en transaktion. Ett videosamtal startades och Person 2 skrev att flickan kan använda leksaken både analt och vaginalt. Fredrik Westlund kommenterade bl.a. med ”wow”, ”nice” och frågade därefter ”only do in ass?”. Person 2 skrev därefter att flickan även hade använt den vaginalt nu och att Fredrik Westlund därför skulle dricksa, vilket han kommenterade med ”wow” och ”yeah”.

Av den andra chatten framgår i huvudsak följande. Person 2 skrev ”They here ready” och att Fredrik Westlund skulle dricksa. En transaktion genomfördes och Fredrik Westlund kommenterade bl.a. med ”hi agaian”, ”me like u girls” och ”stand up??”. Han bad därefter om att de skulle kyssas och att båda skulle använda tungan. Person 2 skrev att de ska använda ”toy” om Fredrik Westlund betalar, vilket han kommenterade med ”really??”. Han frågade sedan ”have one more yng?”, varefter Person 2 skrev att hon skulle ringa efter en flicka. Ett videosamtal startades och Fredrik Westlund skrev bl.a. ”do a finger in pls”, ”pussy”, ”me like bb” och frågade därefter om ”toy”. Han skrev därefter ”u wanna take toy in?” , ”wow me like”, ”u do small all in??”, ”in pussy” och ”love it”.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under den första chatten är att Person 2 penetrerat eller förmått Målsägare 29 att penetrera sig själv analt och vaginalt med ett föremål. Åklagarna har vidare gjort gällande att det som skett under den andra chatten är att Person 2 penetrerat Målsägare 22 vaginalt med ett finger och ett föremål.

Det har inte återfunnits någon dokumentation i form av bilder eller filmer från nu aktuell händelse. Försvaret har gjort gällande att det utifrån chattarna inte går att dra några säkra slutsatser om vad som har hänt och att det kan ifrågasättas om det rör sig om två målsägare eller endast en.

Tingsrätten konstaterar att det av den första chatten uttryckligen framgår att flickan har använt en ”toy” både analt och vaginalt. Fredrik Westlund kommenterade med flertalet bekräftande uttryck och uppmuntrande kommentarer, vilket med styrka talar för att han fick se vad som hände och att detta var i enlighet med hans önskemål och preferenser. Därtill kommer att han i chatten frågar hur mycket det kostar och kort därefter genomför en transaktion. Sammantaget finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel det har gått till som åklagarna har gjort gällande i denna del, dvs att Målsägare 29 penetrerats eller förmåtts penetrera sig själv analt och vaginalt med ett föremål.

I den andra chatten frågar Fredrik Westlund om en annan flicka och Person 2 bekräftar att hon ska ringa efter en annan, vilket är den flicka som sedan tycks förevisas Fredrik Westlund i videosamtal där han efterfrågar ”finger” och ”toy”. Tingsrätten finner således det vara styrkt dels att det är fråga om en annan målsägare i denna del, dels att det även i denna del sker vaginal penetration med föremål och ett finger i enlighet med vad åklagarna har gjort gällande.

Vad gäller målsägandenas ålder framgår av den första chatten att flickan är 10 år och ”natural” och flickan i den andra chatten beskrivs som yngre. Av samma skäl som ovan finner tingsrätten det vara ställt utom rimligt tvivel att målsägandena var i vart fall under 15 år, vilket Fredrik Westlund måste ha insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningarna med erforderligt uppsåt.

Det har varit fråga om sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningarnas allvar är jämförliga med samlag. Av de skäl som har anförts under 1 A ovan bör gärningarna bedömas som två fall av våldtäkt mot barn av normalgraden.

F. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn natten till den 27 februari 2020

Natten till den 27 februari 2020 pågick en chattkonversation under drygt en timme. Det genomfördes fyra videosamtal och en transaktion på 1021,12 i ej angiven valuta (sannolikt svenska kr) från Fredrik Westlunds konto i Handelsbanken till Epoch.com.

Chatten inleddes med att Person 2 skrev att hon hade en flicka där som var ”natural”. Videosamtal inleddes och Fredrik Westlund kommenterade bl.a. med ”nice”, ”pretty” och ”me like”. Person 2 skrev att hon och flickan kan kyssas och att hon kan penetrera flickan med finger om Fredrik Westlund betalar mer. Fredrik Westlund kommenterade med ”wow” och ”soo hot bb”. Senare i chatten skrev Fredrik Westlund bl.a. ”yes do it” och ”lick from me too”.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under chatten är att Person 2 penetrerat Målsägare 33 vaginalt med ett eller flera fingrar samt slickat henne i underlivet.

Det har inte återfunnits någon dokumentation i form av bilder eller filmer från nu aktuell händelse. Mot bakgrund av detta och med beaktande av delar av chattens innehåll har försvaret gjort gällande att det inte går att dra några säkra slutsatser om vad som har skett, vilka som har varit involverade eller i vilken ålder målsäganden har varit. Med beaktande av att det av chatten framgår att Person 2 ska penetrera målsäganden med ett finger om Fredrik Westlund betalar, att han sedan betalar och kommenterar gillande samt att han skriver att Person 2 ska ”licka” från honom också, anser tingsrätten att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att det har gått till på sätt som åklagarna har gjort gällande i denna del.

Det saknas uttryckliga uppgifter om målsägandes ålder i chatten men det framgår att hon är ”natural”. Av samma skäl som ovan finner tingsrätten det vara ställt utom rimligt tvivel att målsäganden var i vart fall under 15 år, vilket Fredrik Westlund måste ha insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningen med erforderligt uppsåt.

Det har varit fråga om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Av de skäl som har anförts under 1 A ovan bör gärningen bedömas som våldtäkt mot barn av normalgraden.

G. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn natten till den 10 mars 2020

Den aktuella chatten pågick i 51 minuter och det genomfördes två videosamtal samt en transaktion på 986,19 i ej angiven valuta (sannolikt svenska kr) från Fredrik Westlunds konto i Handelsbanken till Epoch.com.

Av chatten framgår i huvudsak följande. Person 2 skrev att hon hade två flickor som båda var ”natural”. Ett videosamtal startades och Fredrik Westlund hälsade, skrev att han gillade och frågade efter ”bend over?”, ”like doggi??” och ”u do finger?”. Person 2 bekräftade att hon kunde ”fingra” flickan. Fredrik Westlund frågade ”u do in doggi??” och kommenterade sedan med ”soo nice”. Han frågade sedan om de kunde göra samma sak stående och kommenterade därefter med ”wow”.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under chatten är att Person 2 penetrerat underlivet på Målsägare 34 med ett finger.

Det har inte återfunnits någon dokumentation i form av bilder eller filmer från nu aktuell händelse. Försvaret har mot bakgrund av detta och med beaktande av delar av chattens innehåll ifrågasatt om det går att dra några säkra slutsatser om vad som verkligen har hänt. Tingsrätten konstaterar dock att det av chatten tydligt framgår att Person 2 penetrerar flickan med finger, att detta förevisas Fredrik Westlund genom videosamtal i Skype samt att han, genom instruktioner om att de ska inta olika

positioner och uppmuntrande kommentarer, deltar i händelseförloppet på ett sådant sätt att agerandet omfattas av bestämmelsen om våldtäkt mot barn. Sammantaget finner tingsrätten således att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att det som åklagarna gör gällande, dvs. att Person 2 penetrerat underlivet på Målsägare 34 med ett finger, har hänt och att detta har förevisats Fredrik Westlund genom videosamtal på Skype.

Det saknas uttryckliga uppgifter om målsägandes ålder i chatten men det framgår att hon är ”natural”. Av samma skäl som ovan finner tingsrätten det vara ställt utom rimligt tvivel att målsäganden var i vart fall under 15 år, vilket Fredrik Westlund måste ha insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningen med erforderligt uppsåt.

Det har varit fråga om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningarnas allvar är jämförlig med samlag. Av de skäl som har anförts under 1 A ovan bör gärningen bedömas som våldtäkt mot barn av normalgraden.

H. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn natten till den 10 juni 2020

Chatten som ägde rum natten till den 10 juni 2020 pågick i drygt fem timmar. Det genomförde elva videosamtal och fem transaktioner, alla från Fredrik Westlunds konto i Handelsbanken till CCBill.com. Transaktionerna uppgick sammanlagt till omkring 372 i ej angiven valuta (sannolikt svenska kr).

Chatten initierades av Fredrik Westlund och Person 2 meddelade att hon skulle ringa flickan från förut och att hon kunde göra en show. Fredrik Westlund frågade om flickan är ”natural” vilken Person 2 bekräftade. Person 2 skrev även ”and good tits”, vilket Fredrik Westlund kommenterade med ”small??” och fick till svar ”Alittle”. På fråga från Fredrik Westlund skrev Person 2 att flickan är 13 år. Han frågade om flickan

är oskuld vilket Person 2 bekräftade. Ett videosamtal startades och Fredrik Westlund kommenterade med bl.a. ”closer” och ”me like”. Han frågade vad flickan heter och fick reda på namnet, dvs. Sekretess A:s förnamn. Senare i chatten skrev han bl.a. ”ok stand up with her”, ”soo hot” och ”feel her pussy”. Han frågade sedan om ”finger in?+”, ”toy?” och ”u like toy?? suck?”.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under chatten är att Person 2 penetrerat Sekretess A vaginalt med ett finger, berört hennes nakna underliv samt förmått henne att penetrera sig själv med ett finger och en sexleksak.

Åklagarna har i denna del förevisat en film, ett omkring sex minuter långt videosamtal på Skype, som påstås vara inspelad vid nu aktuellt tillfälle. Av filmen framgår i huvudsak följande. Den inleds med att en kvinna, som har identifierats som Person 2, och en flicka, som har identifierats som Sekretess A, står upp och är nakna. De kysser varandra och smeker sig själva på kroppen. Person 2 tar på Sekretess A:s bröst och smeker hennes kön. Sekretess A sitter på huk och hennes kön är blottat. Person 2 penetrerar Sekretess A:s kön med sitt finger. Person 2 tar fram en dildo som hon håller upprätt mellan benen på Sekretess A, som sätter sig på den och penetrerar sin slida med toppen. Person 2 hjälper till att penetrera Sekretess A med dildon genom att hålla i den.

Sekretess A har i förhör uppgett att hon minns den aktuella händelsen, att Person 2 kallade på henne vid midnatt och sa att de skulle göra en show. Person 2 ville sedan att hon skulle vara naken och ta på sin vagina och sina bröst. Person 2 tog även på hennes vagina. Person 2 höll i en laptop och hon kunde se att skärmen var svart, hon tror att det var en profil där.

Försvaret har gjort gällande att det inte finns något som styrker att filmen härrör från det aktuella tillfället. Filmen, som skickades till den svenska polisen från HSI, har namnet ”2020-06-21”, dvs ett annat datum än det datum den nu aktuella chatten ägde

rum. Den 21 juni 2020 fanns det, såvitt utredningen utvisar, ingen kontakt överhuvudtaget mellan Fredrik Westlund och Person 2. Det finns inte heller någon så kallad "call recording" i chatten förutom en som börjar efter det händelseförlopp som syns på filmen. Tingsrätten gör dock den bedömningen att denna omständighet inte har någon avgörande betydelse.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att händelseförloppet på filmen stämmer mycket väl överens med delar av chatten, vilket talar för att den skulle vara inspelad vid nu aktuellt tillfälle. I samma riktning talar att det i filmen syns bilder från två Skypekonton, varav det ena tillhör Person 2 och det andra har en svart profilbild, vilket Fredrik Westlund hade på sitt konto bo.bengtsson14. Sekretess A, vars uppgifter det inte har framkommit någon anledning att ifrågasätta i denna del, har uppgett att hon minns händelsen och att det var en svart bild på skärmen. Sammantaget finner tingsrätten, även om det förvisso inte har framkommit någon förklaring till varför filmen är döpt till ett annat datum, att det är styrkt att filmen härrör från den 10 juni 2020. Vidare anser tingsrätten att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att det som åklagarna gör gällande, dvs. att Person 2 penetrerat Sekretess A vaginalt med ett finger, berört hennes nakna underliv samt förmått henne att penetrera sig själv med ett finger och en sexleksak, har hänt och att detta har förevisats Fredrik Westlund genom videosamtal på Skype.

Av åklagaren åberopad födelseattest framgår att Sekretess A vid tillfället var 13 år, vilket också nämns i chatten. Det är därmed styrkt att målsäganden var under 15 år, vilket också Fredrik Westlund måste ha insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningen med erforderligt uppsåt.

Det har varit fråga om sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Den omständigheten att Sekretess A är närstående till Person 2 är försvårande, men oavsett om Fredrik Westlund varit medveten om detta vid nu

aktuellt tillfälle eller inte medför det inte att gärningen ska bedömas som grov. Gärningen ska således, med beaktande av detta och de skäl som i övrigt har anförts under 1 A ovan, bedömas som våldtäkt mot barn av normalgraden.

I. Grov våldtäkt mot barn alt. försök till grov våldtäkt mot barn natten till den 26 juni 2020

Den aktuella chatten pågick i drygt tre timmar och det genomfördes ett videosamtal samt en transaktion på 980,65 i ej angiven valuta (sannolikt svenska kr) från Fredrik Westlunds konto i Handelsbanken till Epoch.com.

Av chatten framgår i huvudsak följande. Person 2 skrev att hon frågat flickan med pojken om hon kunde göra en ”show” med en pojke och att flickan sagt ja. Ett videosamtal startades och Fredrik Westlund frågade ”u niice?”. Han frågade sedan vem pojken är och fick till svar att det är flickans bror. Han kommenterade med ”really??” och ”she can make hard?”. Det genomfördes en transaktion och Fredrik Westlund skrev därefter bl.a. ”see him hard??”, ”yes suck him pls”, ”he want feel u pussy??” och ”yes me like see him hard”.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagarna har gjort gällande att det som skett under chatten är att Person 2 förmått Målsägare 36 att ta en pojkes penis i sin mun.

Det har inte återfunnits någon dokumentation i form av bilder eller filmer från nu aktuell händelse. Försvaret har gjort gällande att det av chatten inte går att dra några säkra slutsatser om vad det är som sker. Tingsrätten finner dock, med beaktande av att det av chatten framgår att Fredrik Westlund ber om att flickan ska ta pojkens penis i sin mun och att han sedan betalar och kommenterar gillande, att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att det har gått till på sätt som åklagarna har gjort gällande i denna del.

Vad gäller målsägandens ålder saknas det någon uttrycklig uppgift om detta i chatten. Åklagarna har gjort gällande att chatten ska förstås som att det är samma flicka som skildrats i en av de filmer som Person 2 skickade till Fredrik Westlund dagen innan (se åtalspunkt 6 A punkt 5) som har bedömts som grovt barnpornografisk. Filmen visade en flicka som utförde oralsex på en pojke, vilket Fredrik Westlund kommenterade gillande och bad om mer. Person 2 skrev då att hon inte hade mer men att hon senare kunde ordna en "live show" med pojken och flickan. Detta i kombination med de preferenser för förpubertala flickor som Fredrik Westlund har gett tydligt uttryck för vid andra tillfällen medför enligt tingsrättens mening att det är ställt utom rimligt tvivel att målsäganden var i vart fall under 15 år, vilket Fredrik Westlund måste ha insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta.

Av Skypekonversationen kan ingen annan rimlig slutsats dras än att Fredrik Westlund begått gärningen med erforderligt uppsåt.

Det har varit fråga om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Av de skäl som har anförts under 1 A ovan bör gärningen bedömas som våldtäkt mot barn av normalgraden och inte som grovt sexuellt övergrepp mot barn.

3. Våldtäkt alternativt försök till våldtäkt perioden 2019-08-25 – 2019-10-13

Åklagarna har under denna åtalspunkt påstått att Fredrik Westlund via internet instruerat Person 2 att utföra eller försöka utföra sexuella handlingar på två olika målsägande. Målsägandenas ålder har enligt åklagarna varit okänd och tingsrätten har därför vid bedömningen av åtalet att utgå från att dessa varit minst 18 år gamla och således inte varit att betrakta som barn.

Den chatt Fredrik Westlund haft med Person 2 den 25 augusti 2019 (åtalspunkt 3 A) har pågått i totalt 50 minuter och under denna har två videosamtal förekommit. Fredrik Westlund har i anslutning till chatten gjort tre betalningar från sitt konto i

Handelsbanken till Epoch.com. Vardera betalningen har varit på drygt 1 000 i ej angiven valuta, som torde ha varit svenska kr.

Den chatt Fredrik Westlund haft med Person 2 den 13 oktober 2019 (åtalspunkt 3 B) har pågått i totalt två timmar och 26 minuter och under denna har två videosamtal förekommit. Fredrik Westlund har i anslutning till chatten gjort en utbetalning från ICA-banken till ”Camsoft” på knappt 1 000 kr.

Såvitt av de av åklagarna åberopade chattarna har framgått har den ena av målsägandena kommit att på Fredrik Westlunds uppmaning penetrera sig själv åtminstone med fingrar och att Fredrik Westlund uttalat sig uppskattande (”wow”) om detta (åtalspunkt 3 A).

Av de av åklagaren åberopade chattarna har vidare framgått att en annan målsägande på Fredrik Westlunds uppmaning penetrerat sig själv med ett eller flera fingrar och ett föremål (”toy”) och att Fredrik Westlund under chatten gjort en betalning på knappt 1 000 svenska kr med ett kontokort (åtalspunkt 3 B)

Åklagarna har gjort gällande att målsägandenas medverkan inte varit frivillig och att Fredrik Westlund otillbörligt utnyttjat att dessa befunnit sig i en särskilt utsatt situation med hänsyn till sociala och ekonomiska omständigheter.

Tingsrätten har i ett inledande avsnitt redogjort för vad åklagarna anfört om ekonomiska och sociala omständigheter på Filippinerna och har inte anledning att ifrågasätta riktigheten av vad åklagarna anfört i den delen.

Man torde kunna utgå från att de nu aktuella målsägandena knappast kan ha befunnit sig i goda ekonomiska och sociala förhållanden när det medverkat i den verksamhet Person 2 bedrivit, som det förefaller, mer eller mindre yrkesmässigt. Det saknas emellertid specifik utredning om just de nu aktuella målsägandenas sociala och ekonomiska situation och det skulle enligt tingsrättens bedömning föra för långt om en tilltalad i ett fall som detta skulle kunna dömas för ett så allvarligt brott det nu är fråga

om endast på grund av den allmänna ekonomiska och sociala situationen i det land där målsägandena befunnit sig. Eftersom närmare kännedom om de nu aktuella målsägandenas specifika situation saknas kan tingsrätten inte bedöma om målsägandenas medverkan denna gång kan anses ha varit ofrivillig eller ej. Eftersom utredningen om målsägandenas frivillighet i detta fall enligt tingsrättens bedömning inte är tillräckligt robust bör åtalet under denna åtalspunkt ogillas i sin helhet.

4. Grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarna har under denna åtalspunkt påstått att Fredrik Westlund tillsammans och i samförstånd med annan person, Person 2, genomfört sexuella handlingar med barn på Filippinerna.

A. Grovt sexuellt övergrepp mot barn alt. försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering natten till den 9 februari 2018

Den chatt åklagarna åberopat avseende händelsen natten till den 9 februari 2018 har pågått i totalt fyra timmar och 26 minuter och elva videosamtal av varierande längd har förekommit. I anslutning till chatten har Fredrik Westlund gjort fyra inbetalningar till Person 2:s makes PayPal-konto på sammanlagt nästan 9 100 PHP.

Av den åberopade chatten har framgått att det varit Person 2 som inlett chattkonversationen med Fredrik Westlund. Hon har då haft två nakna flickor hos sig. Fredrik Westlund har emellertid inte varit intresserad av dessa och efterfrågat ”Joan”, som Person 2 lovat kalla på. Person 2 har flera gånger krävt att Fredrik Westlund ska betala de två tidigare nämnda flickorna för deras ”show”, vilket Fredrik Westlund inte accepterat eftersom han inte sett på dessa flickor.

Såvitt av chattarna framgår har således Person 2 förevisat två nakna flickor vid chatt med Fredrik Westlund utan att Fredrik Westlund varit införstådd med detta. Person 2 har måhända på grund av sina tidigare kontakter med Fredrik Westlund haft anledning att anta att denne skulle uppskatta de två flickornas ”show” men tingsrätten bedömer inte att det kan anses tillfredsställande visat att Person 2 i detta sammanhang handlat

tillsammans och i samförstånd med Fredrik Westlund. I denna del (del av åtalspunkten 4 A) bör således åtalet mot Fredrik Westlund inte bifallas.

Av den av åklagarna åberopade chatten har vidare framgått att i väntan på att ”Joan” skulle anlända hade Person 2 en ”show” med ”new girl” som enligt Person 2 var ”like Joan” och ”virgin”. Fredrik Westlund har frågat ”she sit over u face?? ” och sedan uttryckt sig uppskattande med uttrycken ”wow”, ”soo nice” och ”me like” och något senare även ”me like if u play with her ass”. Person 2 har i samma chatt även skrivit ”And the girl b4 i play ass”.

Innehållet i chattarna tyder starkt på att flickan i fråga (Målsägare 25) efter instruktion av Fredrik Westlund förmåtts göra det åklagaren påstått i åtalet (del av åtalspunkten 4 A). Det får med hänsyn till omständigheterna anses visat att flickan var under 15 år.

Tingsrätten bedömer att gärningen i denna del av åtalet bör bedömas som ett sexuellt övergrepp mot barn. På de skäl åklagarna har anfört bör brottet anses ha varit grovt.

Efter att ”Joan” (Målsägare 10) anlant har, såvitt av den av åklagaren åberopade chatten framgått, Fredrik Westlund genom Person 2 instruerat målsäganden att inta olika positioner. Fredrik Westlund har lämnat instruktioner om hur målsäganden skulle filmas och begärt ”close pussy now,” ”stand up”, ”closer” och ”closer”, ”closer”, ”stand up” och ”closer”.

Tingsrätten bedömer att det av den åberopade chatten tydligt har framgått att Fredrik Westlund i denna del av åtalet (del av åtalspunkten 4 A) främjat och utnyttjat att målsäganden utfört sexuell posering på det sätt som påståtts i åtalet. Tingsrätten har tidigare (se åtalspunkt 1 B) ansett det vara utrett att Målsägare 10 varit under 15 år.

I denna del av åtalet ska Fredrik Westlund dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering. Brottet bör på de skäl åklagarna angett bedömas som grovt.

B. Grovt sexuellt övergrepp mot barn alt. försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering natten till den 19 april 2020

När det gäller händelsen den 19 april 2020 har den av åklagaren återopade chatten mellan Fredrik Westlund och Person 2 initierats av Fredrik Westlund. Den har pågått i totalt en timme och 39 minuter med ett videosamtal. I anslutning till chatten har Fredrik Westlund gjort två betalningar till ”Camsoft”, vardera på drygt 1 000 kr.

Den aktuella chattkonversationen har, som nämnts, initierats av Fredrik Westlund. Han har frågat efter flickor, ”ok u have any girls?” och blivit förevisad en flicka. När han frågat efter en flicka till har Person 2 uppgett att hon hade ”the 9ysoold”, som hon kunde väcka, om Fredrik Westlund gav mer ”tip” och denne lovade sända ”all me have now”. Flickan uppmanades sedan inta position ”doggie” och ”more doggie pls” samt ”lay down pls” ”play little pls”. Åklagarna har hävdade att det sista uttrycket innefattat en uppmaning till sexuell beröring.

Även i denna del bedömer tingsrätten att Fredrik Westlund uppmanat målsäganden, som uppenbarligen varit under 15 år, att inta sexuella poser. Uppmaningen till ”play” kan enligt tingsrättens bedömning inte tolkas på annat sätt än som en uppmaning till barnet att beröra sitt kön. Annat har inte framgått än att så även skett.

Utnyttjande av barn för sexuell posering har varit en del av gärningen. Med hänsyn till att målsäganden även förmåtts beröra sitt kön och gärningens omfattning i övrigt bör hela gärningen bedömas som ett sexuellt övergrepp mot barn. Brottet bör på de skäl åklagarna angett anses grovt.

5. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering perioden den 28 januari 2017 – 11 juni 2017

Åklagarna har i denna del påstått att Fredrik Westlund tillsammans och i samförstånd med Person 2 utfört de angivna gärningarna, som i första hand ska bedömas som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, och i andra hand för sexuellt ofredande.

A. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering natten till den 28 januari 2017

Avseende händelsen natten mot den 28 januari 2017 har av utredningen framgått att chatt mellan Fredrik Westlund och Person 2 pågått i totalt två timmar och 28 minuter och att fyra videosamtal förekommit. I anslutning till chatten har Fredrik Westlund från sitt konto i Handelsbanken betalat drygt 900 i ej angiven valuta (sannolikt svenska kr) till Epoch.com.

Av den återopade chatten har framgått att chattkommunikationen initierats av Person 2, som sade att hon hade en flicka som var nio år och även en flicka som var elva år. Enligt chatten initierade Person 2 ett videosamtal efter att ha sagt att flickan nu var naken.

Enligt tingsrättens bedömning visar denna del av chatten att Fredrik Westlund fått se nioåringen naken. På det sätt åklagarna har påstått ska Fredrik Westlund i denna del dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering. Huruvida brottet är grovt eller ej återkommer tingsrätten till.

B. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering den 28 april 2017

Vid händelsen den 28 april 2018 har chatt mellan Fredrik Westlund och Person 2 pågått i totalt 54 minuter och fyra videosamtal har förekommit. Fredrik Westlund har via Handelsbanken gjort två betalningar till CCBill.com respektive Epoch.com på sammanlagt drygt 1 680 i ej angiven valuta (sannolikt svenska kr).

Person 2 har vid sin chatt med Fredrik Westlund uppgett att hon hade två flickor, tio och tolv år gamla. Åtminstone den ena av dem har visat sig på kamera för Fredrik Westlund, som kommenterat med ”nice” och instruerat att båda flickorna skulle stå upp. Vid ett nytt videosamtal har Fredrik Westlund lämnat kommentaren ”really hot”. Han har även på fråga av Person 2 fått svaret att den andra flickan sov. Fredrik Westlund har sedan bett Person 2 att ta av trosorna på den sovande flickan och kommenterat detta med ”nice”.

Tingsrätten bedömer att det av chatten kan utläsas att Fredrik Westlund förmått antingen Målsägande 3 eller Målsägande 4, som enligt Person 2:s uppgift varit tio respektive tolv år gamla att posera sexuellt för honom. Vilken av flickorna som gjort detta kan inte utläsas av chatten men det saknar enligt tingsrättens bedömning betydelse för frågan om en brottslig gärning förekommit från Fredrik Westlunds sida. Det kan inte heller av chatten tydligt utläsas att den av flickorna som poserat för honom varit avklädd, men detta medför inte att fråga inte skulle kunna vara om sexuell posering.

Vid samma tillfälle har Fredrik Westlund begärt att Person 2 skulle klä av den andra, sovande flickan. Detta förfarande kan bedömas som sexuellt ofredande, eftersom det varit ett förfarande som varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Inte heller här har det kunnat utredas vem av de två flickorna som utsatts för detta men inte heller detta medför att inte fråga skulle kunna vara om en brottslig gärning.

Båda målsägandena har uppenbarligen varit under 15 år och i den ålder, 10-12 år, som Fredrik Westlund i en annan chatt uppgett att han tyckt mest om.

Det sexuella ofredandet har inte utförts mot samma målsägande som poseringsbrottet och Fredrik Westlund ska i denna del, åtalpunkt 5 B, dömas för utnyttjande av barn för posering och sexuellt ofredande. Huruvida brottet utnyttjande av barn för sexuell posering bör anses grovt återkommer tingsrätten till.

C. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering den 25 maj 2017

Vid händelsen den 25 maj 2017 har förekommit en chattkonversation mellan Fredrik Westlund och Person 2 som pågått i totalt två timmar och 36 minuter och som innefattat tre videosamtal. Via sitt konto i Handelsbanken har Fredrik Westlund i anslutning till chatten till Epoch.com respektive ”Chaturbill” betalat sammanlagt drygt 2 300 i ej angiven valuta (sannolikt svenska kr).

Den aktuella chatten har initierats av Person 2. Under chatten har Fredrik Westlund på fråga fått veta att Person 2 hade två flickor, nio och tolv år gamla. Fredrik Westlund har begärt att få se dem, vilket han beviljats. I den fortsatta chatten har han frågat om flickorna varit ”natural or shaved” och fått svaret av Person 2 att de var ”natural” och att båda haft ”no hair”. Av chatten har framgått att Fredrik Westlund på begäran fått se flickorna ”naked” och fått se dem ”closer in stand up”. Han även instruerat minst en av flickorna att gå ”doggi” och ”lay down” och bett att få se dem ”closer one by one” och ”pussy” och ”closer pussy”. Han har i chatten även uttryckt sin belåtenhet med vad han fått se.

Tingsrätten bedömer att chatten visar att Fredrik Westlund begått en gärning som ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering. Huruvida brottet bör anses grovt återkommer tingsrätten till.

D. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering den 6 juni 2017

Vid händelsen den 6 juni 2017 har chattkonversation mellan Fredrik Westlund och Person 2 förekommit i totalt tre timmar och 29 minuter och under chatten har fyra videosamtal förekommit. Fredrik Westlund har även tagit emot elva bilder på flickor, varav minst en bild flera gånger. Bilderna har bevarats i Skype´s cacheminne och har företetts för tingsrätten vid huvudförhandlingen. I anslutning till chatten har Fredrik Westlund gjort två betalningar via Handelsbanken till Epoch.com och CCBill.com med drygt 817 i ej angiven valuta (sannolikt svenska kr).

Beträffande den nu aktuella händelsen har det av den av åklagarna åberopade chattkonversationen framkommit att Person 2 för Fredrik Westlund uppgett att hon hade tre flickor, nio, tio och elva år gamla, och skickat en bild föreställande tre flickor i skoluniform. Fredrik Westlund tyckte att flickorna såg äldre ut men Person 2 försäkrade att den ålder hon uppgett var riktig och att de var ”all shave”. Person 2 skickade även en bild på målsäganden Sekretess A (två gånger) och uppgav först att hon var åtta år och när Fredrik Westlund svarade ”not today sorry” undrade Person 2 om Fredrik Westlund inte tyckte om ”nioåringen”. Att den aktuella bilden föreställt

Sekreteress A har denna uppgett när hon hörts av polis på Filippinerna. Person 2 har i chatten uppgett att flickan var nio år ”no tit” och ”No heir Pusy” och att hon gick i skolan.

Av den fortsatta chatten har framgått att Sekreteress A och en annan flicka under chattens gång blivit rakade i underlivet av Person 2 och sedan visat sig för Fredrik Westlund, som uttalat sig uppskattande, ”wow” och ”me like”.

Enligt tingsrättens bedömning är det styrkt att Sekreteress A och en annan flicka, Målsägande 7, förmått att visa sina nakna underliv inför kamera för Fredrik Westlund. Denne ska vid åtalpunkt 5 D dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering på det sätt åklagaren angett. Huruvida brotten är grova återkommer tingsrätten till.

E. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering natten till den 11 juni 2017

Åtalet under åtalpunkt 5 E avser en händelse natten till den 11 juni 2017. Mellan Fredrik Westlund och Person 2 påbörjades en chattkonversation den 10 juni 2017 kl. 23.24. Den pågick till den 11 juni 2017 kl. 06.35 men efter den 11 juni kl. 02.19 var endast Person 2 aktiv. Under den tid även Fredrik Westlund var aktiv förekom åtta videosamtal. Inga penningtransaktioner har registrerats.

Person 2 uppgav under chatten att en flicka, som hade förekommit tidigare, kunde göra en ”show”. Fredrik Westlund frågade om flickan var ”shaved” och när han fått jakande svar kommenterade han ”nice”. Han ville se ytterligare en flicka och när han även såg den andra kommenterade han ”but she not shaved” och att han ville ha någon yngre. Person 2 skaffade då, enligt vad som framgått av chatten, en annan flicka, som hon sade var tio år och ”no heir pussy”. Person 2 sade att flickan kallades ”Joan” och Fredrik Westlund förklarade att han tyckte om henne. Av chatten har framgått att Fredrik Westlund instruerat hur ”Joan” skulle posera.

Av den chatt som åberopats i denna del har enligt tingsrättens bedömning framgått att Fredrik Westlund i enlighet med åtalet fått två underåriga flickor att posera sexuellt, tre

flickor om man räknar med den flicka Fredrik Westlund tyckte var för gammal och som inte omfattas av åtalet. En av flickorna har varit ”Joan” (Målsägare 10) och den andra flickan har synbarligen varit en av dem som poserat tidigare (se åtalspunkt 5 D), således antingen Sekretess A eller Målsägare 7. Fredrik Westlund ska under åtalspunkt 5 E dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Hur ska gärningarna rubriceras?

De åtta gärningar som under åtalspunkterna 5 A – E bedömts utgöra utnyttjande av barn för sexuell posering bör enligt tingsrättens mening var och en anses grov på de skäl åklagarna anfört. Fredrik Westlund ska således under åtalspunkt 5 dömas för sammanlagt åtta fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Dessutom ska Fredrik Westlund i ett fall (del av åtalspunkt 5 B) dömas för sexuellt ofredande för att han instruerat Person 2 att klä av och förevisa en sovande målsägande.

6. Grovt barnpornografibrott perioden 2017-09-01 – 2021-03-23

Åklagarna har i denna del av åtalet påstått att Fredrik Westlund i sin bostad uppsåtligen befattat sig med barnpornografiska bilder och filmer dels genom att han vid fem tillfällen under perioden den 2017-09-01 till och med 2020-06-25 förvärvat och betraktat totalt 14 bilder och sju filmer, varav sex filmer bedömts som grovt barnpornografiska, dels den 23 mars 2021, då tillslaget mot Fredrik Westlund skedde, innehaft i vart fall 2 348 filer med barnpornografiskt material, varav i vart fall 781 filer bedömts som grovt barnpornografiska, alternativt under perioden den 2020-08-28 – 2021-01-30 betraktat 663 filer med barnpornografiskt material, varav 135 bilder och två filmer bedömts som grovt barnpornografiska.

Förvärv och betraktande samt innehav av barnpornografi (åtalspunkt 6 a och 6 b)

Sedan det under huvudförhandlingen konstaterats att en av de bilder som initialt omfattats av åtalet avseende händelsen den 25 juni 2020 (gärningen under åtalspunkt

6 a punkt 5) skickats av Fredrik Westlund till Person 2, och inte tvärtom, har åklagarna justerat åtalet på så sätt att den bilden fått utgå. Åtalet har således i den delen slutligen kommit att omfatta två (i stället för tre) bilder och därutöver sju filmer.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Utredningen visar att delar av det material som omfattas av de nu aktuella händelserna har påträffats i datorer som tagits i beslag hos Fredrik Westlund. Skypekonversationer samt bilder och filmer har också påträffats i utredningsmaterial som svensk polis erhållit från HSI.

Enligt granskningsprotokollet gällande det material som svensk polis erhållit från HSI avser detta tolv filer som är att betrakta som övergreppsmaterial (dvs. barnpornografi), varav fem bilder och sju filmer. Filmernas totala speltid har uppmätts till ca 35 minuter och 29 sekunder. Sex filmer med en uppmätt speltid om ca 31 minuter och 15 sekunder är enligt granskningsprotokollet att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial.

Matilda Johansson, som berättat att hon arbetat med granskning av övergreppsmaterial sedan 2013, har visserligen inte förevisat samtliga de filer (bilder och filmer) som omfattas av åtalet utan endast ett urval. Någon som helst anledning att befara att hennes urval inte skulle vara representativt för hela det nu aktuella material som påträffats i hos Fredrik Westlund beslagtagna datorer har dock inte framkommit. Hon har också berättat om vilka kriterier hon använt vid sin bedömning av om bilder och filmer alls är att anse som övergreppsmaterial och i vilken utsträckning övergreppsmaterialet varit att bedöma som särskilt hänsynslöst sådant. Matilda Johansson har i det sammanhanget uppgett att hon vid sin granskning använt sig av den s.k. Tannerskalan, som är en metod för att uppskatta barns pubertetsutveckling. Hon har också förklarat att hon i tveksamma fall valt att inte bedöma en ifrågasatt bild eller film som barnpornografisk, dvs. att hon i de fallen hellre ”friar än fäller”.

Tingsrätten har inte funnit anledning att ifrågasätta Matilda Johanssons bedömningar i fråga om att de bilder och filmer som varit föremål för hennes granskning utgör övergreppsmaterial eller i fråga om i vilken utsträckning detta material är att bedöma som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial (grovt brott). Inte heller har tingsrätten funnit anledning att ifrågasätta de bedömningar i dessa hänseenden som gjorts i granskningsprotokollet avseende det material som svensk polis erhållit från HSI.

Genom den av åklagarna åberopade bevisningen, däribland de båda granskningsprotokollen, är det således till en början styrkt att det nu aktuella bild- och filmmaterialet utgör barnpornografi i brottsbalkens mening och att delar av materialet är att bedöma som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial, allt i enlighet med vad åklagarna har gjort gällande.

Av den skriftliga utredningen, däribland Skypekonversationerna, har det vidare framkommit att bilderna och filmerna hänförliga till gärningarna under åtalpunkt 6 a skickats till Fredrik Westlund och att han i enlighet med detta objektivt sett förvärvat de aktuella bilderna och filmerna vid de tillfällen som åtalet i denna del avser.

Genom Matilda Johanssons vittnesmål i förening med den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen är det vidare utrett att 2 375 filer (bilder och filmer) som påträffats i de nu aktuella hos Fredrik Westlund beslagtagna datorerna utgör övergreppsmaterial (barnpornografi), varav 2 356 filer avsett bilder och 19 filer filmer. Av dessa 2 375 filer har 779 bilder och 17 filmer bedömts som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Filmernas sammanlagda speltid har uppmätts till ca sju minuter och 17 sekunder, varav speltiden för filmer som bedömts utgöra särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial uppmätts till 15 sekunder. Från det totala antalet filer som påträffats i de beslagtagna datorerna har åklagarna i åtalet gjort avdrag, dels med tolv filer hänförliga till åtalet under åtalpunkt 6 a, dels med 15 (identiska) filmer omfattande särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Sistnämnda avdrag har berott på problem i samband med delgivning av den nu aktuella brottsmisstanken; filmerna har då inte kunnat förevisas och därför fått utgå. Åtalet under åtalpunkt 6 b har därför kommit att omfatta i vart fall 2 348 filer barnpornografiskt material, varav 2 344 bilder

och fyra filmer. Av dessa har i vart fall 781 filer, varav 779 bilder och två filmer, bedömts vara särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Speltiden för dessa två filmer har uppmätts till sammanlagt 11,55 sekunder. Genom avdragen har det bedömts att antalet filer hänförliga till åtalet under åtalspunkt 6 b bestämts med en säkerhetsmarginal till Fredrik Westerlunds förmån.

Av den tekniska utredningen har framgått att och hur övergreppsmaterialet varit lagrat i datorer tillhörande Fredrik Westlund. Delar av materialet har varit lagrat i olika s.k. cache-mappar och thumbs-databaser samt i diverse tillfälliga mappar. Av utredningen framgår att cache-mappar används för att spara information som gör en applikation snabbare under det att en thumbs-databas (thumbnail cache) är en fil/databas där miniatyrbilder (även kallade tumnaglar) sparas för att snabba upp bildvisningar. Vidare har delar av materialet, 228 filer, varit raderat men kunnat återskapas genom att en särskild forensisk programvara använts.

I rättspraxis har ansetts att även ett automatiskt sparande i en temporär fil kan betraktas som ett innehav i brottsbalkens mening (se Göta hovrätts dom den 26 februari 2003 i mål nr B 127-03). Vidare har det i rättspraxis ansetts utgöra innehav av barnpornografi även i fall då den tilltalade på disketter och på en hårddisk hade raderade barnpornografiska bilder, vilka kunde återskapas med hjälp av särskild teknisk utrustning. Även om ett återskapande inte kunde ske med sådan teknisk utrustning som den tilltalade hade tillgänglig ansågs innehavet (så länge inte innehållet skrivits över eller annars inte längre kunde återskapas) vara straffbart som innehav av barnpornografi enligt den nu aktuella bestämmelsen (se rättsfallet RH 2007:21). Tingsrätten ansluter sig till dessa i rättspraxis redovisade bedömningar.

Mot denna bakgrund och med hänsyn till bl.a. den av åklagarna åberopade skriftliga bevisningen är det styrkt att Fredrik Westlund objektivt sett har innehaft samtliga de barnpornografiska bilder och filmer som åklagarna gjort gällande i enlighet med förstahandsyrkandet under åtalspunkt 6 b. Utifrån tingsrättens ställningstagande i frågan om det övergreppsmaterial som varit raderat men kunnat återskapas med hjälp

av en särskild forensisk programvara har alltså Fredrik Westlund objektivt sett innehaft även detta raderade material.

Vad avser frågan om Fredrik Westlunds befattningar med det nu aktuella barnpornografiska materialet skett med erforderligt uppsåt från hans sida gör tingsrätten följande överväganden.

Av utredningen har som tidigare redovisats framkommit att Fredrik Westlund under lång tid inte bara besökt pornografiska sidor på internet utan också kommit att utverka sexshower i realtid via Skype vilka involverat barn. Han har i anslutning härtill kommit att förvärva visst barnpornografiskt material.

Genom de skriftliga Skypekonversationerna, som har ägt rum i anslutning till att visst bild- och filmmaterial översänts till Fredrik Westlund, råder det inget som helst tvivel om att Fredrik Westlund inte bara har uppsåtligen förvärvat bilderna och filmerna utan också uppsåtligen betraktat dessa. Denna säkra slutsats kan dras redan utifrån vissa kommentarer Fredrik Westlund uttryckt i omedelbar anslutning till översändandet av det nu aktuella barnpornografiska materialet. Delar av materialet har också i flera fall skickats till Fredrik Westlund i nära anslutning till liveshower i realtid där det utförts olika sexuella handlingar mot barn. Det nu aktuella materialets innehåll är sådant att det för Fredrik Westlund också måste ha stått klart att det i sin helhet varit fråga om barnpornografi han förvärvat och betraktat och inget annat. Vad Fredrik Westlund uppgett om att han ofta varit berusad vid de tillfällen han agerat vid datorn och att Person 2 skickat material till honom utan att han bett om det förtjänar inte tilltro utan måste lämnas utan avseende såsom varande en uppenbar efterhandskonstruktion. Åtalet vad avser förvärv och betraktande av barnpornografi under åtalspunkt 6 a är härigenom i sin helhet styrkt.

Det nu sagda innebär dock inte med nödvändighet att hans innehav av de nu aktuella bilderna och filmerna också måste ha varit uppsåtligt. Att Fredrik Westlund mot sin vilja skulle ha kommit att inneha hela 2 375 filer barnpornografiskt material framstår dock i sig som mycket osannolikt. Fredrik Westlund har också berättat om att han

raderat material, varför mycket talar för att han måste ha förstått att i vart fall det raderade materialet varit av barnpornografisk karaktär. Som ovan konstaterats kan Fredrik Westlunds invändning om att han från Person 2 fått sig tillsänt barnpornografiskt material mot sin vilja lämnas utan avseende. Utredningen visar för övrigt att Fredrik Westlund måste ha kommit att inneha delar det nu aktuella barnpornografiska materialet på annat, okänt sätt än att materialet skickats till honom via Person 2. Detta blir tydligt om man beaktar att en av de beslagtagna datorer där barnpornografiskt material påträffats inte, såvitt den tekniska utredningen ger vid handen, varit i bruk när Skypekonversationerna med Person 2 skedde. Fredrik Westlund måste i vart fall ha insett att det funnits en stor risk för att samtliga nu aktuella bilder och filmer skulle kunna bedömas som barnpornografiska. Fredrik Westlund har uppenbarligen varit likgiltig inför denna risk. Han har således haft i vart fall erforderligt s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till förekomsten och arten av den barnpornografi han kommit att inneha. Därmed har åklagarna också visat att Fredrik Westlund uppsåtligt innehaft det aktuella materialet i sin helhet. Även åtalet avseende innehav av barnpornografi i enlighet med åklagarnas förstahandsyrkande under åtalspunkt 6 b är alltså styrkt.

Tingsrätten återkommer nedan till hur många brott Fredrik Westlund ska dömas för och hur dessa ska rubriceras.

Hur många brott ska Fredrik Westlund dömas för och hur ska dessa rubriceras?

Ett rent innehav torde, enligt uttalanden i äldre förarbeten (se prop. 1997/98:43 s. 97), sällan vara att anse som ett grovt brott. Rena innehavsbrott bedöms dock i rättspraxis ibland som grovt brott, om innehavet bestått av en stor mängd bilder samt flera bilder avsett barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt (se vidare Bäcklund, A., m.fl., Brottsbalken – En kommentar, kommentaren till 16 kap. 10 a §, JUNO, version 19.).

Tingsrätten anser till en början att gärningarna under åtalspunkt 6 a avseende förvärv och betraktande av barnpornografi ska bedömas som ett brott för varje brottstillfälle och att gärningen under åtalspunkt 6 b avseende innehav av barnpornografi ska

bedömas som ett (särskilt) brott. När det först gäller frågan hur dessa brottsliga gärningar ska rubriceras gör tingsrätten följande överväganden.

Av Matilda Johanssons vittnesmål och granskningsprotokollet avseende gärningen under åtalpunkt 6 b har framkommit att och varför i vart fall 781 barnpornografiska filer bedömts som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Av utredningen har framkommit att det materialet visar barn som utsätts för orala och vaginala penetrationer och/eller penetration med en vuxen persons fingrar eller med dildo. En del av materialet innefattar sexuella övergrepp på barn vars ålder uppskattats till spädbarnsålder.

Av granskningsprotokollet avseende det material som svensk polis erhållit från HSI har framkommit att och varför sex filmer hänförliga till gärningen under åtalpunkt 6 a punkt 5 bedömts som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial; bedömningen har gjorts mot bakgrund av att materialet avsett barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Barnpornografibrotten under åtalpunkt 6 a punkt 5 och åtalpunkt 6 b bör på av åklagarna anförda skäl anses som grova.

När det sedan gäller övriga gärningar under åtalpunkt 6 a, dvs. punkt 1–4, konstaterar tingsrätten att åklagarna inte har gjort gällande att dessa barnpornografiska bilder utgjorts av särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Även om det finns vissa försvårande omständigheter, som att bilderna har förvärvats och betraktats som ett led i en verksamhet som utövats i större omfattning, gör tingsrätten sammantaget bedömningen att var och en av gärningarna under punkt 1 och 2 ska bedömas som barnpornografibrott av den s.k. normalgraden.

När det sedan gäller gärningarna under punkt 3 och 4 har dessa avsett enstaka barnpornografiska bilder som översänts till och betraktats av Fredrik Westlund vid två separata tillfällen. Utifrån detta gör tingsrätten den bedömningen att dessa gärningar inte är allvarligare än att de ska bedömas som ringa. Fredrik Westlund har inte fått del

av åtalet inom preskriptionstiden för dessa gärningar. Åtalet vad avser dessa gärningar ska därför ogillas.

Fredrik Westlund ska alltså i denna del dömas för två fall av grovt barnpornografibrott och två fall av barnpornografibrott av normalgraden.

Påföljd

Fredrik Westlund är 43 år gammal. Han förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Kriminalvården har i ett yttrande beträffande Fredrik Westlund angett att det föreligger en förhöjd risk för återfall i sexualbrott och därmed ett övervakningsbehov.

Kriminalvårdens bedömning är att Fredrik Westlund har behov av behandling i enlighet med frivårdens sexualbrottsprogram Seif (Sexualbrottsprogram med individuellt fokus) och föreslagit att han ska dömas till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, s.k. kontraktsvård, i enlighet med till yttrandet fogad behandlingsplan innefattande deltagande i det nämnda behandlingsprogrammet under en tid om 18 månader. Fredrik Westlund har vidare bedömts uppfylla lämplighetskriterierna för samhällstjänst vilket han också samtyckt till.

Fredrik Westlund har vid huvudförhandlingen i denna del uppgett i huvudsak följande. Han behöver hjälp med sitt alkohol- och sexmissbruk och är positivt inställd till den behandling som föreslås av Kriminalvården. Han har hittills varit tjänstledig från sin anställning i avvaktan på dom i målet. Han vet inte hur anställningen kommer att påverkas i händelse av en fällande dom.

Försvaren har upplyst att Fredrik Westlunds bostad utsatts för skadegörelse under dennes frihetsberövande.

Fredrik Westlund ska nu dömas för våldtäkt mot barn vid 20 tillfällen, grovt sexuellt övergrepp mot barn vid två tillfällen, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid

14 tillfällen, grovt barnpornografibrott vid två tillfällen, barnpornografibrott av normalgraden vid två tillfällen samt ett fall av sexuellt ofredande.

Fängelse får användas som gemensamt straff för flera brott, om fängelse kan följa på något av brotten. Fängelse på viss tid får sättas över det svåraste av de högsta straff som kan följa på brotten men får inte överstiga vare sig de högsta straffen sammanlagda med varandra eller arton år. Om det svåraste straffet är fyra år eller längre men inte uppgår till åtta år får fängelsestraffet inte heller överstiga det svåraste straffet med mer än två år (se 26 kap. 2 § brottsbalken). Det högsta straffet för våldtäkt mot barn av den s.k. normalgraden är, som tidigare har framgått, fängelse i sex år. Maximistraffet vid flerfaldig brottslighet i detta fall uppgår därför till åtta års fängelse.

Vid värderingen av straffvärdet för den samlade brottsligheten ska enligt 29 kap. 1 § brottsbalken hänsyn tas till den skada, kränkning och fara som gärningarna inneburit, vad gärningsmannen insett eller borde insett om detta samt de avsikter eller motiv som han haft.

Den omfattande brottslighet som Fredrik Westlund gjort sig skyldig till har sträckt sig över mycket lång tid och utförts mot flera barn varvid barnen i det närmaste kommit att utnyttjas som om de varit handelsvaror. Brottsligheten är även sedd till varje våldtäktsgärning för sig av mycket allvarlig art med betydande straffvärden. Tingsrätten beaktar i detta sammanhang alltså särskilt de upprepade våldtäkterna mot barn som Fredrik Westlund gjort sig skyldig till, om än brotten inte har kvalificerats som grova. Därutöver tillkommer bl.a. flera grova sexuella övergrepp och utnyttjanden av barn för sexuell posering samt de grova barnpornografibrotten. I straffskärpande riktning ska också beaktas att Fredrik Westlund visat stor hänsynslöshet mot brottsoffren (29 kap. 2 § första stycket 2 brottsbalken). Det är vidare försvårande att Fredrik Westlund medvetet har utnyttjat målsägarnas skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig samt att brottsligheten har utövats systematiskt inom ramen för Person 2:s mångåriga och i det närmaste yrkesmässiga verksamhet (29 kap. 2 § första stycket 3, 5 och 6 brottsbalken).

Några förmildrande omständigheter av betydelse för straffvärdet föreligger inte. Tingsrätten gör utifrån detta bedömningen att brottslighetens samlade straffvärde med marginal uppnår maximistrafet, dvs. fängelse i åtta år. Vid ett så högt straffvärde som det nu är fråga om är annan påföljd än fängelse utesluten.

Den tid av omkring två månader som Fredrik Westlund har varit frihetsberövad med restriktioner är inte så lång att den bör påverka straffmätningen i mildrande riktning ens med beaktande av att frihetsberövandet sammanfallit med pågående pandemi (jfr rättsfallen NJA 2017 s. 814 och NJA 2018 s. 150). Några förmildrande omständigheter i övrigt av betydelse för straffmätningen har inte heller framkommit.

Det saknas mot denna bakgrund skäl att bestämma fängelsestraffets längd på något annat sätt än i enlighet med straffvärdet för den samlade brottsligheten. Påföljden för Fredrik Westlund ska alltså bestämmas till fängelse i åtta år.

Skadestånd

Fredrik Westlund har gjort sig skyldig till brott mot Sekretess A och ska i skälighetsomfattning ersätta henne för den skada hon lidit i anledning av brotten.

Vad beträffar Sekretess A ska Fredrik Westlund dömas för att ha utsatt henne för brott vid tre tillfällen. I två av fallen har tingsrätten rubricerat brotten som våldtäkt mot barn och i det tredje fallet som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Inledningsvis konstateras att enligt rättspraxis ska kränkningsersättning som utgångspunkt bestämmas efter de principer som gäller vid tiden för fastställande av ersättningen medan ersättning för sveda och värk som utgångspunkt ska bestämmas efter de principer som gällde vid tidpunkten för skadans uppkomst (se rättsfallet NJA 2017 s. 938).

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2005 s. 919 slagit fast att ersättning för sveda och värk kan dömas ut även om det inte finns någon medicinsk utredning om

skadeverkningarna. Det har nämligen ansetts stå klart att den skadade genom brottet måste ha tillfogats medicinska besvär i form av t.ex. depression, ångest, sömnbesvär m.m. och att ersättning i dessa fall måste kunna bestämmas efter schabloner.

Vid sexuella övergrepp mot barn är det inte ovanligt att läkarvård inte aktualiseras i anslutning till övergreppen eftersom dessa många gånger upptäcks först senare. Det hindrar inte att ersättning ändå kan lämnas för sveda och värk, eftersom det förutsätts att den skadade måste ha tillfogats medicinska besvär till följd av övergreppen. Vid våldtäkt mot barn uppgick schablonbeloppet för sveda och värk vid tiden för händelserna till 15 000 kr. Vid upprepade fall av grova sexualbrott mot barn uppgick schablonbeloppet till 30 000 kr.

Utifrån det sagda ska ersättning för sveda och värk utgå med 30 000 kr (15 000 kr + 15 000 kr).

Tingsrätten anser att de gärningar som Sekretess A har utsatts för utan tvekan inneburit en så allvarlig kränkning av hennes personliga integritet att hon är berättigad till kränkningserättning.

Kränkningserättning bestäms i stor utsträckning på objektiva grunder, där hänsyn tas till gärningens art och varaktighet. Enligt fast praxis bestäms ersättning för kränkning vid våldtäkt mot barn till ett schabloniserat belopp om minst 100 000 kr.

När det gäller upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det enligt praxis den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande för bestämmande av kränkningserättningen. Om brottsligheten är av likartat slag eller sker i ett sammanhang kan det vara ett skäl för att inte bestämma ersättningen genom en addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten, utan istället göra en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört (jfr rättsfallet NJA 2018 s. 1083).

I detta fall har det i och för sig varit fråga om i viss mån likartad brottslighet gentemot Sekretess A. Brotten mot Sekretess A har dock skett med avsevärda tidsmellanrum; det grova poseringsbrottet begicks i juni 2017 och våldtäktsbrotten i oktober 2017 respektive juni 2020. Med beaktande av den avsevärd tid som har förflutit mellan brotten kan de inte anses ha skett i ett sammanhang. Tingsrätten finner således att brotten inte kan anses ha ett sådant samband med varandra att en helhetsbedömning av den samlade kränkningen ska göras, utan ersättningen ska bestämmas genom en addition av kränkningersättningen för varje enskilt brott.

Vid bedömningen av skälig ersättning för den kränkning som gärningarna har inneburit för Sekretess A anser tingsrätten vidare att omständigheterna vid brotten mot henne varit försvårande. I detta sammanhang beaktas bl.a. att Sekretess A i samband med händelserna varit endast 10 år (två tillfällen) respektive 13 år (ett tillfälle) gammal. Även om inget våld eller hot ägt rum har Fredrik Westlund varit drivande och hans agerande har också i övrigt varit planerat och förslaget och därtill kränkande då Sekretess A kommit att i det närmaste hanteras som en handelsvara.

Mot denna bakgrund och med beaktande av praxis på området anser tingsrätten att kränkningersättning bör utgå till Sekretess A med sammanlagt 205 000 kr (5 000 kr + 100 000 kr + 100 000 kr).

Sammanfattningsvis ska Fredrik Westlund alltså betala skadestånd till Sekretess A med totalt 235 000 kr (30 000 kr + 205 000 kr).

Vad gäller utgångspunkten för ränteberäkningen har Högsta domstolen uttalat att ränta på ersättning för kränkning och sveda och värk med anledning av uppsåtligt brott ska utgå från skadans uppkomst, vilket överensstämmer med det som Sekretess A begärt (se rättsfallet NJA 2018 s. 694). Ränteyrkandet är lagligen grundat och ska dömas ut.

Kvarstad

Det finns alltså skäl att förordna om kvarstad i enlighet med vad Sekretess A har begärt. Den tidigare beslutade kvarstaden bör därför i enlighet med vad Sekretess A har yrkat bestå till dess domen vinner laga kraft.

Förverkande

Av 36 kap. 2 § första stycket brottsbalken framgår bl.a. att egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt balken får förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller det annars finns särskilda skäl. Av 16 § i samma kapitel följer att förverkande får underlåtas om det är uppenbart oskäligt.

De i beslag tagna datorerna har använts i samband med genomförandet av den nu aktuella brottsligheten samt för att hantera och förvara i målet aktuellt barnpornografiskt material (bilder och filmer). Datorerna ska därför förverkas då nämnda föremål kan betraktas som hjälpmedel vid brott. Förverkandeyrkandet ska således såsom medgivet och lagligen grundat bifallas. Beslagen ska bestå.

Häktning

Fredrik Westlund döms nu bl.a. för flera fall av våldtäkt mot barn för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det föreligger även risk för att han återfaller i brott. Fredrik Westlund ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram under huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan avslöja nämnda personers identiteter. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att deras identiteter går att klarlägga. Detsamma ska gälla Sekretess A:s identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Vidare ska sekretessen enligt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen bestå för de barnpornografiska bilder och filmer som förevisats vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Eftersom Fredrik Westlund döms för brott med fängelse i straffskalan ska han åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Ersättningar till den offentlige försvararen och den särskilde företrädaren

Försvararen har yrkat ersättning bl.a för 396 timmars arbete och den särskilde företrädaren för 89 timmars arbete. Åklagarna har yttrat sig över kostnadsräkningarna.

Den skriftliga utredning som åklagarna har åberopat har varit omfattande men den del som avsett just Sekretess A har varit av mera begränsat slag. Hon har inte heller närvarat vid huvudförhandlingen och den särskilde företrädaren har inte närvarat under samtliga huvudförhandlingsdagar.

Vad gäller den särskilde företrädarens ersättningsyrkanden har åklagarna inte haft något att erinra. I fråga om försvararens kostnadsräkning har åklagarna anmärkt mot den sammanlagda tidsåtgången.

Tingsrätten anser med beaktande av målets art, omfattning och tidsutdräkt att den särskilde företrädarens ersättningsyrkanden i sin helhet är att bedöma som skäliga och ska tillerkännas honom.

När det gäller ersättningen avseende arbete till försvararen Thomas Bodström gör tingsrätten följande överväganden.

En offentlig försvarare är enligt 21 kap. 10 § första stycket rättegångsbalken berättigad till skälig ersättning av allmänna medel. Ersättningen för arbete ska bestämmas med

utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm. I vissa fall ska en taxa tillämpas men detta är inte aktuellt i detta fall. Den timkostnadsnorm som var tillämplig när Thomas Bodström begärde ersättning var 1 425 kr och Thomas Bodström har begärt ersättning enligt denna timkostnadsnorm för en uppgiven sammanlagd nedlagd arbetstid om 396 timmar.

Det ankommer på den som begär ersättning av allmänna medel att visa att begärd ersättning är skälig.

Tingsrättens huvudförhandling pågick under 26 timmar 40 minuter fördelat på åtta förhandlingsdagar. Därutöver har tillkommit förhandlingstid och annat arbete avseende frågor om häktning och kvarstad. Under cirka hälften av huvudförhandlingstiden har en annan advokat genom av rätten tillåten substitution biträtt den tilltalade. Försvarens insats under huvudförhandlingen har varit begränsad, vilket kan ha berott på den inställning den tilltalade haft i målet, att han saknat minne av händelserna. Förundersökningsmaterialet har uppgått till drygt 1 800 sidor jämte tilläggsprotokoll och bilagor. Försvarets, och även tingsrättens arbete, har emellertid avsevärt underlättats av åklagarnas noggranna presentation av utredningsmaterialet även om presentationssättet, som tingsrätten uttalat i annat sammanhang av denna dom, gjort materialet i viss mån mer svåröverskådligt.

Thomas Bodströms kostnadsräkning är, trots det stora belopp som begärs i ersättning, summarisk och består endast i en uppräkningslista av vidtagna åtgärder och tidsdebiteringen för de olika åtgärderna förefaller uppenbart ha varit schematisk. Kostnadsräkningen innehåller inte heller någon särskild redogörelse för vilka särskilda svårigheter ärendet inneburit för försvaret som skulle motivera den sammanlagda tidsåtgången.

Enligt tingsrättens bedömning framstår den uppgivna tidsåtgången tilltagen i överkant.

Tingsrätten har haft tillgång till Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 9 juli 2021 i mål nr B 1558-21. Det målet rörde brottslighet av samma art som i nu aktuellt mål. I underrätten, Malmö tingsrätt, som meddelade dom den 28 april 2021 (mål nr B 6250-20), dömdes den tilltalade för våldtäkt mot barn, grovt sexuellt övergrepp mot barn m.m. till fängelse åtta år. Den tilltalade hade då varit berövad friheten i närmare elva månader. Målet var av minst lika stor omfattning som denna tingsrätts nu aktuella mål och var minst lika komplicerat. Försvaren i Malmö-målet yrkade ersättning för arbete för en tidsåtgång om 191 timmar, bestående bland annat i ett mycket stort antal besök i häktet. En del av det uppgivna arbetet hade bestått i kurativa åtgärder som normalt inte skulle ha ersatts inom ramen för försvarauppdraget. Malmö tingsrätt medgav dock hela den begärda ersättningen med hänsyn till den tilltalades långa frihetsberövande.

Tingsrätten gör i detta mål den bedömningen att den sammanlagda tidsåtgång Thomas Bodström yrkat ersättning för inte framstår som rimlig med hänsyn till målets art och omfattning och beskaffenheten av det redovisade arbetet. Tingsrätten uppskattar att skäligen tidsåtgång för arbete inte kan anses överstiga 300 timmar. Thomas Bodström ska erhålla ersättning för arbete med ett belopp som motsvarar denna tidsåtgång. Vad avser av Thomas Bodström begärd ersättning för tidsspillan och utlägg har tingsrätten inget att erinra.

Redan med beaktande av det utdömda fängelsestraffets längd bör kostnaderna för försvararen och den särskilde företrädaren stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten **senast den 25 januari 2022**.

Mikael Gulliksson

Jan Erik Oja

I tingsrättens avgörande har deltagit rådmannen Mikael Gulliksson, f.d. lagmannen Jan Erik Oja samt nämndemännen Marie-Louise Asp, Per Hansson, Maija Kohtanen och Margareta Sundström. Tingsrätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19780412-0272	Datum för dom/beslut 2022-01-04
Efternamn Westlund	Förnamn Karl FREDRIK

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Astrid Lindgrens
gata 7

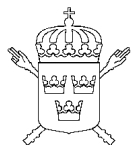
Telefon
0176-768 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 5
761 21 Norrtälje

E-post
norrtalje.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.norrtaljetingsratt.domstol.se



2021-11-11

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

HÄKTAT MÅL
Målsägande u 18 år
Åklagarbundet

Norrtälje tingsrätt
Norrtälje tingsrätt, Brottmålsavdelningen
Box 5
761 21 NORRTÄLJE

NORRTÄLJE TINGSRÄTT
Brottmålsavdelningen

2021-11-11
MÅLNR: B 495-21
AKTBIL: 91

TR mål: B 495-21
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Westlund, Karl Fredrik			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19780412-0272	Sverige		
	Adress			
	Herrängsvägen 22 760 49 HERRÄNG			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Bodström, Thomas, Advokatbyrån Thomas Bodström AB, Box 3431, 103 68 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-03-19, Gripen 2021-03-23, Häktad 2021-03-26.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN alternativt försök till GROV VÅLDTÄKT MOT BARN samt GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (C, D) (5000-K67526-21)

i andra hand GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN alternativt försök till GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

i tredje hand UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

Målsägande

Sekretess A (se bilaga) som företräds av särskild företrädare för barn: Erik Nydert, c/o Stockholms Advokatbyrå HB, Kungsholmstorg 6, 112 21 STOCKHOLM

Målsägare 2, oidentifierad

Målsägare 10, oidentifierad

Målsägare 11, oidentifierad

Målsägare 12, oidentifierad

Målsägare 15, oidentifierad

Målsägare 16, oidentifierad

Målsägare 17, oidentifierad

Målsägare 18, oidentifierad

Målsägare 19, oidentifierad

Målsägare 20, oidentifierad

Målsägare 21, oidentifierad

Gärning

Westlund har under perioden 9 mars 2017 – 30 oktober 2017 gett instruktioner till *person2* med det på Skype uppgivna namnen "camile.quizon" och "belen calara" att utföra eller försöka utföra sexuella handlingar på barn under 15 år på Filippinerna. Westlund har i realtid från sin bostad på Herrängsvägen 22 i Herräng, Norrtälje kommun, via internet instruerat *person2* att inför honom i kamera genomföra sexuella handlingar på målsägandena eller förmå dem att utföra handlingar på sig själva, enligt följande

- A. Natten till den 10 mars 2017 har *person2* med ett föremål penetrerat underlivet på *Målsägare 2*, som var under 15 år.
- B. Natten till den 23 juni 2017 har *person2* penetrerat underlivet på *Målsägare 10* som var under 15 år, och/eller förmått henne att penetrera sig själv med en flaska.
- C. Natten till den 2 september 2017 har *person2* berört underlivet på *Målsägare 11* som var under 15 år, samt penetrerat och/eller förmått målsäganden att penetrera sig själv vaginalt med en flaska. Westlund har samma dag främjat och utnyttjat att barn under 15 år utfört sexuell posering genom att instruera *person2* att förevisa *Målsägare 11* och *Målsägare 12* som båda var under 15 år, avklädda.
- D. Den 9 september 2017 har *person2* penetrerat *Målsägare 15* som var under 15 år, med ett föremål. Westlund har samma dag främjat och utnyttjat att barn under 15 år utfört sexuell posering genom att instruera *person2* att förevisa ytterligare tre flickor under 15 år, *Målsägarna 16, 17 och 18*, avklädda inför kamera.
- E. Natten till den 30 september 2017 har *person2* förmått *Målsägare 19* och *Målsägare 20*, som var under 15 år, att föra in föremål i underlivet.
- F. Natten till den 30 oktober 2017 har *person2*
 - 1. klätt av, kysst, berört och slickat *Målsägare 21*, som var 13 år eller yngre, i underlivet samt förmått målsäganden att föra in en flaska i sitt underliv och ett finger i *person2s* underliv.
 - 2. klätt av, kysst, berört och slickat *Sekretess A*, som var 10 år och henne närstående, i underlivet.

De sexuella handlingarna är med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt jämförliga med samlag.

I andra hand har gärningarna utgjort annan sexuell handling.

Fara för brottets fullbordan har förelegat vid vart och ett av gärningstillfällena eller varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Westlund har insett eller haft skälig anledning att anta att målsägandena varit under 15 år eller i vart fall under 18 år.

Brotten är grova då Fredrik Westlund med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder eller annars har visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att gärningarna utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt, att det skett av en person som är närstående till målsäganden (ÅP F2), att fler än en har förgripit sig på målsäganden och att det skett mot betalning.

I tredje hand har Westlund genom agerandet ovan förmått målsägandena, som inte fyllt 18 år, att mot ersättning företa eller tåla ovannämnda sexuella handling.

Westlund begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt

23 kap 1 § brottsbalken

I andra hand 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

I tredje hand 6 kap 9 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Bevisning

Åtalspunkten 1

Skriftlig bevisning

Bearbetade Skypekonversationer mellan Westlund och person2 inklusive uppgifter om transaktioner samt sammanfattande PM till styrkande av de åtalade gärningarna, målsägarnas ålder och att betalning skett

- 9-10 mars 2017, fu-protokollet sid 406-409, chattbilagan sid 23-32
- 22-23 juni 2017, fu-protokollet sid 431-434, chattbilagan sid 117-143
- 1-2 september 2017, fu-protokollet sid 435-443, chattbilagan sid 144-216
- 9 september 2017, fu-protokollet sid 444-447, chattbilagan sid 217-261
- 29-30 september 2017, fu-protokollet sid 448-452, chattbilagan sid 262-294
- 29-30 oktober 2017, fu-protokollet sid 453-458, chattbilagan sid 295-329

2. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN alternativt FÖRSÖK TILL GROV VÅLDTÄKT MOT BARN samt GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (A) (5000-K67526-21)

i andra hand VÅLDTÄKT alternativt FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT

i tredje hand OAKTSAM VÅLDTÄKT alternativt FÖRSÖK TILL OAKTSAM VÅLDTÄKT

i fjärde hand UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

Målsägande

Sekretess A som företräds av särskild företrädare för barn: Erik Nydert, c/o Stockholms Advokatbyrå HB, Kungsholmstorg 6, 112 21 STOCKHOLM

Målsägare 10, oidentifierad

Målsägare 22, oidentifierad

Målsägare 25, oidentifierad

Målsägare 27, oidentifierad

Målsägare 29, oidentifierad

Målsägare 33, oidentifierad

Målsägare 34, oidentifierad

Målsägare 36, oidentifierad

Gärning

Westlund har under perioden 1 januari 2019 – 26 juni 2020 gett instruktioner till *person2* med det på Skype uppgivna namnet "camile.quizon" respektive "belen calara" att utföra eller försöka utföra sexuella handlingar på barn under 15 år på Filippinerna. Westlund har i realtid från sin bostad på Herrängsvägen 22 i Herräng, Norrtälje kommun, via internet instruerat målsäganden eller *person2* att i enlighet med Westlunds instruktioner inför honom i kamera genomföra sexuella handlingar på målsägandena eller förmå dem att utföra handlingar på sig själva, enligt följande.

- A. Den 1 januari 2019 har *person2* penetrerat *Målsägare 10* som var under 15 år eller förmått henne att penetrera sig själv vaginalt med ett föremål.
Westlund har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att barn under 15 år utfört sexuell posering genom att instruera *person2* att förevisa *Målsägare 26*, som var under 15 år, naken inför kamera.
- B. Den 5 januari 2019 har *person2* penetrerat eller förmått *Målsägare 10* och *Målsägande 27* som båda var under 15 år, att penetrera sig själva vaginalt med ett föremål.
- C. Den 12 januari 2019 har *person2* penetrerat eller förmått *Målsägare 25* eller *Målsägande 10* som båda var under 15 år, att penetrera sig själv vaginalt med ett föremål.
- D. Natten till den 2 februari 2019 har *person2* penetrerat eller förmått *Målsägare 10* och *Målsägare 25* att penetrera sig själva vaginalt med ett föremål.

- E. Den 22 augusti 2019 har *person2* inför kamera
1. penetrerat eller förmått *Målsägare 29* som var 10 år, att penetrera sig själv analt och vaginalt med ett föremål.
 2. penetrerat *Målsägande 22* som var under 15 år, vaginalt med ett finger och ett föremål.
- F. Natten till den 27 februari 2020 har *person2* penetrerat *Målsägare 33* som var under 15 år, vaginalt med ett eller flera fingrar samt slickat henne i underlivet.
- G. Natten till den 10 mars 2020 har *person2* penetrerat underlivet på *Målsägare 34* som var yngre än 15 år, med ett finger.
- H. Natten till den 10 juni 2020 har *person2* penetrerat *Sekretess A* som var 13 år och henne närstående, vaginalt med ett finger, berört hennes nakna underliv samt förmått henne att penetrera sig själv med ett finger och en sexleksak.
- I. Natten till den 26 juni 2020 har *person2* förmått *Målsägare 36*, som var under 15 år, att ta en pojkes penis i sin mun.

De sexuella handlingarna är med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt, jämförliga med samlag.

I andra hand har Westlund har otillbörligt utnyttjat att målsägandena befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

I tredje hand har Westlund varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena inte deltog frivilligt.

I fjärde hand har ska handlingarna bedömas som *annan sexuell handling*.

I femte hand har Westlund uppsåtligen främjat och utnyttjat att barn under 15 år utfört sexuell posering inför honom i kamera.

Westlund har insett eller haft skälig anledning att anta att målsägandena varit under 15 år eller i vart fall under 18 år.

Fara för brottets fullbordan har förelegat vid vart och ett av gärningstillfällena eller varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Brotten är grova då Fredrik Westlund med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder eller annars har visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att gärningarna utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt, att det skett av en person som är närstående till målsäganden (ÅP H), att fler än en har förgripit sig på målsäganden och att det skett mot betalning.

Westlund begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken (samt 23 kap 1 § brottsbalken)

I andra hand 6 kap 1 § 1 st p 2 brottsbalken

I tredje hand 6 kap 1 a § brottsbalken

I fjärde hand 6 kap 9 § brottsbalken

I femte hand 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Åtalspunkten 2

Skriftlig bevisning

Till styrkande av de åtalade gärningarna, målsägarnas ålder och att betalning skett

- Bearbetade Skypekonversationer mellan Westlund och *person2* inklusive uppgifter om transaktioner samt sammanfattande PM
 - 1 januari 2019, fu-protokollet sid 464-468, chattbilagan sid 425-459
 - 5 januari 2019, fu-protokollet sid 469-475, chattbilagan sid 460-549
 - 12 januari 2019, fu-protokollet sid 476-480, chattbilagan sid 550-569
 - 1-2 februari 2019, fu-protokollet sid 481-485, chattbilagan sid 570-619
 - 22 augusti 2019, fu-protokollet sid 486-490, chattbilagan sid 620-667
 - 26-27 februari 2020, fu-protokollet sid 501-503, chattbilagan 698-712
 - 9-10 mars 2020, fu-protokollet sid 405-506, chattbilagan sid 713-724
 - 9-10 juni 2020, fu-protokollet sid 510-515, chattbilagan sid 730-788 samt filmen VID-20200621-WA0007, *sekretessbelagd bilaga*
 - 25-26 juni 2020, fu-protokollet sid 516-517, chattbilagan sid 789-833

3. VÅLDTÄKT alternativt FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT (5000-K67526-21)

i andra hand OAKTSAM VÅLDTÄKT alternativt FÖRSÖK TILL OAKTSAM VÅLDTÄKT

i tredje hand UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

Målsägande

Målsägare 30, oidentifierad

Målsägare 31, oidentifierad

Gärning

Westlund har i realtid från sin bostad på Herrängsvägen 22 i Herräng, Norrtälje kommun, via internet under perioden 25 augusti 2019 - 13 oktober 2019 instruerat

person2 att utföra eller försöka utföra sexuella handlingar på målsägarna på Filippinerna enligt följande.

- A. Den 25 augusti 2019 har *person2* förmått *Målsägare 30* som inte fyllt 18 år och som inte deltog frivilligt att inför kamera penetrera sig själv analt eller vaginalt med ett finger och/eller ett föremål.
- B. Den 13 oktober 2019 har *person2* förmått *Målsägare 31* som inte fyllt 18 år och som inte deltog frivilligt att inför kamera penetrera sig själv analt eller vaginalt med ett eller flera fingrar och med ett föremål.

Westlund som närvarat i realtid i webcam via Skype har via överföring betalat *person2* att utföra övergreppet och lämnat skriftliga instruktioner om övergreppens innehåll.

De sexuella handlingarna är med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt, jämförliga med samlag.

Westlund har därvid otillbörligt utnyttjat att målsägandena befunnit sig i en särskilt utsatt situation med hänsyn till sociala och ekonomiska omständigheter.

I andra hand har Westlund varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena inte deltog frivilligt.

I tredje hand har Westlund genom agerandet ovan förmått målsägandena att mot ersättning företa eller tåla ovannämnda sexuella handling. Westlund har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsägandena varit under 18 år.

Westlund begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken (samt 23 kap 1 § brottsbalken)

I andra hand 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken

I tredje hand 6 kap 9 § brottsbalken

Bevisning

Åtalspunkten 3

Skriftlig bevisning

Till styrkande av de åtalade gärningarna, målsägarnas ålder och att betalning skett

- Bearbetade Skypekonversationer mellan Westlund och *person2* inklusive uppgifter om transaktioner samt sammanfattande PM
 - o 25 augusti 2019, fu-protokollet sid 491-493, chattbilagan sid 668-679
 - o 13 oktober 2019, fu-protokollet sid 494-496, chattbilagan sid 680-697

4. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN och GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K67526-21)

Målsägande

Målsägare 10, oidentifierad

Målsägare 23, oidentifierad

Målsägare 24, oidentifierad

Målsägare 25, oidentifierad

Gärning

Westlund har i realtid från sin bostad på Herrängsvägen 22 i Herräng, Norrtälje kommun, via internet, tillsammans och i samförstånd med annan uppsåtligen genomfört sexuella handlingar med barn under 15 år på Filippinerna.

- A. Natten till den 9 februari 2018 har *person 2* förmått *Målsägare 23* och *Målsägare 24*, som var under 15 år att visa sig nakna medan *person2* berört deras nakna rumpor samt förmått *Målsägare 25* som var under 15 år, att visa sig naken och sitta naken på *person2s* ansikte. Westlund har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att barn under 15 år utfört sexuell posering genom att instruera *person2* att förevisa *Målsägare 10* som var under 15 år, naken inför kamera med fokus på hennes underliv.
- B. Natten till den 19 april 2020 har *person2* förmått *Målsägare 36* som var under 15 år, att naken inta olika positioner och beröra sitt kön.

Westlund som närvarat i realtid i webcam via Skype har via överföring betalat *person2* att utföra övergreppet och lämnat skriftliga instruktioner om övergreppens innehåll.

I andra hand har Westlund uppsåtligen främjat och utnyttjat att barn under 15 år utfört sexuell posering inför sig i kamera.

Gärningarna är grova då Westlund visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till barnens låga ålder samt då flera vuxna varit delaktiga i gärningarna som utförts mot betalning.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Bevisning

Åtalspunkten 4

Skriftlig bevisning

Till styrkande av de åtalade gärningarna, målsägarnas ålder och att betalning skett

- Bearbetade Skypekonversationer mellan Westlund och *person 2* inklusive uppgifter om transaktioner samt sammanfattande PM
 - o 8-9 februari 2018, fu-protokollet sid 459-463 samt fu-bilagan sid 330-387
 - o 18-19 april 2020, fu-protokollet sid 507- 509 samt fu-bilagan sid 725-729

5. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K67526-21)

Målsägande

Sekretess A som företräds av särskild företrädare för barn: Erik Nydert, c/o Stockholms Advokatbyrå HB, Kungsholmstorg 6, 112 21 STOCKHOLM

Målsägare 1, oidentifierad

Målsägare 3, oidentifierad

Målsägare 4, oidentifierad

Målsägare 5, oidentifierad

Målsägare 6, oidentifierad

Målsägare 7, oidentifierad

Målsägare 9, oidentifierad

Målsägare 10, oidentifierad

Målsägare 26, oidentifierad

Målsägare 33, oidentifierad

Målsägare 36, oidentifierad

Gärning

Westlund har under perioden 28 januari 2017 – 11 juni 2017 från sin bostad på Herrängsvägen 22 i Herräng, Norrtälje kommun, via internet, tillsammans och i samförstånd med *person2* uppsåtligt främjat och utnyttjat att barn under 15 år utfört sexuell posering inför kamera.

- A. Natten till den 28 januari 2017 har *person2* förmått *Målsägare 1*, som var i 9-årsåldern att visa sig naken inför kamera.
- B. Den 28 april 2017 har *person2* förmått *Målsägare 3* som var 10 år och *Målsägare 4*, som var 12 år att visa sig avklädda inför kamera och inta olika positioner. Westlund har vid samma tillfälle instruerat *person2* att klä av och förevisa en *Målsägare 3 eller 4* naken inför kamera när hon sov vilket i vart fall varit ägnat att kränka henne sexuella integritet.
- C. Den 25 maj 2017 har *person2* förmått *Målsägare 5*, som var i 9-årsåldern och *Målsägare 6*, som var 12 år att visa sig avklädda inför kamera och inta olika positioner.

- D. Den 6 juni 2017 har *person2* förmått *Sekretess A* som är henne närstående och *Målsägare 7* som var i 9-årsåldern att visa sina nakna underliv inför kamera.
- E. Natten till den 11 juni 2017 har *person2* förmått *Målsägare 9* som var ca 10 år, och *Målsägare 10*, som var under 15 år att visa sig nakna inför kamera.

Främjandet har bestått i att Westlund via överföring betalat *person2* och lämnat instruktioner inför och under poseringen. Utnyttjandet har bestått i att Westlund låtit målsäganden posera inför sig.

Westlund begick gärningarna med uppsåt.

Gärningarna ska bedömas som grova då de utgjort del i en omfattande brottslig verksamhet samt att Fredrik Westlund visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till barnets låga ålder, att flera vuxna har medverkat i gärningarna och att de utförts av en närstående (ÅP D).

I andra hand har Westlund genom agerandet ovan ofredat målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kränka dennes sexuella integritet.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

I andra hand 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Bevisning

Åtalspunkten 5

Skriftlig bevisning

Till styrkande av de åtalade gärningarna, målsägarnas ålder och att betalning skett

- Bearbetade Skypekonversationer mellan Westlund och *person2* inklusive uppgifter om transaktioner samt sammanfattande PM
 - o 27-28 januari 2017, fu-protokollet sid 402- 405, chattbilagan sid 12-22
 - o 28 april 2017, fu-protokollet sid 410-412, chattbilagan sid 33-38
 - o 25 maj 2017, fu-protokollet sid 413-416, chattbilagan sid 39-50
 - o 5 - 6 juni 2017, fu-protokollet sid 417-426, chattbilagan sid 51-88
 - o 10 - 11 juni 2017, fu-protokollet sid 427-430, chattbilagan sid 89-116

6. GROVT BARNPORNOGRAFIKROTT (5000-K67526-21)

Gärning

Westlund har under perioden 2017-09-01 till 2021-03-23 i sin bostad på Herrängsvägen 22 i Herräng, Norrtälje kommun och via internet uppsåtligen befattat sig med skildringar av barn i pornografisk bild enligt nedan:

- a. Under perioden 2017-09-01 till 2020-06-25 förvärvat och betraktat filmer och bilder enligt följande
 1. 2017-09-01, fem bilder
 2. 2017-09-09, fyra bilder
 3. 2018-03-03, en bild
 4. 2018-04-14, två bilder
 5. 2020-06-25, tre bilder och sju filmer.
- b. Den 23 mars 2021 innehaft i vart fall 2 348 filer med barnpornografiskt material, varav i vart fall i vart fall 796 filer bedömts som grovt barnpornografiska.

Westlund begick gärningarna med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjort ett led i en verksamhet som utövats i större omfattning samt avsett bilder och filmer där barnen utsätts för verkliga övergrepp, är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt då bilder/filmer bl.a. utvisar barn som blir penetrerade.

Lagrums

16 kap 10 a § 1 st 4 och 5 p och 6 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Särskilda yrkanden

Att i beslag tagna datorer; **2021-5000-BG35977 p 2 och p 17** skall förverkas, i första hand då de använts som brottsverktyg och innehåller barnpornografiskt material (BrB 36:2), i andra hand då de kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3 p 1) och i tredje hand då ett förverkande inte är oskäligt (lag 1994:1478 om förverkande av barnpornografi).

Bevisning

Åtalspunkten 6

Skriflig bevisning

Till styrkande av att bilder och filmer skickats via Skype

- Bearbetade Skypekonversationer mellan Westlund och *person2* inklusive uppgifter om transaktioner samt sammanfattande PM
 - o 1 september 2017 (se åtalpunkt 1:c)

- 9 september 2017 (se åtalspunkt 1:d)
 - 2-3 mars 2018, fu-protokollet sid 540-543, chattbilagan sid 389-407
 - 14 april 2018, fu-protokollet sid 547-550, chattbilagan sid 398-414
 - 25 juni 2020, fu-protokollet sid 551-554, chattbilagan sid 789-833
- Granskningsprotokoll *avseende* filmer och bilder *till styrkande av* att materialet är att betrakta som dokumenterade sexuella övergrepp mot barn *samt* att det förekommer material där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt:
- Åp 6 a: Filer som skickats via Skype, fu-protokollet sid 608-612.
 - Åp 6 b: Filer från Westlunds enheter i beslag, fu-protokollet sid 599- 602, komplettering, sid 607

Muntlig bevisning

Vittnesförhör med granskaren **Matilda Johansson**, Polisens nationella IT-brottscentrum, Box 12256, 102 26 Stockholm, *angående* granskningen av filer som återfunnits i datorer som tagits i beslag från Westlund, *till styrkande av* att det granskade materialet är att betrakta som dokumenterade sexuella övergrepp mot barn samt att det förekommer material där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt (*kan höras via videolänk under förutsättning att vittnet kan förevisa ett representativt urval av bilder och filmer*).

Bevisning – generell

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden, **Sekretess A**. Uppspelning av videoförhör från förundersökningen, beräknad tidsåtgång ca 3 timmar (tolkning från Tagalog)

- Översättning av förhör i den svenska utredningen, fu-protokollet sid 185-219
 - Bilder som förevisats vid förhör, fu-protokollet sid 243-249
- Översättning av allmänt förhör i den Filippinska utredningen, fu-protokollet sid 219-242
 - Bilder som förevisats vid förhör, fu-protokollet sid 251-256

Förhör med tilltalade **Fredrik Westlund**

Skriftlig bevisning

Till styrkande av Sekretess A:s identitet och relation till *person2*

- Affidavid samt födelsebevis, fu-protokollet sid 93, 132-134
- PM, relationer och släktskap, fu-protokollet sid 135-144

- PM om målsägandens koppling till annat ärende, fu-protokollet sid 145-147

Till styrkande av *person2:s* identitet, modus, levnadsförhållanden och tillgång till barn

- Redogörelse med chattar mellan filippinsk polis och *person2* inför tillslaget på Filippinerna, fu-protokollet sid 80-92.
- Rapport från amerikansk polis (HSI) avseende Skypenamnet *camile.quizon*, fu-protokollet sid 69.
- Uppgifter från filippinsk polis (PNP) avseende personer som fanns på plats vid tillslaget på Filippinerna.
 - o *suspects gallery*, fu-protokollet sid 139 samt sekretessbelagd bilaga till fu-protokollet (medtas av åklagaren).
 - o Rapport avseende tillslaget i Tarlac, fu-protokollet sid 95-101
 - o *victims gallery*, fu-protokollet sid 136-138, 140-144 samt sekretessbelagd bilaga
 - o Bilder från tillslaget med interiörer, beslag och ID-handlingar, fu-protokollet sid 130
- PM om *asians247.com*, fu-protokollet sid 20-30 samt *filmsekvens 2* och *4*.
- Filmer som Calara publicerat på *Asians247*, sekretessbelagd bilaga
 - o Film 1, *sexybody4U*
- Bilder på barn som skickats från *person2* till *bo.bengtsson14* via Skype, sekretessbelagd bilaga

Till styrkande av att sexleksaker tagits i beslag hos *person2*

- Rapport avseende tillslaget, fu-protokollet sid 78-79, bilder sid 113-114

Till styrkande av förekomsten av bilder och filmer med *Sekretess A*

- Bilder som förevisats vid må-förhör 2021-07-08, fu-protokollet sid 243-256
- Bilder från enheter i beslag, sekretessbelagd bilaga

Till styrkande av Westlunds ekonomiska förhållanden och betalningar till *person2* via *asians247.com* och PayPal

- Finansiell utredning, fu-protokollet sid 267-272
- Sammanställning transaktioner, fu-protokollet sid 278-282
- Transaktionslista PayPal, tilläggsprotokollet, sid 17-25 (*hänvisning*)
- PM med information om betalningsalternativ på *asians247.com*, fu-protokollet sid 20-21 samt *filmsekvens 2*.
- Transaktionslistor
 - o ICA-banken, tilläggsprotokollet, sid 29-59 (*hänvisning*)
 - o Svenska handelsbanken, tilläggsprotokollet, sid 60-127 (*hänvisning*)

Till styrkande av att Westlund är gärningsman

- Uppgifter från HSI, *investigation referral* med inhämtad information
 - o från Skype, fu-protokollet sid 58
 - o från PayPal, fu-protokollet sid 60-61, 257-258
- Kartläggning av öppna källor, fu-protokollet sid 259-266
- PM BankID-aktiviteter, fu-protokollet sid 274-276
- Funktionen Skype Call Recording, tilläggsprotokoll sid 5-14

Fynd i beslag, till styrkande av att Westlund är gärningsman

- 2021-5000-BG35977-1, Iphone 6
 - o Kontakten ”Camile”, fu-protokollet sid 311, 315
- 2021-5000-BG35977-2, Acer dator
 - o PM och analysprotokoll, fu-protokollet sid 316-336 utvisande
 - Internethistorik utvisande besök på asians247.com
 - SkypeID: *bo.bengtsson14*
 - Kontakter och kommunikation med SkypeID: *camile.quizon*, *belen.calara* och *jhen calara*
 - o Skype chattfunktioner, fu-protokollet sid 382-388
 - o Analysprotokoll avseende tre SkypeID:n som påträffats i datorn, fu-protokollet sid 337-339
 - o Protokoll datamediaundersökning, fu-protokollet sid 337-339
 - o Bilder i Skype Media Cache och Skype for Desktop cache, inklusive bilder på *person2* samt *Sekretess A* och andra minderåriga, fu-protokollet sid 398–401 samt *sekretessbelagd bilaga*
- 2021-5000-BG35977-4, iPhone 5
 - o E-postadressen *fredrik860@msn.com*, fu-protokollet sid 343-344
 - o Kontakten ”Camile”, , fu-protokollet sid 345
- 2021-5000-BG35977-10, Compaq dator, analysresultat, fu-protokollet sid 359-360
 - o Förekomsten av e-postadressen fredrik860@msn.com
 - o Beskrivning av kommunikation till/från Yahoo-användaren *fredwest8081*
- 2021-5000-BG35977-17, Acer dator, analysresultat, fu-protokollet sid 361-365
 - o Chattar om webcamshower med minderåriga
 - o Protokoll avseende beslag, sid 349-358
 - Yahoo-användaren *fredwest8081*
 - Internethistorik

Handläggning

Omfattande delar av förundersökningen omfattas av sekretess enligt 35 kap 1 och 12 §§ offentlighets- och sekretesslagen 2009:400. Huvudförhandlingen bör hållas inom stängda dörrar och sekretessen bestå efter att dom meddelats i målet.

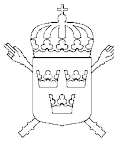
Hänvisning till handlingar önskas avseende åberopad skriftlig bevisning. Den skriftliga bevisningen kommer att föredras i centrala delar av åklagaren och presenteras i en PowerPoint som inges till rätten inför huvudförhandlingens början.

Åklagaren tar med och presenterar sekretessbelagt material i digital bilaga till fu-protokollet.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 8 dagar och 2 reservdagar.

Förslag på huvudförhandlingsplan (förhandlingstid 9:30 – 16:00)

DAG 1	DAG 6
Yrkanden och inställning Generell sakframställan Sakframställan - gärningarna ÅP 5:A, 1:A	½ reservdag Må-förhör <i>Sekretess A</i> (2 förhör, totalt ca 4 timmar, inkl. tolkning)
DAG 2	DAG 7
ÅP 5:B, 5:C, 5:D (<i>Sekretess A</i>), 5:E, 1:B, 1:C	½ reservdag Sakframställan Westlund Vittnesförhör Johansson
DAG 3	DAG 8
ÅP 6:a p. 1, 1:D/6:a p. 2, 1:E, 1:F (<i>Sekretess A</i>), 4:A, 4:A, 6:a p. 3, 4.	Förhör tilltalad Westlund
DAG 4	DAG 9
ÅP 2:A, 2:B, 2:C, 2:D, 2:E, 3:A, 3:B	Personalia och slutanföranden
DAG 5	DAG 10 - reservdag
ÅP 2:F, 2:G, 4:B, 2:H (<i>Sekretess A</i>), 6:a p.5, 2:I, 6 b	



Justerad gärningsbeskrivning

1. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN alternativt försök till GROV VÅLDTÄKT MOT BARN samt GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (C, D) (5000-K67526-21)

NORRTÄLJE TINGSRÄTT
Brottmålsavdelningen

2021-12-17
MALNR: B 495-21
AKTBIL: 154

i andra hand GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN alternativt försök till GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

i tredje hand UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

Målsägande

Sekretess A (se bilaga) som företräds av särskild företrädare för barn: Erik Nydert, c/o Stockholms Advokatbyrå HB, Kungsholmstorg 6, 112 21 STOCKHOLM

Målsägare 2, oidentifierad

Målsägare 10, oidentifierad

Målsägare 11, oidentifierad

Målsägare 12, oidentifierad

Målsägare 15, oidentifierad

Målsägare 16, oidentifierad

Målsägare 17, oidentifierad

Målsägare 18, oidentifierad

Målsägare 19, oidentifierad

Målsägare 20, oidentifierad

Målsägare 21, oidentifierad

Gärning

Westlund har under perioden 9 mars 2017 till och med 30 oktober 2017 gett instruktioner till *person2* med det på Skype uppgivna namnen "camile.quizon" och "belen calara" att utföra eller försöka utföra sexuella handlingar på barn under 15 år på Filippinerna. Westlund har i realtid från sin bostad på Herrängsvägen 22 i Herräng, Norrtälje kommun, via internet instruerat *person2* att inför honom i kamera genomföra sexuella handlingar på målsägandena eller förmå dem att utföra handlingar på sig själva, enligt följande

- A. Natten till den 10 mars 2017 har *person2* med ett föremål penetrerat underlivet på *Målsägare 2*, som var under 15 år.
- B. Natten till den 23 juni 2017 har *person2* penetrerat underlivet på *Målsägare 10* som var under 15 år, och/eller förmått henne att penetrera sig själv med en flaska.
- C. Natten till den 2 september 2017 har *person2* berört underlivet på *Målsägare 11* som var under 15 år, samt penetrerat och/eller förmått målsäganden att penetrera sig själv vaginalt med en flaska. Westlund har samma dag främjat och utnyttjat att barn under 15 år utfört sexuell posering genom att instruera *person2* att förevisa *Målsägare 11* och *Målsägare 12* som båda var under 15 år, avklädda.

- D. Den 9 september 2017 har *person2* penetrerat *Målsägare 15* som var under 15 år, med ett föremål. Westlund har samma dag främjat och utnyttjat att barn under 15 år utfört sexuell posering genom att instruera *person2* att förevisa ytterligare tre flickor under 15 år, *Målsägarna 16, 17 och 18*, avklädda inför kamera.
- E. Natten till den 30 september 2017 har *person2* förmått *Målsägare 19* och *Målsägare 20*, som var under 15 år, att föra in föremål i underlivet.
- F. Natten till den 30 oktober 2017 har *person2*
1. klätt av, kysst, berört och slickat *Målsägare 21*, som var 13 år eller yngre, i underlivet samt förmått målsäganden att föra in en flaska i sitt underliv och ett finger i *person2s* underliv.
 2. klätt av, kysst, berört och slickat *Sekretess A*, som var 10 år och henne närstående, i underlivet.

De sexuella handlingarna är med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt jämförliga med samlag.

I andra hand har gärningarna utgjort annan sexuell handling.

Fara för brottets fullbordan har förelegat vid vart och ett av gärningstillfällena eller varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Westlund har insett eller haft skälig anledning att anta att målsägandena varit under 15 år eller i vart fall under 18 år.

Brotten är grova då Fredrik Westlund med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder eller annars har visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att gärningarna utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt, att det skett av en person som är närstående till målsäganden (ÅP F2), att fler än en har förgripit sig på målsäganden och att det skett mot betalning.

I tredje hand har Westlund genom agerandet ovan förmått målsägandena, som inte fyllt 18 år, att mot ersättning företa eller tåla ovannämnda sexuella handling.

Westlund begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt
23 kap 1 § brottsbalken

I andra hand 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

I tredje hand 6 kap 9 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

2. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN alternativt FÖRSÖK TILL GROV VÅLDTÄKT MOT BARN, GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN samt GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (A) (5000-K67526-21)

i andra hand VÅLDTÄKT alternativt FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT

i tredje hand OAKTSAM VÅLDTÄKT alternativt FÖRSÖK TILL OAKTSAM VÅLDTÄKT

i fjärde hand GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN alternativt FÖRSÖK TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

i femte hand GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING alternativt FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Målsägande

Sekretess A som företräds av särskild företrädare för barn: Erik Nydert, c/o Stockholms Advokatbyrå HB, Kungsholmstorg 6, 112 21 STOCKHOLM

Målsägare 10, oidentifierad

Målsägare 22, oidentifierad

Målsägare 25, oidentifierad

Målsägare 27, oidentifierad

Målsägare 29, oidentifierad

Målsägare 33, oidentifierad

Målsägare 34, oidentifierad

Målsägare 36, oidentifierad

Gärning

Westlund har under perioden 1 januari 2019 till och med 26 juni 2020 gett instruktioner till *person2* med det på Skype uppgivna namnet "camile.quizon" respektive "belen calara" att utföra eller försöka utföra sexuella handlingar på barn under 15 år på Filippinerna. Westlund har i realtid från sin bostad på Herrängsvägen 22 i Herräng, Norrtälje kommun, via internet instruerat målsäganden eller *person2* att i enlighet med Westlunds instruktioner inför honom i kamera genomföra sexuella handlingar på målsägandena eller förmå dem att utföra handlingar på sig själva, enligt följande.

- A. Den 1 januari 2019 har *person2* penetrerat *Målsägare 10* som var under 15 år eller förmått henne att penetrera sig själv vaginalt med ett föremål. Westlund har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att barn under 15 år utfört sexuell posering genom att instruera *person2* att förevisa *Målsägare 26*, som var under 15 år, naken inför kamera.

- B. Den 5 januari 2019 har *person2* penetrerat eller förmått *Målsägare 10* och *Målsägande 27* som båda var under 15 år, att penetrera sig själva vaginalt med ett föremål.
- C. Den 12 januari 2019 har *person2* penetrerat eller förmått *Målsägare 25* eller *Målsägande 10* som båda var under 15 år, att penetrera sig själv vaginalt med ett föremål.
- D. Natten till den 2 februari 2019 har *person2* penetrerat eller förmått *Målsägare 10* och *Målsägare 25* att penetrera sig själva vaginalt med ett föremål.
- E. Den 22 augusti 2019 har *person2* inför kamera
1. penetrerat eller förmått *Målsägare 29* som var 10 år, att penetrera sig själv analt och vaginalt med ett föremål.
 2. penetrerat *Målsägande 22* som var under 15 år, vaginalt med ett finger och ett föremål.
- F. Natten till den 27 februari 2020 har *person2* penetrerat *Målsägare 33* som var under 15 år, vaginalt med ett eller flera fingrar samt slickat henne i underlivet.
- G. Natten till den 10 mars 2020 har *person2* penetrerat underlivet på *Målsägare 34* som var yngre än 15 år, med ett finger.
- H. Natten till den 10 juni 2020 har *person2* penetrerat *Sekretess A* som var 13 år och henne närstående, vaginalt med ett finger, berört hennes nakna underliv samt förmått henne att penetrera sig själv med ett finger och en sexleksak.
- I. Natten till den 26 juni 2020 har *person2* förmått *Målsägare 36*, som var under 15 år, att ta en pojkes penis i sin mun.

De sexuella handlingarna är med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt, jämförliga med samlag.

I andra hand har Westlund har otillbörligt utnyttjat att målsägandena befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

I tredje hand har Westlund varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena inte deltog frivilligt.

I fjärde hand har ska handlingarna bedömas som *annan sexuell handling*.

I femte hand har Westlund uppsåtligen främjat och utnyttjat att barn under 15 år eller i vart fall under 18 år utfört sexuell posering inför honom i kamera.

Westlund har insett eller haft skälig anledning att anta att målsägandena varit under 15 år eller i vart fall under 18 år.

Fara för brottets fullbordan har förelegat vid vart och ett av gärningstillfällena eller varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Brotten är grova då Fredrik Westlund med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens låga ålder eller annars har visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att gärningarna utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt, att det skett av en person som är närstående till målsäganden (ÅP H), att fler än en har förgripit sig på målsäganden och att det skett mot betalning.

Westlund begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken (samt 23 kap 1 § brottsbalken)

I andra hand 6 kap 1 § 1 st p 2 brottsbalken

I tredje hand 6 kap 1 a § brottsbalken

I fjärde hand 6 kap 9 § brottsbalken

I femte hand 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

3. VÅLDTÄKT alternativt FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT (5000-K67526-21)

i andra hand OAKTSAM VÅLDTÄKT alternativt FÖRSÖK TILL OAKTSAM VÅLDTÄKT

i tredje hand ~~UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING~~

Målsägande

Målsägare 30, oidentifierad

Målsägare 31, oidentifierad

Gärning

Westlund har i realtid från sin bostad på Herrängsvägen 22 i Herräng, Norrtälje kommun, via internet under perioden 25 augusti 2019 till och med 13 oktober 2019 instruerat *person2* att utföra eller försöka utföra sexuella handlingar på målsägarna på Filippinerna enligt följande.

- A. Den 25 augusti 2019 har *person2* förmått *Målsägare 30* ~~som inte fyllt 18 år~~ och som inte deltog frivilligt att inför kamera penetrera sig själv analt eller vaginalt med ett finger och/eller ett föremål.
- B. Den 13 oktober 2019 har *person2* förmått *Målsägare 31* ~~som inte fyllt 18 år~~ och som inte deltog frivilligt att inför kamera penetrera sig själv analt eller vaginalt med ett eller flera fingrar och med ett föremål.

Westlund som närvarat i realtid i webcam via Skype har via överföring betalat *person2* att utföra övergreppet och lämnat skriftliga instruktioner om övergreppens innehåll.

De sexuella handlingarna är med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt, jämförliga med samlag.

Westlund har därvid otillbörligt utnyttjat att målsägandena befunnit sig i en särskilt utsatt situation med hänsyn till sociala och ekonomiska omständigheter.

I andra hand har Westlund varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena inte deltog frivilligt.

Fara för brottets fullbordan har förelegat vid vart och ett av gärningstillfällena eller varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

~~I tredje hand har Westlund genom agerandet ovan förmått målsägandena att mot ersättning företa eller tåla ovannämnda sexuella handling. Westlund har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsägandena varit under 18 år.~~

Westlund begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken (samt 23 kap 1 § brottsbalken)

I andra hand 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken

I tredje hand 6 kap 9 § brottsbalken

4. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN alternativt FÖRSÖK TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN och GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K67526-21)

Målsägande

Målsägare 10, oidentifierad

Målsägare 23, oidentifierad

Målsägare 24, oidentifierad

Målsägare 25, oidentifierad

Gärning

Westlund har i realtid från sin bostad på Herrängsvägen 22 i Herräng, Norrtälje kommun, via internet, tillsammans och i samförstånd med annan uppsåtligen genomfört sexuella handlingar med barn under 15 år på Filippinerna.

- A. Natten till den 9 februari 2018 har *person 2* förmått *Målsägare 23* och *Målsägare 24*, som var under 15 år eller i vart fall under 18 år att visa sig nakna medan *person2* berört deras nakna rumpor samt förmått *Målsägare 25* som var under 15 år, att visa sig naken och sitta naken på *person2s* ansikte. Westlund har

vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att barn under 15 år utfört sexuell posering genom att instruera *person2* att förevisa *Målsägare 10* som var under 15 år, naken inför kamera med fokus på hennes underliv.

B. Natten till den 19 april 2020 har *person2* förmått *Målsägare 36* som var under 15 år, att naken inta olika positioner och beröra sitt kön.

Westlund som närvarat i realtid i webcam via Skype har via överföring betalat *person2* att utföra övergreppet och lämnat skriftliga instruktioner om övergreppens innehåll.

Fara för brottets fullbordan har förelegat vid vart och ett av gärningstillfällena eller varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

I andra hand har Westlund uppsåtligen främjat och utnyttjat att barn under 15 år eller i vart fall under 18 år utfört sexuell posering inför sig i kamera.

Gärningarna är grova då Westlund visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till barnens låga ålder samt då flera vuxna varit delaktiga i gärningarna som utförts mot betalning.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

5. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K67526-21)

I andra hand SEXUELLT OFREDANDE

Målsägande

Sekretess A som företräds av särskild företrädare för barn: Erik Nydert, c/o Stockholms Advokatbyrå HB, Kungsholmstorg 6, 112 21 STOCKHOLM

Målsägare 1, oidentifierad

Målsägare 3, oidentifierad

Målsägare 4, oidentifierad

Målsägare 5, oidentifierad

Målsägare 6, oidentifierad

Målsägare 7, oidentifierad

Målsägare 10, oidentifierad

Målsägare 26, oidentifierad

Målsägare 33, oidentifierad

Målsägare 36, oidentifierad

Gärning

Westlund har under perioden 28 januari 2017 till och med 11 juni 2017 från sin bostad på Herrängsvägen 22 i Herräng, Norrtälje kommun, via internet, tillsammans och i samförstånd med *person2* uppsåtligt främjat och utnyttjat att barn under 15 år utfört sexuell posering inför kamera.

- A. Natten till den 28 januari 2017 har *person2* förmått *Målsägare 1*, som var i 9-årsåldern att visa sig naken inför kamera.
- B. Den 28 april 2017 har *person2* förmått *Målsägare 3* som var 10 år eller *Målsägare 4*, som var 12 år att visa sig avklädda inför kamera och inta olika positioner. Westlund har vid samma tillfälle instruerat *person2* att klä av och förevisa endera *Målsägare 3* eller *4* naken inför kamera när hon sov vilket i vart fall varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.
- C. Den 25 maj 2017 har *person2* förmått *Målsägare 5*, som var i 9-årsåldern och *Målsägare 6*, som var 12 år att visa sig avklädda inför kamera och inta olika positioner.
- D. Den 6 juni 2017 har *person2* förmått *Sekretess A* som är henne närstående och *Målsägare 7* som båda var i 10-årsåldern att visa sina nakna underliv inför kamera.
- E. Natten till den 11 juni 2017 har *person2* förmått *Målsägare 7* eller *Sekretess A* och *Målsägare 10*, som var under 15 år, att visa sig nakna inför kamera.

Främjandet har bestått i att Westlund via överföring betalat *person2* och lämnat instruktioner inför och under poseringen. Utnyttjandet har bestått i att Westlund låtit målsäganden posera inför sig.

Westlund begick gärningarna med uppsåt.

Gärningarna ska bedömas som grova då de utgjort del i en omfattande brottslig verksamhet samt att Fredrik Westlund visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till barnets låga ålder, att flera vuxna har medverkat i gärningarna och att de utförts av en närstående (ÅP D).

I andra hand har Westlund genom agerandet ovan ofredat målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kränka dennes sexuella integritet.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

I andra hand 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

6. GROVT BARNPORNOGRAFIKROTT (5000-K67526-21)

Gärning

Westlund har under perioden 2017-09-01 till och med 2021-03-23 i sin bostad på Herrängsvägen 22 i Herräng, Norrtälje kommun och via internet uppsåtligen befatat sig med skildringar av barn i pornografisk bild enligt nedan:

- a. Under perioden 2017-09-01 till och med 2020-06-25 förvärvat och betraktat filmer och bilder enligt följande
 1. 2017-09-01, fem bilder
 2. 2017-09-09, fyra bilder
 3. 2018-03-03, en bild
 4. 2018-04-14, två bilder
 5. 2020-06-25, två bilder och sju filmer varav sex filmer bedömts som grovt barnpornografiska.
- b. Den 23 mars 2021 innehaft i vart fall 2 348 filer (2 344 bilder och 4 filmer) med barnpornografiskt material, varav i vart fall 781 filer (779 bilder och 2 filmer) bedömts som grovt barnpornografiska (BG35977-2 och BG35977-17).

Alternativt

under perioden 2020-08-28 – 2021-01-30 betraktat 663 filer med barnpornografiskt material varav 135 bilder och 2 filmer bedömts som grovt barnpornografiska (BG35977-2).

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 4 och 5 p och 6 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.