



PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

Mauricio Huezo Lovo, 19900917-3296
Frihetsberövande: Häktad
Sandvångsgatan 1 A Lgh 1301
262 31 Ängelholm

Offentlig försvarare:

Advokat Robin Söder
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Linalotta Petrelius Ndisi
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-08-28
2. Dopningsbrott, 2 § 6 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2020-08-28
3. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2020-09-05

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-08-26
2. Grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2020-08-18

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 11 månader

Förverkande och beslag

1. Mauricio Huezo Lovo förpliktas att såsom förverkat värde utge 254 000 kr.
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Tullverket, Tullkriminalen KC Gränsskydd Stockholm, tullmålsjournal nr 3450-2531-20, beslag nr M-20-2213, p. 2, 5, 31-34, 36-38, 43-44, 46, 48, 51, 54, 56, 60, 63-65, 71, 75, 93-264 och 269-270).
3. I beslag tagna hjälpmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket, Tullkriminalen KC Gränsskydd Stockholm, tullmålsjournal nr 3450-2531-20, beslag nr M-20-2213, p. 6, 30, 35, 42, 47, 49, 52-53, 55, 57-59, 61-62, 66, 72-74, 76-78, 81-86, 88, 265, 266-268, 271-292, 295-299).
4. I beslag tagna dopningspreparat samt kartong med oanvända kapslar, engångssprutor och oanvända etiketter förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket, Tullkriminalen KC Gränsskydd Stockholm, tullmålsjournal nr 3450-2531-20, beslag nr M-20-2213, pp. 3, 7, 9, 10, 23-25, 68-70 och 91 samt beslag nr M-20-2215, p.1-4, 6 och 8).
5. I beslag tagen vial Tesosteron Gorilla labs och kanyler förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket, Tullkriminalen KC Gränsskydd Stockholm, tullmålsjournal nr 3450-2531-20, beslag nr M-20-2344 p. 1-2).
6. Beslaget av Mauricio Huezo Lovos mobiltelefon och postutlämningskvitton ska bestå tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. Därefter ska godset utlämnas till Mauricio Huezo Lovo (Tullverket, Tullkriminalen KC Gränsskydd Stockholm, tullmålsjournal nr 3450-2531-20, beslag nr M-20-2219, p. 1 och beslag nr M-20-2344 p. 4-6).

Häktning m.m.

Mauricio Huezo Lovo ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Robin Söder får ersättning av staten med 306 127 kr. Av beloppet avser 167 793 kr arbete, 70 470 kr tidsspillan, 6 638 kr utlägg och 61 226 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Tilltalad

Ebba Maria JULIA Odenborg, 19980101-8269
Frihetsberövande: Häktad
Sandvångsgatan 1 A Lgh 1301
262 31 Ängelholm

Offentlig försvarare:

Advokat Helena Hansson
Helena Hansson Advokat AB
c/o Egalia Advokatbyrå
Box 74
745 22 Enköping

Åklagare

Kammaråklagare Linalotta Petrelius Ndisi
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-08-28

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 11 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Tullverket, Tullkriminalen KC Gränsskydd Stockholm, tullmålsjournal nr 3450-2531-20, beslag nr M-20-2213, p. 2, 5, 31-34, 36-38, 43-44, 46, 48, 51, 54, 56, 60, 63-65, 71, 75, 93-264 och 269-270).
2. I beslag tagna hjälpmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket, Tullkriminalen KC Gränsskydd Stockholm, tullmålsjournal nr 3450-2531-20, beslag nr M-20-2213, p. 6, 30, 35, 42, 47, 49, 52-53, 55, 57-59, 61-62, 66, 72-74, 76-78, 81-86, 88, 265, 266-268, 271-292, 295-299).
3. Beslaget av Julia Odenborgs mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. Därefter ska godset utlämnas till Julia Odenborg (Tullverket, Tullkriminalen KC Gränsskydd Stockholm, tullmålsjournal nr 3450-2531-20, beslag nr M-20-2212 p. 1).

Häktning m.m.

Julia Odenborg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Helena Hansson får ersättning av staten med 357 591 kr. Av beloppet avser 169 162 kr arbete, 100 485 kr tidspillan, 16 426 kr utlägg och 71 518 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Tilltalad

LUCAS Cosmo Önnerdal, 19980602-6952
Frihetsberövande: Häktad
c/o Couschér
Bigarråvägen 3
641 47 Katrineholm

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Linalotta Petrelius Ndisi
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-06-22
2. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-08-26
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-04-09 -- 2020-08-26 (3 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)
2020-05-22
2. Grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2020-08-18

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 11 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Tullverket,
Tullkriminalen KC Gränsskydd Stockholm, tullmålsjournal nr 3211-3004-20, beslag nr S-
20-0799, p. 3, 6-8).

2. Belaget av Lucas Önnerdals dator och mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. Därefter ska godset utlämnas till Lucas Önnerdal (Tullverket, Tullkriminalen KC Gränsskydd Stockholm, tullmålsjournal nr 3211-3004-20, beslag nr S-20-0799, p. 1 och tullmålsjournal nr 3211-2873-20, beslag nr S-20-0801, p.1).
3. Beslaget av pepparspray hävs. (Polismyndigheten Region Öst, lokalpolisområde Katrineholm, beslag nr 2020-5000-BG63669.1).
4. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, lokalpolisområde Katrineholm, beslag nr 2020-5000-BG45789.1-3).

Häktning m.m.

Lucas Önnerdal ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Jonas Granfelt får ersättning av staten med 290 505 kr. Av beloppet avser 142 144 kr arbete, 78 300 kr tidspillan, 11 960 kr utlägg och 58 101 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Tiltalad

Daniel Durgaj, 19981020-7614
Frihetsberövande: Häktad
Sörmlandsgatan 25
641 36 Katrineholm

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Linalotta Petrelius Ndisi
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

Inga Carlsson
Sofiagatan 7
531 43 Lidköping

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken 2020-08-26
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) 2020-03-17
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) 2020-03-26 -- 2020-08-26 (4 tillfällen)
4. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) 2020-05-22 -- 2020-08-27 (2 tillfällen)
5. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2020 2020-03-17
6. Penningtvättsförseelse, 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott 2020-06-10 -- 2020-06-11

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2020-08-18

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 8 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Daniel Durgaj ska betala skadestånd till Inga Carlsson med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 juni 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika, filter, redline-påsar, förpackningsmaterial, vaccumförpackare och våg förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket, Tullkriminalen KC Gränsskydd Stockholm, tullmålsjournal nr 3211-3005-20, beslag nr S-20-0802, p. 3, 5-8, 11, 13, 18 och 20-21, samt tullmålsjournal nr 3211-2873-20, beslag nr S-20-0800, p. 2, 3 och 4).
2. I beslag tagen pepparspray förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Tullverket, Tullkriminalen KC Gränsskydd Stockholm, tullmålsjournal nr 3211-3011-20, beslag nr S-20-0803 p. 1).
3. Beslaget av Daniel Durgajs dator och mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. Därefter ska godset utlämnas till Daniel Durgaj (Tullverket, Tullkriminalen KC Gränsskydd Stockholm, tullmålsjournal nr 3211-2873-20, beslag nr S-20-0800S-20-0800 p. 1 och beslag nr S-20-0804 p. 1).
4. I beslag tagen ammunition förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, lokalpolisområde Katrineholm, beslag nr 2020-5000-BG33309.13-16).
5. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, lokalpolisområde Katrineholm, beslag nr 2020-5000-BG33309.1-10).
6. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, lokalpolisområde Katrineholm, beslag nr 2020-5000-BG37684.4-7, 16-18 och 20-21).
7. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, lokalpolisområde Katrineholm, beslag nr 2020-5000-BG45733.1-2 och 4).
8. I beslag tagen pepparspray förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, lokalpolisområde Katrineholm, beslag nr 2020-5000-BG63662.6).
9. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, lokalpolisområde Katrineholm, beslag nr 2020-5000-BG63662.1:1-3, och 2020-5000-BG63662.2-5).

Häktning m.m.

Daniel Durgaj ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Viktor Banke får ersättning av staten med 285 266 kr. Av beloppet avser 162 450 kr arbete, 58 725 kr tidsspillan, 7 038 kr utlägg och 57 053 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat enligt domsbil. 1-3.

De tilltalades inställningar redovisas nedan, under var åtalspunkt för sig.

DOMSKÄL**Åtalen i domsbilaga 1*****Åtalspunkten 1: Grov narkotikasmuggling***

Mauricio Huezo Lovo, Lucas Önnerdal och Daniel Durgaj har förnekat gärningen. Samtliga har till grund för sin inställning angivit att de inte har beställt det paket med 25 kg Pregabalin som sändes från Tyskland med Lucas Önnerdal som adressat i Sverige.

Mauricio Huezo Lovo har för sin del förklarat att han inte över huvud taget har känt till paketets existens innan tullen ställde frågor till honom om det. Daniel Durgaj och Lucas Önnerdal har betonat att de inte haft någon kännedom om paketets ursprung eller känt till dess existens förrän leveransmeddelande nått dem (sedan paketet passerat gränsen till Sverige) och att de varken förvärvat eller anskaffat paketet.

Till stöd för dessa påståenden har Mauricio och Daniel sammanfattningsvis gjort gällande att beställningarna gjorts av någon annan eller några andra, som genom elektroniska meddelanden lämnat instruktioner till dem rörande tidpunkt för leverans och hur de ska vidarebefordra godset eller narkotikan när den kommit till dem. Lucas har för sin del gjort gällande att hans medverkan i och kännedom om hanteringen inte har sträckt sig längre än till att han låtit paket levereras

till hans adress och att han då vanligen underrättats av Daniel om när leveranserna skulle komma, varpå han tagit emot godset och antingen lämnat det till Daniel eller själv postat paketen vidare i enlighet med de instruktioner han fått.

Deras förklaringar har inte motbevisats av den bevisning åklagaren åberopat. De kan inte heller lämnas utan avseende, bl.a. av det skälet att det telefonnummer som fanns angivet på försändelsen vid adressatens namn inte var hänförligt till någon av de tilltalade, utan till en person som inte är åtalad i detta mål. Det är normalt till det sålunda angivna telefonnumret som aviseringar om leverans av försändelsen sker. Detta förhållande skapar en betydande oklarhet om vem som i själva verket har varit beställare av försändelsen från Tyskland och som också har haft möjlighet att förfoga över försändelsen under posttransporten därifrån.

Åklagaren, som rörande denna åtalspunkt har stött åtalet på s.k. struktural bevisning (dvs. bevis som inte var för sig eller ens tillsammans är helt konklusiva, men som tillsammans tagna kan peka med någon viss styrka på att det ligger till som åklagaren har påstått) har inte kunnat visa vare sig att någon av de tilltalade faktiskt har gjort en beställning av Pregabalin från utlandet eller att de haft kunskap om just denna leveransens existens eller ursprung i ett sådant skede att de kunnat anmäla leveransen för förtullning. Det saknas därmed förutsättningar att fälla någon av dem till ansvar för smugglingsbrott. Åtalet under denna punkt ska därför ogillas.

Åtalspunkten 1: Försök till grovt narkotikabrott

Som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning byttes innehållet i paketet från Tyskland (25 kg Pregabalin) ut av tullen i Västerås mot annat material (vete-mjöl). Det är utrett att Lucas Önnerdal därefter tog emot paketet vid sin bostad i Katrineholm, varpå han och Daniel Durgaj begav sig med paketet till Ica Maxi i Katrineholm. Där försökte Daniel Durgaj posta paketet till Mauricio Huevo

Lovo i Ängelholm. Detta misslyckades, eftersom paketet var alltför tungt för att få sändas med vanlig postbefordran.

Mauricio Huezo Lovo har förnekat gärningen och förklarat att han inte kände till att paketet var under leverans till honom.

Daniel Durgaj har erkänt att han innehade och försökte posta paketet förmodande att det var narkotika, men bestritt ansvar med hänvisning till att han på grund av hot befann sig i en nödsituation och att hoten mot honom var sådana att det inte var oförsvarligt att han tog befattning med och försökte videsända paketet i tron att det innehöll narkotika. Han har vidare gjort gällande att han trodde att paketet inte vägde mer än ca 10 kg och att han i vart fall inte hade likgiltighetsuppsåt till innehav av en större mängd än så.

Lucas Önnerdal har erkänt att han tog emot och kvitterade försändelsen i fråga, att han förvarade den kortvarigt och att han var med och transporterade försändelsen till Ica Maxi i Katrineholm tillsammans med Daniel Durgaj. Han har dock förnekat att han hade uppsåt till att försändelsen innehöll narkotika och på den grunden bestritt ansvar för narkotikabrott.

De åtalade har under denna åtalspunkt berättat i huvudsak följande.

Mauricio Huezo Lovo: För några år sedan började han – i samband med att han i ökande omfattning ägnade sig åt kroppsbyggande – äta anabola steroider i stor omfattning. Han beställde de preparaten med hjälp av internet. Någon gång under 2019 frågade säljarna av preparaten om han kunde tänka sig att ställa upp som målvakt för swishbetalningar. Idén var att han skulle ta emot betalningar och skicka dem vidare enligt de anvisningar han fick genom elektroniska fora.

Uppdragsgivaren kommunicerade med honom via appen Wickr under användarnamnet ”Torsten 15”. Han vet inte vem eller vilka som ligger bakom detta användarnamn. Han samtyckte och fick ersättning för sin medverkan.

I slutet av samma år fick han utökade arbetsuppgifter från samma person eller grupp av personer. Det gällde nu att ta emot postpaket som han sedan skulle skicka vidare enligt instruktion. Något halvår senare, kanske i februari eller mars 2020, fick han ännu mer utökade uppgifter. Han uppfattade det som att ”Torsten 15” hade fått förtroende för att han skötte sina uppgifter. Nu gällde det att även hantera innehållet i paketen som sändes till honom och verka som leverantör till slutkunderna. Han fick instruktioner om att köpa lamineringsmaskin, etikettskrivare och frimärken. Hans verksamhet med de försändelser av narkotika han tog emot gick därefter i huvuddrag ut på att ta emot större försändelser, förpacka i mindre mängder och sända till skilda postadresser han fick från ”Torsten 15”. Han fick sedan betalt för sitt arbete genom kontantbetalningar i ”postförsändelser från Torsten 15”. Köparna betalade inte direkt till honom.

Han fick kännedom om paket som skulle komma till honom först dagen innan de kom. Det gick till så att han fick ett meddelande med kollinummer angående den försändelse som var postad till honom. Dessförinnan hade han alltså varken någon kännedom om att en leverans var på väg eller varifrån leveransen sändes.

Han har inte några kontakter i Katrineholm och kände inte till vare sig Lucas Önnerdal eller Daniel Durgaj den 26 augusti 2020. Han har inte hanterat Melanotan. De paket han mottagit efter anvisning från ”Torsten 15” har alltid innehållit narkotika.

Daniel Durgaj: Han har missbrukat hasch och Tramadol under i vart fall ett och ett halvt år. Han har även sålt hasch för att finansiera sitt missbruk. I april må-

nad 2020 ville han sluta med försäljningen. Han berättade det för sina leverantörer. Det ledde till att han den 13 april 2020 fick besök av fyra personer i sin (andrahands-)lägenhet i Katrineholm. Han kände två av dem, men vill inte säga vilka de är. De misshandlade honom och hotade med att de skulle skjuta honom om han inte gjorde som de ville. Han fick sedan instruktioner från ”Torsten 15” på appen Wickr om att ta emot postförsändelser och sända dem vidare. Meddelanden om försändelserna och vart han skulle vidarebefordra dem fick han i samband med att försändelserna var på väg. Först fick han ett meddelande om att en försändelse skulle komma. När han hade mottagit försändelsen meddelande han uppdragsgivarna detta. De sände då honom instruktioner om vart han i sin tur skulle sända den. Han har från april till och med augusti mottagit kanske en försändelse i månaden. Under samma tid har han påmints om hoten mot honom genom att ett par personer från samma personkrets vid ett tiotal tillfällen har besökt honom i hemmet. De sade också till honom att de vet var han bor och att han har en familj och bl.a. en lillebror. Han vet också att de som ligger bakom hoten har våldskapital och att de inte bara hotar. Han antog att paketen innehöll narkotika, eftersom han visste vad de som hotat honom sysslar med, men för hans vidkommande skulle paketen kunna ha innehållit vad som helst; han var för rädd för att vägra ta befattning med dem.

Eftersom han bodde i andra hand och inte var folkbokförd på adressen trodde han att han inte kunde få leveranserna till sin egen adress. Han kunde inte heller ta emot leveranser till sitt föräldrahem, där han är folkbokförd, eftersom hans föräldrar är mycket misstänksamma och kontrollerar hans post. Han berättade därför för Lucas Önnerdal, som han är mycket god vän sedan tre till fyra år och som han har rökt hasch tillsammans med och även pratat om sitt missbruk med, att han var hotad med pistol och kniv av några personer som ville att han skulle ta emot paket för deras räkning. Han frågade Lucas om det gick bra att paketen sändes hem till Lucas och att han hämtade dem där. Lucas gick med på att vara

adressat för paketen. Han berättade inte för Lucas vad paketen innehöll, men sade att han antog att det var något olagligt. Han var inte beredd att lura Lucas om innehållet; det skulle han aldrig göra mot en så nära vän. Han har inte sagt till Lucas att paketen innehöll Melanotan. Lucas undrade om han skulle få betalt. Han sade till Lucas att han skulle fråga ”Torsten 15” om Lucas kunde få något betalt för sin medverkan, men han tror inte att Lucas fick några pengar. I de första förhören med honom tänkte han inte så mycket utan skyllde bara allt på Lucas, men det stämde inte. Han har bara hittat på det han då sade om Lucas medverkan.

I början av sommaren 2020 flyttade han hem till sina föräldrar igen; han vågade inte bo kvar i andrahandslägenheten längre, och hans kompisar ville inte komma och hälsa på honom där. Han hade berättat för föräldrarna att han hade problem med folk, och de uppmanade honom att genast flytta hem igen. Han tror att han skulle ha blivit skadad eller skjuten om han hade gått till polisen och anmält de som hade hotat honom.

Den aktuella försändelsen var försenad. Han sökte då på internet på ”Västerås Tull”. Det gjorde han för att ”Torsten 15” hade sagt att det inte fanns någon tull i Västerås. När försändelsen kom fick han veta av ”Torsten 15” att den skulle sändas till Mauricio Huevo Lovo. Han visste inte vem Mauricio var. Lucas bar ut paketet till bakluckan i den bil han färdades i och han själv bar in det till Ica Maxi i Katrineholm. Han hade inte läst på etiketten vilken vikt paketet hade, och trodde att det inte kunde vara mer än ungefär 10 kg. Han är ganska svag och är inte van att bära tyngder. Han blev därför förvånad när paketet vägde för mycket för att kunna postas.

Lucas Önnerdal: Han känner Daniel sedan tre eller fyra år. De har varit goda vänner. Han har anat att Daniel har sålt hasch eftersom Daniel hade pengar på sig då och då. Han har också rökt hasch och tagit Tramadol tillsammans med

Daniel. Dagen efter att Daniel hade fått stryk i april träffade han Daniel. Daniel berättade att han hade fått stryk, men inte om några hot mot honom. Daniel frågade honom om han kunde hjälpa Daniel genom att ta emot några postförsändelser. Han frågade Daniel vad paketen skulle innehålla, och Daniel sade att det skulle vara Melanotan.

Han vet att Melanotan är ett preparat som kan göra användaren bl.a. solbränd och smal och har själv använt det. Han känner till att det är förbjudet att sälja preparatet i Sverige, men att det inte finns något förbud mot att inneha det eller använda det. Såvitt han vet är Melanotan mycket dyrt; en ampull kan kosta 800 kr. Han gjorde därför upp med Daniel direkt om att han skulle få 1.000 kr per kilo som han hanterade.

Han tror att han själv vidarebefordrade det första paketet som kom till honom. Adressen han skulle sända paketet fick han via Snapchat. Samma kväll fick han 2.500 kr för sin insats. Innan han skickade iväg paketet öppnade han det och kontrollerade innehållet. Det såg ut att vara Melanotan; det var nässprayflaskor.

Han kontrollerade även innehållet i det andra paketet han tog emot. Även där var det fråga om Melanotan. Denna gång var det Daniel som skickade paketet vidare. Själv fick han denna gång 5.000 kr för sin medverkan.

Betalningen till honom skedde till ett bitcoinkonto han har sedan flera år tillbaka; han hade skickat kontonumret till Daniel.

När det tredje paketet (det som åtalet gäller) skulle komma fick han besked av Daniel kvällen innan. Han tog emot och kvitterade paketet, men ansåg sig inte denna gång behöva kontrollera innehållet, eftersom de tidigare försändelserna hade utgjorts av Melanotan, som Daniel hade sagt att de skulle innehålla. Daniel hade för övrigt även denna gång sagt att paketet skulle innehålla Melanotan.

Han vet inte vad Pregabalin är. Anledningen till att han den 6 augusti sökte på internet med sökfrågan ”Vad är Lyrica” är att han samma kväll satt och rökte på med en kompis och kom på att ta reda på vad Lyrica är. Han har tidigare, under omkring fyra år haft problem med ångest och depression och då fått ångestdämpande medicin. Han har därefter självmedicinerat med cannabis och tramadol. Den 6 augusti fick han svaret på sin fråga att Lyrica är ångestdämpande och dessutom används mot epilepsi.

Tingsrättens bedömning

ANSVAR

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. analysbesked som visar att det preparat (25 kg) som i Västerås beslagtogs från den försändelse som Lucas Önnerdal och Daniel Durgaj senare hanterade i Katrineholm innehöll den narkotikaklassade formen av ämnet Pregabalin. Pregabalin är den verksamma substansen i bl.a. läkemedlet Lyrica. Preparatets farlighet har ansetts kunna jämföras med cannabis. Även om stadgad praxis inte har hunnit utbildas för Pregabalin har gränsen för grovt narkotikabrott ansetts för detta preparat gå vid ca 12.000 missbruksdoser om 600 mg. Det innebär att gränsen för grovt narkotikabrott vid ett rent mängdresonemang bör anses gå vid ca 7,2 kg Pregabalin (se Hovrättens över Skåne och Blekinge dom den 26 mars 2020, mål B 146-20).

Mauricio Huezo Lovo

Åklagaren har inte lagt fram någon bevisning som ställer utom rimligt tvivel att Mauricio Huezo Lovo försökt förvärva eller anskaffa försändelsen i fråga. Det kan inte uteslutas att det förhållandet att Daniel Durgaj försökte sända paketet till Mauricio Huezo Lovo berodde på att – såsom dessa båda berättat – någon annan lämnat instruktioner om att så skulle ske, och att Mauricios roll i sam-

manhanget var att mottaga försändelser för distribution till köpare i användarledet och uppbärande av betalningar från dessa. Åtalet mot Mauricio Huezo Lovo ska alltså även under denna åtalspunkt ogillas.

Daniel Durgaj

Daniel Durgaj har erkänt att han förvarat och transporterat försändelsen i tron att den innehöll narkotika; det har genom de uppgifter han lämnat framgått att han skulle ha handlat likadant även om han haft vetskap om vilken substans försändelsen skulle innehålla. Risken för att narkotikabrottet fullbordades var utesluten endast på grund av den tillfälliga omständigheten att tullen hade bytt ut narkotikan mot vetemjöl. Daniel Durgaj har alltså objektivt och subjektivt sett gjort sig skyldig till försök till narkotikabrott. Tingsrätten håller det för uteslutet att Daniel Durgaj, som enligt egen uppgift är svag, inte skulle ha lagt märke till att paketet var så tungt som det var; skillnaden mellan 10 kg och 25 kg i en stor kartong är avsevärd för en person med ringa kropps krafter. Oavsett hur det förhåller sig med den saken står det klart att insikt om den exakta vikten inte hade varit ett relevant skäl för Daniel Durgaj att avstå från gärningen. Gärningen är – av de skäl som framgått av inledningen till tingsrättens bedömning – att bedöma som grovt brott.

Nöd förelåg inte

Daniel Durgaj har invänt att han handlat i ansvarsbefriande nöd. Till stöd för detta har han åberopat sina egna uppgifter, innehållet i de tre filmklipp som visats av åklagaren under huvudförhandlingen och uppgifter som hans far lämnat under förhör med honom.

Filmklippen – som hämtats ur en annan persons (inte åtalad i detta mål) telefon – visar att Daniel Durgaj hotades till livet och misshandlades den 13 april och att

han vid tillfället förmåddes att lova att lyssna och – såvitt kan förstås – lyda. Hoten framstår som mycket allvarliga och eftertryckliga, och tingsrätten ifrågasätter inte att Daniel Durgaj kände befogad rädsla för sitt liv vid tillfället. Tingsrätten finner inte heller anledning att ifrågasätta Daniels uppgifter om att hoten senare upprepades vid ett flertal tillfällen.

Nöd (se 25 kap. 4 § brottsbalken) föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat av rättsordningen skyddat intresse.

Det är visserligen inte en förutsättning för tillämpningen av bestämmelsen om nöd att faran är omedelbart överhängande; det kan räcka med att faran är nära förestående eller tämligen nära förestående. Även mera bestående faretillstånd kan beaktas vid tillämpningen av bestämmelsen (se NJA 2017 s. 872 p. 10).

Det har emellertid inte framkommit att Daniel Durgaj ens har uppfattat det som att han har stått under kontinuerlig övervakning av dem som hotat honom.

Även om hoten mot honom kan betraktas som ett i viss mening bestående faretillstånd har han alltså haft gott om tid att överväga alternativa handlingssätt. Som exempel kan här nämnas att han har kunnat kontakta polisen om leveranserna utan att själv röja vilka som hotat honom eller vilka som, enligt vad han kände till, annars låg bakom verksamheten. Om så hade skett hade han inte behövt göra sig skyldig till brott. En annan möjlighet för honom var, såsom han också själv berört, att flytta till en annan del av landet för att undgå de andras uppmärksamhet.

Det har alltså inte för Daniel Durgajs del varit fråga om en sådan nödsituation som avses i 25 kap. 4 § brottsbalken, i allt fall inte med avseende på den gärning åtalet nu gäller. Han kan därför inte undgå ansvar för gärningen. Vid den bedömningen saknas anledning att pröva om hans handlande var oförsvarligt med

hänsyn till den fara som hotade annan. Det är en annan sak att hoten mot honom kan beaktas vid straffmätningen.

Lucas Önnerdal

Lucas Önnerdal har förklarat att han trodde sig ha befogad anledning att utgå från att det ämne han befattade sig med var Melanotan. Han har vidare berättat att han tagit befattning med totalt tre paket, varav han kontrollerat innehållet i de två första och sett att det var Melanotan, för att hjälpa Daniel Durgaj och att han själv sänt ett av dessa paket vidare till en annan adressat.

Det framgår av åklagarens skriftliga bevisning (här: posthistoriken) bl.a. att Lucas Önnerdal den 14 juli och den 6 augusti 2020 tog emot försändelser från utlandet och att dessa sändes vidare till Mauricio Huezo Lovo.

Mauricio Huezo Lovo har vid förhöret med honom förklarat bl.a. att han inte tagit emot någon postförsändelse med Melanotan och att han inte över huvud taget har hanterat det preparatet. Med hänsyn till att det inte är straffbart att in- neha Melanotan har det helt saknats anledning för Mauricio Huezo Lovo att lämna en sådan uppgift om den inte var sann. Redan med hänsyn till det nu nämnda kan Lucas Önnerdals uppgift om vad han trodde att försändelserna in- nehöll anses vederlagd.

Förklaringen till att paketen (och i synnerhet det paket som åtalet gäller) sändes till Lucas Önnerdal kan inte rimligen ha varit att Daniel Durgaj när försändel- serna enligt honom började komma bodde i en andrahandslägenhet eller att han inte var folkbokförd på den adressen; inget av dessa förhållanden utgör hinder mot att ta emot post på adressen. Det kan inte antas att Daniel Durgaj utan mycket goda skäl skulle ha utsatt en nära vän för risken att bli inblandad i allvar- lig narkotikabrottslighet, för att inte nämna risken för att även Lucas Önnerdal i

så fall med all sannolikhet skulle bli föremål för samma slags uppmärksamhet som Daniel Durgaj fått från de personer som hotat honom.

Härtill kommer att Lucas Önnerdal enligt egen uppgift fått relativt rundlig ersättning för den mycket ringa medverkan i gärningarna han vill tillskriva sig. Det framstår inte som till någon del troligt att han skulle ha ens kunnat tro sig få sådan ersättning för att ställa upp som mottagare av preparat som det var lagligt att hantera. Lucas Önnerdal visste också att Daniel Durgaj, som han samarbetade med om försändelserna, hade sysslat med eller sysslade med handel med cannabis.

Det anförda leder till slutsatsen att Lucas Önnerdal i vart fall måste ha insett det fanns en mycket påtaglig risk för att han vid mottagandet och transporten av den nu aktuella försändelsen hanterade narkotika, och att förverkligandet av denna risk inte utgjorde ett relevant skäl för honom att avstå från att medverka. Han ska därför fällas till ansvar för försök till grovt narkotikabrott.

BESLAG

Det föreligger förutsättningar för bifall till åklagarens yrkande om beslag från Daniel Durgaj och Lucas Önnerdal till dess laga kraftvunnen dom i ansvarsdelen mot dem föreligger.

Åtalspunkten 2

Lucas Önnerdal har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av övrig utredning. Det föreligger förutsättningar för bifall till åklagarens yrkande om förverkande.

Åtalspunkten 3

Daniel Durgaj har erkänt gärningarna. Erkännandena stöds av övrig utredning. Det föreligger förutsättningar för bifall till åklagarens yrkande om förverkande.

Åtalspunkten 4

Åberopade analysbesked rörande narkotikan som påträffades i lägenheten visar att det varit fråga om påstådd art och mängd.

Mauricio Huezo Lovo har erkänt gärningen. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkanden om förverkande och vitsordat att yrkade belopp avseende värdeförverkande avser inkomster eller betalningar som kommer från narkotikahandel.

Julia Odenborg har förnekat grovt narkotikabrott, men erkänt medverkan till narkotikabrott av normalgraden. Till grund för detta har hon anført att hon haft kännedom om endast den cannabis som funnits i lägenheten och som hon hjälpt till att paketera. Hon har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om förverkande såvitt rör henne.

Mauricio Huezo Lovo har i det nu väsentliga berättat följande utöver vad som redovisats ovan under åtalspunkten 1. All narkotika som beslagtogs i hans lägenhet skulle omförpackas och vidareändas av honom, med undantag för den mindre mängd kokain som han hade i ett särskilt skåp. Han fick listor över kunder och adresser från ”Torsten 15”. Någon tid efter att han börjat vidareändas paket som levererades till honom har han fått ersättning för sitt arbete från ”Torsten 15” genom insättning på ett Wirex-konto, som han hade skaffat för det ändamålet.

Det har förekommit att Julia Odenberg, som han varit tillsammans med i ca 2,5 år och som bott tillsammans med honom i lägenheten i ca 1,5 år, har hjälpt honom att förpacka narkotika, bl.a. Pregabalin i kapslar och cannabis i små påsar.

Hon har också hjälpt honom att kontrollväga cannabis. Hon hjälpte honom vidare med att hålla amfetaminet i en plastpåse. Påsen stoppade han in i frysen. Han berättade inte för Julia att det var amfetamin de då hanterade. Han har vid ett par tillfällen bett Julia att hjälpa honom med hanteringen, men hon ville inte. Det blev lite bråk om den saken mellan dem.

Han förvarade vissa av sina tillhörigheter i ett särskilt skåp i köpet, som Julia inte fick gå i. Där hade han bl.a. vissa dopingpreparat och sprutor m.m. Det kokain som påträffades i lägenheten fanns också i det skåpet. Julia har aldrig hämtat några paket eller haft några egna kontakter med ”Torsten 15”. När husrannsakan gjordes hade han plockat fram en massa saker för att göra i ordning en beställning.

De Swish-betalningar åklagaren har tagit upp i bilagan till yrkandet om värdeförverkande är från den tiden då han som målvakt upplät sitt konto för betalningar för narkotika. Han vidarelevererade de pengarna genom att göra bankomatuttag och skicka kontanterna till ”Torsten 15”. Hans inkomster från narkotikaverksamheten har gått bl.a. till att finansiera hans dyrbara dopingpreparat och till eget bruk av kokain. Han har arbetat heltid som truckförare fram till dess att han anhölls.

Amfetaminet och pregabalinet i bostaden anlände till bostaden ca tre veckor innan tullen gjorde husrannsakan där. Cannabisen kan ha anlänt något tidigare än så.

Julia Odenborg har i det väsentliga berättat följande. Hon har inte hjälpt till att hålla över amfetamin i en påse. Hon har däremot sett påsen i frysen, dock utan att veta vad den innehöll; hon kan möjligen ha kommit åt den när hon skulle hämta is där. Hennes f.d. pojkvän använde amfetamin, och han förvarade sitt

amfetamin i frysen för att det inte skulle klibba ihop. Hon använder bara cannabis som drog även om hon har testat andra droger tidigare. Hon har känt till att det har funnits narkotika i lägenheten, men visste inte om det som låg i garderoberna och i de svarta sopsäckarna där narkotika påträffades. Hon har kontrollvägt cannabis på uppdrag av Mauricio och även portionerat pulver i kapslar. Hon antog då att pulvret var något narkotiskt preparat. Men hon gjorde inte mer än 20 – 40 kapslar färdiga, och det hände bara vid ett tillfälle. Hon har inte haft något att göra med Mauricios affärer. Mauricio har försörjt henne sedan i vart fall början av 2020, då hon senast hade ett arbete. Mauricio har arbetat mycket under denna tid och inte varit hemma så mycket. Hon har aldrig betalat hyra hos honom. Hon har sett att Mauricio har hanterat blåa postkuvert i lägenheten och förstår också sett skrivaren, postkartongerna och lamineringsmaskinen, men hon har inte deltagit i hans arbete med postförsändelser. Vid ett tillfälle öppnade hon ett kuvert som kommit till Mauricio. I det fanns det en bunt sedlar. Efter att ha frågat Mauricio fick hon använda 500 kr av dessa pengar till att köpa cannabis från en granne som sålde. Hon vet inte vad Pregabalin är.

Tingsrättens bedömning

ANSVAR

Mauricio Huezo Lovo

Erkännandet får stöd av utredningen i övrigt. Gärningen är redan med hänsyn till mängden och sorterna av narkotika att bedöma som grovt brott. Det står klart att han i överlåtelsesyfte såväl förvarat som förpackat narkotikan.

Julia Odenborg

Julia Odenborg har varit sammanboende med Mauricio Huezo Lovo i hans lägenhet i 1,5 år. Lägenheten är liten. Från och med början av 2020 har hon inte arbetat. Mauricio Huezo Lovo har under samma tid arbetat heltid. Hon har

alltså tillbringat mycket tid ensam i hennes och Mauricios gemensamma bostad. Av de fotografier från husrannsakan som har företetts vid huvudförhandlingen framgår att det fanns narkotika mer eller mindre öppet liggande i stora delar av bostaden. Enligt Mauricios uppgifter har hans verksamhet med mottagande av större mängder narkotika och omförpackning samt distribution av den pågått i vart fall från februari eller mars 2020. Narkotikan har inte varit gömd eller inlåst. Såvitt har framgått har vid husrannsakan, av den i beslag tagna narkotikan i lägenheten, endast en liten mängd kokain (0,33 gram) förvarats i det skåp som enligt Mauricios uppgifter i målet varit förbehållet honom ensam.

Det har framgått av Julias egna uppgifter att hon varit med om att öppna postförsändelser till Mauricio med kontanter, att hon deltagit i förpackande av cannabis och av ett pulver (Pregabalin) som hon antog var narkotika, att hon har tidigare erfarenhet av att se amfetamin, att hon sett en påse med vitt pulver i frysen och att hon sett och förstått att Mauricio sysslat med en omfattande verksamhet med postande av preparat som han mottagit.

Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det står klart att Julia har förstått att de beslagtagna preparaten i lägenheten varit narkotika och att hon inte kan ha undgått att lägga märke till var de skilda preparaten fanns, möjligen med undantag för den lilla mängd kokain som förvarades i ett skåp som inte var avsett för henne. Det står vidare klart att det har saknat betydelse för henne vilket slag av narkotika det var fråga om. Hon har bott i lägenheten tillsammans med Mauricio under lång tid och dessutom tillbringat en hel del tid där på egen hand. Hon har därmed haft besittning till narkotikan på ett sådant sätt att hon har haft möjlighet att ensam förfoga över hela mängden, dvs. utöva faktisk rådighet över den (se NJA 2013 Not N 11, jfr. NJA 2003 s. 473). Julia Odenborg ska därför fällas till ansvar för olovligt innehav av all den narkotika som anges i gärningsbeskrivningen, med undantag för 0,33 g kokain. Det står vidare klart att hon förpackat

en mindre del av denna narkotika. Gärningen är att bedöma som åklagaren gjort gällande.

FÖRVERKANDEN OCH BESLAG

Det föreligger förutsättningar för bifall till såväl åklagarens yrkande om värdeförverkande och förverkande av i beslag tagen narkotika och hjälpmedel som till yrkandet om fortsatt beslag till dess lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen föreligger av egendom från Julia Odenborg och Mauricio Huezo Lovo.

Åtalspunkterna 5 och 6

Mauricio Huezo Lovo har erkänt gärningarna och inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om förverkande. Erkännandena stöds av utredningen. Det föreligger förutsättningar för bifall till åklagarens förverkandeyrkanden.

Åtalen i domsbilaga 2 (Daniel Durgaj)

Åtalspunkterna 1 - 6

Daniel Durgaj har erkänt gärningarna och inte haft någon erinran mot yrkandena om förverkande. Erkännandena stöds av utredningen. Det föreligger förutsättningar för bifall till åklagarens förverkandeyrkanden.

Åtalspunkten 7

Daniel Durgaj har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsanspråket, men angivit att han för det fall han fälls till ansvar medger skadeståndsanspråket. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Till grund för sin inställning har Daniel Durgaj angivit att han inte har haft kännedom om att hans Revolutkonto har använts till bedrägeriet mot Inga Carlsson. Han har vidare anfört att han under alla förhållanden inte ska fällas till an-

svar eftersom han befunnit sig i nöd då han upplåtit kontot till annans användande. I det hänseendet har han hänfört sig till vad han anfört under åtalspunkten 1 rörande försök till grovt narkotikabrott.

Förutom den skriftliga bevisning åklagaren åberopat har förhör hållits med målsäganden, Inga Carlsson. Hon har berättat i huvuddrag följande. Hon blev uppringd av en person som var mycket påstridig och sade till henne att en mobiltelefon var beställd i hennes namn. När hon sade att hon inte hade beställt någon telefon bad han henne att uppge sitt bankkontonummer för att kontrollera kontonumret. Han bad henne därefter att logga in på bankkontot med hjälp av sin bankdosa. Hon gjorde det, men började misstänka att hon blev lurad på något sätt. När samtalet var avslutat ringde hon sin bank och fick då veta att en överföring just hade gjorts från hennes bankkonto med 30.000 kr. Det gick inte att göra överföringen ogjord.

Daniel Durgaj har berättat i huvuddrag följande. Det var en av de som hade hotat honom i samband med händelsen i hans lägenhet den 13 april som tjatade på honom om att han skulle öppna ett Revolutkonto. Personen sade att kontot skulle användas för pengar till en resa eller något i den vägen, och att han inte själv kunde öppna ett bankkonto. Han misstänkte visserligen att kontot inte skulle användas för lagliga ändamål, men vågade till slut inte säga nej, eftersom han var rädd att råka illa ut om han vägrade.

Det gick till så att han ansökte om ett Revolutkonto och installerade en app i den andres telefon. Med hjälp av den appen kunde kontot användas, men bara från den telefonen. I telefonappen finns också ett virtuellt kontokort som kan användas för att göra betalningar från kontot. Han har inte själv satt in några pengar på kontot och har inte haft någon kontroll över hur det har använts. Senare fick han också ett fysiskt kontokort hemsänt. Det kortet har han använt

vid ett tillfälle för ett inköp om 1.000 kr. Men då ringde han först personen som hade Resolutappen i sin telefon och frågade om han fick låna beloppet.

Tingsrättens bedömning

Genom den skriftliga bevisningen och genom förhöret med Inga Carlsson är det utrett att Inga Carlsson utsatts för bedrägeribrott och att de pengar som i samband med brottet överförts från hennes konto satts in på Daniel Durgajs Revolutkonto och sedermera tagits ut därifrån.

Daniel Durgaj har, genom att öppna kontot och tillhandahålla en annan person dispositionsmöjligheterna till kontot, agerat såsom bulvan för denne och genom sitt förfarande möjliggjort för den andre att tillgodogöra sig pengar från brottslig verksamhet. Det är visserligen inte visat att Daniel Durgaj vid tillfället då han upplät sitt konto till den andres disposition insåg att kontot skulle användas för brottslig verksamhet. Det framgår dock av hans egna uppgifter att han hade skälig anledning att anta att så skulle bli fallet.

Daniel Durgaj har angivit att han handlade i nöd när han öppnade kontot och tillhandahöll den andra personen dispositionsrätten till kontot. Det han har berättat om att den andra personen tjatade på honom ger emellertid inte intryck av att ens han själv uppfattat saken så att det tidigare framförda hotet gällde även att han skulle öppna ett konto. Daniel Durgaj kan därför inte anses ha handlat i nöd.

Det anförda innebär att Daniel Durgaj ska fällas till ansvar för penningtvättsförselse. Vid denna bedömning i ansvarsfrågan har han medgivit skadeståndsanspråket mot honom. Han ska på grund av medgivandet förpliktas att betala begärt belopp och ränta.

Åtalen i domsbilaga 3 (Lucas Önnerdal)

Åtalspunkten 1

Lucas Önnerdal har erkänt gärningen, men överlämnat till rätten att bedöma om gärningen är att bedöma som grovt brott.

Åklagaren har, sedan det vid huvudförhandlingen klarlagts att det återkallade körkortet gällde behörighet att framföra moped, anfört som sin mening att gärningen är att bedöma som brott av normalgraden. Hon har förklarat att hon emellertid anser att det inte föreligger möjligheter för henne att justera åtalet i enlighet med sin uppfattning om huruvida brottet är grovt, eftersom hon inte är den åklagare som väckt åtal i målet och då det rätta förhållandet angående det återkallade körkortet inte är en ny omständighet i målet.

Tingsrättens bedömning

Lucas Önnerdal har kört motorcykel utan att ha rätt till det. Men han har inte kört motorcykel trots att hans behörighet att köra ett sådant fordon har varit återkallad. Han ska därför dömas för olovlig körning av normalgraden.

Åtalspunkten 2

Lucas Önnerdal har förnekat gärningen, men medgivit att han, då han befann sig i Daniel Durgajs lägenhet, satt i en soffa och att det då låg en burk med pepparspray bredvid honom. Han har dock förklarat att det inte var hans burk.

Åklagaren har vid sitt slutanförande angivit som sin uppfattning att åtalet bör ogillas, eftersom det enligt hennes mening inte är visat att Lucas Önnerdal har haft pepparsprayen i sin besittning. Hon har rörande möjligheterna att lägga ned åtalet anfört detsamma som under åtalspunkten 1.

Åtalspunkterna 3 och 4

Lucas Önnerdal har erkänt gärningarna och förklarat sig inte ha någon erinran mot åklagarens yrkande om förverkande.

Erkännandena stöds av övrig utredning. Det föreligger förutsättningar för bifall till åklagarens förverkandeyrkande.

PÅFÖLJDER OCH HÄKTNING EFTER DOMEN

Mauricio Huezo Lovo

Det grova narkotikabrott Mauricio Huezo Lovo ska dömas för har ett mycket högt straffvärde. Amfetaminet (drygt 3,6 kg) har – för ett rent kurirfall – ett straffvärde motsvarande fängelse omkring 4,5 år. Det sammanlagda straffvärdet av narkotikainnehavet får så betraktat anses motsvara ett straffvärde om 5 år. Till detta kommer att Mauricio Huezo Lovos brottslighet är av en annan art än det rena kurirfallet. Han har inte bara tillfälligt innehaft narkotikan för en transport, utan tagit emot leveranserna i syfte att omförpacka och distribuera narkotikan till ett stort antal köpare. För detta ändamål har han disponerat en mängd hjälpmedel, så som framgår av gjorda beslag. Han har också, såsom framgår av yrkade värdeförverkanden, vilka han lämnat utan erinran, haft en betydande

ekonomisk vinning av den tidigare verksamheten, vilket gör det i hög grad sannolikt att även den narkotika han nu stod i begrepp att distribuera skulle komma att ge honom goda intäkter. Till det sagda kommer att Mauricio Huezo Lovo också ska dömas för dopningsbrott av en omfattning som inte helt saknar betydelse för det samlade straffvärdet av hans brottslighet.

Straffvärdet för Mauricio Huezo Lovos narkotikabrottslighet och dopningsbrott motsvarar därför fängelse 6 år. Med hänsyn till att han varit häktad med fullständiga restriktioner under drygt fem månader bör dock fängelsestraffets längd bestämmas till 5 år 11 månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

För grovt narkotikabrott är inte stadgat kortare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Mauricio Huezo Lovo ska därför vara kvar i häkte till dess domen mot honom i ansvarsdelen får verkställas.

Julia Odenborg

Julia Odenborg ska dömas för samma narkotikabrott som Mauricio Huezo Lovo. Med hänsyn till hennes relativt begränsade roll i hanteringen och innehavet av narkotikan i lägenheten finns inte skäl att anse att straffvärdet för hennes brottslighet motsvarar mer än fängelse 5 år. Det finns inte heller omständigheter som motiverar att straffvärdet ska anses lägre än så. Från den så bestämda strafflängden bör dock avdrag göras för tiden i häkte med restriktioner med en månad. Det saknas särskilda förmildrande eller försvårande omständigheter som annars inverkar på straffmättningsvärdet. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

För grovt narkotikabrott är inte stadgat kortare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Julia Odenborg ska därför vara kvar i häkte till dess domen mot honom i ansvarsdelen får verkställas.

Lucas Önnerdal

Straffvärdet av Lucas Önnerdals narkotikabrott skulle – om det hade fullbordats – motsvara fängelse drygt tre år (angående Pregabalin, se Hovrättens över Skåne och Blekinge dom den 26 mars i mål B 146-20, särskilt s. 6; den sammanlagda mängden Pregabalin [25 kg] bör från straffvärdesynpunkt kunna jämföras med drygt 15 kg cannabis). Med hänsyn till att gärningen inte kom längre än till försöksstadiet bör straffvärdet av Lucas Önnerdals narkotikabrott motsvara fängelse 2 år. De brott han i övrigt fällt till ansvar för inverkar inte nämnvärt på det samlade straffvärdet. För Lucas Önnerdal bör – liksom för övriga tilltalade – avdrag göras med en månad för den tid han varit häktad med restriktioner. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga med hänsyn till straffvärdet av brottsligheten.

Tingsrätten bedömer att det finns risk att Lucas Önnerdal på fri fot återfaller i brott av samma slag. Han bör därför vara kvar i häkte till dess domen mot honom får verkställas i ansvarsdelen.

Daniel Durgaj

Straffvärdet av Daniel Durgajs samlade brottslighet skiljer sig inte från vad som gäller för Lucas Önnerdal.

Tingsrätten har tidigare behandlat frågan huruvida Daniel Durgaj kan anses ha handlat i ansvarsbefriande nöd och besvarat frågan nekande. De hot Daniel Durgaj blivit utsatt för måste dock bedömas ha i betydande grad bidragit till att han begick den narkotikabrottslighet rörande Pregabalin han nu döms för. Detta

är en sådan omständighet som kan beaktas vid straffmätningen enligt 29 kap. 5 § brottsbalken. Tingsrätten bedömer med hänsyn härtill att straffmätningsvärdet bör motsvara fängelse 1 år 9 månader. Även för hans del ska strafftiden dock reduceras med en månad med beaktande av den tid han varit häktad med restriktioner.

Tingsrätten bedömer att det finns risk att Daniel Durgaj på fri fot återfaller i brott av samma slag. Han bör därför vara kvar i häkte till dess domen mot honom får verkställas i ansvarsdelen.

ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE

Försvvararna har begärt ersättning med tämligen höga belopp, och Helena Hanssons arvodesanspråk är betydligt högre än övrigas. Detta sammanhänger emellertid huvudsakligen med att hennes klient har begärt omhåkningsförhandling vid varje begäran om åtalsförlängning. Kostnaderna som uppkommer vid omhåkningsförhandlingar kan emellertid försvararen inte lastas för.

Åklagaren har i yttrande över anspråken på ersättning anfört att angiven arbetstid för samtliga framstår som väl tilltagen, inte minst avseende genomgång av förundersökningen. Åklagaren har emellertid inte yttrat sig över försvararnas anspråk var för sig eller angivit hur mycket arbete som enligt hennes mening är skäligt.

Tingsrätten noterar att försvararna begär ersättning för genomgång av förundersökningen i ett intervall från ca 44 tim (Helena Hansson) till 60 tim (Robin Söder). Förundersökningen har varit omfattande (ca 1.600 sidor) och delgivits försvararna i omgångar, varvid pagineringen fortlöpande ändrats. Detta förfarande komplicerar givetvis inläsningen och leder också till icke ringa administrativt ar-

bete för försvararna. Det har vid huvudförhandlingen i målet framgått att försvararna varit mycket väl insatta i innehållet i förundersökningen och i vissa fall kunnat biträda åklagaren med att hitta till rätt sida eller bilaga i densamma, vilket underlättat genomförandet av huvudförhandlingen. Tingsrätten finner inte skäl att rikta någon anmärkning mot angiven tidsåtgång.

Frånsett Helena Hanssons begäran om ersättning för utlägg för bilresor finner tingsrätten inte heller skäl att rikta någon anmärkning mot övriga poster i kostnadsräkningarna. Helena Hansson har begärt ersättning för bilresa 23 mil för varje tur- och returreisa Strängnäs – Nyköping. Hon har emellertid inte vare sig begärt eller fått något beslut om ersättning för merkostnader. Hon har därför rätt till ersättning för 10 mil i vardera riktningen (se NJA 2012 s. 914 p. 12). Ersättningen till henne ska med hänsyn härtill och till hur det inverkar på ersättningen för mervärdesskatt justeras ned något i förhållande till vad hon begärt.

De tilltalades personliga och ekonomiska förhållanden är sådana att kostnaderna för deras försvar enligt 31 kap. 1 § rättegångsbalken helt ska stanna på staten.

På tingsrättens vägnar

Åke Söderlind

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL SVEA HOVRÄTT, se [bilaga 4](#)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 22 februari 2021. Besluten om häktning får överklagas utan begränsning i tiden.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900917-3296	Datum för dom/beslut 2021-02-01
Efternamn Huezo Lovo	Förnamn Mauricio

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-29	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4
Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980101-8269	Datum för dom/beslut 2021-02-01
Efternamn Odenborg	Förnamn Ebba Maria JULIA

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980602-6952	Datum för dom/beslut 2021-02-01
Efternamn Önnerdal	Förnamn LUCAS Cosmo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4
Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19981020-7614	Datum för dom/beslut 2021-02-01
Efternamn Durgaj	Förnamn Daniel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

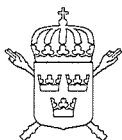
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4
Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN

Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Linalotta Petrelius Ndisi

Ansökan om stämning

2020-12-29

Sida 1(14)

Handling 724

Ärende AM-119857-20

Handläggare 860-S31

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Nyköpings tingsrätt

Box 333
611 27 NYKÖPING

NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 8
INKOM: 2021-01-25
INKOMAL: 2020-12-29
MÅLN: B 2613-20
AKTBIL: 296

TR mål: B 2613-20

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Önnerdal, Lucas Cosmo		Lucas	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19980602-6952	Sverige		
	Adress			
Offentlig försvarare/ombud				
Granfelt, Jonas, Advokatfirman Althin, Skeppsbron 28, 3tr, 111 30 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2020-08-26, Gripen 2020-08-26, Häktad 2020-08-28.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Durgaj, Daniel			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19981020-7614	Sverige		
	Adress			
Sörmlandsgatan 25 641 36 KATRINEHOLM				
Offentlig försvarare/ombud				
Banke, Viktor, Advokatbyrån Dubio AB, Kungsgatan 44, 4 tr, 111 35 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2020-08-26, Anhållen 2020-08-26, Häktad 2020-08-28.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Huezo Lovo, Mauricio			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19900917-3296	Sverige		
	Adress			
Sandvångsgatan 1 A Lgh 1301 262 31 ÄNGELHOLM				
Offentlig försvarare/ombud				
Söder, Robin, Försvarsadvokaterna HB, Box 12107, 102 23 Stockholm				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2020-08-28, Gripen 2020-08-29, Häktad 2020-08-31.				
Delgivningsuppgifter				

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Odenborg, Ebba Maria Julia		Julia	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19980101-8269	Sverige		

Adress	Sandvångsgatan 1 A Lgh 1301 262 31 ÄNGELHOLM
Offentlig försvarare/ombud	Hansson, Helena, Helena Hansson Advokat AB, c/o EGALIA advokatbyrå, Box 74, 745 22 ENKÖPING
Frihetsberövande m.m.	- Gripen 2020-08-28, Anhållen 2020-08-28, Häktad 2020-08-31.
Delgivningsuppgifter	

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV NARKOTIKASMUGGLING (Önnerdal, Durgaj och Huezo Lovo) och FÖRSÖK TILL GROVT NARKOTIKABROTT (Önnerdal, Durgaj och Huezo Lovo) (3211-K2873-20)

Gärning

Lucas Önnerdal, Daniel Durgaj och Mauricio Huezo Lovo har tillsammans och i samförstånd från en okänd tidpunkt till och med den 18 augusti 2020, var och en som ett led i förvärvet alternativt anskaffandet, genom postbeställning olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat alternativt anskaffat 25 kg Pregabalin av okänd från Tyskland. Paketet med Pregabalin skulle levereras till Lucas Önnerdal på Bigarråvägen 3 i Katrineholm för vidareleverans till Mauricio Huezo Lovo i Ängelholm. Pregabalin är narkotika.

Postpaketet ankom till UPS i Västerås den 18 augusti 2020. Lucas Önnerdal, Daniel Durgaj och Mauricio Huezo Lovo har således tillsammans och i samförstånd den 18 augusti 2020 i samband med införsel till Sverige av paketet med 25 kg Pregabalin från Tyskland olovligen brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införsel genom att underlåta att anmäla narkotikan för tullbehandling.

Försändelsen togs i beslag och Pregabalinnet togs ut och ersattes av annat material för att därefter levereras till mottagaradressen.

Lucas Önnerdal har den 26 augusti 2020 på Bigarråvägen 3 i Katrineholm kvitterat leveransen av paketet till sin bostad. Därefter har Lucas Önnerdal och Daniel Durgaj, i tron att det var narkotika, förvarat och transporterat paketet och på Ica Maxi i Katrineholm försökt att vidarebefordra paketet till Mauricio Huezo Lovo på Sangvångsgatan 1A i Ängelholm. Mauricio Huezo Lovo har härigenom försökt att i överlåtelsesyfte förvärva eller anskaffa paketet.

Fara för brottets fullbordan har förelegat och endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Lucas Önnerdal, Daniel Durgaj och Mauricio Huezo Lovo har haft uppsåt.

Justerat av
Skf. vid huf
12/11-2021./LE

Huezo

Brotten är att bedöma som grova med hänsyn till att det avsett en särskilt stor mängd.

Lagrum

3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
samt 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Se bilaga 1

2. RINGA NARKOTIKABROTT (Önnerdal) (3211-K3004-20)

Gärning

Lucas Önnerdal har den 26 augusti 2020 på Bigarråvägen 3 i Katrineholm innehaft två stycken tabletter buprenorfin 8 ml, 13 stycken tabletter klonazepam, 1 styck tablett tramadol och 3,78 gram cannabisharts, som allt är narkotika. Lucas Önnerdal begick gärningen med uppsåt. Brottet bör med hänsyn till mängden bedömas som ringa.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Lucas Önnerdal

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll och analysbesked, sid 13-17 i fup

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagna 2 st stycken tabletter buprenorfin 8 ml, 3,78 gram cannabisharts, 13 st tabletter klonazepam och 1 styck tablett tramadol förklaras förverkade enligt 6 § 1 st narkotikastrafflagen (Beslag nr S-20-0799 p 3, 6, 7 och 8)

3. VAPENBROTT, RINGA BROTT (Durgaj) och RINGA NARKOTIKABROTT (Durgaj) (3211-K3011-20, 3211-K3005-20)

Justerat av åkl. vid
muf 12/1-2021/165

Gärning

Daniel Durgaj har den 26 augusti 2020 på Sörmlandsgatan 25 i Katrineholm innehaft två stycken tabletter buprenorfin 8 mg, 17 stycken tabletter klonazepam, 8,21 gram cannabisharts, 65 stycken tabletter tramadol 200 mg samt 1,5 styck tablett tramadol med okänd styrka, som allt är narkotika. Daniel Durgaj begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör med hänsyn till mängden bedömas som ringa.

Daniel Durgaj har vid ovan nämnda datum på Ica Maxi i Katrineholm innehaft en burk med pepparspray utan att han rätt till det. Brottet bör bedömas som ringa. Daniel Durgaj begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrums

9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Daniel Durgaj, erkänner brott

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll, fotodokumentation och analysbesked, sid 19-38 i fup

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna två stycken tabletter buprenorfin 8 mg, 17 stycken tabletter klonazepam, 8,21 gram cannabisharts, 66,5 stycken tabletter tramadol, ett filter och en kasse redline-påsar samt förpackningsmaterial, vacuumförpackare och våg förklaras förverkade enligt 6 § 1 st narkotikastrafflagen (Beslag nr S-20-0802 p 3, 5-8, 11, 13, 18 och 20-21 och Beslag nr S-20-0800 p 2, 3 och 4)

Det yrkas att i beslag tagen pepparspray förklaras förverkad enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (beslag nr S-20-0803 p.1).

4. GROVT NARKOTIKABROTT (Huezo Lovo och Odenborg) (3450-K2531-20)

Gärning

Justerat av
2 kl. vid huf
12/1-2021/166

Mauricio Huezo Lovo och Julia Odenborg har tillsammans och i samförstånd under okänd tid fram till den 28 augusti 2020 på Sangvångsgatan 1A i Ängelholm olovligen i överlåtelssyfte förvarat, innehaft, förpackat eller tagit annan sådan befattning som inte varit avsedd för eget bruk med nedan angivna preparat, som är narkotika:

- 3674,4 gram amfetamin
- 2369,9 gram Pregabalin
- 846,87 gram cannabisharts
- 0,33 gram kokain
- 371 stycken tabletter oxykodon av okänd styrka och 430 stycken tabletter oxykodon a 180 mg
- 10 stycken tabletter dexamfetamin a 20 mg och 80 stycken tabletter dexamfetamin a 10 mg
- 57 stycken ampuller pregabalin
- 1 tablett oxazepam 10 mg
- 1 tablett zopiklon 5 mg

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till att det avsett en särskilt stor mängd.

Alternativt har Julia Odenborg främjat ovan gärning genom råd och dåd genom att under okänd tid fram till den 28 augusti 2020 på angiven adress väga, portionera, förpacka eller ta annan sådan befattning med narkotikan som inte är avsedd för eget bruk. Hon har vidare genom sin närvaro stärkt Mauricio Huezo Lovo i sitt uppsåt att begå brottet.

Lagrum

1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) och alternativt alt 23 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Se bilaga 1

5. DOPNINGSBROTT (Huezo Lovo) (3450-K2531-20)

Gärning

Mauricio Huezo Lovo har den 28 augusti 2020 på Sangvångsgatan 1A i Ängelholm olovligt innehaft sammanlagt 26 707 enheter, bestående av innan omräkning i enheter följande flaskor och tabletter, som allt är dopningsmedel:

- 22 stycken injektionsflaskor testosteronenantat 10 ml a 250 mg/ml
- 18 stycken injektionsflaskor drostanolonpropionat 10 ml a 100 mg/ml
- 14 stycken injektionsflaskor testosteronpropionat 10 ml 100mg/ml
- 1000 stycken tabletter oxandrolon 20 mg
- 800 stycken tabletter dehydroklormetyltestosteron 20 mg
- 340 stycken tabletter metandienon a 20 mg
- 100 stycken tabletter stanozolol a 20 mg
- 500 stycken tabletter anastrozol a 1 mg
- 290 stycken tabletter anastrozol okänd styrka
- 9 stycken tabletter tamoxifen 20 mg
- 14,3 ml trenbalonacetat a 100mg/ml

Lagrum

2 § 6 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Mauricio Huezo Lovo

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll, analysrapport, uträkning dopningsmedel och bildbilaga från husrannsakan (sid 60-128, sid 191-194, sid 230 och 232-233 i fup)

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagna injektionsflaskor och tabletter innehållandes dopningspreparat samt kartong med oanvända kapslar, engångssprutor och oanvända etiketter förklaras förverkade enligt lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel (Beslag M-20-2213 punkterna 3, 7, 9, 10, 23, 24, 25, 68, 69, 70 och 91 samt M-20-2215 punkterna 1-4, 6 och 8)

6. DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Huezo Lovo) (3211-K4392-20)

Gärning

Mauricio Huezo Lovo har den 28 augusti 2020 i personbilen KBA969 på Sandvångsgatan i Ängelholm olovligen innehaft en vial med 0,2 ml testosteronpropionat, som allt är dopningsmedel. Brottet bör med hänsyn till mängden bedömas som ringa.

Lagrum

2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Mauricio Huezo Lovo

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll och analysbesked, sid 2-4 i tilläggsprotokollet daterat 2020-12-22.

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen vial Testosteron Gorilla labs och 202 st kanyler förklaras förverkad enligt lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel (Beslag nr M-20-2344 p 1-2)

Handläggning

Förhandlingen beräknas ta sex heldagar inklusive stämningsansökan avseende Daniel Durgaj daterad 2020-08-07 och reservdag. Hänvisning önskas till all skriftlig bevisning. Under sakframställan kommer åklagaren att påvisa det som anses vara av särskild betydelse.

Bilaga 1

Bevisuppgift avseende bevisning för åtalspunkterna 1 och 4

Muntlig bevisning

Åtalspunkten 1

- Förhör med Lucas Önnerdal (sid 664-665 i förhörsbilagan)
- Förhör med Daniel Durgaj (sid 87-185 i förhörsbilagan)
- Förhör med Mauricio Huezo Lovo (sid 186-462 i förhörsbilagan)
- Vittnesförhör med tullinspektör Leif Vinogradov (*telefonförhör*)

Att höras om sina iakttagelser vid leveransen av paketet hos Lucas Önnerdal och hans kvittens (PM sid 263 i fup)

Åtalspunkten 4

- Förhör med Mauricio Huezo Lovo (sid 186-462 i förhörsbilagan)
- Förhör med Julia Odenborg (sid 463-663 i förhörsbilagan)
- Vittnesförhör med tullinspektör Jonna Sjöstrand (*telefonförhör*),
Att höras om hur husrannsakan gick till, hur Julia Odenborgs agerade och hennes iakttagelser från lägenheten (PM sid 275-276 i fup)

- Vittnesförhör med Tapinder Litt (*videolänk Helsingborgs tingsrätt*),
Att höras om sin kännedom om Mauricio Huezo Lovos narkotikahantering och Julia Odenborgs delaktighet i den, om kontakterna med Huezo Lovo den 28 augusti 2020 och vad han berättat för Litt om husrannsakan och kontakterna med Katrineholm, åberopas till styrkande av gärningen i åtalspunkt 4 och till belysande av kopplingen mellan Huezo Lovo och de tilltalade från Katrineholm. (sid 12-48 i förhörsbilagan)

– Förhöret åberopas även avseende åtalspunkten 1

- Vittnesförhör med tullinspektör Richard Ahlsten,
Att höras om förhöret med Tapinder Litt, åberopas till styrkande av att han lämnat de uppgifter som finns antecknade i förhörsprotokollen.

– Förhöret åberopas även avseende åtalspunkten 1

Justerat av ökl. vid
huf 20/1-2021.165

Skriftlig bevisning

Åtalspunkten 1

- Huvudanmälan, brottmålsrapport, analysrapport, Promomoria angående beslaget och om utbyte av preparat samt fotografier av paketet vid initiala beslagstillfället och sedan vid gripandet (s 1-4 och 259-262 i fup)

Åberopas till styrkande av att försändelse från Tyskland innehållandes 25 kg Pregabalin tagits i beslag av Tullverket på UPS i Västerås och att Lucas Önnerdal var angiven som mottagaradressat (*sedan bortskrapat*) med telefonnummer 460735810380 samt att preparatet bytts ut och levererats till adressaten

- Filmer inspelade av tullpersonal vid spaning på Ica Maxi Katrineholm (1:29 respektive 0:59 min långa – *spelas upp vid förhandlingen*),

Åberopas till styrkande av att Daniel Durgaj försökt posta paketet till Ängelholm, att han nämnt "spårbart" och att han tidigare postat flera gånger

- Analys av Daniel Durgajs telefon avseende Mauricio Huezo Lovos adress Sandvångsgatan 1a i Ängelholm påträffats i Daniel Durgajs telefon (sid 326-329 i fup)

Åberopas till styrkande av att Daniel Durgaj vid gripande hade Mauricio Huezo Lovos adress i telefonen: i applikationen "Anteckningar", på ett postinlämningskvitto från den 14 juli 2020, i ett meddelande på Wickr den 26 augusti 2020 från Torsten15 samt har han skickat den till Lucas Önnerdal den 6 och den 26 augusti 2020

- Analys avseende sökning i Daniel Durgajs telefon den 20 augusti 2020 kl 14:36:09 och kl 14:47:16 sökning på "Västerås Tull" i sin telefon den 20 augusti kl 12:36 (s 110 i förhörsbilagan och s 330 i fup)

Åberopas till styrkande av att Daniel Durgaj sökt på Västerås Tull den 20 augusti – då paketet kunnat beräknats som ankommet och att han sökt på lucas önnerdal strax därefter

- PM om Lucas sökning "vad är Lyrica" den 6 augusti 2020 kl 20:03 (sid 331 i fup)

Åberopas till styrkande av att Önnerdal sökt på medicinen Lyrica samma dag som han också tagit emot paket med 2 kg Pregabalin vilket är det substans som ingår i medicinen

- Utdrag ur Snapchat-konversation mellan Daniel Durgaj och annan den 26 augusti 2020, kontaktuppgift i Snapchat från Lucas Önnerdals telefon (sid 332-333 och sid 335 i fup, sid 713 i förhörsbilagan)

9 och transaktionsinformation från swish
(s. 1-2 i tilläggsprotokoll 2).

Justerat av 2kl.
vid huf 20/1-2021/116

och varit
känd av
Önnerdal sedan
tidigare.

Åberopas till styrkande av att Durgaj den 26 augusti 2020 väntat på en försändelse som var försenad och att kontakten som förmedlat informationen även förekommer i Önnerdals telefon.

- PM avseende filmklipp daterade den 13 april 2020, som påträffats i mobiltelefon tagen i beslag från annan (*samma annan som avses i bevisuppgiften ovan*) (sid 334 i fup)

Åberopas till belysande av att Daniel Durgaj utsatts för hot i april 2020

- Posthistorik avseende Maricio Huezo Lovo (sid 313-322 i fuo)

Åberopas till styrkande av att Mauricio Huezo Lovo före den 26 augusti 2020 tagit emot försändelser från Lucas Önnerdal och Daniel Durgaj och att han mottagit försändelser via Postnord från Storbritannien och Tyskland

– Åberopas även avseende åtalpunkten 4

- Posthistorik avseende Lucas Önnerdal (s 290-312 i fup)

Åberopas till styrkande av att Lucas Önnerdal tagit emot ett paket

- Den 4 juli 2020 paket från Luxemburg
- Den 14 juli 2020 paket från Tyskland som skickades till Mauricio Huezo Lovo
- Den 6 augusti 2020 k 09:43 paket från Tyskland, ett paket med liknande mått skickades sedan av Daniel Durgaj dagen därpå, den 7 augusti 2020 kl 17:13, till Mauricio Huezo Lovo med Postnord till Ängelholm.

– Åberopas även avseende åtalpunkten 4

- Posthistorik avseende Daniel Durgaj (s 285-287 i fup, s 605-611 i förhörsbilagan)

Åberopas till styrkande av att Daniel Durgaj skickat paket till Mauricio Huezo Lovo den 7 augusti 2020 i Katrineholm med Postnord vilket hämtades ut den 12 augusti 2020 i Ängelholm.

– Åberopas även avseende åtalpunkten 4

- Foto av tomt paket tagit i beslag hos Mauricio Huezo Lovo vid husrannsakan på Sandvångsgatan 1A i Ängelholm den 28 augusti 2020 (sid 75 i fup)

Åberopas till styrkande av att Daniel Durgaj tidigare skickat paket till Mauricio Huezo Lovo

– Åberopas även avseende åtalpunkten 4

Åberopas till styrkande av var Mauricio Huezo Lovos telefon kopplat upp sig under angivna tidpunkter och att han inte varit på Molmek Gym AB vid tidpunkten för husrannsakan

- Utdrag ur chatkonversation från Facebook Messenger mellan Tapinder Litt och annan den 19 augusti 2020 (sid 46 i förhörsbilagan, börjar på sid 42)

Åberopas till styrkande av Litts kännedom om Julia Odenborgs delaktighet i Huezo Lovos narkotikahantering

- Utdrag ur chatkonversation mellan Mauricio Huezo Lovo och Julia Odenborg den 26 november 2019 och den 28 augusti 2020 (sid 496-515 i förhörsbilagan)

Åberopas till styrkande av Julia Odenborgs kännedom och hantering av försändelser och vederlag samt att hon varnat Huezo Lovo vid husrannsakan.

- Tillgångsutredning avseende Mauricio Huezo Lovo samt transaktionshistorik hos banken Contis / Wirex (s 349-356 i fup och sid 434-437 i förhörsbilagan)

Åberopas till styrkande av att det är klart mer sannolikt att delar av Huezo Lovos inkomster utgör utbyte av brottslig verksamhet

- Promomoria angående uträkningen av förverkandeyrkande riktat mot Mauricio Huezo Lovo, bilagd stämningsansökan

- Foto från Daniel Durgajs telefon av en postförsändelse den 14 juli 2020 (s 162 i förhörsbilagan)

Åberopas till styrkande av att Durgaj haft foto av inlämningskvitto avseende det paket som Lucas Önnerdal skickat den 14 juli 2020 till Mauricio Huezo Lovo

– Åberopas även avseende åtalspunkten 4

- Promemoria upprättad avseende kopplingar mellan beslagen i ärendet och annat beslag av Pregabalin, avsändarland, adressater och dess angivna telefonnummer samt information från Swish (s 264-273 i fup, och 335-341)

Åberopas till belysande av de tilltalades inblandning i hanteringen av in- och utrikes försändelser avseende narkotika och misstänkt narkotika

– Åberopas även avseende åtalspunkten 4

- Utdrag ur Åklagarmyndighetens RättsPM 2016:1, upplaga 21, 2019-10-24 angående Pregabalin (s 474 i fup)

Åberopas till styrkande av användningsområde, ruseffekter och missbruksdosering för Pregabalin

– Åberopas även avseende åtalspunkten 4

Åtalspunkten 4

- Anmälan (sid 42 i fup), beslagsprotokoll (sid 43-59), bildbilaga från husrannsakan (sid 64-119), undersökningsprotokoll av beslagen (sid 129-190) samt analysrapporter (sid 191-246)

Åberopas till styrkande av mängden narkotika som påträffats och belysande av omständigheterna på brottsplatsen.

- NFC Sakkunnigutlåtande fingeravtrycksjämförelse (sid 247-250)

Åberopas till styrkande av att Mauricio Huezo Lovos fingeravtryck påträffats på svart plastsäck med amfetamin som tagits i beslag från lägenheten (Blg M-20-2213-63, *analysrapport sid 203*)

- Beslagsprotokoll och foton från husrannsakan i Huezo Lovos bil (sid 123-128 i fup, sid 2-3 i tilläggsprotokollet daterat 2020-12-22)

Åberopas till belysande av att ytterligare postförsändelser påträffats i bilen

- Information om mastuppkoppling under kvällen den 28 augusti 2020, information om Huezo Lovos gymkortsinpassering, analys av mastuppkopplingar för Huezo Lovos telefon under perioden 26 augusti – 29 augusti 2020 samt telefonhistorik avseende hans telefon under kvällen den 28 augusti 2020 (s 280-284 i fup och sid 291-293 i förhörsbilagan)

Justerat av Åkl.
vid huf 12/1-2021/CE

Bilaga 2

Särskilda yrkanden avseende åtalspunkterna 1 och 4

1—1
254 000

Förverkande med stöd av 36 kap 1 b § brottsbalken (Huezo Lovo)

Det yrkas att Mauricio Huezo Lovo förpliktas att såsom förverkat värde enligt 36 kap 1 b § brottsbalken utge ~~293 000~~ ^{254 000} kr. Beloppet motsvarar mottagen swish ~~135 000~~ ^{96 000} kr), kontantinsättningar via bankomat (49 000 kr) samt insättningar till Revolut (109 000 kr) under tidsperioden januari 2019 – augusti 2020. Det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Förverkande med stöd av 6 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Mauricio Huezo Lovo och Julia Odenborg

Narkotika

Beslagsnummer	Punkt	Gods
M-20-2213	63, 64, 65, 71, 60	3674,4 gram amfetamin
M-20-2213	2, 269, 270	2369,9 gram Pregabalin
M-20-2213	93, 264	846,87 gr cannabisharts
M-20-2213	5	0,33 gr kokain
M-20-2213	31, 32, 33, 34	371 tabletter oxykodon (okänd styrka)
M-20-2213	51	430 tabletter oxykodon (80 mg)
M-20-2213	36	10 tabletter dexamfetamin (20 mg)
M-20-2213	37, 38	80 tabletter dexamfetamin (10 mg)
M-20-2213	46, 48, 54, 56	57 ampuller Pregabalin
M-20-2213	43	1 tablett oxazepam
M-20-2213	44	1 tablett zopiklon

Som hjälpmedel yrkas förverkade etiketter, ampuller, kapslar, konservburk omgjord för att gömma narkotika, zippåsar, skål/plastfat/kastrull med pulverrester, kuvert, digitalvåg, foliepaket, kanyler, decilitermått, etikettskrivare, kapselbrätte samt emballage/kartonger för ovan listad narkotika
Beslagsnummer M-20-2213, punkterna 6, 30, 35, 42, 47, 49, 52-53, 55, 57-59, 61-62, 66, 72-74, 76-78, 81-86, 88, 265, 266-268, 271-292, 295-299

75,93-264

Det yrkas att egendomen skall vara kvar i beslag till det finns en lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen

Daniel Durgaj

<i>Beslagsnummer</i>	<i>Punkt</i>	<i>Gods</i>
S-20-0800	1	Dator Märe HP
S-20-0804	1	Svart smartphone, Samsung

Lucas Önnerdal

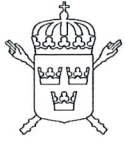
<i>Beslagsnummer</i>	<i>Punkt</i>	<i>Gods</i>
S-20-0799	1	1 st stationär dator
S-20-0801	1	1 st mobiltelefon av märket iPhone 11

Julia Odenborg

<i>Beslagsnummer</i>	<i>Punkt</i>	<i>Gods</i>
M-20-2212	1	1 st svart iPhone

Mauricio Huezo Lovo

<i>Beslagsnummer</i>	<i>Punkt</i>	<i>Gods</i>
M-20-2219	1	1 st mobiltelefon
M-20-2344	4	ett postutlämningskvitto Postnord
M-20-2344	5	ett postutlämningskvitto Postnord
M-20-2344	6	ett postutlämningskvitto Postnord



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Nyköping
Kammaråklagare Klas Engdahl

Stämningsansökan

2020-08-07

Sida 1(6)
Handling 39
Ärende AM-111787-20
Handläggare 202-7

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Nyköpings tingsrätt

NYKÖPINGS TINGSRÄTT
NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 6
INKOM: 2020-08-11
INKOM: 2020-08-07
MÅLN: 2020-08-07
MÅLN: 2020-08-07
AKTBIL: 2

Stämningsansökan

Tilltalade

Daniel Durgaj (19981020-7614)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade föreslår advokat Viktor Banke.

Ansvaryrkanden m.m.

1 BROTT MOT VAPENLAGEN

5000-K331052-20

Daniel Durgaj har olovligt innehaft 14 st kulammunition. Det hände den 17 mars 2020 på Trädgårdsgatan 10 B, Katrineholms kommun.

*9 utan att ha haft rätt till det.
2020-08-11
Dokument av ämb. per tele.
/mw*

Daniel Durgaj begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2020

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen ammunition förverkas från Daniel Durgaj enligt 9 kap 5 § vapenlagen:

2020-5000-BG33309.13
2020-5000-BG33309.14
2020-5000-BG33309.15
2020-5000-BG33309.16.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Daniel Durgaj** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 14-15).
2. Protokoll över vapenundersökning (förundersökningsprotokollet s 22-25).

2 NARKOTIKABROTT

5000-K331052-20

Daniel Durgaj har olovligen ⁹2.07 gram cannabisharts, 1.85 gram krossat växtmaterial och frön innehållande tetrahydrocannabinol, 1.11 gram cannabis, 159 tabletter alprazolam, 8 tabletter zopiklon, 0.69 gram kokain, 0.18 gram alprazolam, 6 tabletter tramadol, som är narkotika. Det hände den 17 mars 2020 på Trädgårdsgatan 10 B, Katrineholms kommun.

*9 innehaft
2020-08-11
Justerat av åkl. per tele.
/mw*

Daniel Durgaj begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Daniel Durgaj enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2020-5000-BG33309.1
2020-5000-BG33309.2
2020-5000-BG33309.3
2020-5000-BG33309.4
2020-5000-BG33309.5
2020-5000-BG33309.6
2020-5000-BG33309.7
2020-5000-BG33309.8
2020-5000-BG33309.9
2020-5000-BG33309.10.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Daniel Durgaj** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 10-14) .
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 16-20) .

3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K367153-20

Daniel Durgaj har olovligen innehaft 2.57 gram cannabis, 20 tabletter/kapslar tramadol, 2 tabletter tapentadol, 20 tabletter alprazolam, 30 tabletter MDMA och 48 perforerat papper LSD, som är narkotika. Det hände den 26 mars 2020 på Trädgårdsgatan 10 B Katrineholm, Sverige.

Daniel Durgaj begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Daniel Durgaj enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2020-5000-BG37684.4
2020-5000-BG37684.5
2020-5000-BG37684.6
2020-5000-BG37684.7
2020-5000-BG37684.16
2020-5000-BG37684.17
2020-5000-BG37684.18
2020-5000-BG37684.20
2020-5000-BG37684.21.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Daniel Durgaj** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 15-20).
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 23-28) .

4 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K437978-20

Daniel Durgaj har olovligen innehaft en tablett karisoprodol, en tablett tramadol och 30 tabletter alprazolam, som är narkotika. Det hände den 14 april 2020 på Trädgårdsgatan 10 B, Katrineholms kommun.

Daniel Durgaj begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Daniel Durgaj enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2020-5000-BG45733.1 (Drog)
2020-5000-BG45733.2 (Drog)
2020-5000-BG45733.4 (Drog).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Daniel Durgaj** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 8-9) .
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 11-12) .

5 VAPENBROTT, RINGA BROTT

5000-K604115-20

Daniel Durgaj har innehaft två behållare OC-spray utan att ha rätt till det. Det var den 22 maj 2020 på Trädgårdsgatan 10 B, Katrineholms kommun.

Brottet bör bedömas som ringa.

Daniel Durgaj begick gärningen uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen OC-spray förverkas från Daniel Durgaj enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2020-5000-BG63662.6 (Pepparspray).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Daniel Durgaj** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 11) .
2. Protokoll över vapenundersökning (förundersökningsprotokollet s 3-5).

6 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K604115-20

Daniel Durgaj har olovligen innehaft 14.04 gram cannabisharts, 0.13 gram cannabis, 31 tabletter oxykodon och 31 tabletter klonazepam , som är narkotika. Det hände den 22 maj 2020 på Trädgårdsgatan 10 B, Katrineholms kommun.

Daniel Durgaj begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Daniel Durgaj enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2020-5000-BG63662.1:1 (Drog)
2020-5000-BG63662.1:2 (Drog)
2020-5000-BG63662.1:3 (Drog)
2020-5000-BG63662.2 (Drog)
2020-5000-BG63662.3 (Drog)
2020-5000-BG63662.4 (Drog)
2020-5000-BG63662.5 (Drog).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Daniel Durgaj** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 8-10).
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 12-14).

7 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K692242-20

Daniel Durgaj har genomfört åtgärder som syftat till att dölja att pengarna härrör från brott och främjat möjligheten för annan att tillgodogöra sig pengar som härrör från brott. Han har upplåtit sitt Revolut konto och tagit emot 35.000 kronor som härrör från bedrägeribrott mot målsäganden Inga Carlsson och därefter överfört pengarna till annan person. Det hände mellan den 10 juni 2020 och den 11 juni 2020 i Katrineholm eller på annan okänd plats, Sverige.

Daniel Durgaj begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Ansvarsyrkande i andra hand

Penningtvättsförseelse

I vart fall hade Daniel Durgaj skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott.

Lagrum: 6 § 2 st lag om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Inga Carlsson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Inga Carlsson yrkar skadestånd av Daniel Durgaj med 35.000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för pengar som förts över från målsägandens konto..

Bevisning

1. Kontoutdrag målsäganden (förundersökningsprotokollet s 14).
2. Information avseende kortbetalning till Revolut (förundersökningsprotokollet s 6-7).
3. Information från Revolut visande att kontot tillhör Daniel Durgaj (förundersökningsprotokollet s 11).
4. Kontoutdrag Revolut tillhörande Durgaj (förundersökningsprotokoll s. 12).
5. Anmälan bedrägeri (förundersökningsprotokoll s.1-2) till styrkande av att pengarna härrör från brott.

8 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Daniel Durgaj** som förnekar brott.
2. Förhör (telefonförhör går bra) med målsäganden **Inga Carlsson** .



Nyköpings tingsrätt

NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 5

INKOM: 2020-08-21
MÅLNR: B 2750-20
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Lucas Cosmo Önnerdal (19980602-6952)

Ansvarsyrkanden m.m.

1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K743304-20

Lucas Önnerdal har kört motorcykel utan att ha rätt till det. Det hände den 22 juni 2020 på Fabriksgatan, Katrineholms kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort var återkallat.

Lucas Önnerdal begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Lucas Önnerdal** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Linnéa Aaro** angående hennes iakttagelser av gärningen och att det var Lucas Önnerdal som framförde fordonet.

Övrig bevisning

1. Körkortsuppgifter visande att behörighet saknas och att körkortet är återkallat (förundersökningsprotokoll s. 11).
2. Registeruppgift visande att fordonet ifråga är en MC (förundersökningsprotokollet s 12).

2 VAPENBROTT, RINGA BROTT

5000-K604104-20

Lucas Önnerdal har innehaft en burk pepparspray utan att ha rätt till det. Det var den 22 maj 2020 på Trädgårdsgatan 10 B, Katrineholms kommun.

Lucas Önnerdal begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen pepparspray förverkas från Lucas Önnerdal enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2020-5000-BG63669.1 (Pepparspray).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Lucas Önnerdal** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 3) .
2. Protokoll över vapenundersökning (förundersökningsprotokollet s 5-6).

3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K437990-20

Lucas Önnerdal har olovligen använt MDMA, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 9 april 2020 och den 14 april 2020 i Katrineholm eller annan okänd plats, Sverige.

Lucas Önnerdal begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Lucas Önnerdal** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 5).

4 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K437990-20

Lucas Önnerdal har olovligen innehaft 5 tabletter tramadol och 2 tabletter alprazolam, som är narkotika. Det hände den 14 april 2020 på Trädgårdsgatan 10 B, Katrineholms kommun.

Lucas Önnerdal begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Lucas Önnerdal enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2020-5000-BG45789.1 (Drog)

2020-5000-BG45789.2 (Drog)

2020-5000-BG45789.3 (Drog).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Lucas Önnerdal** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 3-4).
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7-8) .



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.