



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 16

**DOM**  
2022-03-23  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 1099-22

B 1121-22

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Dawda Njie, 19840403-1299  
Frihetsberövande: Häktad  
Varbergagatan 98 Lgh 1202  
703 51 Örebro  
Medborgare i Gambia

**Offentlig försvarare:**

Advokat Eva Engström  
Advokatbyrån Novum AB  
Örebro slott, Kansligatan 1  
703 61 Örebro

**Åklagare**

Kammaråklagare Helena Bergfors  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634  
701 16 Örebro

**Målsägande**

Aléx Winther  
Motorpsvägen 58  
702 30 Örebro

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken  
2022-02-24
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2022-02-22
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2022-01-26

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Örebro tingsrätt Rotel 4, 2020-12-11, B5139/20)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgränd 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)

- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Utvisning**

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2032-03-23. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

**Skadestånd**

Dawda Njie ska betala skadestånd till Aléx Winther med 5 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2022 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen; beslagsliggare 2022-5000-BG20767, nr 1 och 2, samt 2022-5000-BG9573, nr 1).

**Häktning m.m.**

Dawda Njie ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Eva Engström får ersättning av staten med 28 182 kr. Av beloppet avser 17 542 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 1 044 kr utlägg och 5 636 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**ÅKLAGARENS BEGÄRAN M.M.**

Åklagaren har begärt att Dawda Njie ska dömas för grov stöld, narkotikabrott samt för ringa narkotikabrott med följande beskrivning av brotten.

Grov stöld

*Dawda Njie har olovligen tagit en femhundra kronorssedel som tillhörde Aléx Winther. Det hände den 24 februari 2022 utanför Max Behrn Arena, Rudbecksgatan 52 E, Örebro, Örebro kommun. Tillgreppet innebär skada.*

*Brottet bör bedömas som grovt eftersom pengarna tillgreps ur handen på målsäganden.*

*Dawda Njie begick gärningen med uppsåt att stjäla.*

Narkotikabrott

*Dawda Njie har olovligen innehavt 14 tabletter buprenorfin och 105 tabletter (S)-pregabalin, som är narkotika. Det hände den 22 februari 2022 på Kilsgatan, Örebro kommun.*

*Dawda Njie begick gärningen med uppsåt.*

Ringa narkotikabrott

*Dawda Njie har olovligen innehaft åtta tabletter alprazolam, som är narkotika. Det hände den 26 januari 2022 på Köpmangatan 29, Örebro, Örebro kommun.*

*Dawda Njie begick gärningen med uppsåt.*

Åklagaren har också begärt att den i beslag tagna narkotikan ska förverkas.

Aléx Wither har begärt skadestånd av Dawda Njie med 5 500 kr jämte ränta enligt räntelagen från den 24 februari 2022 till dess betalning sker.

Dawda Njie har förnekat samtliga brott.

Dawda Njie har bestritt det enskilda anspråket. Han har inte haft någon erinran mot att den beslagtagna narkotikan förverkas.

## **DOMSKÄL**

### Narkotikabrott

Dawda Njie har hörts över åtalet. Han har inte berättat någonting annat än att han inte minns någonting. Han vet ingenting om händelsen.

Polisen Anton Pettersson har på åklagarens begäran hörts och i allt väsentligt berättat att han och en kollega efter larm om knivbrott stött på Dawda Njie vid resecentrum och att de efter en skyddsvisitation av honom anträffat narkotika, i en påse, i hans kalsonger. De grep honom och han identifierades som Dawda Njie.

### *Tingsrättens bedömning*

Av åklagarens skriftliga bevisning, tillsammans med polismannens uppgifter, är det utrett att Dawda Njie innehavt narkotika. Dawda Njie har inte lämnat någon som helst förklaring till varför han haft narkotikan på sig. Tingsrätten finner det styrkt att Dawda Njie innehavt narkotikan olovligen och han ska därför dömas i enlighet med åtalet. Brottet ska rubriceras på sätt som åklagaren angett.

### Ringa narkotikabrott

Dawda Njie har hörts över åtalet. Han har i allt väsentligt berättat att han inte kommer ihåg någonting och att han inte vet någonting om händelsen.

### *Tingsrättens bedömning*

Av den skriftliga bevisning åklagaren presenterat framgår att Dawda Njie anträffats med narkotika i sin jacka. Dawda Njie har inte lämnat någon förklaring till varför han

hade narkotikan på sig och inte heller berättat något som tyder på att innehavet varit lagligt. Det är styrkt att Dawda Njie innehavt narkotikan olovligen och han ska därför dömas även för denna gärning. Brottet ska rubriceras på sätt som åklagaren angett.

### Grov stöld

Målsäganden Aléx Winther har hörts och i allt väsentligt berättat följande. Han var med två vänner utanför max Max i Örebro. Två män bad om pengar till mat och att hans kompis gav en av dem 20 kr. Han själv tänkte ge mannen 50 kr för att vara snäll. Av misstag tog han upp en femhundralapp som mannen ryckte ur plånboken som han höll i. Han försökte få tillbaka sedeln men misslyckades. Mannen sa att han skulle handla mat för 100 kr och att han skulle få tillbaka 400 kr. Männen körde sedan i väg med hans pengar och han följde efter in i bilen. Efter en stund stannade de och när de andra gången stannade försökte han ringa polisen. Mannen tog hans telefon och kastade den i snön. När polisen sedan skulle skjutsa hem honom upptäckte de gärningsmannen i en mötande bil. Polisen grep så småningom mannen. Personerna såg på håll lika ut som de som varit inblandade tidigare. Han tycker att det har varit jobbigt efter händelsen. I samband med förhöret har åklagaren redovisat utfallet av en fotokonfrontation som Aléx deltog i efter händelsen.

Dawda Njie har hörts över åtalat och berättat att han inte var på plats den aktuella natten. Han minns inte vad som hände. Det var inte han som gjorde det.

På åklagarens begäran har Kasper Danielsson hörts och uppgett att han, Aléx och Isak varit på Max och ätit. Några män sa att de kunde skjutsa hem dem om de fick pengar till mat. Kasper gav mannen lite mynt. Aléx sa att han kanske hade en femtiolapp och tog upp en sedel som visade sig vara en femhundralapp. Direkt snappade mannen åt sig femhundralappen ur Aléx hand. De åkte från platsen med mannen och vid andra stoppet kastade mannen, som satt bredvid Aléx i baksätet, ut Aléx telefon ur bilen. För att rädda mobilen klev Aléx och han själv ur bilen. Männen lämnade platsen med bilen och han skrev upp reg.nr på bilen. En av poliserna såg sen bilen när de skjutsade hem honom och Aléx, med det reg.nr som han antecknat. Bilen stoppades sen vid Max

där allt började. När personerna lämnade bilen är det hans uppfattning att de var samma män som de som tog pengarna. Han stod dock en bit ifrån. I salen pekar han ut Dawda Njie – som deltar via videolänk – som mannen som tog sedeln från Aléx.

Polismannen Felix Järvelä har på åklagarens begäran hörts och berättat att han såg några killar som vinkade till sig dem. De fick uppgiften att killarna blivit rånade. Aléx var uppenbart chockad. De beslutade sig för att skjutsa hem Aléx och Kasper. Under färden mot deras hem mötte de den bil som ungdomarna antecknat som den bil där rånaren fanns i. De vände runt och stoppade bilen vid Max, Behrn Arena. Han var säker på att bilen som de stoppade var samma bil som den de mötte och som ungdomarna antecknat som rånarnas bil.

På åklagarens begäran har Isak Jämtdal hörts och i huvudsak uppgett att han, Aléx och Kasper var på Max och kåkade. När de skulle dra frågade en man om pengar och Aléx råkade ta fram en femhundralapp, han trodde att han tog upp en femtiolapp, som han då blev av med. Mannen tog den. Aléx sa att han ville ha tillbaka pengarna. Mannen sa att han bara behövde lite mat och att han kunde växla. Det var tydligt att Aléx inte ville ge bort 500 kr. Mannen kan inte ha trott att Aléx ville ge bort dem. Männen började gå mot bilen och Aléx och Kasper hoppade in i bilen med dem, för att få tillbaka pengarna. Mannen som bad om pengar ser ut som han på videolänken. Det är likt. Han var lite längre än dem och ganska välbyggd. Han hade någon mörk dunjacka på sig. Den andre mannen var vit och det var inte han som tog sedeln. I samband med förhöret har åklagaren redovisat utfallet av en fotokonfrontation som Isak deltog i efter händelsen.

#### *Tingsrättens bedömning*

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort det som åklagaren påstått.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att samtliga de som hörts vid huvudförhandlingen, bortsett från Dawda Njie själv, i avgörande delar lämnat samstämmiga och detaljerade uppgifter om händelseförloppet. Uppgifterna ger starkt stöd för att plånboken har funnits i Aléx Winthers händer och att den tagits från honom. Det är enligt tingsrättens mening därför visat att målsäganden blivit utsatt för den gärning som anges i gärningsbeskrivningen. Samtliga hörda har därutöver vid huvudförhandlingen identifierat Dawda Njie som den man som tog femhundralappen vid gärningstillfället. Det är mot bakgrund av dessa uppgifter styrkt att Dawda Njie är gärningsman och att han tagit femhundrakronorssedeln ur Aléx Winthers plånbok på det sätt som åklagaren gjort gällande. Genom vittnesmålen tillsammans med målsägandens egna uppgifter är det också utrett att målsäganden aldrig haft för avsikt att frivilligt ge bort femhundralappen till Dawda Njie. Det har inte heller i övrigt framkommit någonting som tyder på att Dawda Njie skulle ha varit av en sådan uppfattning.

Vid de förhållanden som nu redovisats, sammantagna med den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen, finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Dawda Njie har begått den åtalade gärningen. Dawda Njie har inte lämnat några uppgifter som ändrar denna bedömning.

Tillgreppet har skett i målsägandens omedelbara närhet, direkt ur hans händer, och efterföljts av ett förhållandevist utdraget händelseförlopp som varit påfrestande för målsäganden, som dessutom är ett barn. Tingsrätten rubricerar därför brottet på det sätt som åklagaren angett. Åtalet för grov stöld är därmed styrkt.

### **Skadestånd**

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen ska Dawda Njie ersätta Aléx Winther för förlusten av femhundrakronorssedeln. Aléx Winther har därutöver yrkat ersättning för den kränkning som gärningen orsakat honom. Det är enligt tingsrättens mening fråga om en gärning som är att bedöma som mycket kränkande, särskilt mot bakgrund av att stölden skett direkt ur målsägandens hand. Tingsrätten finner därför, med ledning av

rättspraxis och Brottsoffermyndighetens referatsamling, att gärningen utgör en sådan allvarlig kränkning som ger rätt till ersättning. Yrkandet om ersättning för kränkning ska därmed bifallas.

### **Påföljd**

Dawda Njie döms nu för en grov stöld, ett narkotikabrott och ett ringa narkotikabrott. Han förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Sedan september 2017 förekommer han under tre avsnitt och han har under dessa år dömts för en rad brott, däribland ett rån och två grova stölder.

Straffvärdet för den aktuella brottsligheten uppgår sammantaget till 8 månaders fängelse, där den grova stölden är det klart allvarligaste med ett straffvärde om drygt 6 månaders fängelse.

Av 29 kap. 5 § 1 stycket 6 brottsbalken följer att rätten utöver brottslighetens straffvärde i skälig omfattning ska beakta de men som Dawda Njie orsakas genom utvisningen (se nedan). Tingsrätten bestämmer med anledning av detta straffmättningsvärdet till fängelse i sex månader. Dawda Njie har återfallit i brottslighet och den grova stölden har ett beaktansvärt artvärde. Någon annan påföljd än fängelse kan därför inte komma ifråga. Tidigare villkorligt medgiven frihet ska förverkas i dess helhet.

### **Utvisning**

För utvisning på grund av brott krävs enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) att utlännningen döms till en svårare påföljd än böter och – vilket nu är fallet – att gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet. Sedan 2017 har Dawda Njie dömts för en rad brott, varav många av samma karaktär som de han nu döms för. Detta, sammantaget med att han saknar fast bostad och arbete i Sverige,



innebär att det tveklöst finns skäl att anta att han kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Denna risk är konkret.

Enligt 2 § i samma kapitel ska domstolen vid prövning av utvisningsfrågan även ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige. Domstolen ska särskilt beakta hur länge utlänningen har varit i Sverige, vilka familjemedlemmar som utlänningen har här och vilken anknytning i övrigt som utlänningen har till landet. Domstolen ska alltså vid prövningen väga de skäl som talar för utvisning mot de personliga förhållanden som talar emot utvisning. Dawda Njie saknar familj i Sverige. Han döms nu, och är tidigare dömd, för brott som visar på ett kriminellt levnadssätt utanför det reguljära samhället. Det har inte framkommit, inte ens av de uppgifter han själv lämnat, att han på något sätt genom exempelvis arbete, bostadsförhållanden eller social anpassning har någon beaktansvärd anknytning till Sverige.

De allmänna förutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 1 och 2 §§ utlänningslagen är därför uppfyllda.

Utöver det som nu redovisats följer emellertid av 8 a kap. 3 § 1 stycket utlänningslagen att en utlänning som vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år bara får utvisas om det finns synnerliga skäl. Detta innebär att de som omfattas av bestämmelsen som utgångspunkt inte ska utvisas, men att det ändå kan ske om domstolen efter en helhetsbedömning finner att utvisning väger tyngre. Vid bedömningen av om synnerliga skäl föreligger beaktas å ena sidan arten och brottslighetens omfattning, å andra sidan utlänningens personliga förhållanden samt vistelsetiden och anknytningen till Sverige. I förarbetena anges som en allmän riktlinje att brottet bör ha ett straffvärde som uppgår till fängelse i minst ett år (prop. 1993/94:159 s. 13 och 33). Även om det framhålls att gränsen inte är absolut har den i praxis tillämpats förhållandevis strikt. Prövningen av om det finns synnerliga skäl ska innefatta ett beaktande av utlänningens personliga förhållanden och de omständigheter som enligt 8 a kap. 2 § utlänningslagen ska beaktas får då betydelse (jfr. NJA 2019 s. 316). Om utlänningen har stark anknytning till Sverige krävs därför, som regel, allvarigare brottslighet för att utvisning ska ske. Det motsatta gäller om anknytningen

är svag, som när utlänningen lever utanför det svenska samhället eller när han eller hon annars har visat en bristande vilja att etablera sig här. I de senare fallen kan även mindre allvarlig brottslighet motivera utvisning. Är det fråga om återfall i brott kan också det bidra till att synnerliga skäl föreligger. Den samlade brottsligheten framstår då som så särskilt allvarlig att utlänningen inte bör skyddas mot utvisning. Återkommande brottslighet kan dessutom indikera att utlänningen har ett asocialt levnadssätt eller kriminella värderingar och att det brister i hans eller hennes anknytning till det svenska samhället.

*Bedömningen i detta fall*

Dawda Njie är medborgare i Gambia och är inte EES-medborgare. Han har haft permanent uppehållstillstånd i Sverige sedan den 11 april 2016. Han ska därför utvisas endast om det finns synnerliga skäl. Straffvärdet för den brottslighet som Dawda Njie nu döms för är inte i sig så högt att den typiskt sett, enligt praxis, bör leda till utvisning. Detta även om förutsättningarna enligt 8 a kap. 1 och 2 §§ utlänningslagen formellt sett är uppfyllda. Skälen i övrigt för utvisning är emellertid starka. Dawda Njie har vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd i endast sex år och det är med relativt liten marginal som han omfattas av den tidsgräns som gör att det krävs synnerliga skäl för utvisning. Under åren med permanent uppehållstillstånd har han lagförts för omfattande brottslighet, bland annat två grova stölder och ett rån, och levt stora delar av denna period som frihetsberövad eller som villkorligt frigiven. Till detta kommer att de brott som Dawda Njie nu döms för utgör återfall i brott. Som tingsrätten tidigare konstaterat talar utredningen onekligen för att Dawda Njie har ett kriminellt levnadssätt utanför det reguljära samhället och det har inte heller framkommit att han på något sätt – genom exempelvis arbete, bostadsförhållanden eller social anpassning – har annat än en mycket svag anknytning till Sverige.

Sammantaget finner tingsrätten, efter en bedömning av å ena sidan brottslighetens art och omfattning å andra sidan Dawda Njies personliga förhållanden samt vistelsetiden och anknytningen till Sverige, att det föreligger synnerliga skäl för utvisning. Dawda Njie ska därför utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under tio år.

**Häktning**

På grund av risken för att Dawda Njie återfaller i brottslighet ska han vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Övrigt**

Den i beslag tagna narkotikan har varit föremål för den aktuella brottsligheten och ska därför förverkas.

Dawda Njie döms för brott där fängelse ingår i straffskalan och han ska därför betala en avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

Eva Engström tillerkänns begärd ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare. Denna kostnad ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1

Ett överklagande ställs till Göta hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 april 2022.

Lars-Gunnar Lundh

---

I avgörandet har lagmannen Lars-Gunnar Lundh (skiljaktig i frågan om utvisning och påföljd) samt nämndemännen Charlotte Käck, Hossein Azer Rahmani och Klas-Göran Vilgren deltagit.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Avräkningsunderlag bifogas.

**Skiljaktig mening i frågan om utvisning**

Lagmannen Lars-Gunnar Lundh är skiljaktig i frågan om utvisning och anför följande. Jag delar majoritetens uppfattning att Dawda Njie inte har någon egentlig anknytning till Sverige som förhindrar en utvisning. Hans omfattande brottslighet, även under den period han kvalificerat sig för att starkare skydd mot utvisning, talar också för att han inte ska få stanna kvar i landet. Det starka skydd som lagstiftaren ger en utlänning som haft permanent uppehållstillstånd tar dock inte hänsyn till hur utlänningen levt sitt liv här från uppehållstillståndet har meddelats. Så trots att Dawda Njie pågått allvarliga förmögenhetsbrott vid flera tillfällen och till och med suttit i fängelse under delar av dessa fyra år åtnjuter han ett starkt skydd mot att utvisas. Jag anser med hänsyn till hur lagstiftningen är utformat i förening med den praxis som finns att de inte föreligger synnerliga skäl att utvisa Dawda Njie ur landet. Med hänsyn till att jag inte anser att han ska utvisas ska påföljden bestämmas till fängelse i åtta månader. I övriga delar är jag ense med majoriteten.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840403-1299	Datum för dom/beslut 2022-03-23
Efternamn Njie	Förnamn Dawda

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-24	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgratan 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).